97 E25

Rheinisches Museum

für

PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Otto Ribbeck und Franz Buecheler.

Neue Folge.

Vier und vierzigster Band.

Frankfurt am Main

Verlag von Johann David Sauerländer.

1889.

PA
3
R4
n.F.
Bd.44

21141
c.

LIBRARY
JAN 17 1974
UNIVERSITY OF TORONTO

Verzeichniss der Mitarbeiter

von Band XXV—XLIV und ihrer Beiträge von Band XXXV an.

Ahrens, H. L., in Hannover † (**35**, 578. 631)
Amsel, G., in Schweidnitz (**43**, 309)
Andresen, G., in Berlin
Anton, H., in Naumburg
Apelt, O., in Weimar (**35**, 164. **39**, 27. **43**, 203)
Arnim, H. von, in Halle (**42**, 276. **43**, 360)
Asbach, J., in Prüm (**35**, 174. **36**, 38. **37**, 295)
Aubert, L. C. M., in Christiania (**36**, 178)
Aufrecht, Th., in Heidelberg (**35**, 320. **37**, 484. **40**, 160. **43**, 318)

Badham, C., in Sydney †
Baehrens, E., in Groningen †
Baumker C., in Breslau
Barthold, Th., in Hamburg
Barwinski, B., in Deutsch-Krone (**43**, 310)
Bauer, A., in Graz (**39**, 624)
Baumack, J., in Leipzig (**37**, 472. **38**, 293)
Bücher, F., in Ilfeld (**37**, 576. **42**, 144. **43**, 639)
Becker, G., in Bonn † (**37**, 642)
Beloch, J., in Rom (**39**, 34. 239. **43**, 104)
Benndorf, O., in Wien
Bergk, Th., in Bonn † (**35**, 244. **36**, 87. **37**, 50. 298. 355. **38**, 526. **39**, 607)
Bernays, J., in Bonn †
Biese, A., in Kiel (**36**, 322. **38**, 634)
Binsfeld, J. P., in Koblenz
Birt, Th., in Marburg (**38**, 197. **40**, 521)
Blass, F., in Kiel (**35**, 74. 287. **36**, 604. **37**, 151. **38**, 612. **40**, 1. **41**. 313. **43**, 268. **44**, 1. 406)
Blass, H., in Berlin †
Blümner, H., in Zürich
Boehme, J., in Hamburg (**42**, 286)
Bonnet, M., in Montpellier
Bornemann, L., in Hamburg
Brambach, W., in Karlsruhe
Brandt, S., in Heidelberg (**36**, 630. **38**, 603)
Braun, W., in Wesel
Breitenbach, L., in Naumburg
Bröcker, L. O., in Hamburg (**40**, 415)
Brugmann, K., in Leipzig (**43**, 399. 480)
Brugmann, O., in Leipzig
Bruns, J., in Kiel (**43**, 86. 161. **44**, 374. 613)
Buchholtz, H., in Berlin
Buecheler, F., in Bonn (**35**, 35. 69, 93. 279. 390. 495. 627. 631. **36**, 235. 329. 463. 478. 620. **37**, 53. 226. 294. 321. 516. 643. **38**, 132. 474. 476. 479. 507. 637. 640. **39**, 151, 168. 274. 315. 408. 558. 620. **40**. 148. 304. 309. 475. 627. Suppl. **41**, 1. 118. 160. 310. 311. 454. 634. **42**, 151. 198. 317. 472. 582, **43**, 128. 151. 291. 479. 557. **44**. 317. 321. 633)
Buermann, H., in Berlin (**40**, 387)
Bugge, S., in Christiania (**40**, 473)
Bunte, B., in Leer (**43**, 317)
Buresch, K., in Leipzig (**44**, 489)
Bursian, C., in München †
Busolt, G., in Kiel (**37**, 312. 637. **38**, 150. 307. 309. 627. 629. **39**, 478. **40**, 156. 466)
Bywater, I., in Oxford (**37**, 633. **39**, 157. **42**, 62)

Cauer, F., in Berlin (**41**, 387)
Cauer, P., in Kiel (**36**, 131. **38**, 470. **44**, 347)
Cholodniak, J., in St. Petersburg (**42**, 486)
Christ, W., in München (**36**, 26)
Cichorius, C., in Leipzig (**44**, 440)
Classen, J., in Hamburg
Clemm, W., in Giessen †
Cohn, L., in Breslau (**43**, 405)
Corssen, P., in Jever (**36**, 506. **41**, 242)
Crecelius, W., in Elberfeld
Crusius, O., in Tübingen (**37**, 308. **38**, 307. **39**, 164. 581. 627. **40**, 316. 464. **42**, 386. **43**, 197. 305. 461. 478. 623. **44**, 309. 448)
Cuno, J. G., in Graudenz
Curtius, C., in Lübeck

Darbishire, H. D., in Cambridge (**44**, 319)
Daub, A., in Freiburg i. B. † (**35**, 56)
Dechent, H., in Frankfurt a. M. (**35**, 39)
Deecke, W., in Buchsweiler (**36**, 576. **37**, 373. **39**, 141. 638. **40**, 133. 638. **41**, 191. 460. **42**, 226)
Deiter, H., in Aurich (**37**, 314)
Diels, H., in Berlin (**36**, 343. **42**, 1)
Dilthey, K., in Göttingen
Dittenberger, W., in Halle (**36**, 145. 463)
Droysen, H., in Berlin
Duemmler, F., in Giessen (**42**, 139. 179. **43**, 355)
Duentzer, H., in Köln
Duhn, F. v., in Heidelberg (**36**, 127. 632)
Duncker, A., in Kassel † (**36**, 152)
Dziatzko, K., in Göttingen (**35**, 305. **37**, 261. **39**, 339. **44**, 634)

Egenolff, P., in Heidelberg (**35**, 98. 564. **36**, 490)
Ellis, R., in Oxford (**43**, 258)
Elter, A., in Czernowitz (**41**, 517)
Engelmann, R., in Berlin
Enger, R., in Posen †
Eussner, A., in Würzburg
Eyssenhardt, F., in Hamburg

Faltin, G., in Neu-Ruppin (**39**, 260)
Fielitz, W., in Pless

Flach, H., in Hamburg (**35**, 191. **36**, 316. 624. **38**, 464)
Foerster, R., in Kiel (**35**, 471. **37**, 480. 483. 485. **38**, 421. 467. 633. **40**, 453. 631. 637. **43**, 505)
Foerster, Wend., in Bonn
Foerster, Wilh., in Duisburg (**36**, 158)
Fraenkel, A., in Schaffhausen (**39**, 159)
Freudenberg, J., in Bonn †
Freudenthal, J., in Breslau (**35**, 408. 639. **43**, 486)
Frey, J., in Münster
Frick, C., in Höxter (**43**, 123. **44**, 369)
Friederich, B., in Hannover (**38**, 471)
Friedländer, L., in Königsberg (**42**, 310)
Froitzheim, J., in Strassburg
Fuhr, K., in Elberfeld (**37**, 299. 468. **41**, 307)
Funck, A., in Kiel

Gaedechens, R., in Jena
Galland, C., in Strassburg (**37**, 26. **41**, 292)
Gardthausen, V., in Leipzig (**39**, 317. **40**, 599)
Gelzer, H., in Jena (**35**, 514. **44**, 267)
Gercke, A., in Berlin (**41**, 266. 470. **42**, 262. 590. **44**, 127. 240)
Gilbert, W., in Dresden (**39**, 511. **40**, 210)
Gildemeister, J., in Bonn
Gloeckner, F., in Strassburg (**35**, 484)
Gloël, H., in Wesel (**37**, 136)
Goetz, G., in Jena (**35**, 481. **37**, 141. **40**, 324. **41**, 318. 629)
Gomperz, Th., in Wien (**44**, 472)
Graf, E., in Marburg i. H. (**43**, 512. **44**, 469)
Grosser, R., in Wittstock
Gundermann, G., in Jena (**41**, 632. **44**, 637)
Gustafsson, F., in Helsingfors
Gutschmid, A. von, in Tübingen † (**37**, 548. **44**, 267)

Hagen, H., in Bern (**35**, 569)
Halm, K., in München †
Hanssen, F., in Leipzig (**37**, 252. **38**, 222)
Hartfelder, K., in Heidelberg (**36**, 227)
Haupt, H., in Giessen
Heerdegen, F., in Erlangen (**38**, 120. 245)

Heidenhain, F., in Strasburg i. W.
Heidtmann, G., in Pfaffendorf (43, 153)
Helbig, W., in Rom
Hense, O., in Freiburg i. Br. (39, 359. 521. 41, 27)
Henzen, W., in Rom †
Hertling, G. v., in München (39, 446)
Hertz, M., in Breslau (43, 312)
Herwerden, H. van, in Utrecht (35, 456. 529. 37, 241. 40, 444. 43, 73. 44, 510)
Hettner, F., in Trier (36, 435)
Heydemann, H., in Halle (36, 465. 617. 38, 311)
Heydenreich, E., in Freiburg i. S.
Heylbut, G., in Hamburg (39, 157. 310. 41, 304. 42, 102)
Hiller, E., in Halle (36, 312. 37, 567. 39, 321. 40, 204. 41, 398. 42, 321)
Hirschfeld, G., in Königsberg (42, 209. 44, 461)
Hirzel, R., in Jena (39, 169. 41, 153. 42, 239. 43, 314. 631)
Hoefner, M. J., in Mainz
Hoerschelmann, W., in Dorpat (35, 373. 36, 260. 464)
Hoffmann, E., in Wien (39, 471. 40, 150. 41, 151. 42, 479. 43, 156)
Holm, A., in Neapel
Holzapfel, L., in Leipzig (37, 448. 38, 631)
Hosius, C., in Duisburg (43, 494)
Hug, A., in Zürich † (40, 397)
Huschke, E., in Breslau †

Ihm, M., in Bonn (42, 487. 44, 522)
Ihne, W., in Heidelberg
Ilberg, J., in Leipzig (42, 436. 44, 207)
Immisch, O., in Leipzig (44, 299. 553)
Isler, M., in Hamburg †
Jacoby, K., in Danzig
Jeep, L., in Königsberg (36, 351. 37, 425. 43, 60. 44, 25)
John, C., in Stuttgart
Jungblut, H., in Frankfurt a. M. (38, 394)
Jungmann, E., in Leipzig

Kaibel, G., in Strassburg (44, 316)
Kalkmann, A., in Berlin (37, 397. 39, 561. 42, 489)
Kekulé, R., in Berlin (39, 481. 40, 308. 43, 481)
Keller, L., in Münster
Keller, O., in Prag
Kiessling, A., in Strassburg
Kiessling, G., in Berlin †
Kirchner, I. E., in Berlin (39, 309. 40, 377. 43, 145. 44, 154)
Klebs, E., in Berlin (42, 164. 43, 321. 44, 273)
Klein, J., in Bonn (35, 154. 317. 490. 634. 36, 634. 37, 274. 43, 159)
Klussmann, E., in Rudolstadt
Koch, H. A., in Schulpforte †
Koch, J., in Marburg (44, 575)
Kock, Th., in Weimar (35, 264. 488. 37, 130. 292. 39, 118. 41, 85. 315. 43, 29. 605)
Koehler, U., in Berlin (39, 293)
Koepp, F., in Berlin (39, 209. 40, 114)
Kohlmann, P., in Emden
Kopp, A., in Königsberg (40, 371. 41, 247. 376. 42, 118)
Korsch, Th., in Moskau (41, 155)
Krauss, J., in Köln †
Krueger, G., in Dessau
Krumbacher, K., in München (39, 348. 478)
Krumbholz, P., in Eisenach (41, 321. 44, 286)

Lange, K., in Göttingen (35, 110)
Lange, L., in Leipzig †
Lehrs, K., in Königsberg †
Leo, F., in Göttingen (35, 236. 431. 38, 1. 311. 317. 39, 470. 40, 161)
Lewy, H., in Breslau (41, 307)
Loewe, G., in Göttingen † (38, 315. 479)
Luckenbach, H., in Karlsruhe (36, 308)
Ludwich, A., in Königsberg (35, 298. 473. 497. 36, 196. 304. 464. 623. 37, 206. 434. 38, 133. 370. 41, 302. 437. 592. 627. 42, 233. 474. 547. 634. 43, 472. 564. 44, 194. 468)
Luebbert, E., in Bonn † (41, 468)
Luetjohann, Chr., in Kiel † (37, 496)
Lugebil, K., in St. Petersburg † (43, 1, 220)

Maehly, J., in Basel
Manitius, M., in Oberlössnitz (44, 540)
Martin, F., in Posen †
Marx, F., in Greifswald (39, 65. 41, 549. 42, 251. 43, 136. 376. 640)

Mau, A., in Rom (36, 326. 37, 319)
Meier, P. J., in Braunschweig (37, 313. 42, 122)
Meister, R., in Leipzig (37, 312)
Mendelssohn, L., in Dorpat (36, 302. 38, 126. 42, 525)
Meyer, E., in Halle (36, 120. 37, 610. 41, 560. 42, 81. 146)
Meyer, W., in Göttingen
Meyncke, G., in Rom
Michaelis, A., in Strassburg
Mollat, G., in Kassel (42, 639)
Morawski, C. von, in Krakau
Mordtmann, J. H., in Constantinopel
Morsbach, L., in Bonn
Müllenbach, E., in Bonn (41, 319)
Müller, H. J., in Berlin (43, 637. 44, 319)
Müller, K. K., in Jena (36. 145. 38, 454. 39, 467)
Müller, L., in St. Petersburg
Müller-Strübing, H., in London
Muenzel, R., in Berlin (40, 148. 465. 632)

Nake, B., in Berlin (40, 145)
Natorp, P., in Marburg (38, 28. 41, 349. 42, 374)
Neumann, K. J., in Strassburg (35, 308. 485. 36, 155)
Nicse, B., in Marburg (38, 567. 42, 559)
Nietzsche, F.. in Basel
Nipperdey, K., in Jena †
Nissen, H., in Bonn (40, 38. 329. 480. 41, 481. 42, 28. 43, 236)
Nitzsch, K. W., in Berlin †

Oder, E., in Berlin (43, 541)
Oehmichen, G., in München (43, 524)
Opitz, Th., in Dresden
Osthoff, H., in Heidelberg (36, 481. 37, 152)
Otto, A., in Oppeln (41, 364. 42, 362. 531)
Overbeck, J., in Leipzig (41, 67)

Papadopulos Kerameus, A., in Konstantinopel (42, 151)
Patzig, E., in Leipzig (37, 67)
Paucker, C. von, in Reval † (35, 586. 37, 556. 38, 312)
Peiper, R., in Breslau
Peppmüller, R., in Seehausen (40, 462. 620)
Pernice, E., in Berlin (44, 568)
Peter, K., in Jena
Pfleiderer, E., in Tübingen (42, 153)
Pflugk-Harttung, J. von, in Basel (41, 73)
Philippi, A., in Giessen (35, 607. 36, 245. 472. 41, 13)
Prinz, R., in Königsberg

Rapp, A., in Stuttgart
Rassow, H., in Weimar (40, 312. 43, 583)
Rauchenstein, R., in Aarau †
Reitzenstein, R., in Breslau (43, 443)
Rettig, G., in Bern
Reuss, F., in Wetzlar (36, 161. 38, 148)
Ribbeck, O., in Leipzig (35, 105. 36, 116. 321. 37, 54. 417. 531. 628. 38, 450. 39, 315. 629. 40, 481. 41, 618. 631. 42, 111. 44, 305. 472)
Ribbeck, Wa., in Essen (43, 636)
Ribbeck, Wo., in Berlin (35, 469. 610. 36, 132. 38, 471)
Richter, O., in Berlin
Rieckher, J., in Heilbronn †
Riese, A., in Frankfurt a. M. (36, 206. 473. 38, 154. 39, 466. 41, 639. 42, 152. 44, 331. 488)
Ritschl, F., in Leipzig †
Roemer, A., in München (39, 491)
Roensch, H., in Zwickau
Rohde, E., in Heidelberg (35, 157. 309. 479. 36, 380. 524. 37, 146. 465. 38, 251. 301. 39, 161. 40, 66. 41, 170. 42, 475. 43, 303. 467. 476)
Roscher. W. H., in Wurzen (44, 312)
Rossbach, O., in Breslau (44, 65. 431)
Rossberg, K., in Hildesheim (38, 152)
Ruehl, F., in Königsberg (36, 11. 43, 597)

Savelsberg, J., in Aachen †
Schaefer, A., in Bonn † (38, 310)
Schambach, O., in Altenburg
Schanz, M., in Würzburg (36, 215. 362. 37, 139. 38, 138. 305. 39, 313. 41, 152. 308. 44, 305. 471. 480)
Scheer, E., in Saarbrücken (36, 272. 442. 640)
Schmid, W., in Tübingen (43, 473. 628)

Schmidt, A., in Parchim †
Schmidt, B., in Freiburg i. Br. (36, 1)
Schmidt, J., in Giessen (44, 397. 481)
Schmidt, Leop., in Marburg
Schmidt, M., in Jena †
Schmidt, O. E., in Dresden (35, 313. 40, 611)
Schmitz, W., in Köln (37, 317)
Schneider, R., in Duisburg
Schoell, F., in Heidelberg (35, 543. 639. 37, 124. 40, 320. 41, 18. 43, 298. 419. 44, 158. 280)
Schoell, R., in München (42, 478)
Schoene, A., in Königsberg
Schoenemann, J., in Narwa (42, 467)
Schreiber, Th., in Leipzig
Schroeder, P., in London (35, 336)
Schubring, J., in Lübeck
Schultess, F., in Hamburg
Schultz, A., in Breslau
Schulze, E., in St. Petersburg (35, 483. 41, 151)
Schumacher, K., in Karlsruhe (41, 223. 628. 42, 148. 316. 635)
Schuster, P., in Leipzig †
Schwabe, L., in Tübingen (39, 476. 40, 25)
Schwartz, E., in Rostock (40, 223. 41, 203. 44, 104. 161)
Seeck, O., in Greifswald (37, 1. 598. 41, 161)
Seeliger, K., in Meissen
Seume, H., in Stade (37, 633)
Sieglin, W., in Leipzig (38, 348. 39, 162)
Sievers, O., in Braunschweig
Simson, B., in Freiburg i. B. (41, 638)
Sitzler, J., in Tauberbischofsheim
Sommerbrodt, J., in Breslau (36, 314. 37, 299. 39, 630. 40, 160)
Sonny, A., in St. Petersburg (41, 373)
Stachelscheid, A., in London (35, 312. 633. 36, 157. 324)
Stahl, J. M., in Münster (38, 143. 39, 307. 458. 466. 40, 439. 629)
Stangl, Th., in München (39, 231. 428. 566)
Stephan, Ch., in Köln (40, 263)
Steuding, H., in Wurzen
Steup, J., in Freiburg i. Br. (35, 321. 640)
Stich, J., in Zweibrücken (36, 175)
Struve, Th., in St. Petersburg
Subkow, W., in Moskau
Sudhaus, S., in Bonn (44, 52)
Susemihl, F., in Greifswald (35, 475. 486. 40, 563. 42, 140)
Szanto, E., in Wien (40, 506)

Teichmüller, G., in Dorpat † (36, 309)
Teufel, F., in Karlsruhe †
Teuffel, W., in Tübingen †
Thouret, G., in Berlin (42, 426)
Thurneysen, R., in Freiburg i. B. (43, 347)
Tiedke, H., in Berlin (35, 474. 42, 138)
Toepffer, J., in Talkhof (43, 142)
Traube, L., in München (39, 467. 477. 630. 40, 153. 155. 44, 478)
Trieber, C., in Frankfurt a. M. (43, 569)

Uhlig, G., in Heidelberg
Unger, G. F., in Würzburg (35, 1. 36, 50. 37, 153. 636. 38, 157. 481)
Urlichs, H. L., in Würzburg (44, 474. 487)
Urlichs, L. v., in Würzburg (44, 259)
Usener, H., in Bonn (35, 131. 37, 479. 41, 500. 43, 149. 150. 320)

Vahlen, J., in Berlin
Viertel, A., in Gumbinnen (36, 150)
Vischer, W., in Basel †
Vliet, I. van der, in Haarlem (40, 155. 42, 145. 314)
Vogel, F., in Nürnberg (41, 158. 43, 319. 44, 532)
Voigt, G., in Leipzig (36, 474)
Voigt, M., in Leipzig (36, 477)
Vollmer, A., in Düren
Volquardsen, C. A., in Göttingen

Wachendorf, H., in Düsseldorf
Wachsmuth, C., in Leipzig (35, 448. 490. 36, 597. 37, 506. 39, 468. 40, 283. 469. 42, 462. 43, 21. 306. 44, 151. 153. 320)
Wackernagel, J., in Basel (44, 631)
Wagner, R., in Rom (41, 134)
Weber, H., in Eisenach (44, 307)
Wecklein, N., in München (35, 152. 631. 36, 135. 37, 630. 38, 136. 41, 302. 469. 627)

Weise, O., in Eisenberg (**38**, 540)
Weizsäcker, P., in Calw (**35**, 350)
Wellhausen, J., in Marburg
Wellmann, E., in Berlin (**40**, 30)
Welzhofer, H., in München
Werner, J., in Lenzburg (**42**, 637. **43**, 639)
Westerburg, E., in Barmen † (**37**, 35. **38**, 92)
Weyman, K., in München (**42**, 637. **43**, 635)
Wiedemann, A., in Bonn (**35**, 364. **38**, 384)
Woelfflin, E., in München (**37**, 83. **39**, 156. **41**, 155. 472. **42**, 144. 310. 485. **43**, 308. **44**, 488)
Wollseiffen, M., in Krefeld
Wolters, P., in Athen (**38**, 97. **41**, 342)
Wotke, C., in Wien (**43**, 494)

Zangemeister, K., in Heidelberg (**39**, 634. 635. 636. **40**, 480. **42**, 483)
Zarncke, E., in Leipzig (**39**, 1)
Ziegler, L., in München
Zielinski, Th., in St. Petersburg (**38**, 625. **39**, 73. 301. **44**, 156)
Zingerle, A., in Innsbruck (**41**, 317)
Zipperer, W., in Würzburg
Zitelmann, E., in Bonn (**40** Suppl. **41**, 118)
Zumpt, A. W., in Berlin †
Zurborg, H., in Zerbst † (**38**, 464)

Inhalt.

	Seite
Homerica. Scripsit H. van Herwerden	510
Zur homerischen Interpunction. Von P. Cauer	347
Ad Cypria carmen. Scripsit O. Immisch	299
Alexandrinische Studien. Von A. Gercke	127. 240
Johannes von Gaza. Von A. Ludwich	194
Quellenuntersuchungen zur griechischen Geschichte. Von E. Schwartz	104. 161
Zur Zeitbestimmung des Euthydem, des Gorgias und der Republik. Von S. Sudhaus	52
Demosthenische Studien. Von F. Blass	1. 406
Von Gutschmid's Diorthose der ägyptischen Königsliste des Eratosthenes. Von H. Gelzer	267
Ephorus und Diodor über den Ausbruch des peloponnesischen Krieges. Von F. Vogel	532
Wiederholungen bei Diodor. Von P. Krumbholz	286
Lucian und Oenomaus. Von J. Bruns	374
Ueber die Schriftstellerei des Claudius Galenus. Von J. Ilberg	207
Studien zu Alexander von Aphrodisias. Von J. Bruns	613
Ad Metrologicorum scriptorum reliquias. Scripsit E. Pernice	568
Zur Geschichte der griechischen Lyrik. Von O. Immisch	553
Kretische Münzen und Sagen. Von O. Rossbach	431
Zu den Inschriften von Naukratis. Von G. Hirschfeld	461
Ein Bündnissvertrag zwischen Rom und Methymna. Von C. Cichorius	440
Triopeion, Herodes, Regilla. Von K. Buresch	489
Ad poetas Latinos exegetica. Scripsit O. Crusius	448
Zu Terenz' Adelphen. Von F. Schoell	280
Claudian und die Ereignisse der Jahre 395 bis 398. Von J. Koch	575
Zu späten lateinischen Dichtern. Von M. Manitius	540

Seite

Die handschriftliche Ueberlieferung der Periochae des Livius. Von O. Rossbach 65
Pliniana. Von L. v. Urlichs 259
Das Consulatsjahr des Tacitus. Von E. Klebs 273
Bemerkungen zu den lateinischen Grammatikern. Von L. Jeep 25
Observationes in patres ecclesiasticos latinos. Scripsit M. Ihm 522
Oskische Funde. Von F. Buecheler..... 321
Zama. Von J. Schmidt..... 397
Die Sueben. Von A. Riese 331. 488
Scaliger und die Chroniken des Victor Tunnunensis und des Joannes Biclarensis. Von C. Frick 369

Miscellen.

Litterarhistorisches.

Die ἀρχά Terpanders. Von E. Graf..... 469
In Sachen der Theophrastischen Charaktere. Von O. Ribbeck 305
In Sachen der Theophrastischen Charaktere. Von Th. Gomperz und O. Ribbeck 472
Die Κυνὸς αὐτοφωνία des Oenomaus. Von O. Crusius 309
Das Wiesel als Braut. Von Th. Zielinski 156
Zur Chronologie von Ennius' Annalen. Von F. Schoell 158
Sophocles, ein Dichter der Anthologia latina. Von L. Traube 478

Kritisch-Exegetisches.

Zum Hermeshymnus. Von A. Ludwich..... 468
Zum Demeterhymnus. Von J. Wackernagel... 631
Zu Sophocles Oedipus Rex. Von M. Schanz 305
Zu Sophocles Philoctet. Von Demselben 471
Zu den Akrostichen des Dionysios Periegetes. Von C. Wachsmuth..... 151
Zu Philodemos περὶ ποιημάτων. Von F. Buecheler.. 633
Zu Lucilius (Cicero de fin.). Von K. Dziatzko 634
De epigrammate Catalepton Verg. II. Scripsit G. Kaibel 316
Zu Horaz od. 4, 2. Von F. Buecheler 317
Zu Seneca Rhetor. Von H. J. Mueller... 319
Zu Plinius nat. hist. 36, 13. Von H. L. Urlichs..... 487
Zu Tacitus Annalen 1, 32. Von H. D. Darbishire und E. Wölfflin 319. 488
Zu den lateinischen Panegyrikern. Von M. Schanz . 480

Seite

Antiquarisch-Epigraphisches.

Kykloboros und Kyklos. Von C. Wachsmuth 153
Kleon's Strategie im Jahre 424/3 Von J. E. Kirchner 154
Der Tod des Phidias. Von H. Weber..... 307
Die Tempelstatue des Thrasymedes im Asklepieion zu Epidauros. Von H. L. Urlichs..... 474
Ursprung und Bedeutung der Wortform ΕΝΔΕΔΙΩΚοΤΑ auf den Tafeln von Herakleia. Von W. H. Roscher 312
Die via Gallica. Von G. Gundermann 637
Lateinische Hendekasyllaben in Athen. Von C. Wachsmuth..... 320
Afrikanische Inschriften. Von J. Schmidt..... 481

Demosthenische Studien.

(S. Bd. XLIII S. 268.)

Wenn Jemand den Text eines grossen Schriftstellers, wie des Demosthenes, in allen seinen Einzelnheiten zu behandeln und festzustellen hat, so kommt er aus den Aporien nicht heraus, und es sind die verschiedenartigsten und mannichfaltigsten Aporien, die ihn plagen. Die Handschriften gehen in ihrem Zeugnisse auf Schritt und Tritt auseinander, und die eine will der andern nicht weichen, da doch eine natürliche Gleichheit des Rechtes unter ihnen vorhanden ist, trotz der überwiegenden Autorität der einen Handschrift. In der That, wenn Jemand sich an diese Autorität halten will, so ist er zwar rasch fertig, kann aber nicht das Gefühl irgend welcher Sicherheit seiner Entscheidungen haben. Zum Beispiel in der Rede gegen Spudias (XLI) steht § 29 in S καθάπερ οὑτοσί vom Gegner, während die andern κ. οὗτος haben, und § 30 οὗτος ἔφευγεν von demselben, während οὑτοσὶ ἔφευγεν oder ἔφυγεν in den andern steht. Hier nun nach S zu entscheiden und an jener Stelle οὑτοσί, an dieser οὗτος zu schreiben, erschien einem Herausgeber wie Dindorf mit Recht gegen alle ratio: er setzt also beide Male οὑτοσί. Warum aber nicht beide Male οὗτος? Ist denn eigentlich beides einerlei, oder nicht? Wenn es nicht einerlei ist, οὗτος oder οὑτοσί zu sagen, so muss man den Unterschied ergründen und dann darnach entscheiden; ist es freilich einerlei, dann immerhin nach dem Grundsatze: minima non curat praetor, d. h. man richtet sich etwa nach S, als in einer gleichgültigen Sache, durch deren beliebige Entscheidung das Recht keiner Handschrift verletzt wird. Sind also οὗτος und οὑτοσί einerlei, wenigstens insoweit, dass von dem Gegner im gegenwärtigen Prozess das Eine und das Andere beliebig gebraucht werden kann?

Stellen wir uns eine attische Gerichtsscene vor Augen. Orestes erzählt bei Euripides von seinem Prozess in Athen: die eine Bühne (βάθρον = βῆμα) nahm ich ein, die andere die älteste der Erinyen (Iphig. Taur. 962). Οὑτοσί aber muss doch bedeuten

etwas wie 'dieser hier'; demgemäss scheint es vom Gegner minder angemessen als οὗτος 'dieser'. Sehen wir uns nun ein bischen weiter um, in dieser oder in irgendwelcher Rede, so tritt es alsbald klar hervor, dass der Gegner in der That mit οὗτος bezeichnet zu werden pflegt, nicht mit οὑτοσί, ausser wenn der Eigenname hinzutritt, als § 1 Σπουδίας οὑτοσί. Die übrigen Stellen dieser Rede sind: τουτονί 1, aber τοῦτον A. 2 τούτῳ. τούτῳ. οὗτος (αὐτὸς A). 8 ουτος. 10 τοῦτον. 13 τούτων. 14 τούτου. 15 τούτῳ. 17 τούτου. οὗτος. τούτους. 19 οὗτος. τούτου. 20 οὗτος (om. FQ). 21 τούτου. 23 τούτων. 24 τούτῳ. τούτου. 26 τούτῳ (A, die anderen τούτων). 27 τούτῳ. τούτῳ. 29 οὗτος. οὗτος (οὑτοσί S, s. oben). 30 οὗτος (οὑτοσί AFQ, s. oben). Darnach scheinen die drei streitigen Fälle (§ 1. 29. 30) alsbald entschieden, und zwar zu Gunsten von ουτος, nicht aber zu Gunsten irgend welcher Handschrift.

Etwas weiter bringt uns die Betrachtung der Rede für Phormion (XXXVI), einer Synegorie für den anwesenden Phormion gegen Apollodoros. Wir finden hier § 1 τούτου von Ph., § 2 aber von demselben οὑτοσί (fehlt in FQ), und es ist klar, dass von dem Vertheidigten οὑτοσί mit gutem Rechte steht, da er sich auf demselben βῆμα befindet. Weiter § 2 Φορμίων οὑτοσί, Ἀπολλόδωρον τουτονί. 3 τούτου und τοῦτον Ap., τούτῳ Ph., τούτου Ap. 4 τούτῳ zweimal Ph. 6 ὅδε Ph.; also ὅδε, wie es scheint, gleich οὑτοσί. 8 Φορμίων οὑτοσί. τούτου u. οὗτος Ap. 9 οὑτοσί Ph., τούτῳ Ap. 10 ὅδε Ph., οὗτος Ap. 11 τουτονί Ph., τούτῳ Ph., οὑτοσί Ap. nach FQ, aber οὗτος S, fehlt in A. 12 τοῦτον Ap., τουτονί Ph. (τοῦτον FQ), τούτῳ Ph., τοῦτον Ap. 13 τοῦδε Ph. 14 τούτῳ Ph. τουτονὶ Φορμίωνα. τούτου Ap. 15 Φορμ. τουτονί. τοῦτον Ap. 17 οὗτος und τούτου Ap. 18 Ἀπ. τουτονί. τούτου Ph. 22 Φορμ. τουτονί, Ἀπ. τουτουί. οὗτος Ap. 23 τούτου Ap. 25 τῷδε Ph. (τῷδε γέγονεν mit Kürzenhäufung). 26 Ἀ. οὑτοσί. 28 desgl., dann τοῦτον und τούτου Ap. 30 τοῦτον Ph. (τοῦτον ἀνάγκη). τούτῳ Ph. 31 τουτονί Ph. nach S, die andern τοῦτον, gleich darauf alle τοῦτον Ph. 32 Φ. τούτῳ. ὅδε Ph. — Bis hierher also scheint sich Folgendes zu ergeben. Ph. kann mit οὑτοσί und ὅδε bezeichnet werden, indess auch mit ουτος; so § 30, wo τουτονί Hiatus setzen würde. Es versteht sich aber, dass, wo οὗτος zweideutig sein würde, Phormion mit οὑτοσί oder ὅδε bezeichnet sein muss; denn diese Pronomina sind von dem Gegner nicht vorgekommen ausser 11, wo entweder mit S οὗτος zu corrigiren, oder das Pronomen mit A auszulassen

ist. Nun giebt es einen Casus, in welchem sich οὗτος und οὑτοσί in der Schreibung ziemlich vermischen, nämlich den Dativ ΤΟΥΤΩΙ. Bedenken wir, dass in attischer Zeit τουτουί τουτῳί οὑτοιί als Kretikus gemessen wurden, wobei das erste ι sich doch verflüchtigte und gewiss oft nicht geschrieben ist[1], dass dann in alexandrinisch-römischer Zeit man das ι adscr. des Dativs beliebig wegliess, so ist klar, dass in der Vorlage, nach der der Archetypus unserer Handschriften gemacht ist, ein ΤΟΥΤΩΙ nicht mit irgend welcher Sicherheit als τούτῳ zu fassen war. Da nun bei der Setzung des Namens wir sonst immer οὑτοσί, τουτουί, τουτονί finden, so muss klärlich § 32 Φορμίωνι τουτῳί geschrieben werden. § 3 u. 4, wo der Name nicht dabei steht, ist τουτῳί wenigstens besser, desgl. 11. 12. (14). — Die Sache ist nun so weit klar, dass ich in der 2. Hälfte der Rede, von § 33 ab, nur die besonderen Fälle herauszuheben brauche. Ein solcher ist nun gleich 34: ὡς ὅσα μὲν πλεονεκτεῖν τόνδ' ἔγραψ' ὁ πατήρ, Apollodoros. Sofort darauf 35 τοῦδε Phormion, aber τούτου FQ, zwei Zeilen weiter τοῦδε Ph., τούτοις Apollodor und sein Bruder, τῷδ' Ph., τούτῳ Ph. (τοῦτο A), τῷδε Ph. Man kann nun τόνδε 34 vollkommen damit rechtfertigen, dass dabei der Bruder Pasikles und nicht etwa Phormion Gegensatz ist; möglich wäre freilich auch, dass die Variante τούτου 35, die daselbst schon wegen Hiats unzulässig ist, aus einer richtigen Variante τοῦτον zu τόνδε entstanden wäre. Für τούτῳ 35 ist wieder τουτῳί zu schreiben. — 38 οὗτος εὖ Phorm., nicht anzutasten. — 42 ἢ τούτῳ (Ap.) δόντας τὰ τούτου (Ph.) unerträglich; für τούτου muss entweder τουτουί oder τοῦδε geschrieben werden; vorher τόνδε Ph., gleich nachher τόνδε μὲν (Ph.) — τοῦτον δέ (Ap.). — 44 τῷδε und τοῦδε Ph., 48 ders. τοῦτον, τούτου, οὗτος, in der Anrede an Ap., so dass das einfache Pronomen ganz unzweideutig; ähnlich 50 f. — 53 τουδί Ph.; darnach lässt sich die Kürzenhäufung 25 τῷδε γέγονεν leicht beseitigen. Zwischen ὁδί und ὅδε scheint ein Unterschied unmöglich. — 54 τόνδε Ph., 58 τῷδε Ph.; 59 τούτῳ Ph., zu bessern in τουτῳί, da τούτῳ von Ap. vorhergeht. — 61 τοῦτον Ph., aber τουτονί A, was vorzuziehen.

Das Resultat kommt also recht rein und klar heraus, und wir sind erstaunt über die relative Güte unserer handschriftlichen Ueberlieferung, die niemals in der ganzen Rede dem Apollodor

[1] Vgl. auf böotischen Inschriften τοῖ für τοί, Meister Gr. Dial. I 273.

ein falsches ἰ zugesetzt hat, ausser FQ in § 11. Aehnlich nun ist der Stand auch sonst, und wir können als festgestellt betrachten, dass in Gerichtsreden a) vom Gegner οὗτος, b) von dem Vertheidigten dagegen ausser οὗτος auch οὑτοσί und ὅδε (ὁδί) gebraucht wird. Ausnahmen von a) sind nur im Gegensatz zu einem Abwesenden möglich: (Phorm. 34), Aphob. III, 20 τοῦδε von Aphobos, Gegensatz Demon (τούτου und τουτουί würden Hiat geben), Zenoth. 11 τουτῳί (S τουτωι ohne Accent) und gleich darauf ὁδί vom Gegner Zenothemis, im Gegensatz zu dem abwesenden Aristophon, von dem οὗτος steht: καὶ ὅλως ἐστὶν ὁ πάντα πράττων ουτος· ὁδὶ δ' ἅσμενος δέδεκται ταῦτα. In solchen Fällen ist ὅδε 'dieser hier' ganz richtig und sachgemäss[1]. Aber weshalb nun verändert der Zutritt des Eigennamens die Sache: Ἀπολλόδωρος οὑτοσί? Es heisst das zu Deutsch 'Ap. hier', oder 'der hier anwesende Ap.'; also sind auch bei Ἀ. οὑτοσί die abwesenden Leute gleichen oder verschiedenen Namens Gegensatz. Etwas anders schon τουτονὶ δ' Αἰσχίνην 19, 2, wo τοὺς μὲν ἄλλους als Gegensatz vorhergeht; also dies ist mehr wie ὁδί von Zenothemis. Denn wenn das Fürwort vorangeht, so kann minder leicht in dem nachfolgenden Eigennamen der Grund für das ἰ gesucht werden. Das. § 30 steht ὅδε von Aeschines, im Gegensatz zu οὗτοι, den Gesandten insgemein. Das Regelmässige ist auch hier vom Gegner οὗτος und Αἰσχίνης οὑτοσί; aber 133 wieder: Φιλίππῳ μὲν -- τουτονὶ δ', 145 Φιλοκράτει μὲν — τουτῳὶ δ' Αἰσχίνῃ (vulg. τούτῳ), 197 οὑτοσὶ καὶ ὁ Φρύνων; dann 175 ὁ γενναῖος οὑτοσί, ὁ βδελυρὸς . . οὑτοσί (v. οὗτος), vgl. 198 τοῦ καθάρματος τουτουί (A τούτου), 199 ὁ ἀκάθαρτος οὑτοσί v., aber SY οὗτος. Hier kämen wir wieder in eine Aporie. Ist ὁ γενναῖος οὑτοσί wie Αἰσχίνης οὑτοσί? Dann müsste bei dergleichen Zusätzen οὑτοσί das Regelmässige sein; aber vgl. Cor. 136 τοῦ νεανίου τούτου, 132 ὁ βάσκανος οὗτος (134 τῷ μιαρῷ τούτῳ). Meid. 174 ὁ λαμπρὸς καὶ πλούσιος οὗτος, XXII, 47 τοῦ καλοῦ κἀγαθοῦ τούτου. Also ist 19, 175 ὁ γενναῖος οὑτοσί Gegensatz zu den Gesandten insgemein, von denen vorher die Rede war (wie 30 ὅδε. Cor. 33); weiterhin das. ist οὗτος, 198 τούτου, 199 ουτος zu schreiben; ebenso Cor. 139 ὁ βάσκανος ούτος (SA: v. ουτοσὶ) ἰαμβοφάγος (Hiat!); aber 133 τοῦ σεμνο-

[1] In der R. gg. Zenothemis ausserdem: § 5 οὑτοσί Zenoth., Gegensatz Hegestratos; ebenso 7. 17 οὑτοσί Z., Gegensatz ὁ Πρῶτος. 31 τουτονί Z., Gegensatz seine andern Helfershelfer (φήσουσιν). Sonst steht οὗτος.

λόγου τούτου (AY) oder τουτουί (SF v.) ist zweifelhaft, da Antiphon Gegensatz ist. Immerhin werden wir gut thun, an einem ‘dieser Schändliche hier’ oder ‘dieses Menschen hier’, d. i. τουτονὶ τὸν μιαρόν (Cor. 141, A freilich τοῦτον), τουτουὶ τοῦ ἀνθρώπου (Zenoth. 2, Apatur. 34) keinen übergrossen Anstoss zu nehmen; denn der Zutritt von ἄνθρωπος und ὁ μιαρός verändert wirklich die Sache und bringt einen Gegensatz zu den abwesenden ἄνθρωποι bzw. μιαροί herein.

Doch es möchte nun vielleicht Jemand meinen, dass ich über den kleinsten griechischen Buchstaben lange genug geredet hätte. Ich meinerseits halte dieses ι für gar nicht so unwichtig. Ein Anderer untersucht etwa über die Schreibungen διαλέγῃ und διαλέγει, und glaubt etwas zu leisten, wenn er das Eine für das Andere herstellt; oder er forscht über den Gebrauch der Formen auf -αι und -ειε im Optativ des Aorist, und thut wohl daran, obwohl er doch, wenn er hier die Wahrheit findet, den Schriftsteller nicht im geringsten mehr und besser versteht. Dagegen bei οὗτος und οὑτοσί handelt es sich um das Verständniss, wenn auch nur um die Elemente desselben; aber diese Elemente muss man doch zuerst lernen. Ich hebe also das nochmals hervor: Αἰσχίνης οὑτοσί ist die regelmässige Stellung, und οὑτοσὶ Στέφανος, was in der 45. Rede § 2. 7. 36. 40. 53. 56 steht, wird stets durch den Gegensatz zu Phormion oder zu dessen anderen Zeugen oder zu irgendwem sonst hervorgerufen. Dieser Gegensatz ist auch § 5, wo mit Kürzenhäufung Στέφανος οὑτοσί steht, und die Besserung darnach unbedenklich. In der 2. Rede gegen Boiotos aber (40) steht zwar ohne einen solchen Gegensatz § 20 οἶμαι τουτονὶ Βοιωτὸν ἢ Μαντίθεον ἢ ὅ τι ποτ' ἄλλο χαίρει προσαγορευόμενος; aber wie liess sich anders stellen? Bei den nicht von Demosthenes wirklich verfassten Reden wird man überhaupt minder bedenklich sein müssen: XLII 8 τουτονὶ γὰρ ὦ ἄ. δ. Φαίνιππον ohne jeden Gegensatz. — Ferner ist in der Verbindung mit dem Eigennamen bekanntlich οὑτοσί und nicht οὗτος das Regelmässige, und ich corrigire darnach unbedenklich z. B. in der 59. Rede nicht nur Στεφάνῳ τουτωί statt τούτῳ § 14, sondern auch daselbst Νέαιρα αὑτηί statt αὕτη, und desgleichen §§. 17. 20. 22 (αυτῆι Y, αὑτηί schon van Herwerden). 24. 44. 55. 63 f. 72. 118 f. Nämlich in AYTHI muss wohl wegen der Aehnlichkeit mit einem Dativ das ι vernachlässigt worden sein, welches in derselben Rede bei ταυτησί und ταυτηνί nicht vernachlässigt wird. Umgekehrt muss in R. 39, § 20 τοῦτον δὲ

Βοιωτὸν (‘mit dem Namen B.’) εἰς τοὺς φράτερας — ἐνέγραψ’ ὁ πατήρ gegen die Handschriften, die τουτονί haben, geschrieben werden; der Irrthum durch Zusammenfassung des τοῦτον mit dem praedicativen Βοιωτόν ist sehr begreiflich. § 32 steht richtig τοῦτον εἰσάγει Βοιωτόν, da die Worte getrennt waren; § 4 ἐγγράφει — τουτονὶ μὲν Βοιωτὸν εἰς τοὺς φράτερας, τὸν δ’ ἕτερον Πάμφιλον, bewirkt der Gegensatz das τουτονί [1]. Es fragt sich indessen, ob man in der 57. Rede § 8 durch die Correctur Εὐβουλίδης γὰρ οὑτοσὶ ὦ ἄ. Ἀ. (οὗτος Hds.) einen Hiatus hineinbringen soll; denn eben um diesen zu meiden, mag der Redner die ungewöhnlichere Verbindung gewählt haben. XLIV 29 steht οὗτος δὲ Λεωχάρης, in einer unechten Rede; unklar ob mit Recht.

Ich gehe nun aber zu etwas Anderem über, mit einem sehr glatten Uebergange. Man weiss, dass es Αἰσχίνης οὑτοσί heisst, und nicht ὁ Αἰσχ. οὑτοσί, wiewohl doch das mit οὗτος oder οὑτοσί verbundene Wort sonst den Artikel hat. Dieser aber steht auch sonst nicht etwa wegen οὗτος, sondern die Sache ist die: weil der παῖς, den ich mit οὗτος bezeichne, unter allen Umständen ein bestimmter und durch den Artikel demgemäss zu determinirender ist, so muss es unter allen Umständen heissen οὗτος ὁ παῖς. Dagegen den Namen des Gegners zu determiniren ist etwas so absolut überflüssiges, dass es eben deswegen nicht geschieht, weder wenn οὑτοσί dabei steht, noch wenn dies nicht der Fall. Es ist dies nämlich eine sehr leicht zu gewinnende und sich überall bestätigende Regel: die Namen der Personen, um die es sich im Prozesse handelt, des Gegners wie des Vertheidigten, stehen ohne Artikel. Man ist auf diese Regel denn auch neuerdings mehrfach gestossen [2]; noch vor Kurzem aber tappte man im Gegentheil so im Dunkeln, dass z. B. J. Sigg in der verdienstvollen Abhandlung über die für Apollodor geschriebenen Reden (Jahrb. f. class. Phil. Suppl. VI S. 430) sich unterfängt eine summarische Statistik über den Gebrauch des Artikels bei Eigennamen aufzustellen, nach welcher herauskommt, dass Demosthenes in den echten Reden den Artikel unter sechs Fällen nur einmal setzt, in den unechten Reden für Apollodor dagegen der Artikel fast ebenso häufig steht als fehlt. Die Voraussetzung dabei ist, dass es

[1] Zenothem. 2 τούτῳ τοίνυν Ζηνοθέμιδι zu bessern in τουτῳί, da vorher allgemeine Darlegung.

[2] E. R. Schulze, in Dem. or. adv. Apatur. (D. I. Lpz. 1878) p. 49. P. Uhle, Quaest. de or. Dem. falso addictarum script. (D. I. Lpz. [Hagen] 1883) p. 82. 84.

nach der Grammatik frei stehe den Artikel bei Eigennamen zu setzen und wegzulassen, ganz nach Belieben [1]. Also soweit sind wir — denn was Sigg trifft, trifft uns ziemlich alle — im Verständniss der gewöhnlichen griechischen Prosa noch zurück, dass wir nicht einmal dies elementarste Ding, den Artikel, verstehen. Er bedeutet doch ganz gewiss etwas, wo er steht, und wo er nicht steht, hat das seinen Grund, der gesucht werden möge. In der Rede für Phormion also (36) steht er nach Sigg's Zählung in 15 Fällen; wir wollen untersuchen, weshalb. § 4 αἱ συνθῆκαι καθ' ἃς ἐμίσθωσεν ὁ Πασίων, nachdem vorhergegangen ist τὰς συνθήκας καθ' ἃς ἐμίσθωσε Πασίων. Der Artikel drückt, mit dem bekannten anaphorischen Gebrauche, die Bezugnahme auf das Vorhergegangene aus; gleich darauf wieder: προσώφειλε τὰ ἕνδεκα τάλαντα ὁ Π.; denn auch dies war (in dem Zeugnisse) erwähnt. § 6 ähnlich: ὅσα Πασίων δεδανεικὼς ἦν — αὐτὸν τὸν Π. χρήστην ἔχειν — ἐγράφη προσοφείλων ὁ Πασίων —, ὥσπερ καὶ μεμαρτύρηται ὑμῖν. Dann 7 τῷ Πασίωνι μετὰ ταῦτα (nach seinem besprochenen Miethsvertrage); § 8 ἐπειδὴ ὁ Π. ἐτετελευτήκει ταῦτα διαθέμενος (vorher ist sein Testament verlesen). — § 12 γεγράφθαι προσοφείλοντα τὸν Πασίωνα. — § 20 ist ein streitiger Fall: ἡνίκα ὁ Πασικλῆς SA, ohne ὁ FQ; § 22 Πασικλῆς .. οὐδὲν ἐγκαλεῖ — — ὡς ὁ Πασικλῆς οὐδὲν ἐγκαλεῖ. So klar wie in letzterem Falle der Sinn des Artikels ist, so wenig klar ist er im ersteren; ich denke, wir streichen ihn, da er jedenfalls nicht vermisst wird. Weiterhin kommen Pasikles und Pasion nicht mehr mit Artikel vor; Phormion und Apollodor können es überhaupt nicht; ebensowenig im Allgemeinen die hie und da neuerwähnten und dann nicht wieder vorkommenden Persönlichkeiten. Die übrigbleibenden sechs Fälle des Artikels aber — denn Sigg hat richtig gezählt — sind von etwas anderer Art als die bisherigen. A Iove principium, also μὰ τὸν Δία καὶ θεούς 53, νὴ τὸν Δία καὶ θεοὺς ἅπαντας 61 (aber νὴ Δί' ἔγωγε z. B. 55). Der Artikel ist bei den Namen der Götter in den Betheuerungen regelmässig, also auch immer μὰ (νὴ) τὸν Ἡρακλέα, μὰ (νὴ) τὴν Δήμητρα; nur in den häufigsten und am meisten abgeschwächten Schwurformeln νὴ Δία und μὰ Δία kann der Artikel auch fehlen (ebenso in πρὸς Διός, Lept. 43 u. s. w.). Die Bedeutung desselben ist offenbar auch hier die anaphorische, indem er auf die Bekanntheit

[1] So Sigg; Schulze und Uhle erkennen zwar etwas von ratio und Regel, aber die Ergründung fehlt auch bei ihnen.

des zum Zeugen genommenen Gottes hinweist. Sodann § 27: δοκεῖ γάρ μοι καὶ ὁ Σόλων οὐδενὸς ἄλλου ἕνεκα θεῖναι αὐτὸν (das Gesetz über Verjährung): S., der bekanntlich dies Gesetz gegeben. Vgl. unten zu Leptin. 90 u. 158. Dann § 50 ὁρᾷς τὸν Ἀριστόλοχον τὸν Χαριδήμου, d. i. den bekannten; gleich darauf in derselben Weise καὶ τὸν Σωσίνομον καὶ τὸν Τιμόδημον. — Was soll nun, wenn dies die Fälle des gesetzten Artikels sind, mit dieser Verschiedenartigkeit, eine alle Fälle als gleiche Einheiten rechnende Statistik? Wenn ein Redner z. B. den Namen des Gegners häufig nennt, oder eine Menge sonstiger Personen einmal und nicht zum zweiten Male erwähnt, so bringt das viele Fälle des fehlenden Artikels; umgekehrt, wenn er den Gegner stets nur οὗτος nennt und ausserdem von wenigen Personen spricht und von diesen oft, so steigt die Prozentziffer für den gesetzten Artikel [1].

Und dennoch, es ist doch merkwürdig, dass Sigg in dieser Rede 15 gegen 69 Fälle aufweist, und in der 27. 13 gegen 43, und in der 30. und 31. zusammen sogar 0 gegen 58, dagegen in fünf pseudodemosthenischen für Apollodor sowie in der gleichfalls unechten gegen Euergos so ganz andere Verhältnisse, in der letzteren z. B. 54 gegen 36. Das muss doch auf individuellem Stile beruhen, und so mag denn Sigg mit dem Gedanken Recht haben, wenn auch die Statistik so nichts taugt, und auf diejenigen Fälle zu beschränken war, wo wirklich einiges Belieben obwaltet. Denn natürlich gibt es auch solche: gerade wie es dem Redner freisteht, den Gegner mit Ἀπολλόδωρος oder mit Ἀ. οὑτοσί zu bezeichnen, so kann er auch eine öfter vorkommende Person, die weder Gegner noch Vertheidigter ist, öfter und weniger oft mit dem Artikel determiniren. Ich will nun zunächst den Gebrauch des Demosthenes noch etwas genauer darlegen, auf Grund der Leptinea. Dass in dieser Λεπτίνης, Ἀψεφίων, Φορμίων den Artikel nicht haben, versteht sich; auch auf die Götternamen brauche ich nicht weiter einzugehen; dagegen ziehe ich Völkernamen, Ortsnamen u. dgl. mit herein.

Lept. § 11 παρὰ Λακεδαιμονίων ἐπὶ τοὺς ἐν Πειραιεῖ — πρέσβεις πέμψαντες οἱ Λακεδ., mit derselben unübersetzbaren Feinheit des Artikelgebrauchs wie Phorm. 4 und sonst. (Οἱ) ἐν Πειραιεῖ oder ἐκ Πειραιῶς, als Bezeichnung der demokratischen Partei, hat auch sonst (unten 149) den Artikel nicht, so wenig wie das entgegengesetzte οἱ ἐν ἄστει oder ἐξ ἄστεως (hier § 12).

[1] Vgl. Uhle l. c. p. 82.

Unten 68 τὴν τοῦ δήμου κάθοδον τὴν ἐκ Πειραιῶς; FL. 277 τῶν ἐκ Πειραιῶς καταγαγόντων τὸν δῆμον. Der Artikel schien in diesen Formeln überflüssig und umständlich. — 18 τοὺς ἀφ' Ἁρμοδίου [καὶ Ἀριστογείτονος]: ebenfalls auch sonst (hier 29. 70. 127 f. 159 f.) ohne Artikel, in der Formel schon aus demselben Grunde. — 29 Λεύκωνα τὸν ἄρχοντα Βοσπόρου, 30 ὁ Λεύκων, 31 τὸν Λεύκωνα, 35 τὰ περὶ τοῦ Λεύκωνος, 36 ὁ Λεύκων, 37 ὁ μὲν Λ., 38 ὁ Λ., 40 τῷ Λ., also dieser Name auffallend oft mit Artikel, und zumeist ohne Nothwendigkeit. Der Artikel gibt aber dann, indem durch ihn die Bezeichnung umständlicher wird, dem Namen einen gewissen Nachdruck, und Nachdruck legt ja der Redner überhaupt sehr viel auf Leukon's Fall. Erst wo er von L. zu Epikerdes weitergeht (41), heisst es: οὐ τοίνυν — μὴ Λεύκων ἀδικηθῇ μόνον δεῖ σκοπεῖν. — Epikerdes wird nur zweimal genannt: 41 Ἐπ., 45 (nach Verlesung des Dekrets) ὁ Ἐπικ. — Ausserdem kommen in diesen Abschnitten noch vor: (Ἀθήνησιν 29, selbstverständlich) Βοσπόρου 29. (ἐκ τοῦ Πόντου 31; dies ist kein richtiger Eigenname.) 33 Θευδοσίαν .. τοῦ Βοσπόρου. Theudosia sei, heisst es, nicht schlechter als das ursprüngliche und hier zunächst erwähnte Emporion. (33 Καλλισθένης einmal; dergleichen kann ich übergehen.) 36 τὴν μὲν ἐν Βοσπόρῳ τὴν δ' ἐν Πειραιεῖ τὴν δ' ἐφ' Ἱερῷ, 39 Ἀθηναίων, 42 ἐν Σικελίᾳ. Länder- und Ortsnamen, sowie Völkernamen haben eben an sich so wenig wie Personennamen Anspruch auf den Artikel. Sigg sagt zwar, dass Isokrates den Artikel bei Ländernamen regelmässig setze; aber dann wäre Σικελία kein Ländername, s. z. B. Is. 5, 65 ἐν Σικελίᾳ, 3, 23 Σικελίας. Diese Sache ist sehr subtil; ich kann noch nicht darauf eingehen. — 51 ff. Λακεδαιμόνιοι Πελοποννήσιοι Κορίνθιοι, Κόρινθος, ἐπ' Ἀνταλκίδου, immer ohne Artikel; 59 ff. wieder mehr Wechsel. Θασίους τοὺς μετ' Ἐκφάντου — οἱ παραδόντες ὑμῖν Θάσον καὶ τὴν Λακεδαιμονίων φρουρὰν — ἐκβαλόντες καὶ Θρασύβουλον εἰσαγαγόντες, ähnlich 60 über Byzanz; aber wo daran erinnert wird, § 61: ὥσπερ ἡ Θάσος ἦν τότε καὶ τὸ Βυζάντιον Λακεδαιμονίοις μὲν οἰκεῖα. Dieser Fall wiederholt sich nochmals: 61 Πύδναν ἢ Ποτείδαιαν ἤ τι τῶν ἄλλων χωρίων, ἃ Φιλίππῳ μέν ἐστιν ὑπήκοα, aber 63 οἱ προδόντες τὴν Πύδναν καὶ τἆλλα χωρία τῷ Φιλίππῳ. Ausserdem hier ohne Artikel: 59 περὶ Θράκην, 61 Ἐκφάντῳ und Ἀρχεβίῳ; mit Artikel 60 τοῦ Ἑλλησπόντου, 63 τοῖς Θασίοις καὶ Βυζαντίοις, dies nothwendig, da es nur bestimmte Thasier und Byzantier sind. Ἑλλήσποντος scheint

wie Πόντος zu sein, und den Artikel zu verlangen; das Wort steht auch mehrentheils mit Artikel, wiewohl z. B. Chers. 3 περὶ Ἑλλήσποντον ὧν; also nach Präpositionen in Formeln fehlt der Artikel, gleichwie in οἱ ἐκ Πειραιῶς. Wir kommen darauf zurück. — Es folgt der Abschnitt über Konon. 68 Κόνωνα. 70 τὰ τότε ψηφισθέντα τῷ Κόνωνι Rückbeziehung, 71 ὁ Κόνων desgl.; 74 Κόνωνα. 73 Θεμιστοκλῆς, 74 Θεμιστοκλέους. 68 Λακεδαιμονίους zweimal, 70 Λακεδαιμονίων, 73 ἐκ Λακεδαίμονος — ὡς τοὺς Λακεδαιμονίους Rückbeziehung, das. Λακεδαιμονίους unecht. 69 Ἀθηναίων, 73 Ἀθηναῖοι. 69 πάντας τοὺς Ἕλληνας: dies Wort hat stehend den Artikel, worüber nachher. 68 ἐκ Πειραιῶς s. oben; F u. s. w. haben indess ἐκ τοῦ Πειραιῶς. — In dem Abschnitte über Chabrias stehen eine Masse Namen ohne Artikel (auch ἐν Αἰγύπτῳ 76, wie Isokrates Busir. 11. 17, εἰς Αἴγ. 28); mit Artikel nur 84 λαβὲ δὴ καὶ τὸ τῷ Χαβρίᾳ ψήφισμα ψηφισθέν, ganz wie 70 τῷ Κόνωνι. — Weiterhin: 90 ὁ Σόλων ὁ τοῦτον τὸν τρόπον προστάξας νομοθετεῖν, 93 ὁ Σόλων (hier schon Rückbeziehung); 102 τοὺς Σόλωνος νόμους — ὁ μὲν Σόλων Rückbeziehung, 103 τοὺς Σόλωνος νόμους, 104 τῶν νόμων Σόλωνος, dann τοῦ Σόλωνος Rückbeziehung. Ueber den ersten Fall § 90 s. oben zu Phorm. 27. Ganz ähnlich ist ὁ Πύθων Halonn. 20. — 105 über Lakedämonier und Thebaner; Artikel gleich in der Einführung des Einwandes: ὡς ἄρ' οἱ Λακεδαιμόνιοι καλῶς πολιτευόμενοι καὶ Θηβαῖοι (οἱ Θ. A überflüssig, vgl. oben 63 τοῖς Θασίοις καὶ Βυζαντίοις). Gerade in solchen Anführungen fremder Rede ist der Artikel häufig; er ist anaphorisch auch hier, aber gibt auch Nachdruck und ist oft nicht ohne eine gewisse leise Ironie; vgl. Megalop. 11 τὸν Ὠρωπόν, das vielbesprochene, über dessen Verlust wir uns so ärgern; R. V 10 τοὺς Φωκέας, τὸν Φίλιππον, τὸν Ὠρωπόν, τὴν Εὔβοιαν (aber VI 30 in trockener Relation ohne Artikel); VIII 74 ὡς δεῖ βοηθεῖν καὶ τοὺς Εὐβοέας σῴζειν; XIX 160. — 106 παρὰ τοῖς Λακεδ. Rückbeziehung: den Laked., die sie im Munde führen; man sehe den ganzen Satz: αὐτὸ γὰρ τοῦτο πρῶτον, ὃ νῦν οὗτοι ποιήσωσιν ἐὰν ἄρα ταῦτα λέγωσιν, οὐχ ἔξεστι ποιεῖν παρὰ τοῖς Λακεδ., τὰ τῶν Ἀθηναίων ἐπαινεῖν νόμιμα, wo τῶν Ἀθηναίων offenbar parodirt. So fein und hauchartig sind diese durch den Artikel hineingebrachten Färbungen! Nachher kein Artikel mehr; auch in dem Abschnitt über die alten Athener (112 ff.) keiner (ausser ἐν τοῖς Ἑρμαῖς 112). Weiterhin: 132 ὁ Λυκίδας Rückbeziehung, das. ὁ Λυκίδας καὶ Διονύσιος desgl. (καὶ ὁ Δ. F u. s. w., s. zu 105). 133 ὁ

Χαβρίας lässt sich als Rückbeziehung auf den früheren Abschnitt über Ch. fassen; das. τὸν ἐκείνου δοῦλον Λυκίδαν. — 137 Διόφαντος. Εὔβουλος. 144 Βάθιππον τὸν τουτουὶ (τούτου S) πατέρ' Ἀψεφίωνος. — 146 ff. gegen die Fürsprecher; nirgends ein Artikel. — 157 ἡ βουλὴ ἡ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ. Dieser Name hat mit ἐν (εἰς, ἐξ) nie Artikel, vgl. ἐν Πειραιεῖ etc.: dass es in einer Ortsbeschreibung ὁ Ἄ. π. heissen muss, ist selbstverständlich. 158 ἐν τοίνυν τοῖς περὶ τούτων νόμοις ὁ Δράκων, vgl. ὁ Σόλων 90, 'in den Gesetzen hierüber, die bekanntlich Drakon verfasst hat'. 161 f. Λακεδαιμόνιοι usw. ohne Artikel, doch selbstverständlich 162 ὁ νῦν ὢν Διονύσιος im Gegensatz zu dem ersten.

Weitere Vorlegung von Rohmaterial halte ich nicht für erspriesslich, wohl aber eine Zusammenfassung in Regeln, mit gelegentlicher ausführlicher Begründung.

Alle Eigennamen haben ihrer Natur gemäss eine Determination durch den Artikel nicht nöthig; das Regelmässige ist also, dass derselbe nicht steht. Wird er doch gesetzt, so bedeutet er eine Bezugnahme (ἀναφορά, wie Apollonios bereits lehrt, Synt. p. 26) auf Erwähntes oder sonst Bekanntes.

Personennamen. Der Gegner im Prozess wie der Vertheidigte wird ohne Artikel genannt. Die äusserst spärlichen Verstösse hiergegen bei Demosthenes sind ohne weiteres zu corrigiren; bekannt ist mir nur Timokr. 117 ὁ Τιμοκράτης. Auf einige pseudodemosthenische Reden komme ich nachher zurück.

Bei den Namen der Götter steht in Schwurformeln der Artikel, weil eine Erinnerung an den bekannten Gott geschieht; nur in den abgegriffensten Formeln: νὴ Δία, μὰ Δία, πρὸς Διός, ist der Artikel gespart. Sonst indess werden die Götternamen gleich sonstigen Personennamen behandelt: Aristokr. 66 Ποσειδῶνα, Ἄρεως, Εὐμενίσιν, Isokr. Paneg. 28 Δήμητρος, Hel. 16 ὑπὸ Διός, und so massenhaft in dieser Rede. Bei Dem. FL. 299 ist ὁ Ζεὺς, ἡ Διώνη nicht anders wie ὁ Σόλων ὁ Δράκων, Phorm. 27, Lept. 90. 158.

Wie ein Eigenname wird bekanntlich auch βασιλεύς behandelt, wenn es den Perserkönig bezeichnet. Das Fehlen des Artikels ist also nicht etwa obligatorisch, und Symmor. 2 ziehe ich jetzt vor mit S περὶ τῶν πρὸς τὸν βασιλέα zu schreiben, d. h. 'über das Verhältniss zum Perserkönig, über den die Redner so viel gesprochen haben'. Es ist dies dort die erste Erwähnung; gleich darauf § 3 und 4 βασιλέα und βασιλεύς ohne Artikel. § 6 dann wieder περὶ τῶν πρὸς τὸν βασιλέα τὴν βουλὴν οὖσαν, ähnlich wie 2; §§ 9. 12. 25. 27. 28. 37. 38. 41 ohne Artikel.

Völkernamen. Die Behandlung ist wie die der Personennamen; aber Ἕλληνες hat immer den Artikel, wenn es nicht etwa prädikativ steht wie Chers. 67 πᾶσιν Ἕλλησι καὶ βαρβάροις, furchtbar allen, mögen es Hellenen oder Barbaren sein. Der Grund für die Ausnahmestellung von Ἕλληνες ist, dass es so wenig wie οἱ βάρβαροι ein Volksname ist, sondern ein Gattungsname. Die Menschheit zerfällt in οἱ Ἕλληνες und οἱ βάρβαροι; entsprechend die Erde in ἡ Ἑλλάς und ἡ βάρβαρος (Phil. III 27).

Ländernamen und Ortsnamen. Ἡ Ἑλλάς immer mit Artikel; ebenso aber auch ἡ Ἀσία und ἡ Εὐρώπη, weil auch dies nicht Ländernamen sind, vgl. Isokr. 4, 179 τῆς γῆς ἁπάσης τῆς ὑπὸ τῷ κόσμῳ κειμένης δίχα τετμημένης, καὶ τῆς μὲν Ἀσίας τῆς δ' Εὐρώπης καλουμένης. Also wie ἡ γῆ 'die Erde', so ἡ Ἀσία der Theil der Erde, der Asien genannt wird, oder ein Theil dieses Theiles, und ἡ Εὐρώπη entsprechend. Dagegen das bei dieser Eintheilung ausfallende (ursprünglich zu Asien geschlagene) Libyen hat auf den Artikel nicht mehr Anspruch wie ein anderes Land; Λιβύη ist eben Ländername. In dem demosthenischen Corpus kommt es in der Rede gegen Kallippos (52) vor, die sich durch ihre vielen Artikel bei Eigennamen auszeichnet; so auch (§ 3) εἰς τὴν Λιβύην. Bei Thukydides dagegen hat Λιβύη nur zweimal (I 110 u. VII 50, 1) den Artikel, an 5 Stellen fehlt derselbe; aber bei Ἀσία und Εὐρώπη hat auch Thukydides ihn ausnahmslos [1].

Ferner heisst es regelmässig ἡ Ἀττική, weil die Ellipse von γῆ oder χώρα bei dieser offenbar adjektivischen Bildung im Bewusstsein geblieben war; dasselbe gilt von ἡ Κιρραία Cor. 152, ferner, was bei Demosthenes nicht vorkommt, von Λακωνική, Φωκίς (Thukyd. 2, 29, 3 τῆς Φωκίδος νῦν καλουμένης γῆς),

[1] Sehr klar tritt die Sache auch bei Platon heraus. Gorg. 523 E f. werden Minos und Rhadamanthys als Todtenrichter für ἡ Ἀσία bestimmt, Aiakos für ἡ Εὐρώπη; Libyen fällt aus. Menex. 239 D f. τῆς Ἀ. — τὴν Ε. — τῆς ἄλλης Ἀσίας μέχρι Αἰγύπτου — Αἰγύπτου τε καὶ Λιβύης; also Αἴγ. und Λιβ. gleichartige Ländernamen. Timae. 25 B Λιβύης μὲν μέχρι πρὸς Αἴγυπτον, τῆς δὲ Εὐρώπης μέχρι Τυρρηνίας. — Wenn das. 24 E, Kritias 112 E ἐπὶ πᾶσαν Εὐρώπην καὶ Ἀσίαν steht, so ist dies wie πᾶσιν Ἕλλησι καὶ βαρβάροις bei Demosthenes und im Alcib. II 141 C; bedeutlich ist das. 141 B πάσης Εὐρώπης. Ein besonderer Fall ist Tim. 24 E (Kritias 108 E) ἡ νῆσος ἅμα Λιβύης ἦν καὶ Ἀσίας μείζων: hier ist nicht Εὐρώπη Gegensatz, sondern Asien als Land gedacht. — Vgl. noch Meisterhans Gr. d. att. Inschr. S. 186[2].

Λοκρίς, Ἀργεία u. s. w., nun aber auch, was zu Demosthenes zurückführt, von Βοιωτία; denn Βοιώτιος ist ja das Adjektiv zu Βοιωτός. Also Dem. Chers. 65 τὴν Βοιωτίαν, Cor. 41 τῇ Βοιωτίᾳ, 96 τῆς Ἀττικῆς — Εὔβοιαν Τάναγραν τὴν Β. ἅπασαν, 213 τὴν Β. τῇ Β. (301 τὴν Β. neben andern Länder- und Ortsnamen mit Artikel), F. L. 74 Φωκέας — τὴν Β., 127. 318.

Aber dies darf nicht auf die sonstigen Ländernamen auf -ία ausgedehnt werden. Denn Θεττάλιος gibt es nicht; also Dem. 9, 26 ἀλλὰ Θετταλία πῶς ἔχει. Auch nicht Ἀρκάδιος, also 19, 261 εἰς Ἀρκαδίαν. Μακεδόνιος ebensowenig; demgemäss 9, 11 ἐν Μακεδονίᾳ. Ebenso Σικελία, s. oben zu Lept. 42, Ἰταλία (Isokr. VIII 85. 99) u. s. w. Wenn demnach 16, 4 τὴν Ἀρκαδίαν in SA steht, in den andern Hss. Ἀρκαδίαν (mit Hiatus übrigens), so ist entweder jene Lesart falsch, oder der Artikel bedeutet etwas Besonderes. Und so bemerkt schon Benseler, den Voemel citirt: Solet quidem Ἀρκ. sine articulo scribi. Vid. Cor. § 304. F. leg. §§ 10. 11. 198. 261. 303. 306. 310. Hic tamen articulus non sine idonea ratione est additus. Significat enim illam Arcadiam eiusque urbem, de qua iam agitur. Das ist eine sehr verständige Bemerkung. Es geschieht durch τὴν Ἀρκ. eine Rückbeziehung auf die gegenwärtige Frage, während der Redner zunächst von der allgemeinen Lage angefangen hatte. Zu übersetzen ist das freilich wieder nicht.

Dass Θράκη, Χερρόνησος, Πελοπόννησος, Αἴγυπτος u. s. w. unter die allgemeine Regel fallen, brauche ich hiernach kaum hervorzuheben. Wenn nun aber Cor. 18 steht: ἡ Πελοπόννησος ἅπασα, ohne jede Rückbeziehung, so müsste doch der Grund, scheint es, in Verbindung mit dem ἅπασα gesucht werden. Dann aber ist 23, 117 πάσης Θράκης (SFYO) bedenklich, und es wäre π. τῆς Θρ. mit A zu schreiben. Jedoch πᾶς und ἅπας bedingen den Artikel so wenig, dass auch πάντας ἀνθρώπους und πάντες θεοί gesagt wird; hüten wir uns also vor einem Irrwege. An der Stelle der Kranzrede ist eben vorher von der Schlacht bei Leuktra die Rede gewesen; damit ging der Gedanke nach Sparta und dem Peloponnes hinüber, und diese leise Beziehung auf etwas implicite Angedeutetes genügte zur Setzung des Artikels.

Bezüglich der Ortsnamen ist die allgemeine Regel ohne weiteres gültig, so lange es sich um einheitlich für sich gefasste Begriffe handelt, sei es Städte wie Θῆβαι, oder Demen wie Μαραθών, oder Orte wie Πύλαι. Wenn nun aber ein Theil einer Stadt als solcher ins Auge gefasst und einem andern stillschwei-

gend oder ausgesprochen entgegengesetzt wird, dann hat der Artikel zu stehen. Phil. III 57 ὁ δῆμος εἶχε τὴν πόλιν (Eretria) καὶ τὸν Πορθμόν, 58 τοῦ Πορθμοῦ; aber FL. 87 πρὸς Πορθμῷ πρὸς Μεγάροις. Cor. 300 οὐχὶ τὸν κύκλον τοῦ Πειραιῶς οὐδὲ τοῦ ἄστεως. Chers. 74 οὐκ ἀναστάντες ἤδη πορεύσεσθ' εἰς τὸν Πειραιᾶ, von der Stadt aus, wo man sich befindet. Phil. III 10 τὴν Ἀττικὴν καὶ τὸν Πειραιᾶ, Chers. 7 τῆς Ἀττικῆς καὶ τοῦ Πειραιῶς. Wann also steht Πειραιεύς ohne Artikel? Erstlich bei der Angabe des Demotikon: ὁ ἐκ Πειραιῶς, sodann wo auch der Gegensatz ἄστυ des Artikels entbehren kann: οἱ ἐν ἄστει oder ἐξ ἄστεως — οἱ ἐν Πειραιεῖ oder ἐκ Π. (zu Lept. 11); ἠκκλησιάζετε ἐν Πειραιεῖ FL. 60, das. 125 καὶ τὸν Πειραιᾶ τειχίζειν καὶ τὰ Ἡράκλει' ἐν ἄστει θύειν. Also in festen Formeln spart man sich den Artikel, wie auch von derselben Sache, wovon hier ἐν ἄστει, § 86 ἐντὸς τείχους gesagt ist, ebenfalls ohne Artikel. Vgl. noch 291 εἰς Πειραιᾶ (καταβαίνειν). Also derartige Namen haben eine gewisse Mittelstellung; es gehört dahin auch Ἄρειος πάγος (zu Lept. 157, Aristokr. 65. 67), ἐπὶ Παλλαδίῳ, ἐπὶ Δελφινίῳ, ἐπὶ Πρυτανείῳ, ἐν Φρεαττοῖ (Aristokr. 71. 74. 76. 77 f., Isokr. XVIII 52), u. a. m. Dagegen ὁ Παρθενών Andr. 76, ἀπηντήσαμεν εἰς τὸ Ἡφαίστιον Isokr. XVII 15, περὶ τὸ Λεωκόριον καλούμενον Thuk. I 20. — Adjektivischer Ursprung ist massgebend FL. 141 Ὀρχομενὸς Κορώνεια Κορσιὰ τὸ Τιλφωσαῖον, nämlich ὄρος; 148 Ὀρχομενὸν καὶ Κορώνειαν καὶ τὸ Τιλφωσαῖον — ἐν Νέωσιν — ἐπὶ τῷ Ἡδυλείῳ (sc. ὄρει).

Eine Mittelstellung hat auch ὁ Ἑλλήσποντος, während bei ὁ Πόντος die Entstehung zu deutlich ist, um das Fehlen des Artikels jemals zuzulassen. Also εἰς τὸν Πόντον, ἐν τῷ Πόντῳ obligatorisch, so z. B. Isokr. XVII; aber D. VIII 3 περὶ Ἑλλήσποντον, 9 τὰ ἐν Ἑλλησπόντῳ, IX 27 ἐφ' Ἑλλήσποντον, FL. 150 πλεῖν ἐφ' Ἑλλησπόντου, 162 ἐν Ἑ. Hingegen VIII 18 τὸν Ἑλλήσπ., 28 Cor. 30 εἰς τὸν Ἑ., IX 18 Cor. 71. 88. 93. 230 τὸν Ἑ., Cor. 241 τοῦ Ἑ., FL. 180 κατὰ μὲν γῆν Πυλῶν, ἐκ θαλάττης δὲ τοῦ Ἑλλησπόντου. Die Behandlung ist, wie man sieht, dieselbe wie die von Πειραιεύς u. s. w.

Nachdem wir so den Thatbestand festgestellt haben, wollen wir nun auch Ehre geben dem Ehre gebührt, nämlich unsern vielgescholtenen Abschreibern. Da nämlich im heutigen Griechischen der Artikel bei Eigennamen obligatorisch ist, so werden auch wohl schon die mittelalterlichen Schreiber an diesen Gebrauch stark gewöhnt gewesen sein, und dennoch haben sie die

artikellosen Eigennamen so getreulich abgeschrieben, dass die Regeln so, wie oben geschehen, ohne Schwierigkeit haben festgestellt werden können. Und dies Verdienst kommt nicht etwa bloss dem Schreiber von S zu, sondern so ziemlich denen aller unserer Handschriften. Es lohnt sich, aus den Reden I—IX die Fälle zusammenzustellen, wo sich diesbezügliche Varianten in den wichtigeren Handschriften finden. III 28 ὁ Φίλιππος ABY, was man als falsch nicht bezeichnen kann; indess hat auch Hermogenes Φίλιππος ohne ὁ. Falsch dagegen IV 42 τῷ Φιλίππῳ O (An. Bk. p. 119); 43 ὑπὸ τοῦ Φιλίππου wieder O (ohne Artikel alle 40. 41. 43). Vollends falsch VI 1 ὁ Φίλ. YO. — Dann 14 πρὸς τοὺς Θηβαίους S u. s. w., ohne τοὺς AYO. Das τοὺς ist aber so passend — vgl. auch τοῖς Μεσσηνίοις τοῖς Ἀργείοις τοὺς Λακεδαιμονίους § 15 —, dass ich bedauere es ausgelassen zu haben. VII 21 τὸν Φίλ.] τὸν fehlte zuerst in S, vielleicht auch zuerst in F; aber der Artikel passt trefflich. Unklarer ist die Sache 22, wo SL ὁ Φίλ., die andern ohne Artikel; da in demselben Zusammenhang schon Φίλιππον vorhergeht, so weiss ich nicht, was der Artikel hier soll. Das. 24 τὸ γὰρ ψήφισμα τὸ τοῦ Φιλοκράτους vulg., aber ohne τοῦ SAF, und so ist es richtig, während bei der Zurückbeziehung § 25 correkt τὸ ψ. τὸ τοῦ Φιλ. in allen Handschriften steht. — VIII 7 ὁ Φίλ. v., ohne ὁ prS prL. Diese Stelle verdient Erwägung: πλὴν εἰ (S, prL, γρY: πλ. εἰ μὴ v.) τοῦτο λέγουσι νὴ Δί', ὡς (λέγουσιν ἰδίως prS prL, λέγουσι νὴ Δί' ἕως v., λέγουσι νὴ Δί' ὡς Vind. 1), ἂν ἀπέχηται τῆς Ἀττικῆς καὶ (καὶ fehlt prS prL, im Vind. 1 steht im Texte das Scholion πρόσκειται ἔν τισι Καὶ . Καὶ συνδεσμός) τοῦ Πειραιῶς ὁ Φίλιππος, οὔτ' ἀδικεῖ τὴν πόλιν οὔτε ποιεῖ πόλεμον. Zunächst leuchtet ein, dass der Artikel vor Φίλιππος in einer solchen Anführung fremder Rede höchst angemessen ist; Weil behält ihn somit auch bei. Das καί vor τοῦ Π. hat Dindorf streichen wollen (Praef. ed. Teubn. I, xx), ohne Angabe von Gründen; ich weiss nicht wie wir es entbehren könnten, wohl aber, dass τῆς Ἀττικῆς καὶ fallen kann. IX 10 steht: οὐδὲ γὰρ ἂν ἐπὶ τὴν Ἀττικὴν αὐτὴν βαδίζῃ καὶ τὸν Πειραιᾶ, d. h. 'und gar den P.'; hier dagegen ist die Zusammenstellung beider Worte mit καί recht wenig angemessen. Es folgt bald darauf (§ 8): ἂν τῆς Ἀττικῆς ἀπέχηται; daher wird τῆς Ἀ. stammen, welches zuerst vielleicht varia lectio zu τοῦ Πειραιῶς war und das Zeichen dieses Ursprungs in SL zu bewahren scheint. Endlich das νὴ Δία gehört nach jetziger Fassung zu πλὴν εἰ τοῦτο λέγουσι;

es sollte aber doch zur Hypophora gehören, wie § 9 und so unzählige Male sonst; denn was heisst: 'ausser wenn sie wahrhaftig so sagen'?[1] Mit der andern Lesart aber: νὴ Δί', ἕως ἂν ἀπέχηται, bekommen wir Kürzenhäufung; auch steht ja in demselben Gedanken unten (§ 8) ἄν = ἐάν. Streichen wir also lieber das ὡς (ἕως), mit welchem man unnöthigerweise die direkte Rede hat einführen wollen, vgl. Lept. 123 τὸν ὡς καταλείπεται (-εσθαι LFYOX, ὡς om. X) λέγοντά τι αὐτοῖς für τὸν καταλείπεσθαι κτέ. Wir erhalten somit: πλὴν εἰ τοῦτο λέγουσι· νὴ Δί', ἂν ἀπέχηται τοῦ Πειραιῶς ὁ Φίλιππος, mit schönen Rhythmen, die ich wenigstens dankbar annehme. Diese Erörterung also nebenbei; da ich gerade den Handschriften grosses Lob spende, so ist es nicht unnütz, nebenher ihre anderweitigen schweren Fehler in Erinnerung zu rufen. — IX 21 ὁ Φίλιππος vulg., ὁ om. SL. Wieder ist ὁ Φίλ. sehr passend, indem der Redner in dem ganzen Satze an Bekanntes erinnert, und nachdem wir gesehen haben, dass S anderwärts den Buchstaben O fälschlich auslässt, könnten wir unbedenklich dies auch hier annehmen. 42 Ἄρθμιος ὁ Πυθώνακτος ὁ Ζελείτης vulg., das zweite ὁ fehlt in SL, wonach Dindorf auch das erste gestrichen hat. Gewiss mit Recht. Das. ἐκ τῶν Μήδων vulg., τῶν fehlt in SL Vind. 1, und musste natürlich fallen. 51 πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους A; der Artikel könnte als Rückbeziehung erklärt werden, aber diese ist so schon sehr deutlich. 57 τοῦ Πλουτάρχου O, dieselbe Handschrift, in der uns schon zu Anfang mehrfach ein falscher Artikel begegnete. Das ist also die — in der That doch minimale — Anzahl von Stellen dieser 9 Reden, wo aus der Differenz der Handschriften ersichtlich ist, dass entweder der Artikel in einigen fälschlich zugesetzt, oder in andern fälschlich ausgelassen worden.

Ich komme nun noch in Kürze auf den Gebrauch des Artikels in pseudodemosthenischen Reden zurück. Sigg also hat festgestellt, dass in manchen derselben, so der 47., 53., 59., sich in Vergleich zu Demosthenes der Artikel bei Eigennamen unverhältnissmässig häufig findet. Nehmen wir, um das Verhältniss klarer zu erkennen, die 53. Rede gegen Kallippos. § 3 εἰς τὴν Λιβύην, was ich oben schon erwähnte; der Artikel erscheint unberechtigt. Das. ὁ Κηφισιάδης οὗτος, § 4 τῷ Ἀρχεβιάδῃ καὶ τῷ Φρασίᾳ, 5 τῷ Λύκωνι τούτῳ, ὁ Φορμίων, τῶν Ἡρακλεωτῶν,

[1] Auch Hyper. v. Demosth. col. 1, 6: εἰ μ]ὴ νὴ Δία κατὰ Δημοσθένους κτέ. ist doch anders.

6 ὁ Φορμίων, τὸν Κηφισιάδην, 7 τοῦ Κηφισιάδου, Ἀρχεβιάδου καὶ τοῦ Φρασίου, ὁ Λύκων, τὸν Κηφισιάδην — überall hier der Artikel durchaus berechtigt; insbesondere 6, wo τὸν zuerst in S nicht stand, ist es entschieden nöthig. Weiter 8 ὁ Κηφ., ὑπὸ τοῦ Λύκωνος, 9 μὰ τὸν Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω καὶ τὴν Δήμητρα, τῶν Ἡρακλεωτῶν, ὁ Λύκων, 10 τῶν Ἡρ., ὁ Κηφ., 11 τὸν Ἀρχεβιάδην, τὸν Ἀριστόνουν, τὸν Κηφ., 12 τῷ Ἀρχ., 13 τῷ Ἀρχ., 15 ὁ Λυσιθείδης, τῷ Λυσ. — überall nichts zu erinnern. Auch wenn nun das. folgt: ἐτόλμησαν μαρτυρῆσαι ὡς ὁ μὲν Κάλλιππος (der Gegner) ὅρκον τῷ πατρὶ δοίη, so kann man den Artikel mit der indirekten Rede entschuldigen. Aber es geht weiter: ὡς ὁ μὲν Λυσιθ. οἰκεῖος ὢν τῷ Καλλίππῳ, und 20 heisst es ὡς οὐδ' ἐχρῆτο Λύκων τῷ Καλλ., und 22 οὕτωσὶ μὲν οἰκείως φαίνεται χρώμενος ὁ Λύκων τῷ Καλλίππῳ, und 24 παρὰ τῷ Κ., und 28 ὁ Ἀρχεβ. — τοῦ Καλλίππου. Also da missachtet der Vf. wirklich eine für Demosthenes, Isokrates u. A. feststehende Regel; denn man wird doch nicht soviel den Handschriften aufbürden können, die sich im Uebrigen so verlässlich erwiesen haben. Die übrigen Fälle der Rede sind mit den früher erwähnten gleichartig und nicht zu beanstanden; das Resultat kommt also so heraus. Es sind in der Rede eine ganze Menge Personen oftmals erwähnt, daher also zunächst die Menge Artikel. Aber nicht allein daher, sondern der Vf., der bekanntlich sehr weit entfernt ist ein grosser Stilkünstler zu sein, hat auch in einer Reihe von Fällen den Artikel gesetzt, wo Demosthenes ihn nicht gesetzt haben würde, und das ist allerdings bezeichnend für diesen Verfasser[1]. Καὶ περὶ μὲν τούτων ἱκανά.

In dem ersten Abschnitte dieses Aufsatzes (XLIII S. 281) war gelegentlich vom Artikel vor dem Infinitiv die Rede, und ich äusserte Verdacht gegen Cor. 2 τὸ ὁμοίως ἀμφοῖν ἀκροᾶσθαι. An und für sich ist bei solchen Infinitiven, im Nom. oder Akkus. ohne Präposition, der Artikel meistens ja nicht nöthig;

[1] Uhle a. a. O. S. 84 führt von dem Artikel vor dem Namen des Gegners aus 10 behandelten Privatreden ausser den Beispielen in R. 52 noch folgende an: XLVII 65 τὸν δ' Εὔεργον; aber da S τὸν δ' Εὔεργον δ' hat, so ist τὸν δ' gewiss zu streichen. Dann aus LIX: § 52 τοῦ Στεφάνου, 55 zweimal τῆς Νεαίρας, desgl. zweimal 59, je einmal 69 und 72. Es sind aber hier noch mehr Fälle: 65 ist ὁ Στέφανος οὑτοσί und της Νεαίρας ταυτησί überliefert, was man beides mit Recht corrigirt hat (τῇ Νεαίρᾳ τ.); 40 steht zweimal τοῦ Στεφάνου. Der Vf. von LII und LIX ist derselbe; also die Fälle in diesen Reden schützen sich gegenseitig.

steht er nun doch, so muss er seine bestimmte Bedeutung haben, und diese wird wieder die anaphorische sein. Aristokr. 3 ἐπειδὴ δὲ τοῦθ' ἕν ἐστι τῶν ἀδικημάτων, τὸ τοῦτον τὸν τρόπον καὶ λέγειν καὶ γράφειν ἐνίους κτέ. Fehlte hier der Artikel, so würde der Redner hiermit seinen Hörern etwas Neues sagen wollen; aber er weist vielmehr, wie die Einführung mit ἐπειδή und auch das τῶν ἀδικ. zeigt, auf etwas Bekanntes, in dem ersten Theile des Gegensatzes auch schon Angedeutetes hin. Deutlicher noch ist die Anaphora das. § 7; aber § 8: ἔστι τοίνυν ὦ ἄ. Ἀ. τοῦτο, τὸ τελευτήσαντος Κότυος . . γενέσθαι . ., soll etwas den Zuhörern in diesem Zusammenhange nicht Bekanntes gelehrt werden, und da nun AY, sowie Aristides p. 390 W., Hermogenes p. 95, Schol. Hermog. VII 732 den Artikel auslassen, so werden wir das gerne annehmen [1]. Unmittelbar nach τοῦτο drang er ja sehr leicht ein, fiel freilich auch sehr leicht aus. Ein ähnlicher Fall ist Phil. III 22: τί οὖν ἐστι τοῦτο; τὸ ποιεῖν ὅ τι βούλεται, was in allen Handschriften steht, neben § 23 οὐδεπώποτε — συνεχωρήθη τοῦθ' ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων, ποιεῖν ὅ τι βούλοισθε. Rückbeziehung, sollte man meinen, wäre hier im letzteren Falle, durchaus nicht im ersteren. Ich vergleiche VIII 7: τί οὖν ἐστι τοῦτο; ἀμύνεσθαι κτέ. XXIII 39: ἔστι δ' αὕτη τίς; ἐκ τῆς μεταστάντα - μετοικεῖν. 54: ἔστι δ' αὕτη τίς; ζῶντα νικῆσαι. XVIII 216: τίν' οὖν ἐστι ταῦτα; ἰδεῖν τὰ πράγματ' ἀρχόμενα κτέ. XIX 323: τίς τέχνη γενήσεται περὶ ταύτης; τοὺς χρόνους ὑμῶν ἀφελέσθαι. Hingegen XIX 166: τί οὖν ἦν τοῦτο; τὸ κοινῇ . . διδόναι, ist schon von Weil durch Aenderung der Interpunktion richtig gemacht: τὸ διδόναι ist Epexegese zu τοῦτο, und das Fragezeichen gehört erst hinter διδόναι. Ich schliesse also, dass Phil. III 22 ποιεῖν statt τὸ ποιεῖν zu schreiben ist, und ebenso XXIII 8 der Artikel zu streichen. Derselbe ist öfter fälschlich hinzugefügt. IV 51 τὸ τὰ βέλτιστ' ἀκούειν v., τὸ om. S; V 22 ἢ τὸ τὰς παρόδους λαβεῖν B, corr. F; VIII 25 τὸ μὴ ἀδικεῖσθαι Y; XVIII 288 ᾧ γὰρ τὸ ἐκείνους σωθῆναι AYO; 292 τὸ ταὐτὰ λυπεῖσθαι FQYO; XIX 69 ὅμως τοῦθ' εὕροντο, μὴ . . ἐξαπατηθῆναι, nach S, aber τὸ μὴ vulg.; 282 wieder S ohne τὸ; 299 τὸ διδόναι FOQ; XX 2 τὸ κύριον εἶναι YO, u. s. w. Besonders erwähnenswerth ist III 12: ἄλλως τε καὶ τούτου μό-

[1] Ausführlich behandelt den demosthenischen Gebrauch des Artikels beim Infinitiv das sehr schätzbare Programm von Stix: Zum Gebrauch des Inf. m. Art. b. Dem., Rottweil 1881.

νου περιγίγνεσθαι μέλλοντος, παθεῖν ἀδίκως τι κακόν, nach S pr., während in der vulg. τοῦ παθεῖν steht. Ist hier S im Rechte, woran ich in der That nicht zweifle, so sehen wir, dass unter Umständen auch im Genetivverhältniss der Artikel fortfallen konnte, wenn sein Fehlen, wie ganz entschieden hier, dem Sinne entsprach, und wenn das Genetivverhältniss anderweitig schon klar war, wie hier durch τούτου. Es giebt auch umgekehrt Fälle, wo der Artikel im Nom. oder Accus. nicht fehlen kann, und wo er demnach eine besondere Bedeutung nicht hat: man sehe II 3 τὸ μὲν οὖν τὴν Φιλίππου ῥώμην διεξιέναι . . οὐχὶ καλῶς ἔχειν ἡγοῦμαι, und ähnlich 5; der Artikel giebt hier der gesammten Construktion des Satzes ihren Halt. Bei anderem Bau, mit dem Infinitivsatze am Schlusse, würde die Nothwendigkeit des Artikels fortfallen, und er würde in der That nicht stehen. Voemel vergleicht nun für III 12 sehr passend Plat. Sympos. 192 D: ἆρά γε τοῦδε ἐπιθυμεῖτε, ἐν τῷ αὐτῷ γενέσθαι, wobei nur der Unterschied, dass man richtig sagt ἐπιθυμεῖτε ἐν τῷ αὐτῷ γενέσθαι, und dass also der Schein der Nothwendigkeit des Artikels nur in τοῦδε liegt. Dagegen kommt in dieser Hinsicht an das demosthenische Beispiel heran die ebenfalls von Voemel verglichene Stelle Isokr. Busir. 15: ἤρξατο μὲν οὖν ἐντεῦθεν, ὅθενπερ χρὴ τοὺς εὖ φρονοῦντας, ἅμα . . καταλαβεῖν καὶ . . ἐξευρεῖν, statt ἐκ τοῦ ἅμα κτέ.[1] Was ich bei Voemel vermisse, ist nur dies, dass er sich eine willkürliche Freiheit der Setzung und Auslassung des Artikels vorzustellen scheint, während ich sage, dass derselbe da wo er fehlt, mit Grund fehlt, und wo er ohne äusseren Zwang steht, erst recht mit Grund steht, d. h. etwas bedeutet. Auch zwischen ἐπιθυμεῖν γενέσθαι und τοῦ γενέσθαι muss derselbe Unterschied sein; man vergleiche ferner Dem. XXI 134 ἄξιος αὐτοῖς ἐδόκεις εἶναι τοῦ τοιαῦτ' ἀκούειν mit XXIII 7 πολλοῦ δεῖν ἄξιον· ὄντα τυχεῖν, von welchen Stellen sich die erstere auf vorgekommene und vom Redner erörterte Schmähungen bezieht; ohne Infinitiv würde es heissen τῶν τοιούτων[2]. Ferner XIX 149 τοῦ δὲ μὴ πάσχειν αὐτοὶ πᾶσαν ἄδειαν

[1] Ferner (Stix S. 33) Dem. Cor. 61: ἑνὸς τοῦ συμφέροντος ἅπασιν ὄντος, κωλύειν ἐκεῖνον μέγαν γίγνεσθαι.

[2] Für ἄξιος m. Art. führt Stix S. 22 noch folgende Beispiele aus D. an: Pant. 35 (deutliche Anaphora). Meid. 12. Lept. 26. (Andr. 36 ἀνάξια); an den letzteren drei Stellen verlangte die Construktion den Art. durchaus.

ἡγεῖτε, anaphorisch mit Bezug auf ὑμῖν δὲ τοιοῦτο μὲν οὔτ' ἦν κτέ., worin dasselbe schon lag; XXII 12 ἄδειαν τοῦ μὴ τιθέναι τὰς εἰσφοράς, desgleichen; aber XXIV 9 ἄδειαν δὲ τὰ κοινὰ διαπράξειν τῷ βουλομένῳ πεποίηκεν, wonach Herwerden auch das. 31 ἄδειαν τοῦ μή τι παθεῖν die Streichung des τοῦ verlangt[1]. Ich denke mit Recht: μή fehlt in prS und andern Hss., und könnte durch das falsche τοῦ ausgetrieben sein. Für Isokrates stellt Schneider zu 7, 20 die Fälle des gesetzten bzw. fehlenden Artikels bei ἐξουσία, und zu 1, 3 die bei ἀκμή, ὥρα, καιρός zusammen. Er scheint mir aber den Unterschied nicht richtig zu fassen; denn soweit der Artikel überhaupt fehlen kann (was Isokr. 1, 41 δύο ποιοῦ καιροὺς τοῦ λέγειν kaum der Fall), muss er, wenn er steht, anaphorisch gefasst werden, was für die Stellen mit ἐξουσία τοῦ (Areop. 20 τὴν ἐξουσίαν τοῦ ταῦτα ποιεῖν), 12, 59, Epist. 4, 5 auch ganz deutlich angezeigt ist[2]. Bei Demosthenes habe ich II 4: οὐχὶ νῦν ὁρῶ τὸν καιρὸν τοῦ λέγειν, beide Artikel auf Grund einer Stelle des Aristides gestrichen; mit τὸν καιρόν ist ja wohl nothwendig τοῦ λέγειν verbunden, und Cor. 48 ὁ τοῦ γ' εἰδέναι τὰ τοιαῦτα καιρός liess sich nicht anders ausdrücken. Doch ich breche hier ab, um mich nicht in endlose Erörterungen zu verlieren. Fehlen muss der Artikel auch XIX 252: [τὸ] τὴν ψυχὴν τὴν Σόλωνος ἰδεῖν καὶ τὴν διάνοιαν; ich habe ihn eingeklammert, da er in prP und in v wirklich ausgelassen ist. Denn hier ist nicht die geringste Rückbeziehung. Ebenso aber glaube ich ihn jetzt auch Cor. 2 einklammern zu dürfen, wo die Anaphora gleichfalls mangelt.

Da wir beim Artikel sind, so will ich noch einige weitere zweifelhafte Fälle seines Gebrauchs erörtern. In der 45. Rede, gegen Stephanos, deren demosthenischer Ursprung nach meiner Ueberzeugung nicht bezweifelt werden darf, liest man § 2 seit Reiske τουτονὶ Στέφανον μεμαρτυρηκότα τὰ ψευδῆ, während die Hss. das τὰ auslassen. Die Statistik des sonstigen Gebrauchs ist für diese Rede die, dass 16 Mal τὰ ψ. vorkommt, ψευδῆ nur noch § 41, und zwar hier mit Recht: οὕτω καὶ μάλιστ' ἂν οὗτος φανείη ψευδῆ μεμαρτυρηκὼς καὶ κατεσκευασμένης διαθήκης μάρτυς γεγονώς. Offenbar nämlich heisst dies: es würde so vollends am Tage liegen, dass sein Zeugniss falsch und das Testa-

[1] Sonstige Bsp. von ἄδεια ohne Art. Stix S. 23.

[2] Ebenso Dem. XXIII 15 (Stix S. 21), was bei Dem. der einzige Beleg von ἐξουσία mit Infinitiv und Artikel ist.

ment gefälscht ist. Also darauf kommt es an, ob man ψευδῆ prädikativ zu fassen hat oder nicht. Im ersteren Falle kommt die Wahrheit der Aussage in Betracht; in letzterem kann man so umschreiben: das Verbrechen falschen Zeugnisses begehen, falscher Zeuge sein. Darnach nun muss es § 2 klärlich heissen τὰ ψευδῆ. In der andern Rede gegen Stephanos (46.) steht 8 Mal τὰ ψ.. ψ. nie; in der Rede gegen Euergos (47.) jenes achtmal, dieses in folgenden Beispielen. § 4 περὶ μὲν γὰρ τῆς μαρτυρίας, ὅτι ψευδῆ μεμαρτυρήκασιν, αὐτοί μοι δοκοῦσιν ἔργῳ ἐξελέγχειν αὐτήν. Offenbar ist ὅτι ψ. μ. = ὅτι ψευδής ἐστιν. Ganz ebenso 11 ἵνα δὲ καὶ ἐκ τεκμηρίων εἰδῆτε ὅτι ψ. μεμ., δηλώσω ὑμῖν. οὗτοι γὰρ εἴπερ ἀληθῆ ἦν κτέ. (§ 78 ἐξελεγχθήσονται ψευδῆ ἐγκαλέσαντες.) 79 εἰ μὲν ἡ μαρτυρία πιστὴ ὑμῖν ἔδοξεν εἶναι .. νῦν ἐξελεγχομένων αὐτῶν ψευδῆ μεμαρτυρηκότων. Nach den Handschriften zweifelhaft ist 39: λέγων, οὓς μὲν ἐγὼ παρειχόμην μάρτυρας, τὰ ψευδῆ (τὰ om. FQ) μαρτυρεῖν, τὴν δ' ἄνθρωπον ἐρεῖν τὰς ἀληθείας βασανιζομένην. Aber schon der Gegensatz τὰς ἀληθείας weist darauf hin, dass der Artikel auch vor ψ. zu stehen hat; es handelt sich auch gar nicht direkt um den Thatbestand, sondern zunächst um die Glaubwürdigkeit. — Diese Frage lässt sich also einfach und glatt erledigen. Wann aber heisst es nun im Gegentheil τἀληθῆ μαρτυρεῖν, und wann ἀληθῆ? Hierfür bieten die 3 Reden folgende Beispiele. 45. 18 οὐδὲ μεμαρτύρηκεν ἁπλῶς, ὡς ἄν τις τἀληθῆ μαρτυρήσειεν. 37 τοῦ μήτ' ἐκείνους τἀληθῆ μήτε τούσδε μεμαρτυρηκέναι. Es tritt hier die Sache schon heraus: τἀληθῆ ist Negation von τὰ ψευδῆ, denn dies zweite Beispiel ist ganz leicht umzudrehen: τοῦ καὶ ἐκείνους τὰ ψευδῆ καὶ τούσδε μεμ. — § 46 in der ἀντιγραφή τὰ ψευδῆ — τἀληθῆ; 56 οὐδὲ τἀληθῆ μαρτυρεῖν, wo dabei stehen könnte μὴ ὅτι τὰ ψευδῆ. In der andern Rede gegen Stephanos fehlt τἀληθῆ; aus der 47. hatten wir τὰς ἀληθείας § 39; dazu kommt § 10 ἐρεῖν τἀληθῆ von derselben Sache (Gegensatz das. τοὺς μάρτυρας ψευδεῖς εἶναι, und daselbst μαρτυροῦντας τὰ γενόμενα, was der Sprecher seinerseits entgegensetzt. — Ἀληθῆ μαρτ. aber ist Gegensatz zu ψευδῆ μ., und das bestätigt sich 46. 5 und 9, wo es sich deutlich um die Wahrheit der Aussage handelt. Die andern Fälle sind zweifelhafter, nicht der Handschriften wegen, aber der Sache wegen, und weil die Aenderung in dem Zusatz eines Buchstabens besteht. 45. 15: τί γέγραπται; τί μεμαρτύρηκας; ταῦθ' ὡς ἀληθῆ δείκνυε. καὶ γὰρ ἀντιγέγραψαι ταῦτα· ἀληθῆ μεμαρτύρηκα. μαρτυρήσας τὰ

ἐν τῷ γραμματείῳ γεγραμμένα. In der ἀντιγραφή 46 steht τἀληθῆ, doch halte ich eine Correktur nicht für nöthig. § 52: χωρὶς δὲ τούτων ἄτοπον, πάντων τὰ ψευδῆ μαρτυρησάντων, τίς μάλιστ' ἔβλαψ' ἀποφαίνειν, ἀλλ' οὐχ ὡς αὐτὸς ἕκαστος ἀληθῆ (codd.; vulg. aber τἀληθῆ) μεμαρτύρηκε δεικνύναι. Die Handschriften haben Recht, trotz des τὰ ψευδῆ. vgl. oben 45 ταῦθ' ὡς ἀληθῆ δείκνυε. Gleich darauf nochmals: ἂν ὡς ἀληθῆ μεμαρτύρηκεν ἀποφήνῃ. — 47, 5: καὶ Θεόφημος αὐτοῖς ὡς ἀληθῆ μεμαρτυρηκόσιν οὐκ ἐπεσκήψατο, οὐδ' ἐπεξέρχεται τῶν ψευδομαρτυριῶν. Auch hier ist ὡς ἀληθῆ κτέ. gleich ὡς ἀληθοῦς οὔσης τῆς μαρτυρίας, wie auch vorhergeht ὡς ἀληθής ἐστιν ἡ μ., und ὅτι ψευδῆ μεμαρτυρήκασι.

Demnach ist nun auch ἀληθῆ λέγω = ἀλ. ἐστιν ἃ λέγω; τἀληθῆ λέγω = οὐ ψεύδομαι. Wenn nun der Redner Zeugen für Gesagtes aufruft, so ist offenbar in der Formel (ἵν' εἰδῆτε) ὅτι — das erstere natürlicher, und damit stimmt im Ganzen auch die Ueberlieferung. Aristokr. 174 hat allerdings S τἀληθῆ, aber die Berichtigung ταῦτ' ἀληθῆ wird von AF dargeboten.

Tritt vor das Adjektiv ein πάντα, so darf dies an τἀλ. oder ἀλ. nichts ändern. XXIX 11 ὑπὲρ τοῦ πάντα τἀληθῆ καὶ τὰ τούτῳ ῥηθέντα γράψαι; falsch S πάντ' ἀληθῆ. Aehnlich XIX 18. Aber XIX 332 ἔστω γὰρ πάντ' ἀληθῆ λέξειν περὶ αὐτοῦ τουτονί Dobree und die Hs. P für πάντα τἀλ., = πάντ' ἀλ. εἶναι ἃ λέξει. Ebenso XXXVII 58 ἅπαντ' τἀληθῆ richtig AQ (die andern ἅπ. ἀλ.), wonach XXXVIII 21 zu verbessern. Vgl. auch XX 134. Wieder LIX 120 richtig πάντα τἀληθῆ εἰδέναι.

Wann heisst es τῶν ψευδομαρτυριῶν, und wann ψευδ. ohne Artikel? XLV 45 τίς γὰρ ἁλώσεταί ποτε ψευδομ., εἰ μαρτυρήσει κτέ. 46 in der ἀντιγραφή: Ἀπολλόδωρος Στεφάνῳ ψευδομαρτυριῶν. 50 ἦν (λῆξιν) ἐγὼ τούτῳ ψ. εἴληχα. XLVI 7 ἵν' ἐὰν μὲν ἀναδέχηται ὁ ἐκμαρτυρήσας, ἐκεῖνος ὑπόδικος ᾖ τῶν ψ. — 10: τὸν νόμον, ὃς κελεύει ὑποδίκους εἶναι τῶν ψ. καὶ κατ' αὐτὸ τοῦτο, ὅτι μαρτυρεῖ παρὰ τὸν νόμον. Viele Beispiele des Artikels bietet XLVII: § 1. 5. 10. 47. 51. 64. 74. 75. 76, während ψ. hier nur zweimal: 9 μᾶλλον προῄρηται τὸν ἀδελφὸν καὶ τὸν κηδεστὴν ψ. ἀγωνίζεσθαι, und 78 ψ. ἁλώσονται. Nun findet sich aber der Artikel nicht allein bei diesem Worte, sondern auch bei andern Namen von Verbrechen. XLVII 1 τῶν κακοτεχνιῶν. 8 ἐν τῇ δίκῃ τῆς αἰκείας (und περὶ τῆς α.). 10 ἐφ' ᾗ ἐγὼ δίκῃ τὸν Θεόφημον διώκω τῆς αἰκείας. XXI 81 δίκην δὲ τούτῳ λαχὼν ὕστερον τῆς κακηγορίας. XXIV 103

ἐάν τις ἁλοὺς τῆς κακώσεως τῶν γονέων εἰς τὴν ἀγορὰν ἐμβάλῃ, wo Weil τῆς streicht, als aus τις entstanden. 131 οἱ τῆς ξενίας ἁλισκόμενοι — ἕως ἂν τῶν ψευδομαρτυριῶν ἀγωνίσωνται. XXI 35: ἦν ὁ τῆς βλάβης ὑμῖν νόμος πάλαι, ἦν ὁ τῆς αἰκείας, ἦν ὁ τῆς ὕβρεως. 43 οἱ περὶ τῆς βλάβης οὗτοι νόμοι. 49 τὴν ἐξούλην. 45 τῆς ὕβρεως αὐτῆς. XXII 26 οἷον τῆς κλοπῆς. 27 τῆς ἀσεβείας. Ohne Artikel das. 27 δικάζου κλοπῆς. XXI 25 δίκας ἰδίας . . βλάβης . . ὕβρεως. 28 ὅτι καὶ δίκας ἰδίας δίδωσ' ὁ νόμος μοι καὶ γραφὴν ὕβρεως. Man sieht, es ist ein fester, uns auffälliger Sprachgebrauch, bei diesen Wörtern den Artikel zu setzen; aber es gibt Ausnahmen. Nun handelt es sich an den drei letzten Stellen um die der Klage zu gebende Form, darum wie die Klage heissen soll; also das Prädikative kommt wieder ins Spiel, und darum fehlt der Artikel nothwendig. Dasselbe ist der Fall LXV 46 und 50, wo der Titel der Klage wiedergegeben wird. Aber auch das. 45 liegt nicht weit ab: 'wann soll der Name ψευδ. zutreffend sein?' Ebenso XLVII 9: er läuft lieber die Gefahr einer Klage unter diesem Titel, und 78 ähnlich. Also wenn es sich um die Qualificirung eines Falls handelt, bleibt der Artikel weg, so auch wenn angegeben wird, dass irgend etwas so oder so qualificirt worden sei. XXI 58 οὗτος ἀστρατείας ἑάλω. 103 λιποταξίου γραφὴν κατεσκεύασεν κατ' ἐμοῦ. XXXIX 16 εἰ δὲ δίκην ἀστρατείας φεύγοι, das. 15 ἐξούλης, 18 ξενίας, ψευδομαρτυριῶν. XL 32 τραύματος εἰς Ἄρειον πάγον με προσεκαλέσατο. Voraussetzung ist, dass die Qualificirung nicht eine bereits gegebene ist, sondern dass man jetzt erst über sie aussagt. Und das ist ja überhaupt der Unterschied zwischen dem bereits gegebenen Subjekt mit Artikel und dem jetzt erst aufgestellten Prädikat ohne Artikel. Darum wird in dem Prozesse ψευδομαρτυριῶν von τῶν ψ. geredet, und in dem Prozesse τραύματος ἐκ προνοίας von ἡ πρόνοια, Lysias 3, 28. 34. 43. Auch Timokr. 103 (oben) ἐάν τις ἁλοὺς τῆς κακώσεως εἰς τὴν ἀγορὰν ἐμβάλῃ, ist der Artikel nicht anzufechten; denn das erste Verbrechen wird als ein gegebenes gesetzt. Endlich XLVII 45 ist ein nach den Handschriften streitiger Fall. Ὡς οὐδενὶ ἤθελεν ἐπιτρέπειν ὁ Θεόφημος περὶ τῶν πληγῶν ὧν τότ' ἔλαβον ὑπ' αὐτοῦ, προσεκαλεσάμην αὐτὸν καὶ ἔλαχον αὐτῷ δίκην αἰκείας, aber τῆς α. S. Wenn der Sprecher sagen will, dass er auch irgend eine andere Klage hätte erheben können, nun aber gerade diese erhob, dann ist αἰκείας richtig. Will er aber sagen, dass er jetzt eine

Klage erhob, was er hätte unterlassen können, und zwar selbstverständlich αἰκείας, dann muss es τῆς α. heissen. Da nun thatsächlich letzteres der Fall ist, so hat S Recht.

Ich breche hier ab, nicht aus Stoffmangel, oder weil ich glaubte zum Ende durchgedrungen zu sein. Im Gegentheil, alles Vorstehende kommt mir wie ein kleiner Anfang vor, und ein Ende ist gar nicht zu erblicken. Ich möchte nur noch kurz auf die allgemeinen Ergebnisse hinweisen, und auf die allgemeine Richtung, in der sich meine Untersuchungen bewegen. Ich glaube, dass wir mehr bemüht sein müssen, zu verstehen, und nicht blos das Rohmaterial empirisch aufzunehmen. Dies Letztere ist als Vorarbeit ganz gut, zur Orientirung und Uebersicht, aber mehr denn Vorarbeit soll es nicht sein. Habe ich auf diese Weise constatirt, dass von zwei anscheinend zur Wahl stehenden Ausdrucksweisen die eine soviel Mal, die andre soviel Mal vorkommt, so soll ich nicht meinen, fertig zu sein, sondern weiter fragen: weshalb es hier so heisst und dort so. Vielleicht bekomme ich darauf keine Antwort, indem wirklich die beiden Ausdrucksweisen gleichwerthig sind; in den meisten Fällen ist dies indes nicht der Fall, sondern der Unterschied ist da und entzieht sich nur der oberflächlichen Betrachtung, wie wir gewöhnlich zu betrachten pflegen. Es hat sich nun ferner gezeigt, dass die handschriftliche Ueberlieferung solcher kleinen Dinge im ganzen, hier in Demosthenes gerichtlichen Reden, eine überraschend zuverlässige und getreue ist. Daraus nun Folgerungen auch für sonstige Dinge zu ziehen, etwa für die Frage der Glosseme, oder für die orthographischen Fragen, oder die der Formenlehre, wäre natürlich verkehrt; denn was z. B. die Glosseme betrifft, so war der gewissenhafteste Abschreiber nicht in der Lage, das in seiner Vorlage übergeschriebene und wie eine Textkorrektur aussehende Glossem richtig als Glossem zu würdigen. Aber den Artikel setzte kein Glossator zu, und der Schreiber schrieb zu genau ab, um ihn ausser in seltenen Fällen einzuschwärzen. Einzeln ist indes auch derartiges vorgekommen, und wenn dies nun einmal in einem Theile der Handschriften der Fall ist, so gilt es für den Kritiker, nicht etwa deswegen den Fehler mitzumachen, weil eine von ihm bevorzugte Handschrift unter den Schuldigen ist. Nicht dem unwissenden Schreiber soll er die Entscheidung, was richtig ist, zuschieben, sondern selbst zu entscheiden wissen, oder wenn er es nicht weiss, lernen. Vielleicht wird das recht häufig der Fall sein, dass er es lernen muss, mitunter auch, dass sein darauf gerichtetes Bemühen einstweilen fruchtlos bleibt; denn wir sind noch recht weit zurück. Dies letzte, glaube ich, ist das sichtlichste allgemeine Ergebniss dieses Aufsatzes.

Kiel. F. Blass.

Bemerkungen zu den Lateinischen Grammatikern.

Es ist bekannt, dass die Grammatik des Dositheus mit den Excerptis des Codex Bobiensis (unten von mir stets kurz Exc. Bob. bezeichnet) in gewissen Theilen auffallend übereinstimmt. Es handelt sich um Dositheus K. VII, p. 389, 7 ff. Keil hat in der Einleitung zum Dositheus p. 368 ff. die Vermuthung ausgesprochen, dass die Exc. Bob. und Dositheus l. c. beide aus einer ältern Quelle stammten, ohne, da es seinen damaligen Absichten zu fern lag, die beiden grammatischen Schriften ihrem gegenseitigen Verhältniss nach eingehender zu prüfen. Eine derartige Prüfung dürfte aber doch zur Förderung der Einsicht in die innere Zusammengehörigkeit der erhaltenen antiken lateinischen Grammatiken sehr nützlich sein.

Wollen wir uns dieser Prüfung unterziehen, so muss natürlich eine genaue Vergleichung der Exc. Bob. und des Dositheus stattfinden. Um aber nicht mehr Raum als thunlich in Anspruch nehmen zu müssen, beschränke ich die folgende Untersuchung vorläufig auf den Abschnitt über das Nomen und die Folgerungen, die sich daraus mir zu ergeben scheinen.

Dosith. p. 390, 3 heisst es nach der mit Exc. Bob. identisch lautenden Erklärung des Wortes 'nomen': nota tamen *nomina quae specialiter proprieque dicuntur*. Dagegen lesen wir dafür Exc. Bob. p. 533, 11 *nomina* aut propria sunt aut appellativa. propria sunt *nomina quae specialiter proprieque dicuntur*. Dann beginnt in beiden wieder die Uebereinstimmung, nur bieten die Exc. Bob. einige Beispiele mehr resp. anders, worüber in der Anmerkung[1] das Nöthige gesagt ist. Bei obiger Stelle aus der

[1] Die Beispiele lauten ll. cc. Juppiter *Dosith.*] Juppiter Juno *Exc. Bob.*: Romulus] Romulus Numa; Roma] Roma Carthago; Africa] Africa Asia; Sicilia] Sicilia Sardinia. Ausserdem aber Apenninus Pyrenaeus] Appenninus; Pactolus] Tiberis. Man sieht, dass in den Exc. Bob. das Bestreben sich geltend macht, den Beispielen für die einzelnen Wortarten — Götter-, Menschen-, Städte-, Länder-, Inselnamen — noch je eins hinzuzufügen, zu welchem Verfahren der einsame Juppiter an der Spitze zunächst auffordern mochte. Bei den beiden letzten Beispielen geht die Verschiedenheit augenscheinlich darauf zurück, dass man eines

Grammatik des Dositheus liegt die Unrichtigkeit des Anfangs derselben auf der Hand. Woran es hier fehlt, lernen wir natürlich aus den Exc. Bob. Das, was hier steht, hat auch in der Grammatik des Dositheus gestanden; denn es ist nicht schwer zu erkennen, dass es sich in der vorhandenen Ueberlieferung des Dositheus nur um ein Abschreiberversehen handelt. Das ‘nota tamen’ ist nichts anderes als eine Abirrung nach dem ‘notamen’ in der vorhergehenden Reihe und das Einlenken der Augen des Schreibers in die richtige Reihe ist wiederum mit einem Hinüberspringen vom ersten ‘nomina’ zum zweiten verbunden gewesen, wodurch die Worte ‘nomina aut propria sunt aut appellativa. propria sunt’ verloren gegangen sind. An dieser Stelle liegt also der Unterschied zwischen Exc. Bob. und der Grammatik des Dositheus offenbar nur an schlechter Ueberlieferung.

Viel bedeutender erscheint der Unterschied des Dositheus p. 391, 6 und Exc. Bob. p. 534, 2. Der Deutlichkeit wegen mögen diese Stellen vollständig mitgetheilt werden:

Dositheus	Exc. Bob.
genera nominum sunt IIII. *masculinum femininum* * *est cui praeponitur haec, ut haec* schola: *neutrum cui praeponitur hoc, ut hoc* serinium: *commune est cui praeponitur* * *hic et haec et hoc felix. sunt et promiscua, quae Graeci* ἐπίκοινα appellant cet.	*genera nominum sunt* V, *masculinum femininum* neutrum commune omne. masculinum est cui praeponitur pronomen hic, ut hic Aeneas. femininum *est cui praeponitur* pronomen *haec, ut haec* Musa *neutrum* est *cui praeponitur* pronomen *hoc, ut hoc* scamnum. *commune est cui praeponitur* pronomen hic et haec,

italischen Berg- und Flussnamen wünschte. Ob diese Aenderung der Schreiber der Exc. Bob. machte oder sie schon in seiner directen Quelle fand, von der später die Rede sein wird, lässt sich nicht entscheiden, weil Charisius an dieser Stelle willkürlich von der ihm und den Exc. Bob. gemeinsamen Vorlage abweicht. Eine ernstlich in Frage kommende Differenz kann ich Angesichts der folgenden Erörterungen für Exc. Bob. und die Grammatik des Dositheus aus jener Variation der Exempla nicht herleiten. Ueberhaupt dürften abweichende Beispiele bei sonstiger Uebereinstimmung gewisser Stellen der Grammatici latini betreffs der Entscheidung über ihr Verhältniss zu einander im Ganzen wenig in Frage kommen. Ueber diesen Punkt folgt Mehreres noch weiter unten. Bei den Beispielen der Agnomina (Africanus Creticus et his similia] Africanus) scheint in den Exc. Bob. nur eine Auslassung stattgefunden zu haben: vgl. wenigstens Charis. p. 152, 23 f.

ut hic et haec canis. omne est ut *hic et haec et hoc felix. sunt et promiscua* nomina *quae Graeci* ἐπίκοινα vocant cet.

Ich habe oben die Stelle aus Dositheus so geschrieben, wie sie in der jetzigen Ueberlieferung steht und habe die augenscheinlichen Lücken darin mit Sternchen bezeichnet. Die erste Lücke beruht auch wieder auf einem einfachen Ueberspringen Seitens der Augen des Schreibers vom ersten 'femininum' zum zweiten, was gleich darauf folgt. Keil hat das Fehlende aus Charisius ergänzt[1]. Bei der zweiten Lücke aber ergänzt Keil an anderer Stelle, als wo ich das Sternchen gesetzt habe, ganz kurz: commune est cui praeponitur hic et haec et hoc *ut hic et haec et hoc* felix. Zunächst leuchtet ein, dass es sich hier auch um Lückenhaftigkeit handelt, die ebenfalls durch Abirrung des Schreibers entstanden ist. Es fragt sich nur, ob die Ergänzung in so einfacher Weise zu machen sei. Folgende Ueberlegung wird darauf antworten.

Charisius und mit ihm der ihm hier nahe verwandte Diomedes haben 3 Hauptgeschlechter, masculinum, femininum, neutrum, denen sie dann noch commune und promiscuum hinzugesellen. Diese Eintheilung weicht von der des Dositheus und der Exc. Bob. ab, die die Genera nominis in einer Folge ohne Unterscheidung aufführen; denn dass das auch in Dositheus Grammatik der Fall war, zeigt der Anfang der betreffenden Stelle. Nun ist es aber auch klar, dass in der Aufzählung der Genera bei Dositheus ebenso das Genus promiscuum gefehlt hat, als wie es jetzt in den Exc. Bob. fehlt. Das 'sunt et promiscua' bürgt dafür, dass hier, wie da das 'promiscuum genus' als ein ausserhalb der angeführten Reihe stehendes Genus hinzugefügt wurde[2]. Das hat Keil natürlich bemerkt und dasselbe deswegen im Dositheus bei

[1] Die Ergänzung lautet 'neutrum commune. masculinum est cui praeponitur hic, ut hic praeceptor: femininum' u. s. w.

[2] Man kann gegen diese Auffassung nicht etwa Charis. p. 153, 16 anführen 'promiscua etiam sunt nomina', wo 'etiam' gebraucht ist, wiewohl ibid. 9 bereits 'promiscuum' in der Reihe der genera aufgezählt ist. In den Exc. Bob. wird nach der Aufzählung derselben explicirt mit den stereotypen Anfängen 'masculinum est, femininum est' cet. Dann folgt jenes 'sunt et promiscua', so dass die Hinzufügung klar ist. Bei Charisius l. c. ist aber jene mechanische Anordnung nicht durchgeführt.

der Ergänzung der ersten Lücke der in Frage stehenden Stelle weggelassen, indem zugleich das 'genera nominum sunt IIII' in der Ueberlieferung des Dositheus dazu auch direct aufforderte. Ob das aber ganz richtig gewesen ist, wird mir zweifelhaft, wenn ich mir die schon oben mitgetheilte Ergänzung Keil's zum Genus commune genauer ansehe. Diese Ergänzung theilt der Grammatik des Dositheus als Auffassung des Genus commune zu, dass es Worte umfasse, welche in allen drei Hauptgeschlechtern, Masculinum, Femininum, Neutrum, angewendet werden könnten. Diese Auffassung stimmt aber nicht nur nicht mit den Exc. Bob., wie wir oben sehen können, sondern auch nicht mit der Auffassung, wie sie sich bei den übrigen Grammatikern als traditionell erhalten hat. Es wird hier zwischen zwei Arten des Genus commune geschieden, zwischen einem solchen, welches zwei Genera, und zwischen einem solchen, welches alle drei umfasst, das auch öfters als 'omne' bezeichnet wird, oder es wird gelegentlich nur das erstere allein angeführt, nicht aber ein Genus commune constatirt, wie es durch die Ergänzung Keil's entstehen würde. Es führt mich diese Erwägung zu der Annahme, die Lücke in der Grammatik des Dositheus bereits vor 'hic et haec et hoc', hinter 'praeponitur' da, wo ich das Sternchen gesetzt habe, zu suchen, und im Anschluss an die Exc. Bob. zu ergänzen 'commune est cui praeponitur *hic et haec, ut hic et haec canis, omne est ut* hic et haec et hoc felix'. Die Ueberspringung der betreffenden Worte durch Abirrung der Augen leuchtet auch so leicht ein. Ist dieses richtig, so wird auch die Ergänzung der ersten Lücke bei Dositheus in der ausgeschriebenen Stelle eine kleine Modification erleiden müssen. Die Aufzählung der Genera muss 'masculinum femininum neutrum commune omne' heissen. Statt der IIII genera haben wir dann aber auch hier genera V, welche Zahl ich kein Bedenken trage zur Aufnahme in den Text der Grammatik des Dositheus zu empfehlen. Es lag in der That sehr nahe, nachdem eine Lücke eingetreten war und von den Genera nominum nur noch masculinum femininum neutrum und commune sich genannt fanden, die jetzt falsch erscheinende Fünfzahl der Genera entsprechend in die Vierzahl zu verändern. Das können wir auch dem dümmsten Librarius, der lesen konnte, was er schrieb, zumuthen. Das Resultat wäre demnach, dass hier die Verschiedenheit zwischen der Grammatik des Dositheus und den Exc. Bob. bei näherer Betrachtung verschwindet[1].

[1] Uebrigens könnte man sich auch die genera IIII im Dositheus

Einige unbedeutendere Abweichungen dürften sich ebenfalls einfach durch Ueberspringen nach einem gleichen Worte Seitens des Schreibers, welcher die jetzige Ueberlieferung des Dositheus begründet hat, erklären lassen. So Dosith. p. 396, 3 'item fluminum et montium nomina propria, item dies[1] festi' und dagegen Exc. Bob. p. 535, 26 'item fluminum et montium nomina, urbium, item deorum nomina propria et dies festi'. Hier haben wir wieder die Abirrung von 'nomina' zum gleich folgenden 'nomina'. Ferner ist wohl hierher zu rechnen Dosith. p. 399, 9, wo nach den Beispielen von Adjectiven, welche keinen Comparativ bilden, 'rudis sobrius mediocris grandis', nichts weiter über dieselben hinzugefügt wird, während Exc. Bob. p. 536, 29, die sonst mit Dosith. h. l. übereinstimmen[2], noch hinzufügt, 'non enim fit rudior sobrior mediocrior grandior', ein Zusatz übrigens, der sich an der entsprechenden Stelle auch bei Charisius p. 156. 26 findet. Es liegt auch hier ungemein nahe eine Auslassung in der Ueberlieferung des Dosith. anzunehmen, indem die Augen des Schreibers von 'grandis' nach 'grandior' eilten und derselbe an dieser Stelle dann fortfuhr.

Auffällig ist es, dass Dosith. p. 395, 9 hinter einem Beispiele aus Vergilius 'Romuleoque recens horrebat regia culmo' sofort zu den Diminutiven übergeht, während die Exc. Bob. p. 535, 18 noch hinzufügen 'et „Phineia postquam Clausa domus". haec Graeci κτητικά appellant'. Derselbe Zusatz findet sich bei Charisius p. 155, 7, so dass, wie unten sich von selbst ergeben wird an eine selbständige Hinzufügung Seitens der Exc. Bob. nicht gedacht werden kann. Im ersten Augenblicke scheinen hier in der That die Exc. Bob. über die Grammatik des Dositheus auf eine gemeinsame Quelle hinauszugreifen. Es lässt sich nicht

---

eventuell gefallen lassen und brauchte doch keine wesentliche Verschiedenheit von den Exc. Bob. anzunehmen. Man sehe nur, wie Donat. p. 375, 21 es gemacht hat. Er führt das 'omne' als Nebenart des 'commune' an, ohne es in der Reihe der genera ibid., 13 mit aufzuzählen. Der Autor der Exc. Bob. hätte dann nur in seinem Traktat diese Aufzählung bewerkstelligt. Das dürfte man ihm schon zutrauen. Uebrigens kann ich dem Umstande, dass die Exc. Bob. l. c. statt 'schola] Musa', statt 'scrinium] scamnum' als Exempla haben, keine weitere Bedeutung beimessen.

[1] Unbedeutend ist die Variante item dies *Dosith.*] et dies *Exc. Bob.*

[2] Die obwaltenden Varianten im einzelnen sind unten behandelt; sie kommen hier jetzt nicht weiter in Betracht.

leugnen, dass diese Muthmassung dadurch noch grössere Wahrscheinlichkeit erlangt, dass auch p. 396, 5 im Dositheus gerade der Zusatz über die griechische Benennung der Verbalia fehlt, wie oben die der Possessiva. Keil hat hier ergänzt *sunt etiam quae Graeci* ῥηματικά *dicunt*; jedoch könnte man, wenn man p. 395, 9 in der Grammatik des Dositheus keine Lücke annehmen will, und somit das 'haec Graeci κτητικά appellant' als vom Autor der Grammatik nicht geschrieben betrachtet, p. 396, 5 auch das ῥηματικά von demselben gemieden voraussetzen und die zweifellos dort vorhandene Lücke einfach ausfüllen mit '*sunt quaedam quae* nos non absurde verbalia dixerimus'. Vgl. über diese Wendung ibid. p. 395, 5 und 396, 8. Es würde dann auch hier anzunehmen sein, dass Dosith. p. 396, 5 dadurch von Exc. Bob. p. 535, 29 übertroffen würde, dass letztere eine gemeinsame Quelle genauer wiedergegeben hätten. Denn auch an dieser Stelle zeigt die Uebereinstimmung der Exc. Bob. und des Charisius, dass selbständiger Zusatz der Exc. Bob. ausgeschlossen ist. Bei Betrachtung einer andern Stelle der Grammatik des Dositheus, wo gleichfalls eine Lücke in der Ueberlieferung sich findet, welche allein durch Unachtsamkeit des Schreibers entstanden sein kann, sehe ich mich aber trotzdem genöthigt, aller jener oben gezeigten Wahrscheinlichkeit zum Trotz an einen ganz mechanischen Ausfall in der Grammatik des Dositheus auch p. 395, 9 zu glauben.

Die betreffende Stelle findet sich Dosith. p. 394, 1, wo hinter 'quarto' der vierte Punkt der Ausführung von p. 393, 1 'Septimus vero casus modis IIII profertur' ausgefallen ist. Bei der Ergänzung müssen wir uns natürlich an den sonst mit unserer Stelle übereinstimmenden[1] Passus in den Exc. Bob. halten, und die Ergänzung würde demnach folgendermassen lauten 'quarto *cum ut Asprus*[2] *retulit, Latinum eloquium in quodam verbo deficit*'. Diese nothwendiger Weise zu ergänzende Stelle hat aber ganz dieselbe Ausdehnung, wie diejenige, um welche Exc. Bob. p. 535, 18 die Grammatik des Dositheus p. 395, 9 übertrifft, soweit, wenn wir die Ausdehnung nach Buchstaben berechnen, eine Genauigkeit erwartet werden kann. Die erstere zählt 53 Buchstaben, die

[1] Ueber die hier nicht hervorgehobene unmassgebliche Abweichung von den Exc. Bob. vgl. unten.

[2] Diom. p. 318, 14 hat an gleicher Stelle 'ut Scaurus retulit'. Die Entscheidung lasse ich dahingestellt.

letztere 54, falls wir die Orthographie bei Keil zu Grunde legen. Wenn nun auch anzunehmende Compendien und orthographische Eigenthümlichkeiten eine kleine Minderung dieser Zahlen für die Bemessung des Raumes dieser Stellen in einer alten Handschrift mit sich führen, so bleibt doch immer sicher eine Ausdehnung bestehen, welche der Zeile einer normalen Handschrift gleich gesetzt werden kann. Auch das Zahlenverhältniss der Buchstaben in beiden Stellen zu einander wird durch denkbare Compendien und Orthographien wesentlich nicht alterirt. Wir dürften kaum fehl gehen, wenn wir uns die beiden Stellen in der Ueberlieferung, aus welcher der cod. Sangallensis der Grammatik des Dositheus stammt, etwa so geschrieben vorstellen:

cum ut Asprus retulit Latinū eloquiū in quodā verbo deficit
et Fineia postquā Clausa domus ħ Greci κτητικά appellant.

Es würde dann allerdings die zweite Zeile um 2 Buchstaben kürzer erscheinen als die erstere; aber dieser kleine Raum könnte dem Griechischen Worte zugerechnet werden, falls man überhaupt eine derartig philiströse Berechnung hier nothwendig erachten sollte. Wollte man an weitere Compendien[1] denken, so könnte man noch an eine Abkürzung von 'quodam' und 'postquam' denken. Diese Abbreviaturen würden sich aber an Ausdehnung wieder etwa gleichstehen. So würden wir stets eine auffallende Gleichheit der beiden Lücken in Betreff ihrer Ausdehnung zu constatiren haben. Da diese Ausdehnung aber der einer Zeile einer durchaus normalen Handschrift gleichgesetzt werden kann, diese Gleichsetzung sich eigentlich ganz von selbst an die Hand giebt, so trage ich auch kein Bedenken, jetzt jene beiden Lücken bei Dositheus aus Ueberspringen je einer Zeile der Vorlage zu erklären und somit auch hier eine ursprüngliche Verschiedenheit zwischen der Grammatik, die Dositheus übersetzte, und den Exc. Bob. zu beanstanden.

Natürlich ist bei dieser Darstellung die Annahme gesetzt, dass Dositheus selbst die Uebersetzung nicht in jener geistlosen Weise, wie sie jetzt in der Ueberlieferung vorliegt, angefertigt hatte, nämlich dass er neben jedes lateinische Wort das betreffende griechische stellte. Es wäre ja dies das beste Mittel gewesen, diese Uebersetzung unlesbar zu machen. Vielmehr möchte

[1] An ausgedehnte Abkürzungen brauchen wir bei dem Alter der erhaltenen Ueberlieferung, saec. X Anfang, nicht zu denken. Uebrigens ist hier auch der cod. Monacensis erhalten.

ich glauben, dass Dositheus einen guten Codex der zu übersetzenden Grammatik nahm und die Uebersetzung Wort für Wort über die einzelnen Worte schrieb. Spätere Abschreiber arbeiteten dann die Uebersetzung mit dem übersetzten Texte in angegebener Weise zusammen. Wenn dabei eine Zeile übersprungen wurde, fiel das Griechische selbstredend mit weg.

Meine Meinung, welche ich eben vorgetragen habe, könnte nun allerdings im ersten Augenblicke als unzutreffend erscheinen, wenn man sieht, dass gleich nach der Dosith. p. 394, 1 nach 'quarto' vorhandenen Lücke nur die Worte 'veluti in illo' folgen und dann wieder eine Lücke folgt; denn das Beispiel, das jenes 'veluti' einführen soll und muss, fehlt. Die drei von Neuem erhaltenen Worte und die gleich darauf wieder folgende Lücke scheinen doch auf eine andere Art der Corruptel als auf jene mechanische Entstehungsweise hinzuweisen, welche wir glaubten annehmen zu sollen. Dennoch wird diese andere Lücke hinter 'veluti in illo' ungemein leicht verständlich, wenn wir aus Exc. Bob. p. 535, 1 f. sehen, was hier zu ergänzen ist. Es sind dies folgende griechische Worte ὄντος οὔσης ὄντων οὐσῶν. Wenn ein Schreiber später in der Weise, wie ich es annahm, die griechische Uebersetzung Wort für Wort einschaltete, so konnte hier eine irrthümliche Auslassung ungemein leicht eintreten und muss solche auch als sehr entschuldbar bezeichnet werden; denn es lautet der gemischte Text hier 'veluti in illo ὡς ἐν ἐκείνῳ', dann aber folgten griechische Wörter, die einem flüchtigen oder unkundigen Schreiber in der Luft zu schweben schienen, da zu ihnen kein lateinischer Text da war; sie wurden demnach einfach bei Seite gelassen[1]. So erklärt sich diese zweite Lücke Dosith. p. 394, 1 ebenso natürlich wie einfach. Die Erklärung der Lücke vorher nach 'quarto' aber wird dadurch überhaupt nicht berührt.

Nach diesen Erörterungen ist es nun auch gestattet, die Auslassung der griechischen Bezeichnungen p. 395, 9 und p. 396, 5, worüber schon oben p. 29 f. im Vorübergehen gehandelt wurde, als ein zufälliges Zusammentreffen anzusehen. Wie wir an ersterer Stelle jetzt mit Zuversicht die Ergänzung der Grammatik des Dositheus aus den Exc. Bob. vornehmen werden, so werden wir andrerseits p. 396, 5 keinen Grund mehr haben, von einer Ergänzung aus denselben Exc. Bob. abzusehen, um so weniger als

[1] Cf. z. B. auch Dosith. p. 397, 4, wo aus demselben Grund ἐπίθετα ausgefallen sein dürfte, was Keil natürlich ergänzt hat.

in der Zeile vorher gleichfalls die griechische Bezeichnung für die 'diminutio', nämlich ὑποκορισμὸς, angeführt worden ist. Ich möchte übrigens selbst hier eine Auslassung in der Ueberlieferung des Dositheus annehmen, welche unter die Rubrik von Schreiberfehlern fällt, welche eine äussere Veranlassung haben.

Die beiden sehr nahe zusammenstehenden Relativsätze 'quod Graeci ὑποκορισμόν appellant' und 'quae Graeci ῥηματικά dicunt'[1], von gleicher Kürze, beide mit einem griechischen Worte, vielleicht gar in der Vorlage, bei deren Abschrift die Auslassung stattfand, unter einander stehend, scheinen irrthümlich in der Weise verwechselt zu sein, dass der Schreiber zu dem ersten Satze mit dem Auge abirrte und, da er ihn eben geschrieben hatte, natürlich nicht noch einmal schrieb. Eine einfache Auslassung ohne derartige erkennbare äussere Veranlassung, nur in Folge der Nachlässigkeit des Schreibers, würde auch nichts Auffallendes haben und eine Ergänzung nach den Exc. Bob. nicht zweifelhafter erscheinen lassen.

Aehnlich wie die bisher besprochenen Stellen im Dositheus bin ich geneigt auch ibid. p. 399, 6 aufzufassen. Hier lesen wir überliefert 'cetera autem non habent collationem, veluti quae corpus significant, ut homo arbor', während die Exc. Bob. an der entsprechenden Stelle p. 536, 26 hinter 'ut homo arbor' noch hinzufügen 'vel quae gentem vel quae numerum'. Charis. p. 156, 22 führt dies noch weiter aus 'vel quae gentem, ut Graecus Hispanus, vel quae numerum, ut unus duo, [vel quae ordinem, ut secundus tertius, vel quae ad aliquid referuntur, ut pater frater][2]. Da der Anfang letzterer Stelle mit den Exc. Bob. übereinstimmt — die beigefügten Beispiele werde ich gleich weiter unten berühren —, so ist es von vornherein wahrscheinlich, dass der Zusatz, den die Exc. Bob. gegenüber dem Dositheus bieten, auch bei diesem ursprünglich vorhanden war. Ich glaube das um so mehr, als anzunehmen ist, dass in den Exc. Bob. die von Charis.

[1] Der letzte Satz ist von Keil ergänzt. Allerdings würde ich auch hier lieber genau mit den Exc. Bob. ergänzen 'quae ab his ῥηματικά dicuntur', vgl. Charis. p. 155, 22 ebenso, wiewohl hier nicht wie in den Exc. Bob. passivisch 'a nobis' cet. fortgefahren wird, sondern activisch gerade wie in der Grammatik des Dositheus.

[2] Der eingeklammerte Satz erscheint mir als Zusatz; denn 'secundus tertius' u. dgl. gehört selbstverständlich unter den Begriff der Zahl, ferner 'pater frater' u. dgl. unter die körperlichen Begriffe, denen 'homo' als Beispiel dient. Vgl. Donat. p. 374, 6.

l. c. beigefügten Beispiele nur ausgefallen sind, da sich daselbst ja an erster Stelle die Beispiele ‘homo arbor’ finden, jedenfalls aber doch wohl in dieser Beziehung Gleichmässigkeit vorausgesetzt werden muss. Natürlich dürfen wir für die Grammatik des Dositheus dieselbe Vollständigkeit dieses Passus annehmen. Die grosse Gleichartigkeit der Sätze, welche alle mit ‘vel (resp. veluti) quae’ beginnen und mit ‘ut’ und zwei Beispielen schliessen, kann das Ueberspringen der letzteren beiden Sätze leicht erklärlich machen.

Wenn nun auch an der eben behandelten Stelle die Verschiedenheit der Exc. Bob. und der Grammatik des Dositheus gleichfalls vor unsern Augen verschwindet, so bleiben noch genug andere Stellen übrig, an denen das zunächst keineswegs der Fall zu sein scheint. Es sind das Stellen, an denen die Excerpta mehr als die Grammatik des Dositheus bieten, und wo im letzteren kein Grund für die Annahme einer Lücke vorhanden ist. An solchen Stellen scheint die Selbständigkeit der Exc. Bob. neben Dositheus einer gemeinsamen Quelle gegenüber sich klar zu zeigen.

Zuerst handelt es sich um Exc. Bob. p. 533, 21. Hier haben wir den Satz ‘appellatio dicitur quidquid praeter proprium nomen est’. Aber diese Definition ist dort ganz unmotivirt eingeschaltet; sie passt weder in die daselbst zu Grunde gelegte Eintheilung der Nomina in Propria und Appellativa, noch zu ibid. 25, wo es bei der Eintheilung der Appellativa heisst ‘alia quae a quibusdam appellationes dicuntur et sunt incorporalia, quae intellecta tantum modo percipiuntur’ u. s. w. Ich kann daher jenen Satz nicht als Theil der Vorlage der Exc. Bob. betrachten; es ist eine Interpolation, welche vermuthlich durch eine Randbemerkung, die auf eine andere Ansicht hinwies, entstanden ist. Diese Auffassung wird dadurch bestätigt, dass an entsprechender Stelle des Charisius p. 153, 1 jener Satz nicht vorhanden ist.

Die zweite Stelle, welche eine grössere Vollständigkeit aufzuweisen scheint als die Grammatik des Dositheus, findet sich Exc. Bob. p. 533, 28 ff. Hier finden wir hinter einem zurückweisenden ‘ea nos appellativa dicimus’ in der Ueberlieferung der Excerpta folgenden Satz ‘appellationes tamen sunt aut naturales, ut terra, aut consequentes, ut iustus, aut adiecticiae, ut frugi. naturales in conlationem non possunt referri, consequentes et adiecticiae possunt, ut iustus iustior iustissimus, frugi frugior frugalissimus’. Dieser Satz passt aber wenig zu dem vorhergehen-

den, in dem die Appellativa in solche getheilt werden, welche 'res corporales' bezeichnen und in solche, welche 'incorporalia' bezeichnen. Ebenso wenig will die 'appellatio consequens' und 'adiecticia' sich dem Begriffe der 'adiectio' fügen, wie er p. 536, 14 ff. hervortritt. Endlich gehört die Erörterung, welche Wörter der 'conlatio' fähig sind oder nicht, gar nicht an diese Stelle, sondern unter die Comparation, wo wir denn auch p. 536, 23 ff. diese Frage im Zusammenhange erörtert finden, eine Erörterung übrigens, die gleichfalls keineswegs dem Inhalte nach mit dem verdächtigen Satze in Einklang zu bringen ist. Unter diesen Umständen aber kann man letztere nur für eine Interpolation halten, welche denselben Ursprung hat, wie die vorhin nachgewiesene. Auch an diesen Stellen werden wir in unserer Folgerung bestens dadurch unterstützt, dass jener angezweifelte Satz im Charisius an entsprechender Stelle p. 153, 5 nicht vorhanden ist.

Das Resultat der Besprechung der beiden letzten Stellen ist demnach doch wieder das, dass daselbst eine Verschiedenheit zwischen den Exc. Bob. und der Grammatik des Dositheus durch dieselben nicht erwiesen werden kann.

Sicherlich sind auch die in den Exc. Bob. p. 534, 22 der Besprechung des sogenannten siebenten Casus vorgesetzten Worte 'Differentia ablativi et septimi casus', welche Dosith. p. 392, 10 fehlen, nichts weiter als eine vom Librarius eingeschaltete Ueberschrift. In der That passt diese Ankündigung sehr wenig zu der sonstigen Weise unseres anonymen Grammaticus. Ebenso befremdlich ist die Ankündigung Exc. Bob. p. 536, 18 'De comparationibus'. Hier hat Dosith. p. 398, 11 an Stelle jener den Zusammenhang störenden Ankündigung sicherlich die ursprüngliche, vortrefflich verbindende Ueberleitung zur Besprechung der Comparation in den Worten 'Nominibus accidunt etiam collationes', welche in den Exc. Bob. ausgefallen und dann durch jene Ueberschrift, welche jetzt vorliegt, willkürlich von irgend Jemand ersetzt wurden.

Ausser den oben behandelten Verschiedenheiten giebt es nun zwar noch eine grosse Menge andere. Davon aber tragen sehr viele den Charakter von Fehlern, wie sie in verschiedenen Abschriften derselben Autoren vorzukommen pflegen, in einer so klaren Weise, dass kein Mensch aus ihnen eine factische Verschiedenheit der betreffenden Stellen im Dositheus und in den Exc. Bob. herleiten wird. Um mit den geringsten zu beginnen, gehören hierher Abweichungen wie veluti *Dosith.*] velut *Exc.*

Bob., was sich häufiger findet, ferner feminino *Dosith.* p. 391, 12], femininum *Exc. Bob.* p. 534, 9; intellegitur p. 393, 2] intellegatur p. 534, 26; in monte Caucaso ibid., 3] Caucasio ibid., 27; interpretantur ibid., 9] interpretentur ibid., 33; opis p. 394, 10] opes p. 535, 11; sequentibus p. 395, 4] consequentibus p. 535, 15; sunt et diminutiva quae in diminutionem p. 395, 10] sunt deminutiva quae in deminutione p. 535, 19; Plautus in singula et] p. 396, 1 Plautus ensicula p. 535, 25; id est p. 396, 2] item p. 535, 26; item p. 396, 3] et p. 535, 27; ex eo p. 396, 7] ab eo p. 535, 31; facta p. 396, 11] ficta p. 535, 34; Epios p. 397, 7] Epeos p. 536, 4; praeposita p. 397, 9] posita p. 536, 5; sunt quaedam nomina p. 397, 10] quaedam nomina sunt p. 536, 6; tentent p. 400, 6] tenuit p. 536, 39; Tydides p. 401, 4] Tydide p. 537, 10. Ausserdem sind manche Wörter in den Exc. Bob. ausgefallen, welche in der Grammatik des Dositheus vorhanden sind. Namentlich gehören hierher Stellen, wo Beispiele aufgezählt werden. Es sind folgende *Dosith.* p. 391, 4 pietas iustitia decus[1] dignitas facundia doctrina] *Exc. Bob.* p. 533, 27 pietas iustitia. Es fand hier nur aus Versehen Ausfall statt in den Exc., denn Charis. p. 153, 4 bietet 'pietas iustitia dignitas', wozu zu vergleichen Diom. p. 322, 10 'pietas iustitia dignitas sapientia doctrina facundia'. Ebenso steht es p. 391, 13 passer aquila anser mustela] p. 534, 10 passer aquila, vgl. Charis. p. 153, 17 passer aquila mustela. p. 394, 11 Afer Dacus Hispanus] p. 535, 12 Afer Hispanus steht wieder ebenso, vgl. Charis. p. 154, 21 Afer Dacus Hispanus. So auch p. 395, 1 proculus altus magnus sublimis humilis] p. 535, 14 altus magnus humilis, aber vgl. Charis. p. 154, 23 procerus (!) altus magnus sublimis humilis; p. 396, 10 homo equus taurus laurus pinus fraxinus (so auch Charis. p. 153, 27)] p. 535, 34 fehlt 'fraxinus'. Ferner p. 397, 4 laudandi gratia vel vituperandi: *laudandi* (so richtig Keil) cet. (ebenso auch Charis. p. 155, 32)] p. 536, 2 laudandi gratia cet. Dann p. 398, 3 Sunt quoque (so auch Charis. p. 156, 9)] p. 536, 10 Sunt; p. 398, 5 rei avitae consumptorem (so auch Charis. p. 156, 11)] p. 536, 12 consumptorem; p. 400, 8 magis rudis, magis pius (so auch Charis. p. 157, 7)] p. 537, 1 magis rudis; p. 401, 3 o Danaum (so auch Charis. 157, 17)] p. 537, 10 Danaum; p. 394, 10 nominativo et vocativo (so auch Charis. p. 154, 18)] p. 535, 10 nominativo. Hierher gehören sicher ferner p. 397, 2

[1] Vielleicht ist DECVS nur falsche Dittographie des Anfangs vom folgenden DIGNITAS.

ludibundus laudabundus lacrimabundus anhelabundus foribundus moribundus] p. 535, 37 f. fehlt 'moribundus'; p. 398, 11 gradus itaque] p. 536, 18 gradus; p. 399, 3 doctior illo sum] p. 536, 22 doctior illo; p. 399, 5 bonus candidus citus] p. 536, 25 bonus candidus; p. 399, 6 longus altus magnus] p. 536, 25 longus magnus; p. 399, 9 unum tantum gradum] p. 536, 30 unum tantum; p. 401, 2 comparatus sit] p. 537, 9 comparatus. Wahrscheinlich müssen im Hinblick auf die obigen Auslassungen in den Exc. Bob. auch folgende Stellen zu denen gerechnet werden, an welchen nur durch Zufall etwas in den Exc. Bob. ausgefallen ist. p. 395, 1 malus bonus decorus albus niger] p. 535, 13 bonus malus albus niger. Da Charis. p. 154, 23 gleichfalls nur bonus malus albus niger hat, so war 'decorus' bereits in der gemeinsamen Specialquelle des Charisius und der Exc. Bob. ausgefallen. Ebenso dürfte in dieser schon ein Defect bestanden haben an der Stelle, wo Exc. Bob. p. 535, 14 nur 'ut remissus' erhalten ist, wo dagegen Dosith. p. 395, 2 steht 'ut remissus lepidus facetus asper ferox, quaedam ominalia, ut vitalis saecularis superstes' und erst dann die Uebereinstimmung beginnt. Die Annahme eines Defects in der eben so genannten gemeinsamen Specialquelle des Charisius und der Exc. Bob. wird dadurch begünstigt, dass die ganze Stelle 'quaedam a moribus ut remissus' im Charisius entsprechenden Orts vollständig ausgelassen worden ist.

p. 392 im Dosith. lesen wir Z. 1 f. 'ex duobus corruptis, ut opifex; ex integro et corrupto, ut ineptus artifex'. Dagegen haben Exc. Bob. p. 534, 12 die Beispiele so 'ut opifex' und 'ut ineptus', wie auf der Hand liegt, richtig. Charis. p. 153, 23 hat aber an ersterer Stelle 'ut opifex artifex', vgl. auch Diom. p. 301, 27. Das giebt natürlich die Aufklärung. Im Texte des Dosith. ist jetzt das eine Beispiel 'artifex' in die folgende Reihe verschlagen, die Exc. aber haben es einfach weggelassen, beiläufig eine Illustration für die oben angenommenen Auslassungen in den Exc. Nur ausgefallen sind auch Theile der Citate Exc. Bob. p. 536, 3 wo nur 'Lausus equum domitur', der Schluss 'debellatorque ferarum' aber fehlt und wo 'ipse doli' cet. statt 'et ipse doli' cet. überliefert wird, wiewohl Dosith. p. 397, 5, ebenso Charis. p. 155, 33 ff. beide Citate in der vollständigeren Form bieten. Derselbe Fall liegt vor Dosith. p. 395, 8 (vgl. Charis. p. 155, 3 f.) 'Aeneia puppis prima tenet', dagegen Exc. Bob. p. 535, 17 nur 'Aeneia puppis'[1].

[1] Eine absichtliche Kürzung Seitens des Autors der Exc. Bob.

Ausser den bereits behandelten Stellen, an denen Exc. Bob. mehr als Dositheus haben, giebt es noch folgende in dem Abschnitte über das Nomen. p. 391, 8—10 setzt Dosith. einfach praeponitur haec, pr. hoc, pr. hic cet. Exc. Bob. p. 534, 4 setzten jedesmal pr. pronomen haec cet. Ferner Dosith. p. 391, 12 contra] Exc. Bob. p. 534, 9 contra quod; p. 391, 13 masculino] p. 534, 9 masculino accipitur; p. 391, 14; simplex felix] p. 534, 10 simplex ut felix composita ut infelix; p. 391, 15 componuntur] p. 534, 11 componuntur autem; p. 392, 4 numeri sunt II] p. 534, 14 numeri sunt II singularis et pluralis; p. 392, 10 adicitur] p. 534, 20 adicitur autem; p. 392, 11 quid] p. 534, 23 quid significetur; p. 393, 2 persona] p. 534, 26 persona aut in loco; p. 393, 9 suavi] p. 534, 32 ab hoc suavi; p. 394, 5 unus] p. 535, 6 unus eorum; p. 394, 6 ut supra] p. 535, 7 ut supra relatum est; p. 394, 6 ducente dea elapsus] p. 535, 7 ducente dea elapsus est Aeneas; p. 394, 9 tribus] p. 535, 10 tribus casibus; p. 396, 6 ut est a verbo lego lectio] p. 535, 30 ut a verbo quod est lego fit lectio dico dictio oro oratis; p. 396, 11 facta] p. 535, 34 ficta sunt; p. 396, 11 . . . . . hinnitus ululatus fremitus mugitus] p. 535, 35 . . . . mugitus ululatus hinnitus mussitus; p. 397, 12 per quae intelleguntur] p. 536, 8 per quae intelleguntur ut meus tuus; p. 399, 2 quia non comparet] p. 536, 21 cum alioqui non comparet; p. 399, 7 quaedam nomina quae] p. 536, 27 sunt quaedam nomina quae; p. 399, 12 superlativa] p. 536, 32 nomina superlativa; p. 399, 13 ultimus ab ultra vel citerior citimus a citra, inferior infimus, superior summus, prior etiam primus prius] p. 536, 33 ultimus ab ultra adverbio, citerior citimus a citra, inferior infimus ab infra, superior summus a supra, prior etiam et primus ab adverbio prius; p. 400, 7 si illis magis adverbium iungatur] p. 537, 1 si illis magis adverbium iungatur et maxime. Das sind alles Verschiedenheiten, welche ebenso wie die früher zusammengestellten, nicht im mindesten auf verschiedene Quelle der in Frage stehenden Autoren im Abschnitte über das Nomen führen. Ich will nicht auf die einzelnen Stellen weiter eingehen, nur das eine hervorheben, dass verschiedene Theile jenes

ist natürlich nicht ausgeschlossen, aber nicht gerade wahrscheinlich Angesichts der sonstigen Art desselben. Allerdings findet sich ja auch hin und wieder Aenderung eines Exemplum. Zur Beurtheilung des Verhältnisses der Exc. Bob. zum Dosith. ist dieser Umstand, wie auf der Hand liegt, irrelevant.

Mehr der Exc. Bob. offenbare Lücken der Grammatik des Dositheus ausfüllen, die durch Flüchtigkeit entstanden waren und die denn auch vielfach Keil schon längst richtig ausgefüllt hat.

Ohne wesentlichen Belang ist auch der Umstand, dass die griechischen Beispiele Dosith. 393, 10 ff. in den Exc. Bob. p. 534, 35 alle zusammen gestellt sind, während beim Dositheus jedes hinter das lateinische Beispiel gesetzt ist, dessen Uebersetzung es darstellt. In diesen griechischen Beispielen heisst es Dosith. p. 393, 12 ἠττήθη Κατιλίνας, Exc. Bob. aber jetzt p. 534, 36 bei Keil ἠλέγχθη Κατιλίνας nach Diomedes p. 318, 9, welcher ἐλέγχθη bietet. Der Codex Bobiensis, in dem die Excerpta überliefert sind, hat aber ΗΤΤΗΘΗ, in dem, wie Keil auch jetzt wohl selbst annehmen dürfte, natürlich jenes ἠττήθη des Dositheus steckt und weder ein ἠλέγχθη des Diomedes, noch gar ein ἐνικήθη der Wiener Ausgabe vom J. 1837 enthält.

Dosith. p. 395, 5 hat als Beispiele aufgeführt 'mons fons Peleus Aeacus', in den Exc. Bob. p. 535, 16 'Peleus mons fons' und dann entsprechend darauf 'montanus fontanus Pelides Aeacides' *Dosith.* 'Pelides montanus fontanus' *Exc. Bob.* Soweit haben wir Abweichungen, wie wir sie oben schon besprochen haben. Nun aber folgen in den Exc. Bob.[1] gleich die Worte 'ex hac specie Aeneia puppis cet.', während Dosith. hinter 'Aeacides' folgendermassen fortfährt 'quae Graeci patronymica appellant; quaedam. possessiva, ut Peleius Aeaceus' und dann erst wie Exc. Bob. fortfährt. Aber diese Stelle der Excerpta erweist sich durch Vergleichung mit Charis. p. 155, 1 ff. als lückenhaft. Derselbe hat zwar vorher seine Quelle etwas zugestutzt, fährt dann aber l. c. fort 'ut Pelides Aeacides, quae Graeci patronymica appellant: quaedam possessiva, ut Peleius Aeneius (so!); ex hac specie' cet.

So haben wir denn bisher trotz mancher im ersten Augenblick gewiss stark erscheinender Differenzen erkennen müssen, dass der Abschnitt über das Nomen in der Grammatik des Dositheus und in den Exc. Bob. vollkommen identisch ist[2]; nicht der Ausschreibung derselben oder einer äusserst ähnlichen Quelle verdanken in einem Theile die beiden Schriften ihre Uebereinstimmung, sondern weil der betreffende Abschnitt der Exc. Bob.

---

[1] Ueber die Verrenkung der Ueberlieferung, die von Keil beseitigt ist, vgl. dessen appar. crit.

[2] Vgl. Keil's divinatorische Bemerkung Gr. L. VII, p. 369. Z. 22.

der Grammatik, welche Dositheus übersetzte, entnommen ist. Die Differenzen, soweit sie sich nicht als einfache Schreibfehler u. dgl. ergeben, sind höchstens der Art, dass man sagen kann, es liege in der Ueberlieferung dieses Abschnittes in den Exc. Bob. eine andere Handschriftenclasse vor, als in dem codex Sangallensis der Grammatik des Dositheus. In dieser Ansicht werde ich bestärkt, wenn ich die letzten grössern, noch übergangenen Varianten beider Schriften im Abschnitte über das Nomen durchgehe. p. 391, 9 *Dosith.* ut haec schola] p. 534, 4 *Exc. Bob.* ut haec Musa; ibid. ut hoc scrinium] ut hoc scamnum; p. 396, 4 appellant] p. 535, 28 vocant; p. 396, 5 nos non absurde verbalia dixerimus] p. 535, 29 a nobis verbalia (scil. dicuntur); p. 397, 3 quae Graeci ἐπίθετα[1] dicunt] p. 536, 2 quae a Graecis ἐπιθετικά dicuntur; p. 397, 8 et quibusque] p. 536, 5 et singulis; p. 398, 3 appellatione] p. 536, 11 loquella; p. 399, 7 quaedam nomina quamquam qualitatem significent] p. 536, 27 sunt quaedam nomina quae quamvis qualitatem significant; ibid. non habent] non recipiunt. Endlich noch p. 396, 9 specialia quae dividuntur et minuuntur originibus suis generalibus] p. 535, 33 specialia, quae tamen insunt originibus suis generalibus; p. 400, 2 quaedam sunt *in* (K.) quibus tantum gradus superlativus invenitur] p. 536, 36 aliquando solus superlativus invenitur. In diesen zuletzt angeführten Beispielen haben wir die gewöhnlichen Aenderungen, die uns als charakteristische Unterschiede von verschiedenen Classen in der Ueberlieferung eines Autors entgegen zu treten pflegen. Festzuhalten ist dabei aber stets, dass manches, z. B. vielleicht die beiden letzten Stellen, aber auch ein oder das andere was, oben notirt ist, in den Exc. Bob. durch absichtliche Aenderung desjenigen abweichend erscheint, welcher die schon einmal erwähnte und weiter unten zu besprechende Specialquelle des Charisius und der Exc. Bob. zusammenstellte.

Im Hinblick auf manche oben im Vorübergehen gethane Bemerkungen über das Verhältniss des Charisius und der Exc. Bob. zu einander möchte ich hier über dasselbe noch einiges hinzufügen. Keil hatte die Exc. Bob. sehr erklärlicher Weise Gr. Lat. I, p. XVIII wegen der grossen Aehnlichkeit derselben mit gewissen Theilen des Charisius für Auszüge aus dem letzteren gehalten und bekanntlich auch ibid. p. 533 ff. als Ἐx Charisii

[1] ἐπίθετα fehlt übrigens im Sangall. des Dositheus. Darüber vgl. oben.

arte grammatica excerpta' herausgegeben. Christ hatte dagegen Einspruch erhoben in einem Jahresberichte über Lateinische Grammatik Philol. XVIII p. 136 ff. und Keil selbst stimmte im Allgemeinen später insofern bei Gr. Lat. VII p. 369, als er zugab, dass jener Grammaticus Bobbiensis 'ex antiquiore origine' herzuleiten sei. Eine genauere Darlegung hat aber dieses Verhältniss nicht gefunden.

Wie richtig es ist, dass die Exc. Bob. dem Charisius gegenüber selbständig gesetzt werden und die grosse Aehnlichkeit allein gemeinsamer Quelle verdankt wird, lehrt am Besten folgende Zusammenstellung.

Exc. Bob. p. 533, 6.	Charisius. p. 152, 16.
Nomen est pars orationis cum casu sine tempore rem corpoream aut incorporalem significans proprie communiterve, proprie, ut Roma Tiberis, communiter, ut civitas flumen. nomen dicitur quod unam quamque rem notat, quasi notamen sublata media syllaba per syncopen, vel a Graeca origine παρὰ τὸ ὄνομα.	Nomen est pars orationis cum casu sine tempore significans rem corporalem aut incorporalem proprie communiterve, proprie, ut Roma Tiberis, communiter ut *urbs* civitas flumen.
nomina aut propria sunt aut appellativa.	Nomina aut propria sunt aut appellativa.
propria sunt nomina quae specialiter proprieque dicuntur; item quae unica et sola sunt deorum, ut Iuppiter Iuno, hominum, ut Romulus Numa, urbium, ut Roma Carthago, provinciarum, ut Africa Asia, insularum, ut Sicilia Sardinia, montium, ut Appenninus, fluminum, ut Tiberis.	
propriorum nominum alia sunt praenomina, quae nominibus gentiliciis praeponuntur, ut Marcus Puplius, alia propria gentilicia, quae a familia et gente descendunt, ut Porcius Cornelius, alia cognomina, quae nominibus gentiliciis subiunguntur, ut Cato Scipio; ordinantur	propria hominum tantum modo, quae in species quattuor dividuntur, praenomen nomen cognomen agnomen, ut Puplius Cornelius Scipio Africanus.

enim sic, M. Porcius Cato, Publius Cornelius Scipio: alia agnomina, quae cognominibus ex aliqua ratione aut virtute adduntur, ut Africanus. [appellatio dicitur quidquid praeter proprium nomen est.][1]

nam agnomina cognominibus ex aliqua ratione aut virute adduntur, velut Africanus Creticus Numantinus et his similia. praenomen ergo est quod nomini praeponitur, ut Publius, nomen quod familiae originem declarat, ut Cornelius, cognomen quod nomini subiungitur, ut Scipio, agnomen quod extrinsecus adici solet, ut Africanus.

appellativa nomina sunt quae generaliter communiterque dicuntur. haec in duas species dividuntur. alia enim significant res corporales, quae videri tangique possunt, et a quibusdam vocabula appellantur, ut homo arbor pecus; alia quae a quibusdam appellationes dicuntur et sunt incorporalia, quae intellectu tantum modo percipiuntur, verum neque videri nec tangi possunt, ut est pietas iustitia.

appellativa autem quae generaliter communiterque dicuntur quaeque in duas species dividuntur, quarum altera significat res corporales, quae videri tangique possunt, ut homo terra mare, altera incorporales, ut est pietas iustitia dignitas, quae intellectu tantum modo percipiuntur, verum neque videri nec tangi possunt.

Dass hier Abschnitte vorliegen, welche in engster Beziehung stehen und auf eine Quelle zurückgehen, lehrt ein Blick in dieselben; ebenso ist es klar, dass die Exc. Bob. nicht aus dem Charisius entnommen sein können. Es muss aber auffallen, dass einige Stellen des mitgetheilten Abschnittes, an denen die Exc. Bob. dem Charisius gegenüber selbständig da stehen, so auch in dem Diomedes gelesen werden. Dahin gehört die bei Charisius fehlende Erklärung des Wortes 'nomen', die sich bei Diomed. p. 320, 25 gleichfalls findet[2]; dahin auch die nähere Bestimmung der nomina propria, die gleichfalls in Charisius fehlt, aber Diomed. p. 320, 30 ff., allerdings nicht vollkommen wörtlich mit den Exc. Bob. übereinstimmend, an der betreffenden Stelle überliefert wird. Eine Uebertragung aus Diomedes in die Exc. Bob. konnte

[1] Cf. oben p. 31.

[2] Nur abweichend: monstret et notet *Diom.*] notat *Exc. Bob.*

man vor der Veröffentlichung der Grammatik des Dositheus vielleicht in Betracht ziehen. Jetzt erscheint sie ausgeschlossen, zumal an der zweiten in Frage stehenden Stelle die Exc. Bob. ihrerseits wörtlich — über die Abweichungen ist oben gehandelt — mit der Grammatik des Dositheus übereinstimmen. Uebrigens weist der vorliegende Text des Charisius darauf hin, dass Charisius seine Quelle unvollkommen ausgeschrieben hat. In einem Grammatiker, in dem Charisius nach der Eintheilung der Nomina in Propria und Appellativa für die 4 Unterabtheilungen der Personennamen definitionsartige Erklärungen hinzugefügt fand, muss er auch eine solche allgemeine Bestimmung der Nomina propria gefunden haben, zumal ihm ja von seiner Quelle auch eine derartige definitionsartige Bestimmung für die Appellativa geboten wurde. Da letztere mit der in den Exc. Bob. übereinstimmt, so wird auch die für die Nomina propria mit der der genannten Excerpta übereingestimmt haben, welche auch der Ausdrucksweise der andern vollkommen entspricht, wie man in dem ausgeschriebenen Passus sehen kann. Ferner ist es unmöglich, dass an die in der Quelle des Charisius vorhanden zu setzende Definition der Propria sich sofort jener Satz des Charisius angeschlossen hat. Es muss ein Gedankenzusammenhang obgewaltet haben wie etwa: Nach der gegebenen Definition ist das Gebiet der Nomina propria auf diese und jene Personen und Dinge ausgedehnt; besondere Eigenthümlichkeiten aber bieten noch die Personennamen, sofern sie in 4 Classen zerfallen. Dieser Gedankenzusammenhang, welcher sich als nothwendig, meine ich, ganz von selbst bietet, findet sich ja nun auch in den Exc. Bob., wenn auch nicht gerade sehr vollkommen, zum Ausdruck gebracht. Wenn demnach Charisius an Vollständigkeit an dieser Stelle hinter den Exc. Bob. zurückbleibt, so liegt das nicht daran, dass letztere noch andere Hilfsmittel als Charisius benutzten, sondern daran, dass Charisius seine Quelle hier durch Eigenwillen und Nachlässigkeit verstümmelte.

Die gemeinsame Quelle der Exc. Bob. und des Charisius im Nomen ist aber nicht mit der Grammatik des Dositheus zu identificiren, trotzdem wir oben die Gleichheit eines Theiles der Exc. Bob. und des Dositheus in einem Stücke nachgewiesen zu haben glauben. Folgende Erörterung soll dieses klar legen. Es wird dadurch nachträglich das näher begründet, was ich oben nur im Vorübergehen über die 'Spezialquelle' der Exc. Bob. und des Charisius gesagt habe.

Die Exc. Bob. unterscheiden sich dadurch sehr von der Grammatik des Dositheus, dass in dem Abschnitte 'de nomine' p. 537, 15 die Declination eingefügt ist. Dieser Abschnitt steht aber wieder in engster Beziehung zu Charisius p. 18 'de ordinibus seu declinationibus nominum'. Man kann jedoch an keine Uebertragung dieser Partie aus Charisius in die Exc. Bob. denken. Gleich beim Beginn der Declination zeigt sich dieses. Charis. p. 18, 8 ff. sagt nur 'Ordines omnium nominum, qui quidem ratione et observatione inveniuntur, numero sunt quattuor vel, ut quibusdam placet, quinque' als Einleitung; dagegen Exc. Bob. p. 537, 15 'Omnium nominum quattuor sunt declinationes praeter ea quae non declinantur, quia tam per singularem quam per pluralem numerum eadem permanent, ut frugi nugas nihili. omnino autem declinatio a genetivo casu cognoscitur. nam qui nominativum servant inepte faciunt, cum quidam casus non sunt nominativi' eine Stelle, die sicherlich nicht vom Autor der Excerpta erfunden ist. Es ist eigentlich kaum nothwendig trotz der grossen Uebereinstimmung des Charisius und der Exc. Bob. auch in der Declination die Selbständigkeit der letztern gegenüber dem erstern noch näher zu erörtern. Selbst oberflächliche Vergleichung zeigt das und man kann dreist jedem Einzelnen die Prüfung unserer Behauptung überlassen. Nur der Vollständigkeit wegen will ich in freier Weise dies und jenes hervorheben, was zeigt, dass die Selbständigkeit der Exc. Bob. jener mit Charisius gemeinsam benutzten Quelle gegenüber nicht nur in einzelnen Partien sich zeigt, sondern durchgehends ist. Im Allgemeinen ist zunächst darauf aufmerksam zu machen, dass in den Exc. Bob. in der Darstellung der ersten und zweiten Declination die Anordnung eine bessere ist, als im Charisius. Es kann nicht bezweifelt werden, dass dies die Folge der bessern Benutzung der gemeinsamen Quelle Seitens der Exc. Bob. ist. Das doppelte Vorkommen der griechischen Worte auf ευς bei Charis. p. 23, 1 ff. und p. 23, 27 kennen die Exc. Bob. p. 539 nicht, sowenig wie die zwiefache Anführung der griechischen Worte auf ος bei Charis. ibid., 30 und p. 24, 23, vgl. Exc. Bob. p. 540, 18. Auch die unangemessene Doppelerwähnung des Vocativs der Wörter auf ius bei Charis. p. 23, 19 und p. 24, 30 findet sich in den Exc. Bob. p. 540 keineswegs. In der dritten Declination mache ich auf weitere Ausführung Exc. Bob. p. 541, 39 ff. aufmerksam betreffs der griechischen Wörter auf es, worüber allerdings zum Theil Aehnliches später von Charis. p. 68 f. nachgetragen wird. Man achte auch auf die

Darstellung der 4ten und 5ten Declination Exc. Bob. p. 547 und Charis. p. 31, wo gleichfalls erstere über letztern hinausgreifen. So steht ferner Exc. Bob. p. 544, 12 ff. an anderer Stelle als bei Charis. (vgl. die Nachweise bei Keil im apparatus crit.). Auch ist diese Stelle keineswegs etwa aus Charisius entlehnt. Es beweist das z. B. Exc. Bob. p. 546, 17, wo wir die Regel finden 'Omnia nomina monosyllaba trium generum tertii ordinis sunt excepto uno masculino et duobus femininis. hic enim vir huius viri facit secundi ordinis et spes et res quinti ordinis, velut haec spes spei, res rei' und zwar als Einleitung zur Aufzählung der monosyllaba nach Geschlechtern geordnet, während wir Charis. p. 42, 4 ff. zunächst nur diese Aufzählung ohne jene dazu gehörende Regel haben und erst am Ende derselben p. 42, 18 jene 3 Substantiva angehängt finden. Auch möchte ich auf Exc. Bob. p. 546, 8 und Charis. p. 48, 20 hinweisen. Hier heisst es an ersterer Stelle nach Anführung von Wörtern, die im Genitiv um mehr als eine Silbe wachsen, wie z. B. supellex supellectilis folgendermassen 'quamquam alii dicant in nominativo haec supellectilis et hic praecipes huius praecipitis'. Ich glaube zunächst, dass es heissen muss 'huius praecipis., vgl. Neue [2] II 39. Augenscheinlich handelt es sich doch um Beispiele, die öfters wider Erwarten gleichsilbig im Nominativ und Genetiv gebraucht sind. Charis. l. c. hat hier aber unter Auslassung von 'praecipes' 'itiner itineris' eingeschmuggelt, was, wenn meine Vermuthung über die Stelle in den Exc. Bob. richtig ist, gar nicht hierher gehört. Ich möchte das um so sicherer behaupten, als dies 'itiner' gleich Charis. p. 49, 11 an passender Stelle wiederkehrt, wie auch Exc. Bob. p. 546, 16 in derselben Verbindung. Wir hätten also in den Exc. Bob. l. c. die correctere Wiedergabe der gemeinsamen Quelle bewahrt. Von den Hinzufügungen griechischer Wörter Exc. Bob. p. 544 ff., die im Charisius fehlen, will ich als unbedeutend nicht weiter reden. Zeichen der Selbständigkeit gegenüber Charisius finden wir ferner noch z. B. Exc. Bob. p. 546, 33; p. 548, 8, 13, 18; p. 549, 20; p. 550, 28; p. 551, 4, ohne dass irgendwo im Uebrigen die gemeinsame Herkunft verläugnet werden könnte. Vgl. ferner Charis. p. 147, 18 ff. und Exc. Bob. p. 554, 34 f. Dazu kommt Exc. Bob. p. 551, 39—554, 33; vgl. Gramm. Latini IV p. 573 ff. Diese letztere Partie möchte ich allerdings nicht in der gemeinsamen Quelle der Exc. Bob und des Charis. voraussetzen.

Da sich also ergeben hat, dass auch in der Declination, welche in der Grammatik des Dositheus nicht besonders behandelt

ist, die Exc. Bob. dem Charisius gegenüber selbständig da stehen und die Uebereinstimmung der beiden letzteren auch in diesem Abschnitte nur aus einer gleichen Quelle erklärt werden kann, so darf man auch nicht daran zweifeln, dass die Quelle, aus welcher der Abschnitt über die Declination stammt, mit der für die früheren Partien im Abschnitte über das Nomen erwiesenen gemeinsamen Quelle identisch ist, dass demnach, um ganz kurz und deutlich unsere nothwendige Folgerung zusammenzufassen, in jener Quelle für die fraglichen Partien der Exc. Bob. und des Charisius das Capitel 'De nomine' bereits mit dem Abschnitte über die Declination vereinigt vorlag, wie in den Exc. Bob. und dem Charisius selbst. Diese Folgerung ergiebt sich natürlich deswegen als logisch nothwendig, weil verschiedene Leute nicht gerade dieselben Stücke aus zwei ihnen zugänglichen Schriften ausschreiben und zu einem gleichen Ganzen vereinigen. Bei kurzen besonders hervorstechenden Notizen mag ja der Zufall nach dieser Richtung öfters merkwürdig genug wirken; bei ausgedehnten Abschnitten, wie hier, noch dazu solchen Stoffes, ist ein Zufall überhaupt gar nicht in Betracht zu ziehen.

Es tritt uns nun aber in Anbetreff des Verhältnisses der Exc. Bob. zu der Grammatik des Dositheus sofort eine neue Frage entgegen, die nicht unbeantwortet bleiben darf. Nämlich die, ob wir die Behandlung der Declination, wie wir sie im Charisius und den Exc. Bob. haben, etwa als ursprünglich vorhanden in der Grammatik des Dositheus, in der dieselbe fehlt, voraussetzen und demnach als ausgefallen in der erhaltenen Ueberlieferung des Dositheus ansehen müssen? Darauf ist nach meiner Meinung mit einem entschiedenen 'Nein' zu antworten. Man kann nur annehmen, dass die Grammatik des Dositheus nichts weiter bieten wollte als einen kurzen Abriss der 8 Redetheile. Der Abschnitt über das Nomen aber, auf den es uns jetzt hier ankommt, muss auf jeden Vorurtheilsfreien einen durchaus einheitlichen Eindruck machen.

Die eben ausgesprochene negative Entscheidung lässt sich leicht auch noch genauer beweisen. In der Grammatik des Dositheus p. 394, 8 lesen wir 'Quaedam etiam inveniuntur quae flecti declinarique non possunt, ut frugi nihili'. Dasselbe steht Exc. Bob. p. 535, 9 und Charis. p. 154, 16[1]. Nichtsdestoweniger finden wir Exc. Bob. p. 551, 8 ff. nochmals einen längern Passus 'De

[1] Charisius schiebt noch 'nequam' ein.

monoptotis', wie Charis. p. 35, 19 ff., an welchen Stellen auch wieder 'frugi' und 'nihili' angeführt werden. Dosith. p. 395, 10 werden die Diminutiva kurz behandelt; ebenso Ex. Bob. p. 535, 19 und Charis. p. 155, 10. Trotzdem lesen wir Exc. Bob. p. 551, 32 ff. und Charis. p. 37, 9 ff. einiges, was an den obigen Stellen bereits mitbehandelt war. Auch die Comparation ist in den Exc. Bob. und Charisius doppelt behandelt. Während Dosith. p. 398, 11 ff. dieselbe in Uebereinstimmung mit. Exc. Bob. p. 536, 18 ff. und mit Charis. p. 156, 20 ff. darstellt, wird dieselbe Exc. Bob. p. 555, 30 ff. und Charis. p. 112, 14 ff. ein zweites Mal behandelt. Christ hat versucht Philol. 18, p. 138, dies für die Exc. Bob. einigermassen zu entschuldigen. Eine Identität dieser Abschnitte sei erst bei Charisius durch die vielen Zusätze, die bei demselben p. 114, 30 ff. beginnen, herbeigeführt worden. Wenn auch zuzugeben ist, dass in den betreffenden Stellen der Exc. Bob. und des Charisius zum Theil verschiedene Sachen vorgetragen werden, so genügt andrerseits doch ein Blick, um zu erkennen, dass in der That auch gleiche Dinge berührt werden. Wollten wir nun annehmen, dass jene ganze Partie über die Declination mit ihrem Anhang in der Grammatik des Dositheus ursprünglich gestanden und nur in der Ueberlieferung ausgefallen sei, so würden wir dieser Grammatik einen Abschnitt zuzuweisen versuchen, welcher sich nicht einheitlich in den einheitlichen Zusammenhang des Abschnittes über das Nomen fügen würde. Uebrigens dürfte auch die Breite jenes Abschnittes gar wenig zu der kurzen Knappheit, die die Grammatik des Dositheus sonst zeigt, passen.

Obige Erwägungen führen uns daher weiter zu dem nothwendigen Schlusse, dass die Exc. Bob. und Charisius in den fraglichen Theilen nicht direct aus der Grammatik des Dositheus geschöpft haben, sondern aus einem Buche, dessen Autor aus dieser Grammatik und aus einer andern Grammatik jene Partien ohne Rücksicht auf genaue innere Abrundung, vielleicht um praktischen Bedürfnissen zu dienen, in ein neues grammatisches Buch zusammengefügt hatte.

Die Art der Vereinigung der betreffenden Theile erscheint aber bei Charisius und in den Exc. Bob. nicht identisch. Im Charisius ist der Theil, welcher von der Declination handelt, von seiner natürlichen Verbindung mit dem Nomen losgerissen und in das erste Buch gestellt, während das Nomen im zweiten Buche behandelt ist. Die Exc. Bob. dagegen haben die Declination mit der Behandlung des Nomen in ganz richtiger Weise vereinigt.

Wenn man den Inhalt des Charisius nur nach den Titeln des ersten Buches N. VII de casibus, VIII de generibus nominum, VIIII de numeris durchgeht, so wird es von vornherein wahrscheinlich, dass Charisius auch hier eine Behandlung des Nomen vor sich hatte, welche nach den bekannten Verhältnissen des Nomen, qualitas genus figura numerus casus, geordnet war. Der Umstand aber, dass Charisius I, N. VII—VIII mit dem Abschnitt über das Nomen im zweiten Buche im Wesentlichen übereinstimmt [1], beweist uns ferner zugleich, dass Charisius lib. I und II an den für uns jetzt in Betrachtung stehenden Stellen aus derselben Grammatik geschöpft hat. Charisius hat aber für gut befunden, in dem ersten Buche ausser den früher üblichen Eingangsparagraphen de voce, littera cet. cet.[2] zunächst das Nomen in seinem äusseren Formwandel zu behandeln und hat das so gemacht, dass er aus der von ihm und den Exc. Bob. gemeinsam benutzten Grammatik von einigen Abschnitten, soviel er zu seinem Zwecke für nöthig hielt, vorwegnahm, aus De casibus, de generibus, de numero, dann De ordinibus et declinationibus nominum [3] mit dem ganzen dazu gehörigen Anhange, ausserdem aber aus allen möglichen andern Quellen auf diese Materie sich beziehende Excerpte hineinarbeitete ohne Rücksicht darauf, ob so sich widersprechende Systeme oder Wiederholungen in der sich ausbreitenden Sammelei zu einem sehr unerfreulichen Wuste vereinigten. Es fehlte dem guten Charisius ohne Frage der nothwendige Captus, um das einzusehen. Das wird auch dadurch bewiesen, dass er in seinem zweiten Buche ganz gemüthlich von Neuem aus der nämlichen Quelle den Abschnitt über das Nomen, jetzt vollständig und in dem Zusammenhange, wie er ihn vorfand, mittheilte, ohne auch nur von fern sich darum zu kümmern, dass er im Anfange des ersten Buches bereits einige Punkte daraus vorgebracht hatte.

War es an sich schon sehr wahrscheinlich, dass wir in der

---

[1] Vgl. Charis. p. 17, 10 de generibus nominum und ibid. p. 153, 8.

[2] Auch zu diesen vgl. Grammat. des Dositheus.

[3] Charisius hat hier die Figura nicht behandelt, dafür oben einige Zeilen p. 18, 2 eingeschoben über die Declination von 'hic haec hoc'. Da sich dieselbe an die Bestimmung der Numeri anschliesst, so lautet jetzt die Ueberschrift 'De numeris et pronominibus'. Diese Confusion erklärt sich allein daraus, dass Charisius im folgenden Abschnitte das genannte Pronomen an Stelle unseres Artikels zur Markirung der Genera und Casus nach Art der Grammatiker anwendet und daher vorher die Declination desselben glaubte mittheilen zu sollen.

klaren und natürlichen Anordnung der Exc. Bob. die ursprüngliche Anordnung der benutzten Quelle zu sehen haben, so wird dies jetzt zur Sicherheit erhoben. Wäre jene Verdrehung, die wir bei Charisius finden, bereits in der gemeinsamen Quelle desselben und der Exc. Bob. vorhanden gewesen, so würde ein Grammaticus der spätern Zeit nun und nimmermehr ein derartig doch immerhin recht klar gegliedertes Ganze daraus hergestellt haben, wie es der Autor der Exc. Bob. darbietet.

Nach diesen Erörterungen wollen wir nun aber einmal die Darstellung des in Frage stehenden Stoffes bei Diomedes näher betrachten.

Bei Diomedes ist hier in der Anordnung dieselbe Zerreissung des Stoffes, wie bei Charisius, zu erkennen, wenn er auch in vielfacher Weise von Charisius abweicht. Diom. p. 301 bietet die Abschnitte de generibus nominum, de numeris, de figuris, de casibus, welche inhaltlich mit Charisius übereinstimmen. Es lässt darauf Diomedes auch den Formwandel des Nomen folgen, allerdings in seiner besondern, von Charisius abweichenden Weise. Erst darnach p. 320 folgt dann die eigentliche Behandlung des Nomen. Wie auch sonst, so zeigt sich aber hier der kritischere Sinn des Diomedes. In dem Abschnitte über das Nomen wiederholt derselbe nicht, wie Charisius l. c. die schon einmal behandelten Verhältnisse des Nomen, nachdem er sie aus dem Zusammenhange gelöst hatte, sondern er behandelt hier (p. 320, 29 ff.), nachdem von ihm in der Zeile vorher alle 5 Verhältnisse des Nomen aufgezählt sind, nur die vorher noch übergangene Qualität. Aber sozusagen in der Theorie ist dabei doch kein Unterschied dem Charisius gegenüber; die Behandlung des Nomen ist ebenso unsystematisch zerrissen, wie in Charisius. Diese Eigenart von mangelhafter Eintheilung kann bei beiden Autoren selbstverständlich nicht auf einem zufälligen Zusammentreffen beruhen. Am einfachsten würde sich dieses natürlich aus Benutzung derselben Quelle oder durch Benutzung des einen Seitens des andern erklären. Die letztere Annahme erschien nach den gründlichen Ausführungen Keil's für ausgeschlossen. Jedoch bitte ich, mit mir folgende Erwägung anzustellen.

Nach den obigen Ausführungen steht fest, dass an den Stellen, an welchen Exc. Bob. und Charisius übereinstimmen, wir den Text der gemeinsamen Quelle dieser beiden haben. Wo nun aber ausserdem noch die Uebereinstimmung des Dositheus hinzutritt, lässt sich mit Bestimmtheit sagen, dass, wenn Charisius an

solcher Stelle mehr hat, als die Exc. Bob. und Dositheus, dies nicht etwa von den Exc. Bob. ausgelassen ist, sondern dass es Charisius vielmehr zu seiner Vorlage hinzugesetzt hat. Findet sich solch ein Stück dann aber auch an der entsprechenden Stelle im Diomedes, so ist der Annahme, dass einer den andern vor sich gehabt habe, nach meiner Meinung nicht mehr auszuweichen, zumal die unsystematische Anordnung bei der Behandlung des Nomen gleichfalls zusammentrifft. Eine solche Stelle findet sich Diomed. p. 301, 35 und Charisius p. 154, 6, wozu zu vergleichen ist Dosith. p. 392, 9 und Exc. Bob. p. 534, 19.

Dosith. u. Exc. Bob. ll. cc.

Casus sunt VI, nominativus genetivus dativus accusativus vocativus ablativus. adicitur a diligentioribus etiam septimus casus.

Charisius l. c.

Casus sunt, ut quidam volunt, sex; ratione tamen sunt quinque, genetivus dativus accusativus vocativus ablativus. nominativum enim optime casum esse noluerunt, quoniam quidem sit positio nominis vel recta nominatio vel declinationis regula. quem nominativum Graeci non πτῶσιν sed ὀρθήν vel εὐθεῖαν vocant. καταχρηστικῶς tamen nominativum casum dicimus. adicitur a diligentioribus etiam septimus casus.

Diomedes l. c.

sunt autem (scil. casus) numero quidem sex, nominativus genetivus, quem quidam patrium vocant, dativus accusativus vocativus ablativus. ratione tamen sunt quinque. nominativum enim optime casum esse noluerunt, quoniam quidem sit positio nominis vel recta nominatio vel declinationis regula. quem nominativum Graeci non πτῶσιν sed ὀρθήν vel εὐθεῖαν vocant. καταχρηστικῶς tamen nominativum casum dicimus.

Es gehört auch hierher:

Dosith. p. 392, 4 und Exc. Bob. p. 534, 14, wo nur als Numeri der Singularis und Pluralis ohne weiteren Zusatz über den Dualis angeführt werden, während Charis. p. 153, 27 an entsprechender Stelle noch hinzufügt 'dualis enim apud Romanos non est', wie auch Diomed. p. 301, 21 'dualis enim dumtaxat apud Graecos valet, a nobis excluditur' hinzusetzt.

Auch beim flüchtigen Durchlesen zeigt sich, dass Charisius

unmöglich derjenige von den beiden gewesen sein kann, welcher von dem andern, dem Diomedes, abhängig ist. Schon allein die oben besprochene Anordnung des Charisius in Buch I und zu Anfang II weist das nach. Es bleibt daher nichts anderes übrig, als dass wir annehmen, Diomedes habe die Grammatik des Charisius bereits gekannt. Nichtsdestoweniger aber greift Diomedes gelegentlich in so klarer Weise über Charisius hinaus auf die Quelle desselben zurück, dass man sogleich wieder sich von dem scheinbar schon gewonnenen Resultate abgedrängt sieht.

Um es kurz zu machen, verweise ich auf die Stelle über den 'septimus casus' Charis. p. 154, 12, wo wir nur noch wenige Brocken, und diese noch dazu mit Zusätzen des Charisius verunziert, von der eigentlichen, ziemlich weitläufigen Darstellung der benutzten Quelle vorfinden. Diomedes p. 317, 25 ff. dagegen giebt in seiner Weise den betreffenden Abschnitt selbständig aus der Quelle des Charisius, was dadurch ganz sicher wird, dass diese Stelle bei Diomedes meist wörtlich mit Dosith. p. 392, 10 ff. und Exc. Bob. p. 534, 22 ff. übereinstimmt. Dabei aber kann an gar keine Abhängigkeit dieser letztern Stellen etwa von Diomedes gedacht werden, weil, wie Christ Philol. 18, p. 137 schon früher bemerkt hat, im Diomed. p. 318, 7 das Beispiel 'studente Sacerdote' cet. verkannt und demgemäss falsch σπουδάζοντος ἱερέως cet. übersetzt wurde, während Dosith. und Exc. Bob. den Eigennamen richtig erkennend σπουδάζοντος Σακέρδωτος cet. wiedergaben.

Wie ist dieses Räthsel zu lösen? Ich sehe nur eine Antwort als möglich. Diomedes kannte den Charisius, er kannte aber auch dessen Quelle für die Partien, für welche unsere Ausführungen sich interessiren. Indem er nun selbst zur Ausarbeitung einer Grammatik sich entschloss, legte er zwar das Buch des Charisius zu Grunde, suchte es aber überall zu verbessern, indem er ausser Zusätzen, welche er anderswoher nahm, zuweilen gewiss auch aus eigenem Wissen hinzufügte, auch die Quelle des Charisius nachschlug, um ihn zu controlliren und zu corrigiren. Ein solches Verfahren findet sich in ganz analoger Weise bei zwei Schriftstellern anderer Art, nämlich den Kirchenhistorikern Socrates und Sozomenos. Der letztere legte das Werk des ersteren zu Grunde, kannte und benutzte aber auch dessen Quellen, wo es ihm passte. Er hütete sich aber wohl den Namen seines eigentlichen Wegweisers zu nennen, ebenso wie Diomedes sich davor gehütet hat.

Sind meine Beobachtungen und Folgerungen richtig, so liegt es auf der Hand, wie sie zunächst für einen kleineren Abschnitt dazu dienen können, die eigene Arbeit des Diomedes gegenüber den Dingen, die er aus der gemeinsamen Quelle des Charisius und der Exc. Bob. genommen hat, zu erkennen. Ferner dienen sie aber auch im Allgemeinen der genaueren Einsicht in die Entwicklung der lateinischen Grammatik des späteren Alterthums.

Königsberg i. Pr. Ludwig Jeep.

Zur Zeitbestimmung des Euthydem, des Gorgias und der Republik.

Das Verhältniss, in welchem Plato und Isokrates zu einander standen, hat einen mehrfachen Wechsel durchgemacht, dessen einzelne Stufen durch die Dialoge Phädrus, Euthydem und Gorgias bezeichnet werden. Am Schlusse des Phädrus lesen wir die bekannte, glänzende Prognose, die sich so wenig erfüllen sollte. Am Schlusse des Euthydem will Plato den Isokrates noch eben gelten lassen. Im Gorgias fällt der vernichtende Schlag, der die beiden für immer getrennt hat. — Isokrates hat freilich in der Rede vom Vermögenstausche noch einmal den Versuch gemacht ‘den König der eristischen Dialoge’, wie er ihn nennt, für sich zu gewinnen. Allein Plato hat mit der ihm eigenthümlichen Konsequenz das einmal gefällte Urtheil für die ganze Folgezeit festgehalten, und überall, wo er später noch einmal auf den einflussreichen Rhetor zu sprechen kommt, geschieht es im Tone vollkommener Verachtung.

Der allmählichen Verschärfung des Konfliktes im Phädrus, Euthydem und Gorgias entspricht auch nothwendig die zeitliche Abfolge der drei Dialoge. Schon allein durch die Schilderung des Isokrates im Phädrus und Euthydem ist es unumstösslich sicher, dass jener der frühesten Zeit der platonischen Schriftstellerei angehört, der Euthydem aber vor den Gorgias fällt. Denn wenn man aus dieser geharnischten, vernichtenden Streitschrift gegen die Rhetorik ein Urtheil über Isokrates abstrahirt, so fällt dies gleichsam in die Verlängerung der Linie, welche vom Phädrus zum Euthydem führt. Da aber Plato im Euthydem noch mit einer gewissen Anerkennung von Isokrates spricht, muss derselbe vor dem Gorgias geschrieben sein.

Auf die Analogie in Anlage und Zweck dieser beiden Dialoge hat schon Bonitz hingewiesen[1]. Nicht sophistischer Unterricht sondern Philosophie im Sinne Platos sei die wahre Bildnerin der Jugend, das ist der Inhalt des Euthydem: nicht politische

[1] Platon. Stud. [3] 126.

Rhetorik sondern Philosophie bildet den Lebensberuf des Mannes, das ist der Inhalt des Gorgias.

Diese geflissentliche Gegenüberstellung der eigenen Philosophie gegen zwei in Athen bestehende einflussreiche Schulrichtungen macht es schon an sich höchst wahrscheinlich, dass wir es hier mit Streitschriften zu thun haben, die Plato nach seiner Rückkehr in die Vaterstadt (387) und als Haupt einer Schule geschrieben hat. Dass nämlich die erste dieser Streitschriften, der Euthydem, gegen Antisthenes[1] gerichtet ist, hat schon Schleiermacher gesehn. Dass die Schlussepisode gegen Isokrates geht, wird jetzt wohl Niemand mehr bezweifeln[2]. — In Platos Abwesenheit hatten Männer wie Antisthenes, Isokrates, Alkidamas Zeit gehabt sich in Athen festzusetzen und ihre Schulen zu begründen. Zuletzt hatte Isokrates bald nach 390 seine Schule von Chios nach Athen verlegt, nachdem er vorher als Gerichtsredenschreiber von Antisthenes aus Athen weggebissen war. Jetzt sollte ihm die Streitschrift 'gegen die Sophisten' (zwischen 390 u. 387), zumeist gegen Antisthenes und Alkidamas gerichtet, das Feld frei machen. Das Eigenthümliche in dieser Polemik besteht darin, dass er zunächst seine Gegner in Misskredit zu bringen sucht, um dann die eigene Weisheit desto höher anzupreisen.

In diese Verhältnisse kam Plato hinein, nicht allzu lange nach der Herausgabe der Sophistenrede. Das Verfahren derselben ist im Euthydem (305 D) aufs Schärfste charakterisirt und schonungslos blossgelegt: ὥστε παρὰ πᾶσιν εὐδοκιμεῖν ἐμποδὼν σφίσιν εἶναι οὐδένας ἄλλους ἢ τοὺς περὶ φιλοσοφίαν ἀνθρώπους. ἡγοῦνται οὖν, ἐὰν τούτους εἰς δόξαν καταστήσωσι μηδενὸς δοκεῖν ἀξίους εἶναι, ἀναμφισβητήτως ἤδη παρὰ πᾶσι τὰ νικητήρια εἰς δόξαν οἴσεσθαι σοφίας πέρι. Wenn man festhält, dass Plato in diesen Worten ein Verfahren des Isokrates schildern will, so passt diese Schilderung auf nichts so haarscharf

[1] Auch am Schlusse kommt er noch einmal vor, eine Beobachtung, welche ich Usener verdanke. εἶναι μὲν γὰρ τῇ ἀληθείᾳ σφᾶς σοφωτάτους, ἐν δὲ τοῖς ἰδίοις λόγοις ὅταν ἀπολειφθῶσιν, ὑπὸ τῶν ἀμφὶ Εὐθύδημον κολούεσθαι (305 D) 'Wenn man sie in ihren eigenen Vorträgen stehen lässt, so würden sie von Leuten wie Euthydem geschädigt'. Der gegenseitige Brodneid des Isokrates und Antisthenes ist bekannt, und da unter der Maske des Klopffechters Euthydem in erster Linie Antisthenes verspottet wird, so hat man auch hier an diesen zu denken.

[2] Vgl. Spengel, 'Isokrates und Plato' Abh. d. Münch. Akad. phil.-hist. Kl. VII S. 764 ff. und für das folgende den Useners chen Phädrusaufsatz im 35. Bd. des Rh. Mus.

und auf nichts in so hervorragendem Masse als auf die planmässige Verdächtigung der Nebenbuhler in der Sophistenrede.

Ein weiterer wichtiger Grund, weshalb man den Euthydem bald nach Platos Rückkehr ansetzen muss, liegt in der eigenthümlichen Schilderung des Isokrates. Er wird nämlich als ein Mann eingeführt, der eine vorzügliche Fertigkeit in der Abfassung von Gerichtsreden besitze. Er selbst sei freilich vor Gericht nie aufgetreten, sondern schreibe seine Processreden nur für Andere. Schwerlich konnte Plato den Isokrates an erster Stelle durch diesen Zug kennzeichnen wollen, wenn schon ein ganzes Jahrzehnt hinter seiner Thätigkeit als Verfasser von Gerichtsreden lag, jedenfalls nicht, wenn schon der Panegyrikus vorlag, der nicht nur den Bruch mit der gerichtlichen Thätigkeit öffentlich kund that, sondern auch mit Geringschätzung auf die frühere Richtung zurückblickte.

Der Euthydem ist also möglichst nahe an das Jahr 388/87 heranzurücken.

Die zweite wuchtige Streitschrift, welche Plato als Schulhaupt und gegen athenische Schulen schrieb, ist der Gorgias, welcher der Rhetorik den Krieg auf Leben und Tod erklärte. Bisher galt seine Polemik vorzüglich den mannigfaltigen Richtungen der Sophistik, aber die Rhetorik ist ihre Zwillingsschwester. Φύρονται ἐν τῷ αὐτῷ καὶ περὶ ταὐτὰ σοφισταὶ καὶ ῥήτορες, wie es im Gorgias 465 C ausgedrückt ist.

Schon an sich ist es wahrscheinlich, dass Plato in dieser Polemik sehr stark, vielleicht in erster Linie an Isokrates gedacht hat, es lässt sich aber auch direkt nachweisen. — Zunächst finden wir Gorgias 463 A eine direkte Anspielung auf die Sophistenrede des Isokrates, welche Bake[1] zuerst gesehen hat.

Is. XIII 17.	Gorgias 463 A.
ταῦτα δὲ πολλῆς ἐπιμελείας δεῖσθαι καὶ ψυχῆς ἀνδρικῆς καὶ δοξαστικῆς ἔργον εἶναι	δοκεῖ τοίνυν μοι ... εἶναί τι ἐπιτήδευμα τεχνικὸν μὲν οὔ, ψυχῆς δὲ στοχαστικῆς καὶ ἀνδρείας u. s. w.

Für die Zeitbestimmung ergiebt sich daraus, dass der Gorgias nach 390 geschrieben ist, und da Plato in keinem Jahre sicherer von Athen abwesend war, der Gorgias aber gewiss in Athen und angesichts des rhetorischen Treibens geschrieben ist,

[1] Scholica Hypomnemata III 38.

gewinnen wir schon aus dieser einen Bezugnahme die Gewissheit, dass der Dialog nicht vor 387, dem Jahre der Heimkehr, verfasst ist[1].

Isokrates pflegt die Einleitungen seiner Reden zu benutzen, um sich mit seinen Gegnern auseinanderzusetzen. So enthalten die ersten 14 Paragraphen so wie der Schluss des Panegyrikus breite Ausführungen über seine Rhetorik, die er περὶ τοὺς λόγους φιλοσοφία nennt (§ 10). Daran knüpft sich Polemik gegen Alkidamas[2] und die, welche immer noch gegen den Depositenprocess schrieben, also Antisthenes, auf den H. Wolf zuerst den § 188 richtig gedeutet hat. Vom Gorgias, der später in allen Reden spukt, finden wir noch keine Spur; es sind die alten Gegner, gegen die Isokrates kämpft; der Todfeind aller rhetorischen Künste hatte sein letztes Wort noch nicht gesprochen. War der Gorgias einmal erschienen, so liess er sich nicht mehr ignoriren, und Isokrates hat ihn auch nicht ignorirt, wie wir sehen werden. Es ist also zunächst sehr wahrscheinlich, dass der Gorgias vor 380 nicht erschienen ist, d. h. bevor der Panegyrikus herauskam.

Sehen wir das Einzelne. Ausser jener wichtigen Bezugnahme des Gorgias auf die Sophistenrede finden wir in dem Dialog eine Menge von Stellen, die uns heute noch erkennen lassen, dass bei der allgemeinen Bekämpfung der Rhetorik Isokrates besonders gegeisselt werden sollte. Für die Zeitgenossen werden die Anspielungen noch weit deutlicher gewesen sein. Gotschlich hat in einem Beuthener Programm von 1871[3] schon mehrere einschlagende Züge zusammengestellt. Danach ist es für mich durchaus überzeugend, dass die Zeitgenossen in folgender Stelle (508 A) den Isokrates erkannten: λέληθέ σε (Kallikles), ὅτι ἡ ἰσότης ἡ γεωμετρικὴ καὶ ἐν θεοῖς καὶ ἐν ἀνθρώποις μέγα δύναται· σὺ δὲ πλεονεξίαν (terminus technicus und Speciallehre des Isokrates) οἴει δεῖν ἀσκεῖν· γεωμετρίας γὰρ ἀμελεῖς. Mit den Worten γεωμετρίας γὰρ ἀμελεῖς soll doch wohl eine bestimmte Persönlichkeit gekennzeichnet werden. Isokrates mass aber der Geometrie denselben geringen Werth wie der Ethik zu,

---

[1] Hieraus und aus dem Folgenden widerlegt sich die Ansicht von Wilamowitz von selbst, dass der Gorgias gleich nach 399 zu setzen und ausserhalb Athens geschrieben sei. Vgl. den übrigens bewundernswerthen kleinen Aufsatz in 'Aus Kydathen' S. 218 f.

[2] Vgl. Reinhardt 'de Isocratis aemulis' S. 6 ff. Bonn. diss. 1873.

[3] 'Ueber die Veranlassung des platonischen Dialoges Gorgias und die Polemik in demselben'. Der Verfasser glaubt, im Gorgias werde ein Schüler oder eine Richtung in der Schule des Isokrates bekämpft.

mit der er sie XII 26, XV 261 und 265 zusammenstellt. Beide Vorwürfe zusammengenommen γεωμετρίας ἀμελεῖς und πλεονεξίαν οἴει δεῖν ἀσκεῖν trafen nur ihn.

Weiter spricht Kallikles genau so, wie Plato den Isokrates am Schlusse des Euthydem sprechen lässt. Dass sich die Worte im Gorgias 484 C φιλοσοφία γάρ τοί ἐστιν χαρίεν wörtlich wiederfinden Euthydem 304 E: ἀλλὰ μέντοι χαρίεν γέ τι πρᾶγμά ἐστιν ἡ φιλοσοφία, mag Zufall sein. Kallikles nennt darauf wie Isokrates im Euthydem die Philosophen selbst lächerlich (καταγέλαστοι). Der Vorwurf, den Kallikles dem Sokrates macht (499 B) κἂν παίζων τίς σοι ἐνδῷ ὁτιοῦν, τούτου ἄσμενος ἔχει, wird dort dem Isokrates in den Mund gelegt (305 A) πάντὸς δὲ ῥήματος ἀντέχονται. Selbst der Grundsatz μετρίως μὲν φιλοσοφίας ἔχειν, μετρίως δὲ πολιτικῶν und μετέχειν ἀμφοτέρων ὅσον ἔδει (305 DE) kehrt genau so bei Kallikles wieder: ἀλλ' οἶμαι τὸ ὀρθότατόν ἐστιν ἀμφοτέρων μετασχεῖν. Und wie Isokrates die ἀπηκριβωμένοι in der Philosophie tadelt (XII 28), so warnt auch Kallikles vor dem εἰς τὴν ἀκρίβειαν φιλοσοφεῖν.

Aber weiter. Die ganzen Ausführungen, mit denen Kallikles den Socrates von der Philosophie zur Rhetorik und Politik bekehren will, finden wir bei Isokrates (XII 27, 28, XV 261 ff.) wieder. Kallikles behauptet 485 A φιλοσοφίας μὲν ὅσον παιδείας χάριν καλὸν μετέχειν, καὶ οὐκ αἰσχρὸν μειρακίῳ ὄντι φιλοσοφεῖν. ἐπειδὰν δὲ ἤδη πρεσβύτερος ὢν ἄνθρωπος ἔτι φιλοσοφῇ, καταγέλαστον, ὦ Σώκρατες, τὸ χρῆμα γίγνεται usw. Um zu zeigen wie sehr diese und ähnliche Ausführungen im Geiste des Isokrates sind, lese man Panath. § 27, 28: τοῖς μὲν οὖν τηλικούτοις (d. h. τοῖς νεωτέροις) οὐδέποτ' ἂν εὑρεθῆναι νομίζω διατριβὰς ὠφελιμωτέρας τούτων (d. h. als platonische Philosophie nebst Geometrie und Astrologie) οὐδὲ μᾶλλον πρεπούσας· τοῖς δὲ πρεσβυτέροις καὶ τοῖς εἰς ἄνδρας δεδοκιμασμένοις οὐκέτι φημὶ τὰς μελέτας ταύτας ἁρμόττειν. ὁρῶ γὰρ ἐνίους τῶν ἐπὶ τοῖς μαθήμασι τούτοις οὕτως ἀπηκριβωμένων ὥστε καὶ τοὺς ἄλλους διδάσκειν, οὔτ' εὐκαίρως ταῖς ἐπιστήμαις, αἷς ἔχουσι χρωμένους, ἔν τε ταῖς ἄλλαις πραγματείας ταῖς περὶ τὸν βίον ἀφρονεστέρους ὄντας τῶν μαθητῶν — ὀκνῶ γὰρ εἰπεῖν τῶν οἰκετῶν. Um die ausserordentliche Aehnlichkeit zu erkennen, muss man freilich den ganzen einschlagenden Abschnitt im Gorgias 484 C—488 B nachlesen[1]. Dazu sehe man den entsprechenden

[1] Ich hebe nur hervor, dass die Worte ἐν ταῖς ἄλλαις πραγμα-

Abschnitt § 261—269 der Rede vom Vermögenstausche ein, und man wird sich der Ueberzeugung nicht verschliessen, dass Isokrates aus Kallikles spricht.

Das Wichtigste aber ist, dass Kallikles eine Lehre vorträgt, welche Isokrates so eben ausgebildet hatte, nämlich die von der πλεονεξία. Isokrates lehrt in seiner Kunst, welche die Vorzüge der theoretischen und praktischen Philosophie vereinigen will, drei Dinge: εὖ λέγειν, πείθειν, πλεονεκτεῖν. XV 275 verspricht er seinen Gegnern, es werde etwas Rechtes aus ihnen werden, εἰ πρός τε τὸ λέγειν εὖ φιλοτίμως διατεθεῖεν καὶ τοῦ πείθειν δύνασθαι τοὺς ἀκούοντας ἐρασθεῖεν καὶ πρὸς τούτοις τῆς πλεονεξίας ἐπιθυμήσειαν μὴ τῆς ὑπὸ τῶν ἀνοήτων νομιζομένης ἀλλὰ τῆς ὡς ἀληθῶς τὴν δύναμιν ταύτην ἐχούσης.

Diese Lebensweisheit begründet Isokrates VIII 28 folgendermassen auf die Natur: ἐμοὶ δοκοῦσιν ἅπαντες μὲν ἐπιθυμεῖν τοῦ συμφέροντος καὶ τοῦ πλέον ἔχειν τῶν ἄλλων. Dabei muss man aber, um wahrhaften Vortheil auch auf die Dauer zu erringen, sich möglichst in den Schranken der gesetzlichen Ordnung halten und Mass und Gerechtigkeit beobachten. Aber alles kommt darauf an, dass Regierung und Vortheil in die Hand der Tüchtigsten gelange.

Isokrates sprach damit ungescheut aus, dass man die Forderungen des gemeinen Naturtriebes und der Moral recht wohl durch Klugheit vereinen könne. Dasselbe sagt Sokrates von Kallikles 492 D: σαφῶς γὰρ σὺ νῦν λέγεις, ἃ οἱ ἄλλοι διανοοῦνται μέν, λέγειν δ' οὐκ ἐθέλουσιν. Und was ist es, das Kallikles so ungescheut ausspricht? Nichts Anderes als jene Theorie des πλεονεκτεῖν. Und wie sich Isokrates gegenüber den Klügeleien der Philosophie auf den gesunden Menschenverstand und die Natur zu berufen pflegt, so auch Kallikles: ἡ δέ γε φύσις αὐτὴ ἀποφαίνει αὐτό, ὅτι δίκαιόν ἐστι τὸν ἀμείνω τοῦ χείρονος πλέον ἔχειν 483 D. In der Geschichte von Geschlechtern und Städten[1] trete es klar hervor, ὅτι οὕτω τὸ δίκαιον κέκριται τὸν κρείττω τοῦ ἥττονος ἄρχειν καὶ πλέον ἔχειν.

Wenn nun Plato diese Theorie der πλεονεξία bekämpft und

τείαις ταῖς περὶ τὸν βίον ἀφρονεστέρους durch 484 D illustrirt werden, dass dem οἰκετῶν ἀφρονεστέρους das καί μοι δοκεῖ δουλοπρεπές τι εἶναι 485 B, dem ἀπηκριβωμένων die Warnung μὴ προθυμεῖσθαι εἰς τὴν ἀκρίβειαν φιλοσοφεῖν 487 C entspricht.

[1] Isokrates hat dies im Panath. 117/18 am Beispiele von Athen und Sparta mit Polemik gegen Plato ausgeführt.

gerade dadurch, dass ihr Vertreter Kallikles die äussersten Konsequenzen zieht, widerlegt, so könnte man zweifeln, ob das auf Isokrates gemünzt sei, wenn er nicht selbst sich durch diese Partien des Gorgias getroffen gefühlt und sich dagegen verantwortet hätte. Das geschieht u. a. § 31—35 der Friedensrede, wo schon Spengel. wenigstens in § 31 und 33 die Polemik gegen den Gorgias erkannt hat. Gegen die Konsequenzen des Kallikles verwahrt er sich nämlich, indem er sagt, es sei nur ein falscher Weg, wenn man glaube aus wüster Gewaltthat und Ungerechtigkeit Vortheil ziehen zu können. Die sichersten und einzig dauernden Güter des Lebens findet der Besonnene auf dem Wege der gesetzlichen Ordnung.

Während in der Sophistenrede noch πλεονεξία mit πολυπραγμοσύνη verbunden (§ 20) eine üble Nebenbedeutung hat, taucht jene oben besprochene Theorie zum ersten Male in der Rede ‘an Nikokles’ auf. Hier heisst es § 14: μάλιστα δ’ ἂν αὐτὸς ὑπὸ σαυτοῦ παρακληθείης, εἰ δεινὸν ἡγήσαιο τοὺς χείρους τῶν βελτιόνων ἄρχειν καὶ τοὺς ἀνοητοτέρους τοῖς φρονιμωτέροις προστάττειν, ein Gedanke, der sich § 16 und 28 wiederholt. Es kommt darauf an, ὅπως οἱ βέλτιστοι τὰς τιμὰς ἕξουσιν, man muss zu unterscheiden verstehen, ἵνα μὴ πλέον οἱ πονηροὶ τῶν χρηστῶν ἔχωσιν.

Diese Unterscheidungsgabe wie überhaupt möglichste geistige Ausbildung ist Erforderniss für den Herrscher. So wird denn auch in dem Abschnitt § 10—14 von den Regierenden verlangt zu streben, ὅπως φρονιμώτερον διακείσονται τῶν ἄλλων. Mithin ist es ganz im Sinne des Isokrates, wenn im Gorgias der κρείττων, δυνατώτερος, βελτίων, ἀμείνων in den φρονιμώτερος umgewandelt wird. τοὺς βελτίους καὶ κρείττους πότερον τοὺς φρονιμωτέρους λέγεις ἢ ἄλλους τινάς; — ἀλλὰ ναὶ μὰ Δία τούτους λέγω .... τοῦτο γὰρ οἶμαι ἐγὼ τὸ δίκαιον εἶναι φύσει, τὸ βελτίω ὄντα καὶ φρονιμώτερον καὶ ἄρχειν καὶ πλέον ἔχειν τῶν φαυλοτέρων (489 E, 490 A).

Das Mittel aber in der Hand der φρονιμώτεροι, um die ihnen zustehende Herrschaft zu wahren und sich das πλέον ἔχειν zu sichern, ist die Kunst der Ueberredung. Dieser hat Isokrates darum in der Rede an Nikokles den zweiten epilogartigen Theil von § 40 an gewidmet.

Auch die Theorie des πείθειν ist auf die Natur des menschlichen Geistes begründet, und zwar auf die gemeine Natur. Die Verkehrtheit und Thorheit der Menge bringt es so mit sich, dass

man das Nützliche zwar allgemein anerkennt, den Mahner aber nicht hören mag, wie die meisten denn auch lieber die schlechteste Komödie als die Weisheit des Theognis, Phokylides oder Hesiod hören. Wenn man nämlich die Menschen betrachtet, so findet sich, dass sie fast in allen Punkten wie Nahrung, Beschäftigung, Wissenschaft das Angenehme dem Nützlichen vorziehen [1]. ὥστε πῶς τις ἂν τοῖς τοιούτοις ἢ παραινῶν ἢ διδάσκων ἢ χρήσιμόν τι λέγων ἀρέσειεν; wer also Einfluss gewinnen will, dem liegt es ob μὴ τοὺς ὠφελιμωτάτους τῶν λόγων ζητεῖν ἀλλὰ τοὺς μυθωδεστάτους. Darin könne Homer und die Tragödie ein Muster für die (ihnen verwandte) Rhetorik sein, welche in richtiger Schätzung der Menge Ohr und Auge ergötzen. Da uns nun solche Beispiele vorliegen, schliesst Isokrates, δέδεικται τοῖς ἐπιθυμοῦσι τοὺς ἀκροωμένους ψυχαγωγεῖν, ὅτι τοῦ μὲν νουθετεῖν καὶ συμβουλεύειν ἀφεκτέον, τὰ δὲ τοιαῦτα λεκτέον, οἷς ὁρῶσι τοὺς ὄχλους μάλιστα χαίροντας.

Es ist dies das einzige Mal, wo Isokrates mit vollkommenem Freimuth die im letzten Grunde höchst unmoralische Theorie der Ueberredungskunst vorträgt. Man sieht deutlich, er hatte die grosse Lektion im Gorgias noch nicht empfangen. Später spricht er stets mit der grössten Vorsicht und bemüht sich ängstlich, seine Theorie mit der herrschenden Moral in Einklang zu bringen (vgl. XV 278 ff.). Bedenkt man nun, dass Isokrates in der Rede an Nikokles zum ersten Male die Theorie des πλεονεκτεῖν und mit vollkommener Offenheit und Sorglosigkeit die des πείθειν vorträgt, so erhellt einmal, dass der Gorgias noch keinesfalls erschienen war, zweitens begreift man aber auch, warum Plato gerade an diese Rede anknüpft, als er gegen die Rhetorik schrieb. Denn dass der Gorgias, dessen 1. Theil sich gegen das πείθειν wie der 2. gegen das πλεονεκτεῖν wendet, mit bewusster Bezugnahme auf jene geschrieben ist, dafür giebt folgendes den Ausschlag. In seine Entwicklung der Ueberredungskunst hatte Isokrates Homer und die Tragödie verflochten und darauf hingewiesen, dass beide durch denselben Reiz wirken wie die Rhetorik, durch das Angenehme (§ 48). Indem er in jenen gefeierten höchsten Dichtungsgattungen das gleiche Princip findet wie in seiner Kunst, gewinnt er zugleich eine Rechtfertigung dieses Princips und eine überaus ehrenvolle Parallele für die Rhetorik. Auch Plato kommt in dem Abschnitte

[1] So heisst es denn auch im Gorgias insgemein von der κολακεία 464 D καὶ τοῦ μὲν βελτίστου οὐδὲν φροντίζει, τῷ δὲ ἀεὶ ἡδίστῳ θηρεύεται τὴν ἄνοιαν —.

500 ff., welcher wieder an die Unterscheidung der Künste und Afterkünste anknüpft, auf die Tragödie zu sprechen. Τί δὲ δή; ἡ σεμνὴ αὕτη καὶ θαυμαστή, ἡ τῆς τραγῳδίας ποίησις ἐφ' ᾧ ἐσπούδακε . . .; δῆλον δὴ τοῦτό γε, ὦ Σώκρατες, ὅτι πρὸς τὴν ἡδονὴν μᾶλλον ὥρμηται καὶ τὸ χαρίζεσθαι τοῖς θεαταῖς . . . . . οὐκοῦν πρὸς πολὺν ὄχλον καὶ δῆμον οὗτοι λέγονται οἱ λόγοι; — φημί — δημηγορία ἄρα τίς ἐστιν ἡ ποιητική (502 BC). Wir sehen also, Plato geht ganz auf die Idee des Isokrates ein, gesteht rückhaltslos die von jenem postulirte Verwandtschaft der Rhetorik und Tragödie zu, aber mit unerbittlicher Konsequenz verweist er beide unter die Afterkünste. κολακικὴν γὰρ αὐτὴν φαμεν εἶναι 502 D. Beide benutzen die Tragödie als Werthmesser für die Rhetorik, aber das Resultat ist das entgegengesetzte.

Schliesslich lässt sich die platonische Polemik noch an einem Nebenzuge sehr deutlich nachweisen: § 39 versetzt Isokrates den Philosophen, welche sich im praktischen Leben nicht zurechtzufinden wissen, einen Hieb, gerade so wie Kallikles dem Sokrates[1]. Besondere Beachtung verdienen aber dort die Worte: σοφοὺς νόμιζε μὴ τοὺς ἀκριβῶς περὶ μικρῶν ἐρίζοντας ἀλλὰ τοὺς εὖ περὶ τῶν μεγάλων λέγοντας. Sie sind von Plato mit glänzender Ironie abgewiesen. Da nämlich Kallikles dem Sokrates die ähnliche Bemerkung macht 497 C ἐρώτα δὴ σὺ τὰ σμικρά τε καὶ στενὰ ταῦτα, erhält er die Antwort: εὐδαίμων εἶ, ὦ Καλλίκλεις, ὅτι τὰ μεγάλα μεμύησαι πρὶν τὰ σμικρά· ἐγὼ δ' οὐκ ᾤμην θεμιτὸν εἶναι.

Die bisherigen Resultate werden vollkommen bestätigt, wenn wir sehen, wie und wo sich Isokrates gegen den Gorgias vertheidigt hat. Ausser den schon berührten Stellen[2] kommt hier das Proömium des Nikokles, der zweiten dem Herrscher von Salamis gewidmeten Rede, in Betracht. Denn dieses war nicht nur die frühste, sondern auch die unmittelbare Erwiderung auf den Gorgias. Und zwar vertheidigt § 1—4 die Theorie des πλεονεκτεῖν, § 5—9 diejenige des πείθειν:

Εἰσί τινες, οἳ δυσκόλως ἔχουσι πρὸς τοὺς λόγους καὶ διαμέμφονται τοὺς φιλοσοφοῦντας (d. h. nach seiner Sprechweise: ihn selbst, den Isokrates) καί φασιν αὐτοὺς οὐκ ἀρετῆς ἀλλὰ πλεονεξίας ἕνεκα ποιεῖσθαι τὰς τοιαύτας διατριβάς. Also die πλεονεξία! Man hört es gleich den ersten Worten an, dass etwas

[1] Vgl. Gorg. 486 C.

[2] VIII 31—35. XII 26—28. XV 250—269.

passirt ist. Die naive Sicherheit der vorigen Schrift ist dahin. Die alten Gegner sind mit einem Male wie verschwunden. Ein neuer Widersacher ist aufgetreten, und Isokrates hat sich gegen neue Vorwürfe zu vertheidigen. Kein Proömium des Isokrates macht sich so schief, da es mit dem Thema in gar keinem Zusammenhange steht. Es musste etwas vorgefallen sein, was Isokrates zu einer Vertheidigung an allerunpassendster Stelle bewog, und das ist das Erscheinen des Gorgias. Denn ebenso deutlich wie der Anfang geht auch das Ende des § 1 auf ihn: εἰ γὰρ αἱ πλεονεξίαι λυποῦσιν αὐτούς, πλείους καὶ μείζους ἐκ τῶν ἔργων ἢ τῶν λόγων εὑρήσομεν γιγνομένας.

Es ist auffallend, dass ein Kenner wie Spengel die Polemik gegen den Gorgias in § 35 der Friedensrede bemerkt, die des 2. § in unserem Proömium aber übersehen hat, trotzdem beide fast gleichlauten: ἔπειτα κἀκεῖν' ἄτοπον, εἰ λέληθεν αὐτούς, ὅτι τὰ περὶ τοὺς θεοὺς εὐσεβοῦμεν καὶ τὴν δικαιοσύνην ἀσκοῦμεν καὶ τὰς ἄλλας ἀρετὰς ἐπιτηδεύομεν, οὐχ ἵνα τῶν ἄλλων ἔλαττον ἔχωμεν, ἀλλ' ὅπως ἂν ὡς μετὰ πλείστων ἀγαθῶν τὸν βίον διάγωμεν. Das wäre ja noch schöner, meint Isokrates, wenn wir die Tugend üben wollten, ohne etwas davon zu haben; wenn wir, um die Ausdrücke des Gorgias zu gebrauchen, einfach das Unrecht leiden über uns ergehen lassen wollten. Liegt einmal die Alternative Unrecht thun oder Unrecht leiden vor, so ist Isokrates geneigt, das Erstere für das Vernünftige auszugeben, wie er das auch an dem Beispiel von Athen und Sparta mit Polemik gegen Plato Panath. 117 [1] ausgeführt hat, einer Stelle, welche die unsrige vortrefflich illustrirt. — So fährt er denn fort: ὥστ' οὐ κατηγορητέον τῶν πραγμάτων τούτων ἐστίν, μεθ' ὧν ἄν τις μετ' ἀρετῆς πλεονεκτήσειεν[2], ἀλλὰ τῶν ἀνθρώπων τῶν περὶ τὰς πράξεις ἐξαμαρτανόντων ἢ τοῖς λόγοις ἐξαπατώντων καὶ μὴ δικαίως χρωμένων αὐτοῖς. Indem er so die Konsequenzen des Kallikles abweist, spinnt er § 3 und 4 diesen Gedanken weiter aus, den ihm übrigens schon Plato (Gorgias 456 C—457 C) an die Hand gegeben hatte. Das war nun einmal seine Art.

Im 5. § tadelt er Plato, dass er nicht zwischen den Auswüchsen und dem Guten unterscheide und die ganze Rhetorik verwerfe (πρὸς ἅπαντας τοὺς λόγους δυσκόλως διάκεινται).

---

[1] Vgl. Reinhardt, de Isocratis aemulis S. 34.

[2] Von jetzt ab heisst es bei Isokrates immer vorsichtig μετ' ἀρετῆς πλεονεκτεῖν oder mit ähnlichen Zusätzen.

Damit beraube er sich des Werthvollsten auf der Welt, des πείθειν. — Auch dieses erhält jetzt einen Zusatz, es heisst πείθειν ἀλλήλους καὶ δηλοῦν πρὸς ἡμᾶς αὐτούς, περὶ ὧν ἂν βουληθῶμεν. Dabei gewinnt er durch den Doppelsinn von λόγος eine Parallele von Wort und Geist, vermittels deren er εὖ λέγειν und εὖ φρονεῖν, πείθειν und βουλεύεσθαι als ihrer Natur nach unzertrennlich darstellt und bricht schliesslich in die Worte aus, dass die Rede (λόγος) 'der Führer bei allen Thaten und Gedanken sei'. Die Schlussworte aber sind das Heftigste und Hochmüthigste zugleich, was Isokrates je geschrieben hat: 'Daher muss man diejenigen, welche es wagen die Erzieher und Philosophen (d. h. ihn selbst) zu höhnen, hassen gleich wie die, welche gegen die Götter freveln'. Man sieht, Isokrates fühlte sich bis ins Innerste getroffen.

Ist es damit erwiesen, dass das Proömium des Nikokles die direkte Antwort auf den Gorgias war, der Gorgias also zwischen die Reden 'an Nikokles' und 'Nikokles' fällt, so haben wir für denselben eine ziemlich genaue Zeitbestimmung gefunden.

Euagoras scheint gegen 378 gestorben zu sein, da er den Krieg gegen den Perserkönig 390—380[1] wohl nicht lange überlebte. Jedenfalls fand sein Sohn und Nachfolger Nikokles (nach Isokrates III 31 u. 33) die Kassen leer und das Land vom Kriege arg heimgesucht. Ein Mann von der Thatkraft des Euagoras hätte wohl Mittel und Wege gefunden die Folgen des Krieges wieder auszugleichen, wenn er noch (nach Diodor XV 47) bis 374 gelebt hätte[2], und Isokrates hätte sich diesen Punkt in der Lobrede auf den Verstorbenen nicht entgehen lassen.

Während der nicht allzulangen Regierungszeit des Nikokles ca. 378—360[3] sandte Isokrates drei Reden an denselben: πρὸς

[1] 391 finden wir Euagoras noch auf Seiten des Grosskönigs. 390 sandten ihm die Athener 10 Schiffe zu Hilfe (Xen. Hell. 4, 8, 24), der Krieg hat also begonnen und ist Anfang 380 noch im Gange (vgl. Isocr. IV 131. 141. 161). Da er aber nach Isocr. IX 64 zehn Jahre dauerte, müssen wir ihn 390–380 ansetzen. Nach Diodor wäre er schon 385 beendet gewesen.

[2] So argumentirt Blass (att. Bereds. II² 203) mit vollem Recht. Auch Grote entscheidet sich für ca. 378. Der Angabe des Diodor (XV 47), Euagoras sei 374 ermordet, ist, abgesehen von der ganzen Unklarheit des Berichtes, um so weniger Gewicht beizumessen, als Diodor auch für das Ende des kyprischen Krieges die falsche Jahreszahl 385 angiebt. Vielleicht irrt er sich gerade um eine Olympiade, womit wir auf das Jahr 378 kämen.

[3] 354 ist er nach Is. XV 67 schon längere Zeit todt.

Νικοκλέα, Νικοκλῆς und Εὐαγόρας. Die erste 'an Nikokles' mit der stolzen Devise νομοθετεῖν ταῖς μοναρχίαις (§ 8) wendet sich mit Regierungsvorschriften an den jungen König, der so eben den Thron bestiegen hat. Sie wird aller Wahrscheinlichkeit nach noch 377 erschienen sein. Dann folgt das Gegenstück dazu, der Nikokles, Vorschriften für die Unterthanen enthaltend und zeitlich wohl nicht viel später als die erste Rede. Denn auch der Euagoras, die erste in Prosa geschriebene laudatio, scheint nicht allzu lange nach dem Tode des Mannes verfasst zu sein, da sie sich eine Trostschrift nennt (§ 76), und da es wohl das Natürlichste war solch eine παράκλησις nicht erst ein Jahrzehnt nach dem betreffenden Ereigniss zu schreiben. Wer also meine Ansicht theilt, dass die drei Reden in ziemlich schneller Abfolge auf einander erschienen sind, wird etwa die Rede 'an Nikokles' 377, den Gorgias 376, den Nikokles 375 ansetzen.

Allein es bedarf hier gar keiner auf subjektives Urtheil begründeten Zustimmung. Denn wir besitzen ein Zeugniss aus dem Alterthum, welches die obigen Resultate in ganz überraschender Weise bestätigt. Athenäus berichtet nämlich XI S. 505 E, dass Gorgias noch das Erscheinen des nach ihm benannten Dialogs erlebt und denselben gelesen habe. Gorgias Tod berechnet aber Frey im 7. Bd. des Rh. M. S. 527 ff. mit ausserordentlicher Wahrscheinlichkeit auf das Jahr 375. So stützen und bestätigen sich gegenseitig der Bericht des Athenaeus und die Ergebnisse der obigen Untersuchung. — Als runden Zeitansatz erhalten wir also für den Gorgias das Jahr 376.

Dass das Proömium des Nikokles als Entgegnung auf den Gorgias aufzufassen ist, lässt sich noch einmal aus der Rede vom Vermögenstausche recht deutlich machen. § 250 wird Plato folgender Vorwurf gemacht: ὃ δὲ πάντων δεινότατον, ὅτι προκρίνειαν μὲν ἂν τὴν ψυχὴν σπουδαιοτέραν εἶναι τοῦ σώματος, οὕτω δὲ γιγνώσκοντες ἀποδέχονται μᾶλλον τοὺς γυμναζομένους τῶν φιλοσοφούντων. D. h. in die Sprache des Gorgias übertragen, dass Plato der Gymnastik (als Kunst) den Vorzug vor der Rhetorik (als Afterkunst, κολακεία) gebe. Im Folgenden entlehnt Isokrates aus der Erinnerung an den Gorgias[1] den Einwand, dass man von dem unsittlichen Gebrauche, den Einzelne

[1] Gorg. 456 C—457 C.

von der Rhetorik machen, nicht auf den moralischen Unwerth der Sache selbst schliessen dürfe, und bedient sich desselben Beispiels des πυκτεύειν καὶ παγκρατιάζειν wie Plato. Unmittelbar daran schliessen sich die §§ 5—9 eben jenes Nikoklesproömiums, welches Isokrates einst als Erwiderung auf den Gorgias geschrieben hatte. Daran wieder reiht sich § 258—269 eine umfassende Polemik gegen Plato, als welche sie schon Spengel erkannt hat. Also lehnt sich jene Nikokleseinleitung, die Isokrates hier zum zweiten Male verwendet, direkt an Polemik gegen den Gorgias und steht inmitten einer ausführlichen Bekämpfung des alten Gegners — zum deutlichen Zeichen, als was dieses Stück einst gedacht und geschrieben war.

Werfen wir noch einen letzten Blick auf die §§ 258—269. Isokrates bezeichnet den Plato fast gleichlautend mit Panath. 26 als τοὺς ἐν τοῖς ἐριστικοῖς λόγοις δυναστεύοντας καὶ τοὺς περὶ τὴν ἀστρολογίαν καὶ γεωμετρίαν καὶ τὰ τοιαῦτα τῶν μαθημάτων διατρίβοντας. Er will mit Plato glimpflicher verfahren als jener mit ihm . . . ἵνα καὶ τοῦτο ποιήσω φανερόν, ὅτι περὶ τοὺς πολιτικοὺς λόγους ἡμεῖς ὄντες, οὓς ἐκεῖνοί φασιν εἶναι φιλαπεχθήμονας, πολὺ πραότεροι τυγχάνομεν αὐτῶν ὄντες. Die Stelle ist sehr wichtig. 'Ich, der ich mich mit den politischen Reden beschäftige, ich den jener φιλαπεχθήμων nennt, bin weit milder als er selbst'. Entweder ist die Deutung dieses ganzen Abschnittes auf Plato falsch, oder wir müssen die Stelle auch noch in Platos Schriften lesen, wo er den Isokrates als φιλαπεχθήμων bezeichnet hat. Die Stelle findet sich Rep. VI 500 B. οὐκοῦν καὶ αὐτὸ τοῦτο ξυνοίει, τοῦ χαλεπῶς πρὸς φιλοσοφίαν τοὺς πολλοὺς διακεῖσθαι ἐκείνους αἰτίους εἶναι τοὺς ἔξωθεν οὐ προσῆκον ἐπεισκεκωμακότας, λοιδορουμένους τε αὐτοῖς καὶ φιλαπεχθημόνως ἔχοντας καὶ ἀεὶ περὶ ἀνθρώπων τοὺς λόγους ποιουμένους, ἥκιστα φιλοσοφίᾳ πρέποντα ποιοῦντας. Die Anspielung auf Isokrates ist unverkennbar. Der Ausdruck ἔξωθεν ἐπεισκεκωμακότας drückt das unbefugte Eindringen des Isokrates in die Sphäre der Philosophie vortrefflich aus. Dort also hatte Plato den Isokrates als φιλαπεχθήμων bezeichnet, und in der Rede vom Vermögenstausche aus dem Jahre 354 beklagt sich Isokrates über die neue Anfeindung[1]. Es ist also nichts mit der Anekdote, dass man noch unter dem Kopfkissen des verstorbenen Plato die Republik gefunden habe, an der er noch bis zu seinem Lebensende gefeilt hätte. Dabei ist es von Wichtigkeit, dass Isokrates Bezugnahme auf das 6. Buch, einen der anerkannt spätesten Theile geht. Denn so gewinnen wir die Gewissheit, dass dem Isokrates die platonische Republik 354 in ihrer jetzigen Gestalt vorlag.

Bonn. Siegfried Sudhaus.

[1] Vgl. π. ἀντιδ. 260: οἱ μὲν γὰρ ἀεί τι περὶ ἡμῶν φλαῦρον λέγουσιν.

Die handschriftliche Ueberlieferung der Periochae des Livius.

Die trotz ihrer Dürftigkeit wichtigen Periochae des Geschichtswerkes des Livius stehen nicht in denselben Handschriften wie die uns erhaltenen vollständigen Bücher, sondern sind vollkommen getrennt von denselben, meist zugleich mit Florus überliefert. Um ihren Text hat nach Carlo Sigonio sich O. Jahn das grösste Verdienst erworben[1]. Durch seine Vergleichung der ältesten Handschrift, des Nazarianus, ist mit den Interpolationen der ersten römischen Ausgabe von 1469 gründlich aufgeräumt und mit sicherem kritischen Tact ein lesbarer Text geschaffen worden. Doch konnte man auf Grund mancher Ungenauigkeiten im kritischen Apparat und einiger gelegentlich bekannt gewordener, von Jahns Angaben abweichender Lesarten vermuthen (s. Zangemeister in der Heidelberger Festschrift zur Begrüssung der 36. Philologenversammlung in Karlsruhe, Freiburg und Tübingen 1882 S. 90 Anm. 2, S. 91 Anm. 2, S. 93 Anm. 2 u. ö. und seine Ausgabe des Orosius praef. S. XXVI und zu IV 10, 6), dass eine erneute Benutzung der Handschrift nicht ohne Erfolg sein würde.

Trotzdem war kaum zu erwarten, dass die Nachvergleichungen so wichtige Nachträge ergeben würden wie z. B. die zwei zu per. 48 neu hinzukommenden Sätze (s. unten zu S. 52, 2 der Ausgabe Jahns), wenn mir nicht Th. Mommsen gütigst Einsicht in eine in seinem Besitz befindliche Ergänzung der Jahnschen Collation des Nazarianus verstattet hätte. An der Hand der aus dieser von mir entnommenen zahlreichen Notizen durfte ich im August 1887 den Codex in Breslau vergleichen. Ich spreche

[1] T. Livi ab urbe condita librorum CXLII periochae, Iulii Obsequentis ab anno urbis conditae DV prodigiorum liber rec. et emend. O. Iahn, Lips. 1853.

Herrn Oberbibliothekar Professor Zangemeister für die Bereitwilligkeit, mit welcher er mir die kostbare Handschrift zur Verfügung stellte, auch hier meinen Dank aus, desgleichen Herrn Professor Ständer, dem Leiter der Breslauer Kgl. und Universitätsbibliothek, der mir die möglichst vollständige Ausnützung des Nazarianus auch über die officiellen Bibliothekstunden hinaus ermöglichte.

Der Codex Palatinus Latinus 894 (N) gehörte ursprünglich der Klosterbibliothek zu Lorsch, wie die Notiz: *Laurissam* (radirt) *Laurissam* beweist, welche auf fol. 1**a steht und aus dem 11.—12. Jahrhundert herrührt. Eine ähnliche aus dem 14. Jahrhundert findet sich auf fol. 1** b: *Iste liber est ecclesie beati nazarij in Laurissa.* Wahrscheinlich ist diese Handschrift dieselbe, welche in dem Lorscher Bibliothekskatalog aus dem 10. Jahrhundert mit den Worten erwähnt wird: *Ennii flori epitoma ⟨e⟩ libio romanae historiae in libris CXLII in uno codice* (s. A. Wilmanns im Rheinischen Museum XXIII 387 nr. 395 und G. Becker, Catalogi bibliothecarum antiqui, Bonn 1885 nr. 38, 10)[1]. Von da gelangte der Codex in die Heidelberger bibliotheca Palatina, wo ihn Gruterus für seine Liviusausgabe benutzte und auf fol. 1**a folgende Worte schrieb: *Palatinus primus Ita istum voco aut adeo Nazarianum* (die drei letzten Worte sind später mit etwas schwärzerer Tinte, aber von derselben Hand hinzugefügt) *in notis meis Gruterus.* Die sichtbarsten Zeichen trägt N von seinem Aufenthalt in der Vaticana. Dort ist er in grünen Pergamentband mit Lederrücken gebunden worden, auf welchem das päpstlich-barberinische Wappen eingepresst ist. Aus derselben Zeit stammen drei Vorsatzblätter von Papier. Auf einem derselben (1***a) stehen die Worte: *Nota quae in prima huius libri facie Gruterus sua manu scripsit*[2]. Endlich trägt die Handschrift noch vier

[1] Da die Periochae in der Subscriptio der Handschrift noch nicht dem Florus zugeschrieben werden, so sieht man hier deutlich, wie dessen Name in jüngeren Handschriften auf die Periochae übergehn konnte (vgl. auch Breslauer philologische Abhandlungen II 3 S. 167).

[2] Aus einer früheren Zeit (etwa dem 15. Jahrhundert) scheint die auf fol. 104' a mit Bleistift geschriebene und fast völlig unleserlich gewordene Bemerkung einer gelehrten sich vieler Abkürzungen bedienenden Hand zu sein. Ich las etwa folgendes: . . . . . *a secundum* (?) *analis conc* (?) . . . *que hodie* (diese beiden Worte durchstrichen) *que si* . . . . *de* . . . . (die Ausdehnung dieser Lücke ist nicht zu ermitteln) *quod omnia* (?) *scripta comprehendat* (?) *est iuenta* (so!).

Stempel, drei der Pariser Nationalbibliothek und einen des jetzigen Aufbewahrungsortes, der Heidelberger Universitätsbibliothek. Hier ist auch ein viertes Vorsatzblatt aus Papier eingefügt worden. Den ursprünglichen Bestand von N bilden 106 Quartblätter (H. 0,252 bis 0,256, B. 0,169 bis 0,172) von dickem, gelben Pergament, welche von einem Schreiber mit je 25 Zeilen beschrieben und in 12 bezeichneten Quaternionen (*I—XII*) und einem Quinio (*XIII*) zusammengeheftet sind. Die im Anfang grosse und sorgfältige, gegen Ende zu gedrängte und etwas nachlässigere Schrift gehört sicher noch dem neunten Jahrhundert an. Beim ersten Anblick fühlt man sich allerdings geneigt sie noch auf die Grenzscheide dieses und des folgenden Jahrhunderts zu setzen. Doch sprechen dagegen die mitten in der Zeile und den Worten vorkommenden Majuskeln (AGN), die ältere Form der Initialen (E und K = C und H) und mehrere Ligaturen (namentlich mit e), welche sich in sicher noch älteren gleichfalls in Lorsch geschriebenen Handschriften z. B. dem Palatinus-Vaticanus 1547 aus dem achten Jahrhundert finden (s. Breslauer philol. Abhandlungen II 3 S. 13 fg.). Alle diese Eigenthümlichkeiten sind zu häufig, als dass sie nur gelegentlicher Nachahmung der Züge der Vorlage ihren Ursprung verdanken könnten. Die Erhaltung der Handschrift ist verhältnissmässig gut, nur haben namentlich die ersten vier Quaternionen durch Nässe und die letzten sechs Blätter durch Würmer gelitten. Auf fol. 1**a—62a steht *Flori epitoma*, auf 62a—104b die Periochae. Von der ersten Hand (**1. H.** oder N^1) ist mit derselben Tinte eine Anzahl Verbesserungen gleich während des Niederschreibens vorgenommen worden. Dieselbe Hand hat aber auch nachher, sicher nach der Vorlage mit etwas dunklerer Tinte die Initialen ausgefüllt, die Quaternionen bezeichnet und die ganze Handschrift durchkorrigirt. Dann hat im 12. Jahrhundert eine zweite Hand (**2. H.**, N^2) von Neuem Verbesserungen vorgenommen und meist auf den Inhalt bezügliche Randnotizen beigeschrieben, doch geht sie nicht über fol. 80 hinaus. Für die Kritik ist sie kaum von Werth. Wie wenig der Corrector von dem verstand, was er las, zeigt eine Bemerkung zu per. 6 (S. 12, 7), wo die bekannte Abkürzung *S. C.* für *senatus consultum* als *scandalum* aufgelöst wird.

Die übrigen Handschriften fasste O. Jahn als recentiores (ς) zusammen und giebt nur aus einem von ihm selbst eingesehenen Guelferbytanus (175 = Gudianus 4, g) bestimmt bezeichnete Lesarten. Dieser stammt erst aus dem 15. Jahrhundert und

wimmelt ebenso von Interpolationen wie die meisten Handschriften dieser Zeit. Trotzdem hat Jahn manches aus ihnen aufgenommen und E. Wölfflin in den Commentationes Mommsenianae S. 337 hebt hervor, dass neben N *die anderen Quellen der Ueberlieferung nicht völlig werthlos sind.*

Weiterhin sind aber auch nicht alle von den früheren Herausgebern benützten Handschriften so jung und schlecht, wie man nach Jahn, der g als ihren Vertreter hinstellt (S. V), annehmen könnte. Unter den genauer bekannten scheinen zwei der von A. Drakenborch benutzten Leidener Vossiani 5, 14, 77 (Voss. 1, 2, 3) höheres Alter zu haben, da er zwei *vetustissimi* und einen *paullo recentior* nennt (vol. XV 1 p. 627 der Stuttgarter Ausgabe). Doch enthalten sie nach ihm nur die ersten sieben Bücher, nach dem gedruckten Leidener Katalog von 1716 stehen jedoch in 5 und 14, der *pervetustus* genannt wird, acht periochae, in 77 die der ersten Dekade[1].

Unbestimmter sind die gelegentlichen Erwähnungen von Handschriften bei den älteren Herausgebern. Namentlich drückt sich Sigonio, der seine vortrefflichen Verbesserungen immer im Anschluss an eine gute handschriftliche Ueberlieferung macht, in seiner ohnehin knappen Ausdrucksweise häufig so aus, dass man im Unklaren bleibt, ob die empfohlene Lesart von ihm mit Hülfe einer Handschrift gefunden ist, oder ob sie in dieser selbst stand. Obgleich es sicher ist, dass er mehrere Handschriften der Periochae, nicht eine, wie O. Jahn (S. III) meint, benützte[2],

[1] Soweit man nach den allerdings kaum zuverlässigen Angaben Drakenborchs urtheilen kann, weichen diese Leidener Handschriften nicht wesentlich in ihren Lesarten von N ab. Ausser denselben habe ich mir aus Handschriftenkatalogen folgende ähnliche Codices notirt: Harleianus 2620 (Cusanus) 13. Jahrhundert, 7 Periochae enthaltend, Monacensis 6392 (Frisingensis) 11. Jahrhundert, 7 Periochae enthaltend, Bernensis A 92 9.—10. Jahrhundert mit per. 6—8 und Bernensis 249 11. Jahrhundert, wieder 7 Periochae enthaltend. Eine Untersuchung dieser Handschriften sowohl wie der Leidener wäre jedenfalls dankenswerth.

[2] Emendationes lib. I cap. 1 sagt Sigonius: *aliquot manuscriptos Livianarum epitomarum habui* und Emend. I 2 und Disputat. Patavin. II p. 608 überhaupt von Livius: *multos mss. inspexi ex bibliothecis sumptos D. Ioannis de Verdaria Patavii, Divorum Marci, Antonii, Ioannis et Pauli Venetiis multorumque amicorum, ac nominatim quem Augustinus Gadaldinus, medicus, Graecis et Latinis litteris eruditus, mihi dedit* (vgl. Drakenborchs Vorrede im 1. Theil des 15. Bandes der Stuttgarter Ausgabe S. LXX fg.).

so lässt sich über dieselben nichts Bestimmtes sagen, da er sich meist nach der Sitte seiner Zeit der ganz unsicheren Bezeichnung *vet. lib.* bedient. Doch giebt er ausserdem, wenn auch nur in drei Fällen, mit ausdrücklicher Nennung des Namens Notizen, die ihm Claudius Puteanus hatte zukommen lassen. Zu per. 7 im Anf., wo die älteren Ausgaben folgendes boten: *tunc omnia perniciosa omissa sunt. in patentem voraginem urbis Romae Curtius armatus* merkt Sigonio folgendes an: *hic locus ita legendus: 'tunc omnia preciosa missa sunt in patentem voraginem urbis Romae. in eam Curtius armatus' etc. quam lectionem veteribus in libris se reperisse mihi affirmavit iuvenis eruditissimus, Claudius Puteanus.* Aehnlich ändert er zu per. 86 die frühere Lesart: *itemque — iussit* mit folgender Begründung: *lege ex veterum librorum auctoritate Claudio Puteano adfirmante: 'idemque — iussit'?* Zu per. 95, wo man vor ihm: *congregata servorum et ergastulorum multitudine* schrieb, sagt er: *Claudius Puteanus affirmat se in MSS. legisse: 'congregata servorum ex ergastulis multitudine'.* Anscheinend werden also immer mehrere Handschriften des Puteanus erwähnt. Deshalb und wegen der bekannten Unzuverlässigkeit der Angaben früherer Gelehrten über von ihnen benützte Handschriften darf es uns nicht auffallen, wenn die erwähnten Lesarten mit einer nachweislich einmal im Besitze des Puteanus befindlichen Handschrift nicht völlig übereinstimmen (s. unten die Varianten von P zu S. 13, 1; 82, 4; 86, 21).

Der codex Latinus 7701 der Pariser Nationalbibliothek (**P**), welcher seit Sigonio nicht für die periochae benützt ist, gehörte nämlich ursprünglich wie viele andere Handschriften derselben Bibliothek dem Claudius Puteanus. Das beweist dessen Name: *Claudii Puteani*, welcher am unteren Rande von fol. 1 a steht. Von derselben Hand rühren eine Anzahl Randbemerkungen in der Handschrift her, deren eine (s. unten zu S. 107, 21) nach dem Erscheinen der Anmerkungen des Sigonius beigeschrieben ist. P, den ich im Winter 1885 in Paris verglichen habe[1], ist ein Codex in Quartformat. Er besteht aus zwei verschiedenen, erst spät zusammengebundenen Theilen. Zum ersten gehören 128 Blätter guten, gelblichen Pergaments, welche von einer sorgfältigen Hand des 12. Jahrhunderts geschrie-

[1] Einige mir zweifelhafte Stellen revidirte Leopold Cohn, dem ich für seine Gefälligkeit auch hier meinen Dank ausspreche.

ben sind. Er enthält folgendes: fol. 1 a *Cicero de oratore*, fol. 39 a *Flori libri IIII*[1], fol. 76 a *periocha Livii*, fol. 105 a *Plinii praefatio naturalis historiae et indices auctorum*. Der zweite Theil der Handschrift aus dem 8.—9. Jahrhundert, in etwas kleinerem Format, enthält die *versus Probae*. — Der Schreiber der periochae hat einige seiner Versehen selbst berichtigt, auch bisweilen ausgelassene Worte am Rande nachgetragen. Doch ist die Zahl dieser Verbesserungen erster Hand (1. H., P^1, so auch im Gegensatz zu P^2) nicht gross. Viel häufiger sind die Correcturen, Nachträge und Randbemerkungen einer zweiten gleichzeitigen Hand (2. H., P^2), welche sich durch die dunklere Farbe der benützten Tinte leicht von der ersten unterscheiden lässt. Nur auf den Blättern 91—94, auf welchen auch die erste Hand eine dunklere Tinte angewandt hat, macht die Trennung beider einige Schwierigkeit. Wegen gewisser Anzeichen auf fol. 97 b vermuthe ich, dass der Rubricator, von dem die Initialen, Buchüberschriften u. s. w. herrühren, und diese zweite Hand identisch sind.

Der Werth von P ist geringer als der von N. Da sie in vielen Lesarten übereinstimmen, so ist anzunehmen, dass beide auf denselben Archetypus zurückgehen. Aber auch N ist nicht aus diesem Archetypus selbst abgeschrieben[2]. Daher kommt es, dass P eine ziemliche Anzahl Lesarten bietet, welche entweder von den Herausgebern vorgenommene Aenderungen besser stützen als N, oder völlig Neues geben, was von künftigen Herausgebern aufzunehmen sein wird. Die Stellen der ersten Kategorie leisten schon durch ihre Verderbtheit die Gewähr, dass es keine Conjekturen von Ab-

---

[1] Auch der Florus dieser Handschrift wird ebenso wie Parisinus Lat. 5802 saec. XII, fol., 2 col., welcher nach Suetons Caesares und Ausonius versus de Caesaribus auf fol. 69—93 den Florus enthält, einer Vergleichung wohl werth sein. Beide Handschriften, auf welche bereits E. Bährens im Rhein. Museum XXX (1875) S. 628 fg. hingewiesen hat, sind O. Jahns N nahe verwandt. Das beweist schon die Eintheilung in vier Bücher und das Vorhandensein derselben Lücken. Es wäre aber wichtig auch andere Vertreter derselben Classe kennen zu lernen. Indess bin ich bei einer allerdings flüchtigen Durchsicht dieser Handschriften auf keine sicher richtige Lesart gestossen, die ihnen allein angehört.

[2] Schon das Fehlen der S. 25, 12 nach *sunt* in N stehenden und sicher vom Rande in den Text gerathenen Worte: *quod subito et nimio quis gaudio moriatur* genügt meines Erachtens zum Beweise, dass P nicht von N abhängig ist.

schreibern oder Lesern sind; die der zweiten sind fast immer so beschaffen, dass sie von den unglaublich unwissenden Abschreibern dieser Zeit kaum verbessert sein können[1]. Ich hebe zum Beweise folgende Lesarten hervor[2]:

S. 11, 6 (O. Jahn) *cum dies — ei dicta esset* P *cum dies — dicta esset* N *cum ei dies — dicta esset* Jahn.

13, 25 *de occupanda ea urbe* P *de occupandę* (über *ę* von 1. H. *a*) *urbe* N *de occupanda urbe* Jahn.

21, 4 *furiale praeferretur* P *furj praeferretur* N *funale praeferretur* Jahn.

26, 1 *idemque q. fabi* P *idemque fabi* N Jahn.

29, 2 *cum equitibus CC effugit* P Jahn *cum equitibus effugit* N (die Zahl fehlt).

41, 27 *sublacti sunt* P^1 *subacti sunt* P^2 Jahn *sublati sunt* N.

45, 12 *et sic postea* P *et postea* N *ex S. C. postea* Jahn.

49, 8 *hispani rebellabant* P Jahn *hispani bellabant* N.

51, 19 *quoniam cornelius* P^2 Jahn *quo cornelius* N *quem cornelius* P^1.

55, 22 *dixit Cato eam legationem* P *m. cato dixit eam in legationem* N *dixit cato in eam legationem* Jahn.

57, 9 *obstructus a scipione erat* P *a scipione erat (obstructus* fehlt) N *a scipione erat obstructus* Jahn.

60, 22 *accidit vox . scl'e . mane* P^2 *accidit mane* NP^1 Jahn.

84, 12 *sylla nolam in samnio* P *syllam tam in samnio* N *Sylla †mtam* (*Aeserniam* Th. Mommsen) *in Samnio* Jahn.

87, 4 *fugitiuorum regem uel ducem* P^1 *fugitiuorum ducem* NP^2 Jahn.

92, 19 *eiecto archelao* P Jahn *et archelao* N.

99, 3 *pompeius sex . effugit* P Jahn *pompeius exeffugit* N.

Ausserdem hat P vor N eine noch grössere Anzahl wichtiger Lesarten voraus, die man allenfalls für Conjekturen des Schreibers halten kann. Trotzdem wird mindestens ein beträchtlicher Theil auch von diesen auf handschriftlicher Ueberlieferung beruhen. Wenigstens kommt es im zwölften Jahrhundert ausserordentlich selten vor, dass Verbesserungen wie S. 89, 8 *preteriri qui* (P)

---

[1] Vgl. Breslauer philol. Abhandlungen II 3 S. 9, 17 fg., 81 fg. Namentlich lagen den Correctoren und Abschreibern paläographisch leichte Verbesserungen wie S. 13, 25; 26, 1; 51, 19; 84, 12 ausserordentlich fern.

[2] S. ausserdem unten die Bemerkungen über einzelne Stellen.

für *praeteriiqui* (N), 99, 26 *se c. mari filium* (P) für *se cmari* (N), 100, 20 *sub pretexto*[1] (P) für *sub praetextato* (N), 101, 4 *potestati suae subiecit* (P) für *potestati suae subegit* (N) und andere ähnliche von Abschreibern gemacht werden. Endlich ist die Orthographie in P ungleich correcter als in N. Letzterer bietet häufig Formen wie *aliquod* für *aliquot*, *triumfus* für *triumphus*, *Cysicum* für *Cizicum*, *Aliam* für *Alliam* (P^2), *Bosforum* für *Bosforon*, *Laudicia* für *Laodicia*, *Asdrubalem* für *Hasdrubalem*, *Mithridatem* für *Mithridaten*, *Vulscos* für *Volscos* u. a. m.[2].

Ein weiterer Vorzug von P ist, dass neben dieser Ueberlieferung an vielen Stellen eine zweite gleichaltrige hergeht, die der zweiten Hand. Dass auch diese Aenderungen nicht auf Vermuthungen beruhen, sondern wahrscheinlich demselben Codex, welchen die 1. H. abschrieb, entnommen sind, beweist der Umstand, dass beträchtliche Lücken, welche die erste Hand aus Versehen gelassen hat, von der zweiten völlig richtig ergänzt werden (s. unten zu S. 4, 19; 29, 22; 31, 2; 39, 2 u. s. w.). Demnach ist auch von Verbesserungen einzelner Worte, welche P^2 giebt (s. z. B. S. 51, 19 und 60, 22) anzunehmen, dass sie auf eine selbständige handschriftliche Ueberlieferung zurückgehen. Ausser diesen Correcturen hat P^2 bisweilen auch Randbemerkungen gemacht, welche sich auf den Inhalt beziehen. Sie sind nicht zahlreich und da sie nur kurze Inhaltsangaben bieten oder auf bemerkenswerthe Ereignisse aufmerksam machen, werthlos (S. 14, 4; 23; 59, 2; 62, 11; 73, 27; 74, 19; 91, 11; 101, 3).

Eine N sehr ähnliche Handschrift wurde von Pierre Pithou (1539—1596) benützt, ist aber jetzt verschollen. Er hatte ihre Lesarten seinem Handexemplar der zweiten Ausgabe des Livius von Sigonio beigeschrieben, kam aber nicht dazu, etwas darüber zu veröffentlichen. Dies Buch gelangte später in die Bodleiana in Oxford und wurde von einem Beamten derselben, Thomas Hearne, benützt. Er veröffentlichte in seiner 1708 erschienenen Ausgabe des Livius Pithous Collation fast in ihrem ganzen Umfange[3]. Ihr Werth wurde sowohl von früheren Bearbeitern

---

[1] Jahn giebt nach der Vulgata *praetextu*. Aber die Form *praetextum* findet sich bei anderen Schriftstellern zu häufig, als dass man von der Ueberlieferung abzuweichen brauchte.

[2] Ueber die Schreibung der griechischen Eigennamen s. unten zu 83, 11.

[3] *T. Livii historiarum libri* (ed. Tho. Hearne), Oxonii 1708. vol. I

des Livius, ehe N bekannt geworden war, als von O. Jahn (Vorr. S. VI) hervorgehoben. Nur hätte Jahn nicht die Vermuthung äussern sollen, jene Handschrift sei dieselbe wie N. Obgleich sie nämlich mit diesem ungleich mehr gemeinsam hat als mit P — unter anderen die am Schluss von per. 48 (S. 52, 2) stehenden zwei Sätze, welche in P fehlen —, so weicht sie doch zu oft von N ab, als dass Jahns Ansicht in Betracht kommen könnte. Wenn sich nun auch die von Pithou benützte Handschrift nicht wiedergefunden hat, so existirt doch noch in der Bodleiana das Original seiner Collation in dem, mit der Signatur *Auct. 2 R. 1. 5* versehenen Exemplar der zweiten Ausgabe des Livius von Sigonio. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass dies die von Hearne benützten *notulae* oder *Excerpta Pithoei* sind, da auf dem Titelblatt der Ausgabe folgende Worte stehen: *Incepi Kal. Maiis Absolui Idibus Tricassibus* (Troyes, Geburts- und Aufenthaltsort des Pithou während längerer Zeit) *CIↃIↃLXII* und darunter: *P. Pithoei Lugerij Anton. filij.* Von derselben ziemlich flüchtigen, aber charakteristischen Hand Pithous, welche sich z. B. in dem sicher von ihm geschriebenen codex Latinus 11418 der Pariser Nationalbibliothek findet, rühren die am Rande und zwischen der Zeile eingetragenen Varianten der verlorenen Handschrift her. Bei einer Abschrift derselben, welche ich im September 1888 anfertigte, stellte sich heraus, dass Pithou in der Weise seiner Zeit nicht daran gedacht hat, die Handschrift völlig auszunützen. Zwar hat er recht zahlreiche und, wie es scheint, auch die wichtigsten Lesarten derselben angemerkt, aber an vielen Stellen, an welchen man wegen der sonst so nahen Verwandtschaft des Codex mit N annehmen darf, dass er nicht die Fassung der noch von der editio princeps abhängigen Ausgabe des Sigonio enthielt, fehlt jegliche Angabe. Denn wir sind nicht berechtigt in diesen Fällen, wie es Hearne gethan hat, auf Grund des Stillschweigens Pithous zu schliessen, dass die Handschrift nicht von der Sigoniana abwich. Schlimmer ist es, dass der englische Philologe wohl durch Verwechselung mit anderen Notizen Lesarten an-

---

praef. p. XIII: *In iis* (epitomis) *illustrandis adiutus eram notulis, quas docta Pithoei manus sui exemplaris orae adscripsit.* p. XXXII in dem Verzeichniss der Abkürzungen: *P. et Pith. lectiones variantes a P. Pithoeo notatae ad marginem exemplaris editionis secundae Sigonianae in Bibl. Bodl.* Die Hearnes Ausgabe entnommenen Angaben über Pithous Codex bei Drakenborch sind weder vollständig noch genau.

führt, welche Pithou nicht angemerkt hat und die auch nicht mit der Sigoniana übereinstimmen. Da diese nunmehr fortfallen müssen (z. B. S. 28, 6 *consularibus et praetoriis*, 26, 27 *Barchina*, 29, 3 *uiginti ceciderunt*, 103, 11 *occisoque A. pompeio*) und einige andere sich durch die von Hearne nicht angeführte Beischrift Pithous: ἴσως als Conjecturen desselben herausstellen (z. B. 22, 13 *iussis mergi pullis*), sonst aber der Codex genau mit N übereinstimmt oder seine Lesarten nur verschlechtert (z. B. 17, 2 *suo more*, 17, 9 *quod itenon se*, 21, 4 *in Sardinia ruri et Corsica*, 25, 11 *quererentur quoque cum*, 34, 4 *eum ademit*), so ist er als eine Abschrift von N anzusehn. Doch war er frei von Interpolationen. Denn die S. 108, 24 nach *dati* hinzugefügten Worte: *Clades Quinctilij Vari* sind eher für eine Schreibernotiz als eine absichtliche Täuschung zu halten. Ueber die äussere Beschaffenheit des Codex hat Pithou nichts angemerkt. Er nennt ihn an einigen wenigen Stellen *V. C.* oder *V* (= vetus codex oder vetus). Dass er wie N und P auch den Florus enthielt, beweist die von Hearne nicht erwähnte Ueberschrift: *L. Anni Florei epitoma de Tito Liuio explicit liber IIII feliciter. Incipit Titi Liuii ab urbe condita lib. I.* Jedenfalls war er jünger als N, jedoch kaum eine Abschrift aus der Renaissance, da er die starken Interpolationen des 14. und 15. Jahrhunderts noch nicht theilt und seine ziemlich sorgfältige Orthographie etwa auf das 12. Jahrhundert hinweist.

Im folgenden gebe ich die Abweichungen der Handschriften N und P von Jahns Ausgabe mit Ausschluss der unbedeutenden orthographischen Fehler (Verwechselungen von *e*, *ae*, *oe*, *c* und *t*; *dampnare*, *nichil* u. s. w.), geringfügiger während des Schreibens vorgenommener Aenderungen, Rasuren von Punkten und Häkchen und dergleichen mehr. Wenn Jahn in seinen Angaben über N geirrt hat, habe ich nicht für nöthig gehalten dies hervorheben zu müssen. Nur da, wo Jahn Varianten giebt, während N mit dem von ihm gegebenen Text übereinstimmt, ist die richtige Lesart erwähnt.

S. 3, 1 *INCIPIT ; TITILIUI · A · BERBE* (*ab urbe* über der Zeile von zweiter Hand) *CONDITA · LIBER · I ·* N *L. Anuci flori epitoma de tito liuio. explicitum* (aus *explicitus* von 1. Hand verbessert) *est § Incipit titi liuii ; ab urbe condita ex libro primo. / periocha* P || 2 *Ascanius* NP || 3 *Abae* P¹ *Albae* P² || *et Silui*] *italiae* NP || *matre* P¹ *marte* P² || 4 *compressa* NP || *amullius* N *Amullius* P, aber unter dem 1. *l* von 2. H. ein Punkt || 6 *centurias* NP || 7 *fidenates* N, das 1. *e* über der Zeile von 1. H. || *uenientes* N (der Punkt von 2. H.) *uenientes* P || 11 *tullius* NP || *aluanos* von 1. H. in *albanos* verbessert N || *pugnam · et titi* N *pugnam*.

et titi P ‖ 12 *Tullius* P ‖ *consumtus* N ‖ 14 *tarquinius* N ‖ 16 *uegentes* N ‖ 17 *diuisut* in *diuisit* verbessert P ‖ 20 *occisus* N, das 1. *s* über der Zeile von 2. H. ‖ *sexti tarquinii gabii* N (das 3. *i* in *tarquinii* und das 2. *i* in *gabii* über der Zeile von 2. H.) *sexti Tarquini gabi* P ‖ 21 *directo* N (der Strich über *u* von 2. H.) *directu* P ‖ *termin*| *cremonae* N *Cremoniae* P¹ *Cremoniae* P² ‖ *inuentae ea remoueri* P¹ *inuentae ara moueri* P² ‖ 23 *annos* P, *os* in Rasur von 2. H. ‖ 4, 1 *aduantinum* P ‖ 2 *anoma* N (*a* über *o* von 2. H.) ‖ 4 *scientiae* N *scientia* P, aber nach *a* ist *e* radirt ‖ *atii naui* N *etatis* (*eati* 2. H.) *gnaui* P ‖ 6 *illi* NP ‖ 7 *Acco* P¹ *Atto* P² ‖ 8 hinter *XXIIII* schieben NP die Worte *eo regnante* ein ‖ *buchomo demarathi* N *buchomede marathi* P ‖ *corinthi* NP ‖ 9 *etrusciae* NP ‖ 11 *in partes* P ‖ 12 *lucos* P ‖ 14 *XXXVIII*, der letzte Einerstrich aus *s* durch Rasur P ‖ 15 *tullius* (der Punkt unter *i* von 2. H.) N ‖ 16 *cori oni culana* N *corioniculana* P ‖ *athuc* N (*d* von 2. H.) *arsisset raditum* N, der Punkt unter dem 1. *t* von 2. H. — 18 *milia* fehlt P ‖ 19 *colles urbi — aduentino fecit* von 2. H. am Rande in P hinzugefügt ‖ 23 *nepatrum* N ‖ 24 *is* vor *armatos* fehlt P ‖ 25 *expoliis* N ‖ 27 *filius* P¹ *filiis* P² ‖ *delfos* N ‖ 31 *cum his* NP ‖ 5, 1 *osculatus* N, *s* über der Zeile von 1. H. ‖ 2 *superbus omnes — filio eius lucretie* von P¹ am Rande nachgetragen, aber *lucretie* steht auch im Text — 6, 2 *nocturna uia* N¹P¹ *nocturna ui a* N²P² ‖ *prudentiam que* P¹ *pudicitiam que* P² ‖ 5 *regnaret* in *regnasset* verbessert P ‖ *annos* XXV* P, nach *annos* ist am Ende der Zeile *X* ausradirt — 6 vor *creati* ist *primi* hinzugefügt NP ‖ 8 *EX LIB · SOSO·:* P ‖ 9 *iure iurando* P ‖ *astrinxit* P ‖ *roma* P¹ *romae* P² ‖ 10 *passuros* NP ‖ *collegam* über der Zeile von 2. H. P ‖ 13 *campus* über der Zeile von 2. H. P ‖ 14 *aduliscentes* N ‖ 17 *nomine* N, *no* über der Zeile von 1. H. ‖ *appellata* N, das 1. *p* über der Zeile von 1. H. ‖ 18 *uicentium* P ‖ 20 *aruntc* P ‖ *superbi* N, *p* aus *b* verbessert von 1. H. ‖ *cum mortuus est* P ‖ *cumque* NP ‖ 21 *l. uaderius* NP (über dem zweiten *l* ein Buchstabe radirt) ‖ *consul* N, aber *l* über der Zeile von 1. H. ‖ *de prouocatio* N ‖ 23 *clusinorum* N, nach *i* ein *o* ausradirt ‖ *tarquinis* NP ‖ 24 *coclis* N *coditis* durch Rasur in *coclitis* verbessert P ‖ 25 *sublicium* NP¹ *sublicium* P² ‖ 7, 1 *fonte* N, *p* über *f* von 2. H. ‖ *in mutio* N *in mutio* P ‖ 4 *regem* über der Zeile P — 7 *CCC esse* N *CCC* esse.* P ‖ *coniuratos — regis* fehlt NP ‖ nach *esse* ist über der Zeile ein Häkchen ⁷ (nicht = *et*) gesetzt N ‖ 9 *obsidibus* P¹ *obsidibus* P² ‖ 10 *coelia* N¹P *cloelia* N² ‖ 11 *porsenna* (davor fehlt *a*) NP ‖ 13 *aulus* (*l* steht in Rasur von 1. H.) *postumus* N ‖ 14 *appius* NP ‖ 15 *adiecta est* NP ‖ *numerusque tribuum* NP ‖ 16 *amplicatus* N (*p* aus *m* von 1. H. verbessert, der Punkt unter *c* von 2. H.) ‖ *essent XXI.* NP ‖ *pleps cum* N (*ps cu* in Rasur) *plebs cum* P ‖ 20 *inpendio* N *impendio* P — 22 *opera . GN .* P (so fast überall) ‖ 23 *latinus* N ‖ 24 *regionibus* NP ‖ *perferret et neglexisset* NP ‖ 26 *loca . eadem* N, unter *l* ein Punkt und darüber von 2. H. *hæc* ‖ *indicauerat* (das 1. *a* am Ende der Zeile radirt) N ‖ 27 *en* (*e* von 1. H.) N ‖ *cariolanus* N *coriolianus* P ‖ 29 *admonuisset* P — 8, 1 *uolumina* N ‖ 3 *neatusque illia* N *neatusque Ilia* P, *usque Il* in Rasur ‖ 4 nach *uicini* ist *hostes* hinzugefügt P ‖ 5 *bellum gerendi* NP ‖

7 trecentos et sex NP ‖ 9 *contumatia* NP (letzterer in Rasur) ‖ 13 ***Ex*** *libro tercio* P ‖ 16 *cęsa* N (der Punkt ist von 2. H. hinzugefügt) ‖ *octo milia* P ‖ 17 *DCCXIIII* N ‖ 18 *CCXVIIII* P, über *CC* von 2. H. *ti* | *aquos* N¹ *aliquos* N² ‖ *male res gesta* P ‖ 22 *essent X;* NP ‖ *Trigesimo* P ‖ 23 *a* fehlt NP ‖ *allatis* P ‖ 25 *creati nono tricesśimo* (*s* von 2. H. getilgt) N *creati . Nono trigesimo* P ‖ 27 *ad* vor *consules* fehlt NP ‖ *a* nach *ita* ist über der Zeile hinzugefügt N¹P² ‖ *X viros* N, über *X* von 2. Hand *decem* ‖ 28 *· X · tabulis* NP ‖ 9, 2 *placuisset duabus tabulis* fehlt NP ‖ 3 *cum cumplura impotenter* P ‖ 4 *voluerunt* P¹ *noluerunt* P² ‖ 5 *inuito* NP ‖ *attulit* P ‖ 6 *appi claudi* NP ‖ *in amore* NP ‖ 7 *summo qui* N¹P² *summag.* N² *sumno qui* P¹ ‖ *seruitute* NP ‖ 8 *patrīę* N, die Punkte, wie es scheint, von 1. und 2. H. ‖ *eius* über der Zeile von 2. H. P ‖ *uirgenio* P ‖ 9 *aliter enim / non* P ‖ 10 *illaturi* P ‖ 11 *iniuriae exemplo* NP ‖ *pleps* N (das 2. *p* von 1. H. in *b* verbessert) *plebs* P ‖ 12 *· X · uiros* NP ‖ 13 *praecipuam* NP ‖ *in carcere* N ‖ 14 *coiectus est* N ‖ *sunt* fehlt P ‖ 17 *sumptus* N¹ *sumptum* N² ‖ 22 *aliquid* N¹P *aliquot* N² ‖ *res . pr . N res . per. populi romani* P ‖ 24 *ardeatinus* NP ‖ 25 *missus* von 1. H. in *missis* verbessert N *missi* P¹ *missis* P² ‖ *restutus* P ‖ 26 *p . r . laboraret* NP ‖ *eques r . frumentum* N *eques . P . R . frumentum* P ‖ 27 *suo impensa* P ‖ *id* fehlt NP ‖ **10**, 1 *concitata* NP ‖ *affectans* P ‖ *ex seruilio et ahala magistris* NP ‖ 2 *dictotoris* in *dictatoris* verbessert P ‖ 3 *t . minu cius* N *T. Minucius* P ‖ *uindex* NP ‖ 4 *legatis romanorum* NP ‖ *afi denatibus* N ‖ *quoniam* aus *quam* verbessert P ‖ *ab rem p.* NP ‖ 5 *morte occubuerant* NP ‖ 6 *conelius* P ‖ *trib: militum* N¹ *tribunus militum* N² *tribus militum* P ‖ 7 *spolia* (*l* von 1. H. in Rasur) N ‖ *M. aemilius* NP² *Macmilius* P¹ ‖ 8 *quinquennium* N, das 2. *n* über der Zeile von 1. H. ‖ 9 *gerebatur* P¹ *gerebatur* P² ‖ *mensum* N *mensium* P ‖ *spatio finito* NP ‖ 10 *in potestate* NP ‖ *redactæ* N¹ *redacti* N² ‖ 11 *eaque* NP ‖ *coloni* N¹ *colonia* N² ‖ 12 *ab̄* (*b* aus *u* von 1. H.) *m. aemilio* N (über dem 1. *m* eine Rasur und vor *milio* die Buchstaben *ae* in Rasur von 1. H. hinzugefügt) *ab . m . aemilio* P ‖ 13 *obpressa est* N *oppressa est* P ‖ *tribus* N¹P¹ *tribunus* N²P² ‖ 14 *credulitatem* P ‖ 15 *aerarie* in *aerario* verbessert P ‖ *tum miltibus* (*ti* über der Zeile von 2. H.) *primum* P ‖ 16 *uascos* P¹ *uulscos* P² ‖ *labscos* NP² *labascos* P¹ ‖ 18 *Ex lib. Quinto* P ‖ 19 *tabernacula* NP ‖ 20 *indignationē* N, das Häkchen über *e* von 2. H. ‖ 22 *mereri* NP ‖ 24 *inter- praetaretur* N, der nach *r* radirte Buchstabe scheint *p* zu sein ‖ *ab hostibus* P ‖ 25 *dictator X* NP ‖ *annis* NP ‖ *Simalachrum* P ‖ 26 *Iunonis* fehlt NP ‖ *romae* N *rome* P ‖ *desphos* in *delphos* durch Rasur verbessert P ‖ 27 *apolli ini* N ‖ *item* NP ‖ *trib;* N¹ *trib;us* N² (und so öfter) ‖ *faliscos* aus *falis cōs* verbessert P ‖ **11**, 1 *praditos* P *ditos* in Rasur ‖ 3 nach *decessisset* ist *et* hinzugefügt P ‖ 5 *lustro* P, *lu* in Rasur von 2. H. ‖ *captus est* P ‖ 6 *dies ei* P *ei* fehlt N ‖ vor *ab* ist *a* radirt N ‖ *L . apulleio* P ‖ *t . r . p . l* N *tribuno pl.* P ‖ *essent* P¹ *esset* P² ‖ 7 *abit* N ‖ *gallis senones* N *Senones calli* P ‖ 7 *componendam* P ‖ 10 *seguores* P, von 1. H. in *seniores* verbessert, von 2. H. *in senones* ‖ *interito* N ‖ 11 *aliam* P¹, darüber *uel aliam* P² ‖ *coperurbem* (das 3. *e* radirt) N ‖ 12 *in quam se* in *in quo se* ver-

bessert N *inquo se* P || 14 *aduersam* P || 15 *capitoliiam* N¹ *capitoliiiam* N² || 16 *Manili* NP || *detecti* NP || 17 *eo* fehlt NP || 17 *ut* m N *ut.CC.* oder *ut.OO.* P¹ *ut.M.* P² || 18 *ut hoc* NP || 19 *colloquium* P || 20 *exerercitu* N || 26 *aedis ioui* NP || **12**, 3 *adiectae sunt* NP || *promentina* NP || 4 *manilius* NP || 7 *defectus* NP¹ *uel deiectus* P² || *Nec cui* P¹ *Ne cui* P² || 8 *manli cognomen esset* N *manli cggnome nesset* P¹ *manli cggnomen esset* P² || 11 *tr.pl.* NP || 12 *quinquenium* N || *magistatus* N¹ *magistratus* N² || 14 *est et altera* NP || 19 *furi* N¹ *furii* N² || 20 *reliciones* N¹ *religiones* N² || 21 *essetam* (die Punkte von 2. H.) *pomponio* N || *pompeio* P¹ *pomponio* P² || *t.r.p.l.* N *TR.pl.* P || 22 *manilium* NP || *filium eius rus* P || 24 *obiceabatur* von 1. H. in *obiciebatur* verbessert N || 25 *uerbera* P¹ *uerba* P² || *non* fehlt NP¹ *uel non* P² am Rande || 26 *cum telluris — foret* fehlt NP || **13**, 3 *praecipitauit . ex plet; at lucius manilius* N *praecipitauit . expleta . t . lucius manilius* P || 6 *descendit* fehlt NP || 7 *torquatus uocatus est* NP || 8 *adiectae* NP || *pomptinia* N || 9 *lege lata* N *lege latia* P || 10 *trib;* N¹P *trib;nus* N² || 12 *postroque* N¹ *rostroque* N² || *infestantem* N || *corui* NP || 14 *amicitia* ist aus *amicitiam* verbessert N || *carthaginiensibus* NP (Druckfehler bei Jahn) || 15 *sammitibus* N¹ *samnitibus* N² *sannitibus* P || 17 *impetrarent* P || *agros . p . r* NP || 18 *ob quem* N¹ *ob quam* N² || *quae . pr.* N *que . P . R .* P || *acta* N || 19 *aduersus* zweimal geschrieben, aber das erste Mal von 2. H. durchstrichen P || *. a . baulo* N¹ *ab aulo* N² || 20 *cos* N¹ *cōs* N² || *inicum* N¹ *iniqum* N² *iniquum* P || 21 *P.* fehlt NP || *deci muris* N¹ *decii muris* N² *decimuris* P || *trib; militum* N¹P *tribuni militum* N² || 23 *occansionem* N¹P *uel occasionem* P² am Rande || *cōs in* N, das Häkchen von 2. H. || 24 *eripuit* NP || 25 *de occupande* N von 1. H. in *de occupanda* verbessert *de occupanda ea* P || 26 *conspirarent* P¹ *conspirassent* P² *dececto* P¹ *detecto* P² || *supplicia . p . r .* N *supplitia . P . R .* P || **14**, 1 *per* fehlt N¹P, ist aber von N² am Anfang der Zeile hinzugefügt || 3 am Rande steht: *§ gentes italie* P || 5 *uolscos* P || 10 *dacapitolio* N¹ *decapitolio* N² || *ita lapsus est* NP || 11 *examinarentur* N, die Punkte von 1. H. || *Titus Manlius* P || 14 *tunc consul cum Manlio* fehlt N (am Anfang einer Zeile) P || 15 *concitare* P¹ *concitato* P² || *medio* N || 18 *minicia* NP || 19 *damnata ta* N || *oppido exis cales capto cales* NP || 20—21 *coloniae* (*n* über der Zeile N²) *deductae sunt* NP || 21 *cum plurium* P¹ *cumplurium* P² || 22 *e potis* P || *perierint* P¹ *perierunt* P² || 23 *§ Lex de ueneficio* P² am Rande || *costituta* P || 24 *bellassent* NP || 25 *uecti* P || 27 *pro cōs* (der Strich über dem 2. *o* von 2. H.) N *pro cos.* P || *triumfus* N, *f* durch Rasur aus *ph* verbessert || **15**, 1 *papilius* P || 3 *occassione* N || 7 *roma* N¹ *romam* N² || *proficeret* P, *ceret* in Rasur || 8 *donatus* zweimal geschrieben P, aber an zweiter Stelle von 2. H. durchstrichen || *est et res* P || 12 *locum tacitum* NP || 13 *sescentis* NP || 14 *equmbus* N¹ *equitibus* N²P || *adduxerunt* P¹ *abduxerunt* P² || 17 *culpamtam* P¹ *culpa tam* P² || 18 *publica fide* NP || *trib: pleb:* N¹ *tribunis pleb:* N² *tribus pL.* P || 19 *dediti* N¹ *deditis* N² || 21 *sescentis* NP || 23 *ofentina* N *osfentina* P || *faleria* NP || nach *faleria* ist von P¹ *est* hinzugefügt, aber von 2. H. getilgt || 24 *pontias* N (unter *s* ein Punkt von 2. H. P) || 25 *Claudiam* fehlt NP || **16**, 1 *coss.* NP || *senatum* NP || *legendo* fehlt NP || 5 *C. Flauius* N *Flauius* P

(ohne Vornamen) || 7 *quæ cum* in *qui cum* von 1. H. verbessert N || 8 *á. q: fabio censo* N, dazu am Rand *quintio* N² || 9 *quas urbanas appellauit* fehlt NP || 10 *nomen* fehlt NP || 12 *populi .r.* NP || 13 *facilem* fehlt NP || 14 *ab orientem* N || 15 *subicerat* P || 16 *Ex libro decimo* P || 17 *carsioli* NP || 18 *accepte* P || 20 *murena . cos.* NP || *pretio tunc* NP || 21 *terentia* NP || 22 *inductum* P¹ *indictum* P² || 25 *in magno* NP || 26 *patris exemplum* NP || 27 *pugne p r.* NP || 17, 1 *qui de iure* NP || 2 *suo maiore* N (aber *ai* von 1. (?) H. getilgt) P || *constatia* P¹ *constantia* P² || 3 *lustrum* P¹ *lustrem* P² || 4 *ciuium* fehlt P || der Strich über *CCLXXII* von P² hinzugefügt || über *CCXX.* zweimal *.ti .* P² || 8 *fili* N¹ *filii* N²P || 9 *iterum se* NP || 11 *.c.* über der Zeile N || *ponticum* P¹ *pontium* P² || 13 *missis legatis* NP || *ut* in Rasur P || 17 *aedis* NP || 18 *cum exercitu* P || 20 *samnitibus* fehlt NP || 25 der Strich über *CCLXXII von* P² hinzugefügt || 26 *propter graues* NP || 18, 1 nach *contra* ein Buchstabe, vielleicht *n*, getilgt N || 2 *tyrrhenis* N *tyrrinis* P || *fere* P¹ *ferre* P² || 6 *ab his* NP || 8 *duouiro* N¹P² *duo uiro* P¹ *duumuiro* N² || 10 *bellum his* NP || *samnites* N, das 1. *s* über der Zeile von 2. H. || 12 *aliquot* NP || *compluribus* P || 13 *et pirotarum* N¹ *epirotarum* N² || *ferret Tarentinis* P || 14 *reginorum* N¹ *reginarum* N² || 15 *inbellio* P || *uibelli . omissa* N¹ *uibellio missa* N² || 16 *regnum* NP || 17 *libro* P || *I* nach *XIII* ausradirt P || 18 *latuinus* P¹ *laeuinus* P² || 19 *elefantorum* NP || *in usitata* P || *terrenis* P¹ *territis* P² || 21 *hostem uenit* NP || *pirrhus* P || 22 *populabundosque* (über dem 2. *o* von 2. H. *v*) N *populabundosque* P || *urbem romanam* NP || *praecessit* NP || 24 *deserret* N, das 1. *re* über der Zeile von 1. H. || 26 *pyrro* P || *petit* NP || *componendae* P || 19, 1 *dum ad* N || 3 *ualitudinem* P || 6 *ciuium* fehlt P || *CCLXXXVII* N der Strich über *CCLXXXVII* von P² hinzugefügt || 7 über *CCXXII* zweimal *ti* von P² übergeschrieben, aber das zweite Mal ausradirt || 7 *pyrrhum* von 1. H. aus *pirrhum* verbessert N || 8 *carthaginensibus* N || 9 *apyrrho* (*h* über der Zeile von 1. H.) N || 12 *et* vor *etruscos* fehlt NP || 15 *capud* P || 16 *aruspices* P || *dendatus* N *demptatus* P || *is cum* N *. is . cum* P || 17 *primus* (*s* von 1. H. in Rasur) N || 18 *Iterum Pyrrhum* NP || 20 *X pondo argenti* NP || 21 *ciuium capita* NP || 22 der Strich über *CCLXXI von* P² hinzugefügt || *CCXXIIII* NP¹, darüber *ti ti or.* P² || *ptolomaeo* P || *rege aegipti* P || 24 *possidonia et cossa* P || 25 *carthaginiensam* N *karthaginensium* P || *clausis* N || 20, 2 *libertas nata* NP || 4 *apollinatium* NP || 5 *apollinatibus* NP || 6 *ariminium* N *ariminum* P, *um* in Rasur, doch scheint nicht *ium* dagestanden zu haben || 7 *in picено ne uentum* N¹ *in picenon. uentum* N² *inpice . nonae uentum* P¹ *inpicenom acuentum* P² || *in Samnio* fehlt NP || 8 *populus pro argento* NP || *caepit uti* P || *salleni* NP || 10 *octo* fehlt in NP || 13 *ei* nach *quos* fehlt P || *siracusinorum* ist von 1. H. in *syracusanorum* verbessert N || 17 *penti pax* N¹ *potenti pax* N² || 18 *conditum est* NP || 19 *CCCLXXX . et . CCXXXIIII* P¹, über der 1. Zahl ist ein Strich, über der 2. sind die Silben *ti . ta . or .* von P² hinzugefügt || 21 *esernia* P || 22 *nulsinos* NP || 24 *CN* scheint hinzugefügt zu sein, aber von N¹ || 24 *clade* P¹ *classe* P² || 25 *uoluti in* P || *colloquium* P || 21, 2

triumfum N ‖ 3 *honor* P¹ *honos* P² ‖ *tibicinae canentes* N, *s* über der Zeile von 1. H. *tibicine canentes* P ‖ 4 *furj* N (am Ende der Zeile) *furiale* P ‖ 6 *calasinus* NP ‖ *cos.* N¹ *cōs.* N² ‖ 8 *tribus* N¹P¹ *trib* (so!) P² *tribunus* N² ‖ 9 *conuerterat* N¹ *conuerteret* N² ‖ 11 vor *Atilius* hat P die Ueberschrift *Ex libro XVII.*, welche Zeile 13 fehlt ‖ *cos* N ‖ 13 *EXB (li* von 1. H.) N ‖ 15 *aliquot* P ‖ 16 *carthaginenses* von 1. H. in *carthaginienses* verbessert N ‖ 17 *miretur* P¹ *mitteretur* P² ‖ 18 *litteras ad senatum scriptas* NP ‖ 22 *xantippo* P ‖ *lacedaemonorum* P¹ *lacedaemoniorum* P² ‖ 25 *coruncanus* NP ‖ 26 *M. sempronius stofus* (über *i* ein Punkt vielleicht von 2. H.) *censores* (*M.' Valerius Maximus* fehlt) N *M. Sempronius ual. maximus. C. sempronius. stofus. censores* P ‖ 27 *regerent* NP ‖ *. X. III. senatu* P ‖ **22**, 2 der Strich über *. CCXCVII.* von 2. H. hinzugefügt P ‖ über *DCCXCVII* von 2. H. *. ti. ta. tem.* P ‖ vor *Regulus* ein *R* oder *P* getilgt N ‖ 4 *et iure* NP ‖ 6 *senatus* NP ‖ 8 *perit* NP ‖ 10 *Caelicius* P ‖ 11 *triumfum* N ‖ 12 *elefantis* NP ‖ *. C. L. Pulcher* (die Punkte sind von 1. (?) H. hinzugefügt und über *. C. L.* von 2. H. *pro. n.* (= proprium nomen) N *CL. Pulcher* P ‖ 13 *prospectus* P ‖ 15 *. cl. claucia* N *. CL. glaucia* P ‖ 17 *praetexatus* P¹ *praetextatus* P² ‖ *A.* (von 2. H. hinzugefügt) *Atillius* P ‖ 18 *calanus* NP ‖ 20 *et* fehlt NP ‖ *fallenti no* P¹ *sallenti no* P² ‖ *brundusium* P ‖ 21 *capita ciuium* P ‖ 22 *CCXLI. a CCXII* N *CCXLI. a. CCXII* P (über der 1. Zahl ist ein Strich, über der 2. sind die Silben *ti cim.* von 2. H. hinzugefügt) ‖ *p. claudi* N¹ *p. claudi* N² ‖ 23 *a* vor *ludis* über der Zeile N² ‖ 25 *pratores* N ‖ 26 *Caelicius* P ‖ 27 *aurelium postumium* NP ‖ 23, 3 *a* vor *pluribus* über der Zeile P² ‖ 4 *uictoriam* NP ‖ *lutarius* von 1. H. in *lutatius* verbessert N ‖ *ad daegates* N ‖ 6 *caelicius* P¹ *caecilius* P² ‖ 7 *maximis* P¹ *maximus* P² ‖ *et incendio* in *ex incendio* von 1. H. verbessert N ‖ 11 *liguras* NP ‖ 13 *lucia* N *Luccia* P ‖ 14 *illiriis* P ‖ 15 *erant* in Rasur P ‖ *inductum* P¹ *indictum* P² ‖ 16 *praetorum — uenerunt* (21) N zweimal, aber an 2. Stelle von 1. H. getilgt (die Abweichungen im folgenden durch N^a N^b angegeben) ‖ 17 *irruperant* P ‖ 18 *et bello* NP ‖ *populum r.* N^b ‖ 19 *nominis a CCC.* N^aP *nominis a CCC*$_*$ N^b, nach dem 3. *C* am Ende der Zeile ein Buchstabe, vielleicht *e* oder nur ein Häkchen, ausgewischt ‖ *exercitibus dicit* N ‖ 21 *aliquot* N^aN^bP ‖ *fui in* N^b ‖ 22 *uertomaro* NP² *uerto maro* P ‖ 23 *iterum* NP ‖ *illyri* N *illiri* P ‖ 24 *domi* N ‖ 25 *censoribus per conditum* NP ‖ 26 *CCLX̄X̄. a CCXII* N *CCLXX. a. CCXIII* P¹, über der 1. Zahl ein Strich, über der 2. *ti cim* P², von derselben H. ist *a* getilgt ‖ *quattuor* N, das 1. *t* über der Zeile von 1. H., *quatuor* P ‖ **24**, 2 *colli*$_*$*uam* P ‖ *C. Flaminius — Flaminiam* fehlt NP ‖ 3 *extruxit* P ‖ 4 *sunt* fehlt P ‖ 7 *In italia* NP *actum* NP ‖ 9 *saguntini* N¹P *saguntum* N² ‖ *sociorum* nach *sagundum* fehlt NP ‖ *populi Romani*] *pr* N *p. r.* in *pr.* verbessert P ‖ *obsessa* P 12 *bellum his* NP ‖ 13 *uulscis* NP ‖ *et ad* NP ‖ 14 *mantanos* P ‖ 15 *obsuos* P¹ *obuios* P² ‖ *aliquot* NP ‖ *repullisset* N, die Punkte von 2. (?) H. ‖ 16 *ticinum* N, *ci* über der Zeile von 1. H. ‖ 20 *appenninus* von 1. und 2. H. in *apenninum* verbessert P ‖ *permagnam uexationem* N *per mag-*

nam uexationem P || 21 *.c . cornelius* NP || **25**, 4 *Cesar flaminius cōs .* P || 5 *signis* NP (Druckfehler bei O. Jahn) || 6 *conscenderant* N, der Punkt von 2. H. || 7 *capud* P || 8 *thrasymennum* NP || 9 *quæruperant* N *qua eruperunt* P || 10 *romane* P¹ *rome* P² || 11 *et duae* N || 12 *gaudio* (*i* über der Zeile von 1. H.) N || nach *sunt* fügt N hinzu *quod subito et nimio quis gaudio* (*g* über der Zeile von 1. H.) *moriatur* || 12 *sybilinis* P || *libris* über der Zeile P² || 15 *Nec* (so!) *contra — committeret* am Rand P¹ || *uictoris* N¹ *uictoriis* N² || *aduersus* NP || 18 *tanquam* P || 19 *tumidum* in *timidum* verbessert P¹ || *efficit* N || 21 *iniquo* in Rasur P, ausserdem ist über der Zeile zwischen dem 1. *i* und *n s* ausradirt || 21 *magno discrimine* NP || 24 *iussit milites.* P || 25 *pasilianum* NP || 28 *callicula* NP || *insedebant* N *insedebat* P || **26**, 1 *idemque q. fabi* P || 2 *tanquam* P || 3 *aemulio* N || *cōs.* P || 4 *magna clade* NP || *XLVI* (so!) P || 6 *paulo cos.* NP || 7 *aedeliciis* P || *nomihibus* P¹ *nobilibus* P² || *aduliscentibus* ist von 1. Hand in *adulescentibus* verbessert N || 8 *consilium* ist über der Zeile von P² hinzugefügt || 9 *trib;* P¹ *trib'* P² (ähnlich öfter) || 10 *supra capita* NP || 11 *pro hoste se* NP || 12 *uerbera* P¹ *uerba* P² || *relictuiri* N *relicturi* verbessert in *relictuiri* P || 13 *ad se italiam* P || *iure iurando astringerentur* P || 14 nach *VIII* ist *I radirt* N || 15 *remdimendi* (die Punkte von 2. H.) N || 16 *ispania* P || 17 *opima* NP || 17 *uirgines uestales* N || 19 *de .r . p* (die Punkte von 2. H.) N *de R . P .* N || 21 *defecerunt* NP || *canensis* N || 24 *excesisse* N¹ *excessisse* N² || 25 *hannon* NP || 26 *peterē & nec* N *peteret nec* P || 27 *barchiane* P¹ *barchinae* P² || *CL . Marcellus* NP || **27**, 1 *ita fa* (das 1. *fa* unterstrichen) *fame* N || 2 *indusi essent* N *inclusissent* P¹ *inclusi essent* P² || 3 *annem* P || *a roma* NP || 6 *hasdrubalem* P || 8 *canensis* von 1. H. in *cannensis* verbessert N || *syciliam* P || *religatae* N || *ne decederent* N¹P *nec decederent* N² || 9 *sempronius gracchus* NP || 10 *CL . Marcellus* NP || 11 *fudit* (*d* ist über der Zeile von 1. H. hinzugefügt) N || *classibus* P || 12 *filippum* N *filipum* P || 14 *T.* vor *Manlio* fehlt NP || 15 *praetoribus* NP || 17 *est* fehlt NP || 19 *ex lib' XXIIII.* N || 20 *Hieronimes* NP || *siracusanorum* P || 21 *pr . fuerat* N || *carthaginiensis* NP || 22 *Tib.* N¹ *Tiberius* N² *Tib;* P¹ *Tib'* P² || 23 *graccus* P || 24 *maeme* P || 25 *C . L .* (die Punkte von 2. H. verstärkt) *Marcellus* P || 26 *syracusos* P¹ *syracusas* P² || *filippo* N || 27 *bellum* über der Zeile P² || 28 *nocturno helio* NP || *oppressus* NP || *in* fehlt NP || **28**, 2 *M.* fehlt NP || nach *missus* steht *Celtiberi* (8) — *habuerunt* (10) NP || 4 *syfax* NP || 5 *masinissam* (die Punkte von 2. H.) *assyliorum* N *masinissa massyliorum* P || 6 *indyspaniam* P || 8 *affrica* über der Zeile P² || 9 *quorum auspciis* NP || *adscitis* N *asscitis* P || 13 *tarentōn* P || *pretes* P¹ *preter* P² || 14 *praesidium romanorum fugerat* steht Z. 15 zwischen *simulabant* (so!) und *petit* (so!) NP || 16 *praedicta fuerat* N¹P *praedictae fuerant* N² || 17 *aquefuluio* N || *et a . P. claudio* P || 18 *annonem* N || 19 *pro cos.* P || 21 *Centenius* (das 2. *e* in Rasur) P || 22 *si hoc impetrasset* N (*h* über der Zeile) P || 23 *VIII* (so!) N *VIII* P *militibus acceptis militum dux* NP || 25 *aque* (über der Zeile von 2. H. *quinto*) *fuluio* N || *et ap . claudio* (*i* über der Zeile von 1. H.) N *et a . p . Claudio* P || 29, 2 *homines* P¹ *hominum* P² || 3 das Zahlzeichen *CC* fehlt N

C̣C̣. P || *sciracusas* N¹ *siracusas* N² || 4 *se* fehlt NP || 6 *describebat* P¹ *descripserat* P² || *defectus est* in *interfectus est* von 1. H. verbessert N || *et cṇ̄* (die Punkte von 1. H.) *scipiones* N || 7 *tristem exitium* von 1. H. in *triste exitium* verbessert N *tristem exitium* P || 8 *anno VIII quam* N || 11 *hortatu* (*h* von 1. H. über der Zeile) N || *bin·a* (vor *a* ist *i* radirt) N || 12 *ad* (in Rasur von 1. H.) *X̄X̄VII caesa* N *ad uiginti VII. m. caesa* P || 13 *octingentos* N¹ *octingentis* N²P || 16 *anienem* (*ne* über der Zeile von 1. H.) N || *duobus militibus* P || 18 *et* vor *cum* über der Zeile N¹ || *exercitus* (*ci* über der Zeile von 1. H.) N || 20 *rediisset* P || 21 *aquefuluio* N¹ *aquefuluio* N² || 22 *ueneno — camponorum* am Rande von P² nachgetragen || 23 *ferieretur* (der Punkt unter *e* von 2. H.) N || *litteras* NP || 26 *apud* P || **30**, 1 *p. scipio ac p.* N || *cecideret* (*at* in Rasur, in welcher, wie es scheint, *unt* stand) N || 4 *creatus* fehlt NP || 8 *aduersus arcanas* N || 9 *filippum* N || 11 *C· N· fuluius* N *C̣N̄.* (*N̄* in Rasur) *Fuluius* P || *pro cos.* NP || *hierioniam* N *hieroniam* P || 12 *iesus est* in *cesus est* verbessert P || *ab cl.* NP || 13 *numisionem* NP || 16 *sequenti marcellus* NP || 17 *tarentinus* NP, aber in P ist es von 1. Hand in *tarentinos* verbessert || *recepit . cl .* NP || 21 *caesa sunt* P¹ *caesa sunt* P² || der Strich über *.CXXXVII.* von P² hinzugefügt || 23 *fortuna . pr .* NP || 24 *conflixit cuicit* N || 25 *puerum regalem* P || 26 *massinissam* P || **31**, 1 *transcenderat* (*transce* in Rasur) P || nach *ut se* ist *hanib* ausradirt P || 2 *Hannibali — liui consulis* (so!) *du* am Rande von P² nachgetragen || *iungeret* NP || 3 *capta V̄. CCCC̣.* NP, in letzterem ist jedoch über *CCCC̣* die Silbe *ti* übergeschrieben || *§ M liui* P || 4 *. cl . neronis* NP || *oppositus est* NP || *religtis* P || 6 *praeterea feliciter a* NP || 8 *et ascreos* NP || *gestas* fehlt in NP || **11** *a* (von 1. H. in Rasur) *. l .* (die Punkte von 2. H.) *sulpicio* N *a . l . sulpitio* P || 12 *socio* vor *Attalo* fehlt P || *filippum* N || 13 *et l. neroni* NP || 14 *triumfus* N || *decretus esset* (*esset* ist von 1. Hand aus *est sct* verbessert) N *decretus esset* von P² am Rande nachgetragen || 19 *negligentia* P || 21 *poenis bellauit* NP || 22 *perclusisque* NP || *prouinciae* fehlt P || 23 *hispaniam* P || *et atharcone* NP (*h* in P aus *a* verbessert) || 24 *syfacem* NP || *massiliorum* P || 25 *gisgoni sibi* P || **32**, 1 *nouae dedit* NP || 4 *urbs* (aus *urbe* verbessert) *obpugnaretur* N *ubrs* (so!) *oppugnaretur* P || 6 *implicitus* P || *in partem* N, die Punkte von 1. H. || 8 *in deditione* NP || *uenere* in *uenire* in N von zweiter Hand verbessert || 9 *fata cum* N¹ *facta cum* N² || *num id aeum* (*e* von 1. H. getilgt) N || *qui* (*i* über der Zeile von 1. H.) N || 10 *in auxilium* P¹ *auxilium* P² || *cum* vor *gaditanis* fehlt NP || 11 *cum carthagine* N (*i* ist über der Zeile von 1. H. hinzugefügt) || 12 *traiceret* aus *traiecerat* von N¹ verbessert || 13 *contradicenteq: fabio* N *contradicenteq; fabio* P || 15 *si de re . p .* NP² *sidere . p .* P¹ || *cesseret* P || 17 *italiam traiecit* (*am* und *traiecit* in Rasur) P || 19 *c. caecilius* NP || 23 *madonius* NP || 24 *ex poscentibus* P || *magonis* NP || 25 *abingauni in liguribus* N *in galauni in liguribus* P || *affrica* P || 26 *auxilia doceret .et̤* (die Punkte von 2. H.) N *auxilia doceret* P || **33**, 2 *brutios* P || *locros pulsos* NP² *lucros pulsos* P¹ || 3 *filippo* N || 4 *materi dea* N¹ *mater idea* N² || *romam . apos in sinemte*

N (über *e* in *apes* ein *i* von 2. H.) P || 5 *frygiae* N *frigiae* P || *sybillinis* NP || 6 *possessi mater* N *possi si mater* N²P || 7 *attalium* P || 12 *exciperetur* NP || 13 *impudentia* P || *.p. lemini* NP || 16 *mortvus* (*v* von 1. H. über der Zeile) N || 17 *pro cos.* N¹P *pro cōs.* N² || *in* nach *erat* über der Zeile P || *urbe* NP || 18 *tanquam* P || 20 *permissus* P¹ *permissu* P² || *syfax* NP || *accepta* über der Zeile P² || 21 *matrimonium* P¹ *matrimoni filia* P² || *gisognis* von 1. H. in *gisgonis* verbessert N || *amicitiae* N *amicitie* P || 22 *massiliorum* in *massyliorum* von 1. H. verbessert N *massyliorum* (*ssyli* in Rasur) P || 24 *patre de* P¹ *patre gala de* P² || 25 *aliquot* P || *syface* P || *sy facere genumidarum* N¹ (von 2. H. verbessert) || 26 *cum CC.* NP¹, über *CC* von P² *tis* || *exsul* N || 27 *scipioni* (über dem 3. *i* ein *e*) *eiunxit* P¹ *scipione se iunxit* P² || *primustatim* von 1. H. in *primostatim* verbessert N || 28 *manu occidit* NP || 29 *syfacis* NP || *militibus* P¹ *milibus* P² | 34, 1 *communiit* NP¹ *cōmunīt* P² || *protoniensi* NP¹, aber über *pro* hat P² *uel ero* geschrieben || 3 *et cl. neronem* N *et ciceronem* (*Claudium* fehlt) P || 4 *cl. collega* NP || *eum* NP¹ *equm* P² || 6 *in gratia* N *in gracia* P || 8 *postae* N¹ *postea* N²P || 10 *Caesa* P¹ *Caensa* P³ || der Strich über *CCXIIII* ist von N²P² hinzugefügt || 11 *Ex libro XXX* P || 13 *Scipio* fehlt in NP || *syfacem* NP || 15 *uicit* ist über der Zeile von P² übergeschrieben 15 der Strich über *XL* ist von N²P² hinzugefügt || *consummata* N || 15 *syfacem* NP | 16 *per .CL. ælium* N *per delium* P || *masinissa* (*si* ist von 1. H. und über der Zeile hinzugefügt) N || *sofonisibam* (*si* über der Zeile von 1. H.) N *sofonibam* P || 17 *u. uxorem* (der 3. Punkt von 1. (?) H.) N || *syfacis* NP || 19 *austo* N || 20 *multum scipionis* NP || 22 *euocarent* NP || *idque anno* NP || *decens* P¹ *decadens* P² || 23 *colloquium* P || 24 *componere* P || 26 *gisconem* P || *suadentem* NP || 27 *temerate* P¹ *temeritate* P² || *facta* P¹ *facti* P² || *ipse* (*i* über der Zeile von 1. H.) N | 35, 2 *triumfum* N || *quemq; terentius* NP || 3 *affricanus* P || 4 *incertum* ** (es ist *an* ausradirt) *militari* N || 5 *cognominatus est* in *cognominatus sit* von 1. H. verbessert P || 6 *nomine a se gentis* NP || *bello qui in* N (das 2. *i* über der Zeile von 1. H.) P || 7 *insubrium* (das 2. *i* unter der Zeile von 1. H.) N *insubrum* P || 8 *reuertitur* NP || 11 *filippum* N || 12 *causae* NP (Druckfehler bei O. Jahn) || 13 *iuuenes acarnanis* N *iuuenes á caranis* P¹ *iuuenes á carnanis* P² || *qui nouerant* P¹ *qui non erant* P² || 15 *tamquam* von 1. H. in *tanquam* geändert P || *cum commisissent* P¹ *commisissent* P² || 16 *atheniensibus* (*ensi* steht über der Zeile von 1. H.) P || 17 *auxilia afilippo* N *auxilia aphilippo* P || 18 *oppugnauerunt* P || 20 *quadrangentesimo* (unter dem 2. *a* ist ein Punkt und darüber ein *i* von 1. H. hinzugefügt) N *quadringentesimo* P || 22 *filippo* P || 23 *petiissent* P || 24 *quot* (unter *t* ist von 1. H. ein Punkt und darüber *d* hinzugefügt) *tot* N *quod tot* P || *grauis* (*i* über der Zeile von 1. H.) N || 26 *ferre quoque opem* NP || vor *iuberet* von P² *ducto* getilgt || *Idque bellum* P¹ *Id bellum* P² || 36, 1 *macedonia* NP || 2 *questribus* P¹ *equestribus* P² *filippo* N || 3 *aboedeni* N¹P *atheni* über der Zeile N² || *filippo* N || *agunt imo rum* N *saguntinorum* P, *tin* von 1. H. in Rasur, *tinorum* über der Zeile von 2. H. wiederholt,

aber dann durchstrichen || 4 *suosque* P¹ *suos seque* P² || *insubras* N *in subras* P || 5 *Italiae* fehlt P || 6 *uincit* P¹ *uicit* P² || *hamilcal* P || 7 *hominūm XXXVI.* P || *filippi* N || 8 und 9 *cos* NP || 10 nach *rege attalo* ist *regi*, nach *rhodis* (so!) ist *adiuuantibus* von P² getilgt || *triumfauit* N || *triumphauit — rhodis adiuuantibus* (20) von P² am Rande nachgetragen || 12 nach *XXXII* ist *II.* ausradirt P || 13 *Complura* P² || 14 *inter q:* von 1. H. in *inter quæ* verbessert N || *lauream* N¹P² *laurem* N² || 15 *frater* ist vor *cos.*, *nauali* vor *aduersus* getilgt P² || 17 *reuerti** N || *thesaliam* N || 19 *frater cos.* P² || *nauali* (*i* in Rasur von 2—3 Buchstaben, doch scheint nur ein Tintenfleck getilgt) N || *attalo regi* N *atthalo rege* P² || 20 *rhodis* NP² || *marittimam horam* P || 22 *senio* NP || 23 *obsedibus* P¹ *obsidibus* P² || 24 *D* fehlt in P || 25 *Lacedaemonis* P¹ *Lacedaemoniis* P² || *tyranno* scheint aus *tyrannum* von P² verbessert zu sein || 26 *iuncta* (*c* über der Zeile von 1. H.) *est* N || **37,** 2 *cum filippo* N || *cynocefalas* N *cino cefalas* P || 3 *tessalia* P || 4 *arcananas* P¹ *acarnanas* P² || 5 *capud* P || 6 *libera data* P *libertati data* N²|| *atebis* P|| 7 *decesit* N|| 8 *celtiberis* scheint aus *celsiberis* durch Rasur verbessert zu sein P || 9 *cl. marcellus* N || 10 *cos.* (*s* aus *r* von 1. H. verbessert) N *cōs.* P || *boios* in Rasur P || 12 *epistolas* P || *ab* fehlt NP || 14 *anthiochum* P || 16 *parcentem* P¹ *parantem* P² || 18 *cn. oppius* N *CN. poppius* P || 19 *fingendis* NP || 21 *emptoris* N *emporis* P || 25 *liberatosque* NP || 26 *finit* NP || *bolos* NP || **38,** 2 *id* vor *ut* fehlt in NP || *sextus* NP || 3 *L. cornelius* NP || 4 *cum* steht am Rande P² || 5 *exhispania* N|| 6 *filippum* N *philippo* P || 8 *ob hoc* NP || *rerum factarum* NP || 9 *triduo* aus *triluo* (?) verbessert P || *triumfauit* N || *karthaginiensium* P || 10 *anthiochum* P || 11 *temptauit* P¹ *temptauerat* P² || 12 *cyrium* P¹ *tyrium* P² || *carthagine missum* N *carthaginensium* P¹ *carthaginem missum* P² || 14 *EX LIB. XXXV* fehlt hier, steht aber Z. 28 nach *posuissem* NP || 15 *efesi* N || 16 *collocatus* P || 17 *ex. pr.* N *ex. P. R.* P || 18 *Interealia cum* P || 21 *fuisset* P¹ *fudisset* P² || *horas* P || 24 *loca elegantius* NP || 25 *praesidia disposuisse* steht über der Zeile P² || *Exequenti* P || 27 *in- qui tsi me* N *si me inquid* P || 28 *antelexandrum* N || *pyrrum* P || *posuisse* P¹ *posuissem* P² || **39,** 1 *Inter alia* P || 2 nach *locutam* fügt N² hinzu *s. sic* (= scilicet sic) || *Roma cave tibi* am Rande von P² nachgetragen || 3 *nauis* N (über *i* von 2. H. *e*) P || *aetoliis* N *etholiis* P || 4 *filippum* N || *bellum .pr.* N *bellum. P.R.* P || 5 *sollicitabat* NP || *cum* fehlt NP || *a.pr.* N *.a.PR.* P || *desciuisseet bellum* N¹ *desciuisse bello* N² *desciuisse . et bellum* P || 6 *filopomenen* N *philopomenen* P || *gesto* (über *o* ein Buchstabe radirt) P || 7 *aetholis* P || *Aetholi* P || *amicitia . pr.* N *amicitia .P. R.* P || 9 *cum plures* P || 10 *calchidem* N *calchidem* P || 11 *adparatum* von 1. H. in *apparatum* verbessert N *apparatum* P || 13 *termopilas* P || *filippo* N *phylippo* P || 14 *aetholos* P || 17 *itemque* NP || 18 *et* nach *accepit* fehlt NP || *triumfauit* N || 24 *claelio* von 1. H. in *cl. aelio* verbessert N *c.* (der Punkt von 2. H.) *Laelio* P, *L* in Rasur von 2 Buchstaben von 2. H. || **40,** 1 *in asia* NP || 2 *mycon uasum* P || *rhodis* NP² *rqodis* P¹ || *filiis* P¹ *filius* P² || 5 *attali pergami* NP || 8 *exequatus fratri* von 1. H. umgestellt P || 9 *eumenes* N¹P *eumenis* N² || *quo in tirante* P¹ *quo inuante* NP² || 10 *rhodis* NP || 11 *colonia deducta est bononia* steht Z. 9 nach *appellatus*

NP || 12 *Emilius* P, *E* in Rasur von 2. H. || 13 *triumfum* N || *deduxit* N *reduxit* P || *M. acilius* NP || 14 *aetholis* P || 17 *in epyro* P || *ambrachienses* NP || 18 *cefallaniam* N *cephallaniam* P || *aetholis* P || 19 nach *dedit* sind 2—3 Buchstaben ausradirt N || *CN. Manilius* P¹ *GN. Manilius* P² || 20 *tolos. bogios* N *tholos bogios* P || *toctos. agios* N *toctos agyos* P || *troctnos* P || 21 *non apparerent* NP || 22 *et quoniam ea* N¹P *quoniam ea* N² || 23 *occupauerunt* P¹ *occupauerint* P² || *refertur* NP || 25 *uxor fuit* P || 41, 1 der Strich über *CCLVIII.* von P² || über *CCC.X.* hat P² *ti.* und *cem.* geschrieben || *ari arathae* P¹ *ariararathae* P² || 4 *in senatu causa* N || *triumfauit* N || 5 nach *ei* ist *i* radirt P || 6 *a. p. petilio* NP || 7 *postquam is* NP || 8 *inquit quicaptes* N *inquit qui captes* P || 9 *ascendit* N²P (*a* in Rasur) *escendit* N¹ || 11 *Litternum* fehlt NP || *ā* von 1. H. in *an* verbessert N || 12 *utrubique* N || 16 *inimicus fuerat* NP || 18 *mississent* P *misissent* N || *ultum* N, über dem *t* ein *l* von 1. H. || 20 *quamtae* ist von 1. H. in *quantae* verbessert N || *collatam* P || 24 *aemulius* N || *uia placentia* N¹ *uiā placentīā* N² || 25 *productam* NP || *in urbem* fehlt in P || 27 *appenninum* NP || *sublati sunt* N *sublacti sunt* P¹ *subacti sunt* P² || 42, 2 *ad iungentis* N *adiungentis* P || *peruenit. sed* NP || 4 *M. ualerio* NP || *flacco* NP² *falceo* P¹ || *ualerio catone* N *Ualeo Catone* P || 6 *flaminisus* P¹ *flamininus* P² || *T.* vor *frater* fehlt in NP || *cum* fehlt in N || 7 *obtineret* P || *in conuiuio* ist nach *rogatus* hinzugefügt in NP || *poenio* NP || *filippo* N *phylippo* P || 8 *quendam* (*n* von 1. H. über der Zeile) N || *occiderat* aus *occiderant* von P¹ verbessert || 11 *in eum* über der Zeile P² || 12 *tanquam* P || *lugente* N || *§ Obitus Scipionis* P² am Rande || 13 *bithiniae* P || *§ Mors hannibalis* am Rande P² || *dederetur* (*etur* in Rasur und das 3. *e* aus *i* von 1. H.) P || 15 *flamininum* (über *a* ein Häkchen [~] radirt und das 2. *n* über der Zeile von 1. H.) N || 16 *sibi* fehlt NP || *consciit* N *conscijt* P || *Filopoemen* NP || 17 *messenis* NP || 18 *ab his* NP || *in bello* NP || nach *esset* fügt *periit* hinzu N² || *polentia* NP || 22 *filippus* N || *iuminui* N || 23 *congeretur* P² *cogeretur* P² || *alisque* N¹ *aliisque* N² || 25 *EX LIB·**XL* N || 26 *filippus* N || *nobilium hominum* NP || 43, 1 *pueri* P¹ *pueris* P² || 2 *pocculo* P || 4 *se* ist nach *ipsa* über der Zeile hinzugefügt P || 5 *philippi macedoniae regis filios* P || *filippi* N || 7 *inter* **** *quem*, von 2. H. über der Rasur *iit* und über *e* in *quem* ein *i*, *inter quem* P¹ *inter que* P² || *adfectatione regni* N *affectatione regni* P || 8 *primus petitus* NP¹ *primus est petitus.* P² || *quoniam .pr.* N *quoniam .P.R.* P || 10 *filippo* N || *ad persen uenit* NP || 11 *compluribus* P || vor *feliciter* fügt N hinzu *ducibus* || 12 *pompili* N¹ *pompilii* N² *pompilij* P || 13 *a* fehlt NP || 15 *plura que* N¹ (*quae* N²) P || *relegionum* P || 16 *delati era ut* P¹ *delati erant* P² || *rem p.* NP || 18 *exuti sunt* P¹ *exusti sunt* P² || *filippus* N || 19 *falsi per sei alterius* NP || *fili* N¹ *filii* N² || *in eum delationibus* NP || 20 *sustulisset et de* NP || 22 *cogitatione* (über *e* ein Häkchen [~] ausradirt) N || 25 *extinctus et* N || 26 *pro cos.* P || 26 *monimentumque* NP || 44, 1 *gracchorum* N *graccorum* P || 3 *triumfauit* N || 4 *obses* (*e* aus *i* von 2. H. verbessert) N || 6 *qui praeter — regem egit* (8) steht Z. 17 nach *sollicitabat* NP || *legionem* P¹ *religionem* P² ||

quam multa NP || 7 *multis sociis athenis* (*erexit* fehlt) NP || *olympi* N (*y* aus *i* verbessert) P || 8 *est. antiochiae* N || *Capitolini* fehlt NP || 10 *CCLVIII a CCXCIIII* NP || *quolonius* N *Q. uelonius* P || *tr. pl.* (die Punkte von 1. H.) N . *TR. PL.* P || 12 *eius* (*i* ist aus *s* durch Rasur verbessert) N || *liguras* NP || 13 *compluribus* P || 14 *filippi* N || 15 *carthaginienses* (*h* ist über der Zeile von 1. H. übergeschrieben) N || 16 *et ab his* NP || *erant* NP || 19 *iunonis lactasine* N *iunonis iacta sine* P¹ *uel lacta sine* P² am Rande || 20 *spoliauit* (*ia* steht in Rasur) P || *dedicabat* N *edificabat* P || 21 *asye* P || 23 *populum r.* NP || 24 *inducto* P || 25 *thessalia* (das 1. *s* über der Zeile von 1. H.) N || **45**, 1 *fuit dictis* NP || 2 *asenatu ad disceptandum* NP || 4 *rhodis* NP || 5 *CCXL. VII. CCXXXI* P über CCXXXI von 2. H. *ti.* und *ta.* || 6 *liguras* NP || 8 *aliquot* NP || 10 *complures* NP || 12 *et postea* N *et sic postea* P || 12 *classium* steht ausser *m* in Rasur P || 13 *romanorum* N || 14 *continet et uictis* NP || 15 *illyrico* NP || *gento* N *gaenio* P || 17 *senatus* fehlt NP || 19 *filippus* N || *in* nach *penetrauit* fehlt N || 20 *complures* P || *rhodi* N¹P *rhodii* N² || *misere* P || 22 *pr* N . *P. R.* P || *atque* P || 23 *inde* P¹ *Indigne* P² || 24 *anni cons.* N || *Palus* von 1. H. in *Paulus* verbessert P || **46**, 1 *quitquit* N || *diri pr.* N || 5 *proxima nocte* NP || *erat* von 1. H. aus *erit* verbessert N || 6 *a lacinio* P || 7 *deditione* N¹ *deditionem* N² || 8 *est* fehlt NP (in P am Rande zwei Buchstaben radirt) || *Legati* (*a* radirt) *alexandri* P || 9 *ptolomeo* P (so durchgehends) || 10 *siriae* N || *quod his* N² || *sollitatis* P¹ *sollicitatis* P² || 16 *antiochus* (*c* steht in Rasur) P || *siriae* N || *aegipti* P || 18 *obsidionesolo regis* NP || 20 *uir**ga* N, ausradirt ist die Silbe *ga* || 21 *daretret* (das erste *ret* radirt) N || 22 *efficit* N || 23 *adque* N¹ *atque* N²P || 24 *populum .r.* N *populum .R.* P || 26 *ut his* NP || *induceretur* P¹ *indiceretur* P² || **47**, 1 *legati gerunt* NP || *tanquam* an 1. u. 2. Stelle P || 2 *prouintiaç* (so!) P || 4 *sulpicio* (*ci* über der Zeile von 1. H.) N || *triumfauit* N || 6 *triumfi* N *triumphi* (*p* und der 3. Strich von *m* in Rasur) P || 7 *triumfum* N *triumphum* (*um* in Rasur) P || 9 *.CCCXII. DCCCV* P, über *DCCC* ist von 2. H. *ti.*, über *V* von 2. H. *que* übergeschrieben) || *frusias* N || 10 *bithiniae* P || 12 *adolationis* N || 13 *populi r.* N *populi .R.* P || 15 *bellum* in *bello* verbessert N || 17 *in communem res* N (der letzte Buchstabe von *communem* von 2. H. getilgt) P || 18 *ne cui* (nach *e* ein *c* radirt) P || *CL marcellus* NP || 19 *liguras* NP || 22 *populum r* N *populum .R.* P || 22 *rhodis* N *rodis* P || 24 *CCCXXXVII XXII* N *CCCXXVII.XXII.* P¹, über *. XXII.* ist von 2. Hand *ti.* und *o.* hinzugefügt || 25 *aegipti* P || 26 *missus* N || 27 *cappadociae* (das 1. *p* steht über der Zeile von 1. H.) N *capadociae* P || **48**, 1 *cum pr.* N *cum . p . R.* P || 2 *liguras* NP || 6 *lusia* N || *seleusci* P || 8 *L. aemilio paulo* NP || 9 *mortuo* N *motuo* P || 13 *ex his* NP || 15 *tremillio* P¹ *tremallio* NP² || *. P. R. multa* P || 19 *CCCXXXVIII CCCXVI.* P über *CCCXVI* von 2. H. *ti.* und *cim.* || *princeps sex. aemilius* N *princeps sex. aemilius* P || 21 *aegipto* P || 22 *capadociae* P || 24 *massinissam* P || **49**, 1 *illyrio* N *illyricos* P || *socios pr.* N *socios. P . R.* P || 2 *opimus* N || 3 *liguras* N (von 1. H. aus *ligyras* verbessert) P || *masilien-*

sium N || *oppidum* NP || 5 *paromper prospere* P || 6 *nonagesimo* am Rande von P² hinzugefügt || 8 *bellabant* N || 9 *massinissam* N || 10 *deprehendisse* (*i* über der Zeile) N || 11 *Aliquot* P || 15 *CCCXXIIII* P, über *XXXIIII* ist von 2. Hand *. ti .* und *or.* hinzugefügt || *terti* N || *punici belli* NP || 17 *syfacis* NP || *diceret* P¹ *diceretur* P² || *essem porcius* N || 19 *masinissam regem contra* NP || *acoitu* P¹ *accitum* P² || 20 *Contradicente* P || 21 *quibus specularentur* NP || 24 *masinissam* (vor dem 1. *s* ist ein *s* radirt, nach *i* 2 unbestimmbare Buchstaben) N || 25 *sed glisco* P || 26 *qui cum* N (das *m* radirt und über dem *u* ein Häkchen [~] von 1. H.) P || 50, 1 *erat tum* NP || *dixisset* (*n* von 1. H. getilgt) || 2 *populum* fehlt NP || *bellum concitauit aduersus* NP || 3 *legatis* N || nach *fuga* ist ein Buchstabe, vielleicht *s*, ausradirt) N || 5 *M. porci catonis* NP || *funus* fehlt in NP || *fili* N || 6 *mortui funus tenuissimo* NP || *nam at pauper* N (über *at* steht von 1. Hand *et*) *nam et pauper* P || 8 *adseuerationе* (über dem letzten *e* ein Strich [-] während des Schreibens ausradirt) *N asseuerationе* P || 9 *aemulius* (über dem 1. *u* steht ein *i* von 1. Hand) N || *sextus* NP || 10 *filius* P || 11 *efferent* N || *reliquum* P || 13 *sanptibus* P || 14 *ueneficis* N *ueneficiis* P || *publiliae et liciniae* NP || 16 *cum praetore* NP || 17 *necatae sunt* (über *t* in *sunt* ist ein Häkchen (~) ausgewischt und *nt* aus *m* verbessert) N || *Gulusa* P || 19 *comparari* P || *haut dubie* P || 20 *at his* NP || *cornelius nasica* NP || *dicendo* NP || *nil* P¹ *nihil* P² || 21 *faciendum* P || 22 *coss. cum* N || 23 *quemquem* ist von 1. Hand in *quemquam* verbessert N *quenquam* P || *ab trpl. N ab TR. pl.* P || 24 *impetrare* (*t* von 1. H. über der Zeile) N || 26 *aliquoties* P || *confudisset leuitatem* NP || 51, 1 *ne hi quidem* NP || 3 *Quod cum* (*que* fehlt) P || *impetratum* N || 5 *cos. cui. m. claudius* NP || 6 *cui* fehlt NP || *placasse* NP || 8 *athuc N* || *in hispania gentes N nationes in hispania* P || 9 *affricanus* P || *l. cornelj pauli N L. cornelii pauli* P || 10 *et adoptatinus* NP¹ *et adoptiuus* P² || *tribunum* N || 11 *inter captae N inter capte* P || *urbis in caius* ist von P² in *urbis maius* verbessert || 12 *etiannum periculum N etiam uim periculum* P¹ *etiam periculum* P² || *adit N addit* P || 15 *diceruntque N* || 16 *prorogari* P || 17 *sententia* P || 19 *quo N quem* P¹ *quoniam* P² || *nundum* P || 21 *dimississent* N || 22 *Sin minus* P || *proxime* NP || *Punico bello* P || 23 *extrueretur* P || 24 *tanquam* P || 25 *populosque* NP || 26 *Cumcarthaginienses aduersus* P || 52, 1 *. XCII .* (darüber *os* von 1. H.) P || *manderet si* NP || *pane* NP || 2 nach *meruerunt.* fügt N folgende Worte hinzu: *Motus praeterea syriae et bella interreges gesta referuntur . inter quos motus demetrius . syriae . rex occisus est* || 5 *coepti N* || 8 *iudicatus asenatu* NP || 12 *exercitus N* || *fine* von P² in *fines* verbessert || *socio pr N socio . P. R.* P || 13 *gulussam* ist von P² in *qulussam* verbessert || 15 *his indici* NP || 16 *ponerentur* P¹ *iponerentur* P² || 18 *diti patri* NP || 19 *ante* fehlt in NP || 21 *ue-* (hier Ende der Zeile) *uerunt N* || 23 *deuicit ut* (das 2. *t* während des Schreibens aus *u* verbessert) N || 25 *impetrauerant* NP || 53, 1 *carthagini* P || 2 *tum ex N Tunc ex* P || 3 *. X passuum* NP (beide ohne Strich über *X*) || *nec minus* P || 6 *m. manlio coss.* NP || *neclectos* N ||

8 *irrupissent* P || 9 *scipione affricano* P¹, über *affricano* von 2. H. *orfitiano* || 11 *que* ist vor *carthaginienses* über der Zeile von P² hinzugefügt || 14 *irrita* P || 15 *roma* N *romae* P || *comitia erat* NP || 16 *qui* fehlt in NP || *alta* P || *iniquum* P || 17 *primo cos.* NP || 17 *inimicolo* N *inimico loco* P || 18 *cō plurum* N || 19 *tum sicut* NP || 24 *dicereret* P¹ *diceret* P² || 25 *umbras militare* NP || 26 *et pr. N et P. R.* P || 28 *. T. R. PL.* P || 54, 1 *fidem pr.* (der Punkt ist von 2. H. hinzugefügt) N *fidem. PR.* P || 4 *inclusaq; fuluius* N || 5 *et sepe* NP || 7 *et sulpicali filium* NP || 9 *exstant* N || 10 *tr.p.l.* (die Punkte sind von 2. H. hinzugefügt) N *TR.PL.* P || 12 *fateretur* P || 13 *adque* N || 13 *se* fehlt in NP || 16 *filippus* N || *urbe romana* NP || *co illum* N || 21 *pelice* (*paelice* N²) *se perseo* NP || 22 *cretesi* N *cretae se* P || *in* vor *belli* fehlt in NP || 23 *uelud* P || 24 *regiae stirpis* N (nach *t* ein senkrechter Strich radirt, vielleicht ist eine sofortige Verbesserung aus *stripis* anzunehmen) P || 24 *hydramyti* N *Ydramyti* P || 25 *ad XII aetatis* NP || 26 *affecto* P || 28 *tandem sibi* NP || 55, 3 *res in occupato* NP || 4 *libellum tradum* N || 4 *relictis sibi* NP || *thesauri* P || 5 *scienti mulieri se* NP || 6 *esse* (*ss* scheint während des Schreibens aus *st* verbessert zu sein) N || *ignorantis* NP || *obtestam* N || 8 *his locis* NP || *eos se* N || *exterritum* P¹ *exterritum* P² || 9 *asyria* N *in syria* P || 10 *se contulit* NP || 13 *illum* N *illum* ist von 2. Hand zuerst in *illem*, dann in *illam* verbessert P || 14 *p. pseudo filippus* N *p. psi* (diese Buchstaben sind von 2. Hand getilgt) *pseudo philippus* P || *uelut per* NP || 15 *Prusiae* N *prusia* P || 16 *uirorum* P¹ *uitiorum* P² || 18 *gentium* N || 19 *cum in legatos* N *cum inlegatos* P || 20 *missi essent* NP || 21 *multis cicatricibus sarsum caput* NP || 22 *esset* ist über der Zeile in P von zweiter Hand hinzugefügt || *m. cato dixit* N || 23 *in* fehlt in P || 24 *pacem* NP || *macedonum regis* NP || 56, 2 *iacentia eo* N *Iacenti eo* P || *granca* NP || *hammonius* NP || 3 *laodiciaeregna* N *laodiciae regina* P || 4 *occisum* (*sunt* fehlt) NP || *masinissae* NP || 8 *natum hic ipsa* P¹ *natu michipsa* P² || *gulusa* P¹ *gulussa* P² || 9 *mastanabal* NP || *litteris* N || 10 *his regnum* NP || 11 *diuideret* P¹ *diuidere* P² || 12 *phamae hamilconi* NP² *fama hamilconi* P¹ || 15 *precipue opera* P || 14 *pocni* ist über der Zeile von P² hinzugefügt || 16 *miserant* P¹ *missi erant* P² || *M.* fehlt in P || *CL. marcellus* N *. C. L. Marcellus* P || *coorta* P || 18 *nopotem* N || 19 *occiderunt* NP || 20 *propincus* N (*n* steht von 1. Hand über der Zeile) P || *gulusae* P¹ *gulussae* P² || 21 *L. Scipio* NP || 23 *suffragantis legis* NP || 24 *et aliquandiu* N *et aliquamdiu* P || 25 *m. aemilius* NP || *aliquot* P || 57, 1 *pseudo filippus* N *Pseudo philippo* P || 2 *exercitus m. inuentio* N *exercitu .M. iuuentio* P || 3 *et relicta* NP || 5 *circuitu .M. XXIII.* P¹ *circuitu .M. XXIII.* P² || 7 *cōs cui* P || *africa prouincia* N *africa prouintia* P || 8 *Karthaginienses* P || 8 *a scipione erat* (*obstructus* fehlt) N *obstructus a scipione erat* P || 9 *facta* NP || 11 *referim* NP || 12 *delata* N || 13 *urbem* fehlt in NP || *anno* ist über der Zeile von P² hinzugefügt || 19 *sui* (*i* scheint während des Schreibens aus *s* verbessert zu sein) N || 21 *bestis* N || 23 *filippi* N *phylippi* P || 58, 2 *qui in auxilio* NP || *bocto* N *boetos* P || *chalchidicentes* (*t* von 1. H. in *s* verbessert) N *chalcidices* P¹ *chalcidicenses* P² || 3 *thermopylas* N (*y* von 1. H. aus *i*

verbessert) P || 5 *motus* P² über der Zeile || 7 *cōs* P || *in deditione* NP || 9 *calchis* N (*h* ist über der Zeile von 1. H. hinzugefügt) P² *calcis* P¹ || 11 *ex his* NP || *operibus* NP || 12 *cecilius* (über dem 2. *c* ist ein *i* ausradirt) P || 14 *kartagine* P || *uiri. aphitus* N *uiriatus* von P² in *Viriatus* verbessert || 17 *uetilium* NP || *exercitu eius* P || 19 *terroris* NP || *his hostis* NP *impulit* NP || *eum* fehlt in N || 20 *praetera* N || 24 *incerto* N || *adlegatus* N || 25 *chnidon* NP² *chindon* P¹ || 26 *aegipti* P || 27 *interemit atque in locum eius frater minor ptolemeus* (*ptolomeus* P, wie fast überall) *grauiter* NP || 59, 1 *terrebrare* (die Punkte von 1. Hand) N || *atque* fehlt in N || *ptolemeus* (*p* von 1. H. eingefügt N || 3 *quem* N || am Rande ist von P² *triphon* beigeschrieben || 5 *seuleuceam* (das erste *u* von 1. H. getilgt) N *seleuceam* (*c* über der Zeile) P¹ *seleuciam* P² || 6 *trumfauit* N || 7 *pic* (hier ist das Ende der Zeile) *in triumfo* N || 10 *pseudo filippus* (vor *f* ein *p* ausgewischt) N *pseudo phylippus* P || 12 *cæcidit* N || *et* vor *A. Q. fabio* fehlt in P || *pro cos.* P || *pars magna* P || 13 *aliquot* P || *c. iulius* NP || 17 *hisdem et* NP || 18 *CCCXXVIII a CCCCXLII N CCCXXVIII. a. CCCXLII* P¹, von 2. Hand ist über *CCCXXVIII* eine Linie gezogen. ferner *a* getilgt und über *CCCXLII* sind die Silben *ti. ta o* geschrieben || 19 *de d. iunio* (*n* ist über der Zeile hinzugefügt und vor *i* ein *l* getilgt) N *de diuino* P || 21 *querdis* P || *cognosceret* N || 22 *T.* fehlt in N || *petit* NP || 26 *pro cōs* P || 60, 1 *pacem* N || 2 *uiriathus a* N || 3 *capionis* P¹, wie es scheint, von 2. Hand in *cæpionis* verbessert || *interfectus tus est* N || 7 *L V.* ist aus *LIIII.* verbessert P || 9 *tribus pleb:* N || *impositum* P || 10 *coss.* N || *thronum* P¹ *tyronum* P² || 11 *matienius* NP || 12 *aput tr. pl.* (die Punkte sind von 2. H. hinzugefügt) N *ap⁹* (= *apud* oder *aput*) *TR. PL.* P || *ex hispania* NP || 13 *et* fehlt in N || 14 *uenit* NP || *tribuni pleb:* NP || *inpetrarent* N 16 *cōs* P || *is qui* N *his qui* P || 17 *uiriatho* NP || 19 *irritam* P || 22 nach *accidit* steht ein Punkt und am Rande die Worte *vox. sel'c.* P² || 23 *promptum est* NP || 24 *numantinis. est. et* NP || 25 *cum his* NP || 26 *senatus* fehlt NP || *. XXX. Romanorum* P || 27 *ab IIII numantinorum* N (das 2. *m* in *numantinorum* von 1. H. radirt und dafür über *u* ein Häkchen [~] gesetzt) P || *decimus iunius* NP || 61, 1 *occanum* (*a* über der Zeile von 1. H. und *u* in Rasur) N *occeanum* P || 2 *nolent* N || 3 *transgrederentur* NP (Druckfehler bei Jahn) || 4 *syriae (syriē* P) *X. annos* NP || 5 *ad odoto* P¹ *a dodoto* P² || *trypon* N *trifon* P || *cognominabatur* (über *t* fehlt das Häkchen, welches *ur* bedeutet) P || *ato re suo* N || 6 *corruptis* (nachdem 1. *r* ist ein *p* getilgt) N || 7 *dolorem* P¹ *dolore* P² || 11 *gallaecos* (vor *g* ist *gal* ausradirt) und das 1. *l* von 1. Hand über der Zeile hinzugefügt) N *gallicios* (das 2. *i* über der Zeile) P || *cuentu cuentu* P¹ *cuentu* P² || 12 *lepidus de* ist über der Zeile von 1. Hand hinzugefügt)N || *pro cos.* P || *natteos* N || *res gessit* P || 13 *exoluendum* P || 17 *CCCXVII. DCCCC. XXXIII.* P¹, über *CCCXVII.* steht ein Strich: über *DCCCC.* ist *ta*, über *XXXIII.* ist *ta* und *es* von 2. H. geschrieben || *in illyricos* N || 18 *cossonius* NP || 21 *populoque r.* N *populoque .R.* P || 23 *consolatu* scheint von 1. Hand in *consulatu* verbesert zu sein N 22 *quenquam* P || 23 *non licere* NP || 25 *obprimi* P || *potuisset et cn̄ ful-*

uio P || 26 *natione sersyrus* N *natione .ser. syrus* P¹ || **62**, 2 *uicti* P¹ *iusti* P² || 6 *ad se disciplinam uerissimam reuocauit* ist von 1. H. in *ad se uerissimam disciplinam militie reuocauit* verbessert P¹ || 8 *deliciarum* aus *diliciarum* von 1. H. verbessert N || 10 *XXX* (über dem 3. X von 1. H. *a*) P || 11 am Rande ist *PROVERBIVM SCIPIONIS* von P² beigeschrieben || 12 *sciens* N || *ali* N *alio* P || *paruum* N 13 *ferret* P || 15 *depre* (hier ist das Ende der Zeile) *si* N || 17 *non exonerarent* P¹ *ne exonerarent* P² || 21 *alis* N || 23 *ex hisse ueris* N *ex his seueris* P || 24 *obsessione* P || 25 *uideretur geri* P || 26 *absumpturos* (*p* ist über der Zeile von 1. Hand hinzugefügt) N *assumpturos* P¹ *absumpturos* P² || 27 *id* ist vor *frumenti* über der Zeile eingeschoben P² || **63**, 4 *plus* ist von P² hinzugefügt || 7 *C.* fehlt in NP || *claudium socium* P || 11 *quodiuidi* N *quo diuidi* P || 12 *quam cos* NP || 14 *ut his* NP || 18 *annius cos.* NP || *qui in* NP || 20 *rur sus* (das 2. *r* steht in Rasur von 3 Buchstaben) N || 21 *TR. PL.* P || *creati* P¹ *creari* P² || 23 *fragmentus* N || *subsellij* P || **64**, 4 *post XIIII annos* N *. XIIII. post annos* P || *p aatilius* NP || 7 *populi romani* (die Punkte sind von 1. H. hinzugefügt und über dem *r* von derselben *R*) N *populi .R.* P || *deberent* NP || 8 *pontifex max.* NP || 9 *esset* fehlt NP || 10 *indetionem* P || 12 *metellus* (über dem 2. *e* steht ein Häkchen, ist aber von 1. Hand durchstrichen) P || 14 *CCCXVII. DCCCXXIII* P¹, über *CCCXVII* ist von 2. H. ein Strich gesetzt, über *DCCCXXIII* von derselben *ti.* (aus *ta.* durch Rasur) *ti. es.* || *pu* (folgt Rasur von 4—6 Buchstaben, in deren Mitte Spuren eines *p*) *pillas* N *pupillas* P || 17 *cum* fehlt NP || *maritandis omnibus* NP || 18 *insenatum* P || *altilius* N (die Punkte über und unter dem 1. *t* von 2. H.) *atilius* P || 19 *TR. PL.* P || *in* fehlt NP || 20 *de. saxa fieri* N *de saxa fieri* P || 21 *TR. PL. trib. plebi* N *TRIB; PLEB:* P || 22 *eumdem* P || *tribus plb:* N *TR. PL.* P || 23 *P.* fehlt N || 24 *disuasit* N || *tib;* (das Abkürzungszeichen steht von 1. H. in Rasur) N *TiB.* P || 25 *C.* fehlt NP || *scipio censuit* NP || 26 *praluten* NP || **65**, 1 *aegypti* von 1. H. aus *aegipti* verbessert N || *referentur* N (über dem 3. *e* steht ein *e* von 1. H.) || 4 *soror* NP || *cleopatrae* N *cleopatre* P¹ *cleopatra* P² || *filiam* NP || 5 *compressa* P || *atque in matrimonium ducis* NP || 6 *infestus* P¹ *infensus* P² || 7 *in* vor *Cypro* fehlt in NP || *capudque* P || 8 *atrium . uiris* (der Trennungspunkt ist von 2. H. hinzugefügt) N || 9 *gracho* N || *c. papio* P¹ *c. papirio* NP² || 10 *creatis* ist von 1. H. aus *creandis* verbessert N || *eis* fehlt in NP || 11 *que* ist über der Zeile von P² eingefügt || 12 *tanquam* P 17 *iapygas* N *iapigas* P 18 *iunij* P 20 *Ex libro Sexagesimo.* P 21 *M.* fehlt NP 22 *liguras* NP 23 *salauios gallos* NP 24 *massilium* NP || **66**, 1 *nectarum* N 2 *CCCXCIIII DCCXXXVI* NP¹, doch ist in P der Strich über *CCCXCIIII* erst von zweiter Hand hinzugefügt; dieselbe hat über *DCCXXXVI* die Silben *ti. .ta.* geschrieben || 3 *C.* fehlt NP *TRIB. PL.* P 4 *aliquot* P 5 *sexis et* NP 6 *facrat* NP 8 *equitem* NP *iniuriam* P 10 *admisscerentur* P¹ von P² in *admiscerentur* verbessert *idem ut* P 11 *uirum* P¹ *uirium* P² 14 *in solidi rutae* N 15 über *e* in *deduxit* ein Punkt von P² gesetzt; diese Hand wollte also am Rande etwas hinzufügen, was jedoch unterblieben ist 16 *quas - gymnesias* NP 18

auta blato N *aut ablato* P¹ *aut a blato* P² || 19 *geryonem* ist von 1. Hand aus *gerionem* verbessert N *geryonē* (= *geryonem* oder *geryonen*) P || 22 *sumsisset* N | 25 *Ob quarum* P || *et caldis* NP || 26 *C. N* N || 67, 2 *tonto motulum* N *tonto mo tulum* P || 4 *agros pr.* N *agros .PR.* P || P || 5 *uastassent* NP || *tribunatu aucto* P || 6 *aduentinum* P || *occupassent* P¹ *occupasset* P² || 7 *arma a populo* NP || *pulsus* am Rande von P² beigeschrieben || 8 *flaccus cos.* NP || 9 *q. fabius* NP || 10 *aruennorum* P || 11 *bituitu* NP || *occia* P¹ *occisa* P² || 12 *ad faciendum* P¹ *ad satisfaciendum* P² || *album custodiendus datus est.* steht nach *remitteretur* (14) P || *custodiendos* von 1. H. in *custodiendvs* verbessert N || 15 *comprehensus* P || 16 *apud* P || 17 *trib. pl.* P || 22 *adherbali* NP || *hiemsali* N || *iugurtae* NP¹ *iugurthae* P² || 24 *hiemsalem* N || *petit* NP || *occidit* NP || 25 *l. domitius metellus* NP || 26 *aenobarbus* P || 68, 1 *et XXX* NP || *sentu* P¹ *senatu* P² || *regnum. que* NP || 6 *CCCXCIIII CCCXXXVI* P¹, über *CCCXCIIII* ist ein Strich, über *CCCXXXVI* von 2. Hand *ti. ta.* hinzugefügt || *uestales uirgines* P || 8 *deppyachensum* N || 9 *yllyricum* P || 14 *Acherbal* P || *iugurtha* P² *iurgatha* P¹ || 15 *occisus* ist zweimal am Schluss der einen Seite und am Anfang der neuen geschrieben, an der ersten Stelle jedoch ausradirt N || 18 *euocitus* NP || 20 *corrupuisse* P¹ *corrupisse* NP² oder P¹ || 22 *populorum inuisi* N *populo R. inuisi* P || 25 *aurelius postumius* NP || 69, 1 *gesta* P¹ *gesto* P² || 8 *consisterent* NP || 9 *pro cos.* N || 10 *tigurinis* (*s* von 2. H. in Rasur) *gallis* P || 10 *heluitiorum* N *hel uitiorum* P || 12 *ex ea caede* N *ex hac cede* P || 14 *incolume* N || 15 *EX LIB. LXVI* fehlt, auch ist kein Zwischenraum gelassen NP || 16 *numidia* (über *u* ein Häkchen [~] getilgt) N *numida* P¹ *numidia* P² || *bocchimaurorum* P¹ *bocchimaurorum* P² || 17 *adiutus . est . et caesis* NP || *bocchi* P¹ *bocchi* P² (derselbe Fehler Zeile 18) || 19 *diuitiis* P¹ *diutius* P² || *noluit* NP || *uictus* NP || 20 *cornelij syllae* P || 23 *legatus cos.* N *legatus cōs.* P || 24 *ab his* NP || 25 *quod diceret* NP || 70, 1 *ab olorege* N *ab olo rege* P¹ *abolo rege* P² || *iuuene* (vor dem 2. *u* ist ein *n* radirt) N || 2 *ab hisdem* NP || *marius cos.* N *marius cōs.* P || 3 *procōs.* P || 4 *milia LXXX* P || 5 über *XL* ein Strich von P² hinzugefügt || *aprausionum* (unter dem 2. *u* steht ein Punkt und darüber *e* von erster Hand) N *a. p. r. ausionem* P || 7 *tarquinum* P || *triumfo* ist von 1. H. in *triumpho* verbessert N || 8 *.c. marci* P, *r* über der Zeile || 9 *carcerem* N || *trium fali* N || 11 *metum cimbris. cibelli* N *cimbri belli metum* P¹ *cimbrici belli metum* P² || *continuntus* in *continuatus* von 1. H. verbessert P || *cōplures* N *complures* P || *annos trium fatus. est.* N *annos triumphatus est.* P || 12 *consulatus secundo* N *Consulatu secundo* P || 14 *cimbrius* N || 15 *uastis* P¹ *uastatis* P² || 17 *inbelli cosis. et cutonis* N *inbellicosis et teutonis* ist von 1. Hand in *inbellicosi teutonis*, von 2. Hand in *inbellicosi se teutonis* geändert P || 20 *predones idem* P¹ *predones id est* P² || 21 *opugnata* N || 22 *ambronibus* P || 23 *sextius* NP || *cos hostes* P || 24 *hostium .CC.* N || *capta .XC.* N || 25 *quinquies cos.* NP || *triumfum* N || 71, 1 *quinto catulo* N || *procos.* NP || 2 *que* fehlt NP || *atissim* N *atisim* P || 3 *explicita* P || 5 *imetisque eiusdem* NP || 5 *c. marci* von 1. H. in *c. mari* verbessert P || 6 *hostium CXL* N ||

capita LX N *capita .LX.* P || 7 *triumfis* N || 9 *qui et* NP || *aliquãdiu* N *aliquandiu* P || 10 *cuicto* N *e uicto* P || *rem .p̃.* N *rem .p.* P || 11 *in culleo* N *inculle* von P² in *inculleo* verbessert || 12 *insultus* NP || 14 *continent* N || 16 *CN. apuleius* N *GN. apuleius* P || 17 *annnio* N P || *cum petitore tribuno* NP || **72,** 3 *pecunia* fehlt in P || *per triB.* P || 4 *interduxit* P || *apuleus* P || 5 *TriB. PL.* P || 6 *aduersarium eius* NP || 7 *concitato* über dem 2. *o* steht von 2. H. ein nicht sicher zu bestimmendes Zeichen, wohl ein Accent oder ein geschwänztes *i)* P || 8 *uari et* NP¹ *uarij et* P² || *consiliumque* NP || 9 *secundum* NP || 10 *sociis* fehlt NP || 12 *furoris* von 1. H. in *furore* geändert, von 2. in *fauore* P || 12 und 15 *m. aquilius* NP || 15 die Worte *depecuniis repetundis eau* in Rasur N || *repetendis* P¹ *repetondis* P² || 18 *et* fehlt NP || 20 *syrenarum* P || *alypionis* NP || 21 *populum r.* N *populum R.* P || *et eas* NP || 23 *capadocie* P || 24 *arsale* N (über *e* ist ein Häkchen [~] ausradirt) P || 25 *amicitiam .pr.* N *amititiam P. R.* P || **73,** 1 *pro cos.* N || 3 *lucida* P¹ *iudicia* P² || *erant* (*n* über der Zeile von 1. H.) N || 5 *equestis* P¹ *equestris* P² || 6 *exercendendis* N || *ui niti* P || 8 *triB. pleB.* P || 9 *largitionem* NP || *cogitauit* P || 12 *TriB. pleB.* P || *qui maioribus* NP || 13 *italicos* P, *c* über der Zeile || 13 *isque* NP || 17 *promissa sociis* am Rande von P² nachgetragen || 26 *seruaeus* NP || *Asculo* fehlt NP || *ciuibus r.* N *ciuibus R.* P || 27 *Sagam* durch Radiren in *Saga* verbessert P || *SVMPTA* am Rande P² || **74,** 2 *e* fehlt NP || 3 *Arserniae* P || 4 *que* fehlt NP || 5 *populo .r̃.* N *populo .R.* P || 8 *cõs.* P || 9 *potestate* NP || *uenit. Cum l. postumio praetore* P || 10 *ab his* NP || 11 *cõs.* P || 13 *acie* fehlt P || 14 *sex. sulpaclignos* N *Sex. sul. paclignos* (der Punkt nach *Sex* von 2. H.) P || 14 *q. caepilio* NP || 15 *irrupisset* P || 18 *cõs* P || 19 am Rande *SAGA DEPOSITA SVNT.* P² || 22 *.C.* über der Zeile P² || *hirno* NP || *asinio* (das 2. *i* über der Zeile von 1. H.) N *asino* P¹ *asinio* P² || *marrucionorum* (das 1. *o* von 1. H. getilgt) N || 23 *caelius* N *coelius* P || *galliam trans alpinam* NP || *saluios* NP || **75,** 2 *GN.* P (u. öfter) || *pompeios* (über dem 2. *o*, unter dem ein Punkt steht, ein *e* von 1. H.) N || vor *picentes* ist *reb* von 1. H. getilgt N || 3 *et aliam magistratuum* N || 5 *aurelius* NP || 6 *protius* von 1. H. in *plotius* verbessert N || *umbros cum* NP || 7 *populos* N || 8 *capadociae* P || 9 *pompius* P¹ *pompeius* P² || *coss.* N *cos. S.* P || *alienos* N || 10 *praessa* N *pressa* P || 11 *debitores eius* NP || *didicebat* P || *ab his* NP || 13 *macedonia* NP || 15 *Aurelius* N *Aurelius* von 1. und 2. H. aus *Auselius* verbessert P || 16 *infamis* von 1. H. aus *infames* verbessert N || *perditiones* N *per deditionis* P || 19 *iussisque* N || 20 *aliquoties* P || 24 *accepit* NP || *hirpinus* NP 25 *aliquot* P || **76,** 2 *Aurelius* NP || *gabinsus* P¹ *gabinius* P² || 3 *hostium* NP || 4 *marrucinos caecidit* NP || 5 *.CN. pompius* P¹ *.CN. pompeius* P² || *procos.* NP || 7 *pinna et* NP || *caecilio pinna* NP || *aliquot praediis* P || 9 *poppaedius* NP || 11 *ariobazanes* N || *bithinje* P, *j* aus *c* von 1. H. || *amitridate* P || 13 *macedonia* NP || 15 *tribunus plebis* P || *pernicios. as* N || 16 *exules* P || 17 *ut consul marius* P || 18 *mithridate* N *mitridate* P || 19 *pompeios* N || *l.* vor *syllae* in Rasur N || *occisoq: pompei* N *occiso q: pompio* P¹ *occiso q: pompeio* P² || 20 *cos. filio* NP || *silla cõs.* P || 23 *quos consul marius* P || 25 *et occisus* zweimal N || 26 *promissi* N || *indicii* N

indicij P ‖ *ob hoc scelus* P ‖ **77**, 1 *de saxa* N ‖ 4 *magestate* in *maicstate* von 1. H. verbessert N ‖ 5 *perituruus* P ‖ *precessisset* N ‖ *impositus* P ‖ 8 *pro cos.* N ‖ 9 *bythinia* P ‖ *occupata* P ‖ 10 *frygiam* N *frigiam* P ‖ *prouinciam* (das 1. *i* von 1. H. über der Zeile) N ‖ *populi . r̃ .* N *PR.* P ‖ 13 *M.* fehlt NP ‖ 14 *quicquid* P ‖ 15 *ciuium. rom.* N ‖ 16 *in fidem* NP ‖ *.pr. manserat* N *permanserat* (*P. R.* fehlt) P ‖ *obpugnauit* P ‖ 17 *aliquot* P ‖ *recesit* N ‖ 18 *praefectus regni* NP ‖ *gracciam* (*a* über der Zeile von 1. H.) N ‖ *venit* (*ve* über der Zeile von 1. H.) N ‖ 10 *athena* N 20 *mithridate* NP ‖ *ad pr.* N *ad PR.* P ‖ 27 *ex africa cum aliis* NP² *cum aliis ex africa* P¹ ‖ **78**, 2 *spoliareȯt* (*ȯ* von 1. H. getilgt) N ‖ 3 *agnito* von 1. H. aus *annito* verbessert P ‖ 5 *consumtus* N ‖ *potuisset* NP ‖ 7 *dedit* über der Zeile P² ‖ *auxilium tuiti* NP ‖ 8 *consulis* aus *consules* von 1. H. verbessert N ‖ *quatuor* P ‖ 9 *duo q: q . sertorio* N ‖ 10 *hostiam* P ‖ *coloniam* (*i* über der Zeile) P ‖ *Marius* fehlt NP ‖ 15 *legatus* fehlt P ‖ 17 *antiam* NP ‖ 18 *nulla spes* P ‖ 19 *obtimatibus* P ‖ 21 *transibant.* P ‖ 23 *et omnia* N *et omni* P ‖ 25 *c lucio caesare* NP ‖ 26 *rostra* N ‖ **79**, 2 *renuntiauerunt* (*re* über der Zeile) N ‖ 3 *sextum* NP ‖ 5 *ianua R.* von 1. H. in *ianuaR,* geändert P ‖ 7 *rem . p* NP ‖ 8 *omni genere* N *omnigenere* P ‖ 11 *perfectus* von 1. H. in *praefectus* verbessert N ‖ *mithridr̃atis* (das 1. *r* über der Zeile von 1. H., das 2. von derselben getilgt) N ‖ 12 *expugnare* NP ‖ 13 *habuerat* NP ‖ *reddit* P ‖ 15 *mitridatẽ* P ‖ *excursiones* fehlt P ‖ 16 *trachum* von 1. H. in *thracum* verbessert N ‖ 18 *occupata* aus *occupata* verbessert P ‖ 19 *hostiam C̃ et* P ‖ 23 *scinnae* P ‖ 25 *occisqus* P ‖ 26 *amitridate* P ‖ *e* in *et* über der Zeile von 1. H. N ‖ **80**, 1 *crudelite* P¹ *crudeliter* P² ‖ 4 *aliquot* P ‖ *michridatis* P ‖ 5 *ño* (*o* getilgt) N ‖ 7 *scyllæ* P ‖ 8 *cum pluribus* N *cumpluribus* P ‖ 9 *ipsis coss.* NP ‖ 14 *exercitu* (*ex* über der Zeile von 1. H.) N ‖ 19 *se peruexit* P ‖ 20 *se occideret* NP ‖ 21 *EX LIB. LXXXVIIII* N ‖ 27 *oppidis italie omnibus* P ‖ **81**, 2 *ciuibus S̃ . C̃.* NP ‖ 3 *daum est* P¹ *datum est* P² ‖ *Q. metellus* N *Q. methellus* P ‖ *obtimatium* P ‖ 6 *partium* (*r* über der Zeile) P ‖ 7 *et XXX* NP ‖ 10 *EX LIB. LXXXV* fehlt P, doch ist ein Absatz gelassen und der erste Buchstabe von *Sylla* als Initiale (roth) ausgeführt ‖ 12 *ab cos.* NP ‖ *cu. narbazo* NP ‖ 12 *eumdem* P ‖ 13 *.l.* vor *scipionis* über der Zeile von 1. H. N ‖ 14 *ut* fehlt NP ‖ *iungere* NP ‖ 16 *milites* P¹ *milites* P² ‖ 17 *sillam* N ‖ 18 *filius* fehlt NP ‖ 19 *scriptus conscripto* NP ‖ 20 *sillam* von 1. H. in *syllam* verbessert N ‖ 21 *conferrebat.* P ‖ 24 *Ex libro LXXXV.* P ‖ 25 *marius* (*s* über der Zeile von 1. H.) N ‖ 27 *filippus* N ‖ **82**, 3 *ab his* NP ‖ *ciuitates* NP ‖ 4 *itemque* NP ‖ 6 *ubrs adhuc* P ‖ 7 *damasicius* NP ‖ *cos. cum* NP ‖ 12 *reuocatum* P ‖ 13 *Ex libro LXXXVI.* P ‖ 15 *eximiorum* P ‖ 17 *reppulit* (das 1. *p* über der Zeile von 1. H.) N ‖ *fortunam* NP ‖ 18 *gesta* NP ‖ 19 *Ex libro LXXXVII.* P ‖ 21 *italiae expulit* N ‖ *sannitibus* P ‖ 23 *urbem romanam* NP ‖ *portam* am Rande von 1. H. hinzugefügt P ‖ *reciperataque* (*ci* über der Zeile von 1. H.) N *reparataque* P ‖ 24 *rep.* N *Re .p.* P ‖ **83**, 1 *senatori* N *senatori* P¹ *senatorij* P² ‖ 2 *brachijsque* (das 1. *c* über der Zeile und der Punkt unter dem 1. *i* von 1. H.) N ‖ 3 *oculis effossis* NP ‖ *ne artauit* P¹ *necauit* NP² ‖ 4 *afella* NP ‖ *uinculum* P¹ *cuniculum* P² ‖ 5 *exer-*

citum in *exercitu* verbessert N || 7 *thelesino* NP || 11 *a* fehlt NP || *corcyram* NP || 13 *iam* fehlt P || *a nauibus* || 14 *pompius* P¹ *pompeius* P² || *in sem uero neuerso* N || *mucrone* P || 16 *a senatu cum imperio* P || 19 *rebus* NP || *rei pub.* N *rei pub.* P || 20 *pleb.* NP || 24 *ua eorum — plurima* P² in Rasur || 26 *quingentiesque lucretium afellam* NP (Druckfehler bei Jahn) || **84**, 2 *populus r̃.* N *populus .R.* P || 3 *africam* NP || 4 *hiertam* N *hieritam* P || 5 *IIII.* (darüber *or*) *et XX.* P || *XX* N || *adhuc eques adhuc ˜.* N *adhuc eques adhunc .R.* P¹ *adhuc eques et adhuc .R.* P² || 6 *contegerat* N || 7 *CN.* NP || 9 *optiosas* P¹ *posticias* NP² || 11 *ipse* fehlt P || 12 *syllam tam* N *Sylla nolam* P || 13 *in* fehlt NP || 14 *at huc* N || 15 *mitylenniae* NP || 16 *mithridatē* N *mithridaten* P || 16 *retinebant* NP || 18 *Ex libro XC* (*XC* in Rasur von 7 Buchstaben, deren zwei ersten *XX* waren; der 4. war *C*) P || 21 *a .q. catello* P¹ *a .q. catulo* P² || 22 *pulsus est . et* P || *perit* NP || 23 *quicis alpinam* P¹ *qui cisalpinam* NP² || *optinebat* N *obtinebat* P || *agn. Pompeio* P || 24 *proscriptus* (über *u* das Häkchen, welches *us* bedeutet) P || 26 *hirtulegio* P || *uictunt* N || **85**, 1 *pro cos.* P || 4 *athuc* N || *equester esset* NP || *imperio confulari* P || 5 *aliquot* P || 9 nach *sertori* ist *um* radirt P || *caecidit* N *cicidit* P || 13 *perpennam* P || 15 *assiduis* P || 17 *res* fehlt P || *ap. cursone procos.* (*r* über der Zeile) N || 22 *aliquot* P || 23 *pyratarum* P || *bithiniae* N *bitinie* P || *rex* am Rande P² || *populum .r̃.* N *populum R.* P || **86**, 2 *populo .r.* N *populo R.* P || 4 *calchedonam* NP || 7 *calagurris* NP || 8 *petere* aus *peterem* verbessert N || 12 *et aliquot expeditiones prosperas* in Rasur P || 14 *tethrarches* N, die Punkte von 1. (?) H. *tethrarches* P || *praefectus* NP || 15 *frigia* (über *a* ein Häkchen [˜] radirt) N *frigia* P || *caecidit* NP || 16 *sertorum* N || 19 *IIII et LXX* NP || 23 *uarenum* in Rasur P² || 24 *ad cizicum* N *adcysicum* P || **87**, 2 *portutum* N *portum* P || 4 *fugitiuorum regem vel ducem* P¹ *fugitiuorum ducem* NP² || *XX.* P¹ $\overline{XX}$ NP² || 5 *sparthacum* P || 6 *eodem cos. l. gellius* N *eodem lentulo cos. L. gellius* P || *practores* N || 7 *Sertorius a m. antonio et m. perperna et aliis* P || *m. antonio* N || 11 *imperium par. partium* P¹ *imperium partium* P² || 13 *fere* von 1. H. aus *fero* verbessert N || *quam* fehlt NP || 14 *coeptum erat* N *caeptum erat* P || *pro cos.* NP || *c. manlius* P || 15 *sparthacum* N || 16 *mandatus* NP || 20 *hostibus* in *hostium* von 1. H. verbessert P || *eorum caesis et* NP || 21 *sparthaco* N *spartago* P || *dein debellauit* N *deinde bellauit.* P || 23 über *susceptum* steht *uel gestum* P² || *finit* NP || 24 *mithridaten* N, das 2. *t* von 1. H. aus *n* verbessert || 25 *quam* $L\overline{X}$. P, *milia* fehlt || **88**, 1 *C. pompeius* P¹ *CN. pompeius* P² || *coss. facti* N *COSS. facti* P *sicut* P || 6 *tigranē* P || *tigrane marmaniae* von 1. H. in *tigrane marmeniae* verbessert N || 8 *bosfori* NP || 10 *.IIII. et LX* NP || *senatorumotis* von 1. H. zunächst in *senatuotis*, dann in *senatumotis* verbessert N || 12 *piratas* von P² über *prospere* hinzugefügt || 15 *inarmenia* über der Zeile P² || *et tigri daten* N || 16 *floribus* N || 17 *cretentes* P¹ *cretenses* P² || 21 *imponeret* P || *quia sequi* NP || *id est quae legiones* NP || 22 nach *im pleta* ist *est* am Zeilenschluss radirt N || 23 *inuenllum* P¹ *lucullum* P² || *requirunt* P¹ *reliquerunt* P² || 24 *Ex libro XCVIIII* P || 25 *gnoson* P || *et lyciam* N *et licium* P || *cydoniam* N || 26 *L. socius* P¹ *L. rocius* P² || **89**, 2 *qui co-*

mitium P¹ *qui commertium* P² ‖ 4 *cum his* NP ‖ 6 *cretenses* (*ses* und der 2. Strich des *n* in Rasur und vor dem 1. *s* über der Zeile ein *s* radirt) P ‖ *epistolas* P ‖ 7 *queritur q:* (so oft für *quintus*) *metellus* NP ‖ *gloriam* (*lo* über der Zeile) N ‖ 8 *praeteriiqui in* N *preteriri qui in* P ‖ 10 *dedit hoc* P¹ *reddit hoc* P² ‖ 11 *Ex libro centesimo* P ‖ 12 *Cum manlius* (*l* von 1. H. aus *i* während des Schreibens verbessert) N ‖ 14 *liberat* P ‖ 17 *prahate* NP ‖ 18 *prahaten* N *prahatē* P ‖ *parthorum regem* NP ‖ 20 *tigranen. armeniorum ac deinde inter filium tigranen. armeniorum ac deinde inter filium tigranen patremque* N ‖ 21 *Ex libro centesimo .I.* P ‖ 23 *bosforum* N *bosforon* P ‖ 23 *accepit et quae* NP ‖ 24 *ademptis* (*m* über der Zeile von 1. H.) N ‖ *foenice* NP ‖ *celicia* P ‖ *petitionecos* NP ‖ 26 *consulib'* in *consulib:* geändert P ‖ *oppressa* P ‖ 90, 1 *albinosque* P ‖ 3 *etnichosque* N (*h* über der Zeile von 1. H.) *etnichosque* P ‖ 4 *in bosforo* NP ‖ 6 *farnaces* NP ‖ 11 *hierosolima* N *ierusolyma* P ‖ 12 *catillina* NP ‖ *petitionecos.* NP ‖ 13 *cethego* P ‖ *cum pluribus* NP ‖ *obprimenda rep.* (*e* während des Schreibens über der Zeile hinzugefügt) N *opprimenda R. p.* P ‖ *Exercitu* aus *Exercitum* durch Rasur verbessert P ‖ 17 *catillina* NP ‖ 20 *Catillina* NP ‖ 21 über *u* in *habitu* ist ein Häkchen [~] ausradirt N ‖ *sacrarium in quo* NP ‖ 22 *intra id nefas* P¹ *intrare nefas* P² ‖ *et uxorem metelli pontificis* NP ‖ 23 *CN. pontinus* NP ‖ *praeto* N ‖ 91, 1 *transit* NP ‖ *.G. caesar* NP ‖ 2 *eo quoque* P¹ *eoque* P² ‖ *remp.* NP 4 *.G. caesarem* NP 5 *altero cos* NP ‖ 7 *prospere* (*spe* über der Zeile von 1. H.) N *rem* von 1. H. aus *regē* verbessert N 8 *clodio TR. PL.* P ‖ 9 *est caesar* fehlt NP 10 *helueticos* P¹ *heluetios* P² ‖ *gentem uagam* P ‖ *quaemrens* P ‖ 11 *uolebant* NP ‖ am Rande P²: *hucusque totum de S. et Metrid'. et hic de .C. et .pom.* ‖ 13 *trigane* N ‖ 14 *consulatus* N ‖ 16 *.g. caesar* NP ‖ 17 *ariuisto* NP (*s* aus *r* verbessert) ‖ *ingallia* P ‖ 18 *ducere* N ‖ 19 *trepidatione* N (über dem 2. *e* ist ein Häkchen [~] während des Schreibens ausgewischt) P ‖ 20 *orta* (über *a* ein Strich [-] radirt) *allocutione* P ‖ 21 *inibuit* P ‖ 22 *alios exerente* NP ‖ *t antonio* P ‖ 24 *quinquiennium* N ‖ 25 *Caesar* aus *Caesas* verbessert P ‖ *suessionas* (*o* aus *u* oder *n* sogleich verbessert) N ‖ 26 *uiromanduos* NP ‖ 92, 1 *unius* NP ‖ *ciuitatis* NP ‖ 3 *ex L̃X .bus armatorum* NP ‖ *asuperessent* N *a superessent* P ‖ 4 *legelata* (*el* über der Zeile von 1. H.) N ‖ *in* fehlt NP ‖ 5 *forma.* P ‖ 7 *aegipti* P ‖ 8 *g. caesar* NP ‖ *octauo iunctam* P¹ *occeano iunctam* P² ‖ 12 und 17 *TR. PL.* P ‖ 12 *tribus plebis* N ‖ 15 *consulib* (ohne Abkürzungszeichen) N ‖ 18 *aur. gabinius* NP ‖ *pro cos.* N ‖ 19 *et archelao* N ‖ *ad adsciuerant* N ‖ 20 *caesis rhenum* NP (über *u* in *rhenum* ein Strich [-] radirt) ‖ 22 *brittaniam* N *britanniam* P ‖ *prospere* (*ere* in Rasur von 1. H.) N ‖ 23 *iterum parum felicius* NP ‖ 93, 1 *ex libro C· VI·* (nach *I* ein zweiter Einer radirt) P ‖ 3 *sepelliretur* N, das 1. *r* von 1. H. über der Zeile ‖ 4 *aliquot populi* P ‖ *rege* fehlt NP *durnorum* NP ‖ 5 *tigorus* NP ‖ 6 *insidii* P¹ *insidiis* P² ‖ 7 *obpugnata* P ‖ 8 *quintreberis* N *qui in treberis* P ‖ *praeraḡt* N, die Punkte von 1. H. ‖ 9 *cicero* NP ‖ 10 *cufraten* NP ‖ *transit* NP ‖ 12 *conloquium* N ‖ 14 *conphensusque et* N (nach *p̃* ist am Ende der Zeile *rae* radirt) *comprehensusque et* P ‖ 17 *G. Caesar* NP ‖ 18 *transit* N ‖ *honeste* P¹ *hoste* N

P² || *reuersus est ingalliam* N || 19 *euburonas* NP || *conspirauerunt* P¹ *conspirauerant* P² || 20 *est* fehlt NP || 22 vor *plebs* ist *plebs* radirt N || 23 *Nypsaeum* P || 24 *acui.* NP¹ *ac ui* P² || 25 *pompeio legato* NP || *cos.* NP **94,** 1 *ali ũquam* N *alii unquam* P || 2 *p. glodi* N || 3 *lex data* P || 4 *contradicentem. catone* N, *catone* aus *catane* von 1. H. verbessert || 5 *ag. caesare* NP || 6 *uercingetorige aruenno* P || 7 *biturícum* P || 8 *auernorum* N *aruennorum* P¹ *aruernorum* P² || 10 *Cum caesar* N *Cum G. caesar* P 11 *caesius* NP || 12 *c. cassi* N *c. crassi* P || *siriam* N || 13 *cecidit* NP 14 *Craetis* von 1. H. in *Creatis* verbessert P || *coss.* N *cos.* P || *seruio sulpicio* N *seruiṭio sulpicio* P || *G. caesar* NP || 15 *bellouagos* P 16 *continet inter* NP || *g. caesari* NP || 17 *á gente* P || *M.* fehlt NP || 18 *in id tempus* NP || 24 *g. caesari* NP || 26 *.trpl. primum* N *TR. PL. primum* P *depr. caesare* N *de P. R. caesare* P, *sare* von 2. H. am Rande || **95,** 1 *senatus consultum* NP || 2 *m. antonio et q. cassio* NP || 3 *senatus c* NP 4 *impediebant* N (das 1. *i* über der Zeile von 1. H.) P² *impdiebant* P¹ *pulsis (sunt* fehlt) NP || 5 *cos.* NP || *res .p.* NP || 6 *g. caesar* NP || 7 *italiām* P || 8 *l tentulo* NP || 12 *g. caesar* NP || *massiliam* (das 1. *a* über der Zeile von 1. H.) P || *potas* P¹ *portas* P² || 13 *d.* (über der Zeile von 1. H.) *bruto* N || 14 *africanum* N *affricanum* P || *c. petreium* NP || 19 *uicit* NP || 23 *clausa* P¹, darüber *uel clusa* P² || 26 *duce* N || *mauritaniae* P || **96,** 1 *g. caesar* NP || 5 *caecilius* NP || 6 *plebs* NP || 7 *urbe* aus *urbem* durch Rasur verbessert N || 8 *moliretur* NP || 9 *interiecti* NP || *C. leopatra* P || *ab ptolemeo* NP || 10 *cati* NP || 11 *uarianis* (*ri* undeutlich, deshalb von 2. H. getilgt und über der Zeile wiederholt) P || 14 *clad*** (über der Rasur *ae* von 1. H.) N || *liberatis* NP || 15 *thesaliam* N || *farsaliam* NP || 16 *uir uir nihil* N, zwischen *uir* und *uir* ein Buchstabe ausgewischt || 18 nach *permiserant*, dem letzten Worte der Seite, etwa 10 Buchstaben radirt N || *ignouit* aus *innouit* verbessert P || 21 *Trepidantia* NP || *uictorum* NP || 22 *egiptum* P || *pṭis. set* N || 23 *pupillis cum auctore* P, zu *pupillis* am Rande *pupilo* P² || *theodoro* NP || 24 *apud regem* P || 25 *pothino* P¹ *photino* P² || *archelao* NP || **97,** 2 *pompei* NP || *flus cypron* P || 4 *auxilium* P¹ *anulum* P² || 6 *aegipti* P || 7 *hisdem* NP || 8 *discrimine euicit* NP || 10 *in de affrica* P || 11 *a* nach *bellum* fehlt NP || *praluten* NP || 14 *ciuilis belli* NP, die auf das *ciuile bellum* bezüglichen Ueberschriften in den Büchern 109—116 sind in NP immer mit Minuskeln geschrieben || 16 *p. cipioni* P || *catoni* NP || 17 *cedentem* durch Rasur in *cedente* verbessert P || 19 *tenuissima iuba* P¹ *tenu iuba* P² || 20 *in pompei* NP || 21 *filium* NP || 22 *africanus* NP || 23 *Farnaces* NP || *mithrydatis* von 1. H. in *mithridatis* verbessert N || 24 *ex ponto* NP || 28 *octingentis* NP || *aplebe* NP || **98,** 2 *affricam* P || *aduersus copias* NP || 5 *ciuilis belli* NP || 6 *insiria* N || *pompeianarum* NP (Druckfehler bei Jahn) || 9 *iubamq* durch Radiren aus *iubamqui* verbessert N || 11 *rescisso* von 1. H. aus *rescisco* verbessert N || 14 *uocem quoque adiecit* N (*quoque* von Würmern fast weggefressen) P || 16 *filia* NP || 17 *bellouagos* P || 20 *quatuor* P || *triumfos* N || 21 *ex africa* NP || 22 *marcello* von 1. H. aus *malcello* verbessert N || 23 *qui* NP || 24 *magno* NP || *Recessum* P¹ *recensum* NP² || 26 *utrīque* N *utrinque* P || **99,** 1 *aliquod* in

aliquot verbessert N *aliquot* P || 3 *pompeius exeffugit* N *pompeius sex. effugit* P || 6 *inhispania* NP || *triumfum* N || 7 *maximeque* N (das 2. *e* von Würmern fast zerstört) P || 9 *praestiterunt* N *prestiterunt* P || 10 *et* fehlt NP || *honores* (*h* über der Zeile von 1. H.) N || 11 *genitricis* P || *assurrexit* P || *a* fehlt NP || 12 *cos.* NP || *collegae* N *college* P || 13 *imposîtum* P || *quod* am Rande P^2 || *epido* P^1 *epidio* P^2 || 14 *cesetio* (das *c* von 1. H. in *s* geändert, dann aber von 2. H. wieder hergestellt) P || *trib: pl.* N *TR. PL.* P || *et tāquam* N *et tanquam* P || 17 *C.* vor *cassius* fehlt NP || *de c. brutus* NP || 18 *m. trebonius* NP || *curaa* von 1. H. in *curia* verbessert P || 21 *antoni antoni* P^1 *antoni* P^2 || *lepidi de liberis* NP || 22 *institus est* N *institutus est* P || 23 *g. octauius* NP || 26 *se emari* N || 27 *aput credulam* P || **100**, 2 *G. octauius* N || 3 *omnibusque* NP^2 *omnibus* P^1 || 5 *tumultuum lepidum* NP || *pontificem tum maximum* NP || 6 *interfecit* NP || 9 *magis* P^1 *magnis* P^2 || *adfectus .est.* N (nach *est* ist *et* weggewischt) P || 10 *rei p.* NP || 11 *deductus in colonia* NP || 13 *complures* P || 14 *trucidati quia* NP || *et suspecti* NP || *desciuerant* P^1 *desciuervnt* P^2 || 15 zwischen *dec.* und *brutus* ist ein Häkchen, wie es scheint *'I* (= et), weggewischt N || 16 *discursum* NP || 17 *utriusque* (= *utriususque*) P || 20 *praetextato* N *pretexto* P || *reip.* N *rei.p.* P || 21 *P.* fehlt P || 22 *g. caesari* NP^2 *g. caesaris* P^1 || 23 *primus* NP || *rei p.* NP || *pro pr.* N *pro P. R.* P || 24 *datum* von 1. H. verbessert aus *elatum* P || **101**, 2 *componendam* P || *populus . r̃* N (nach *r* ist *o* ausgewischt) *populus R.* P || *sumsit* N || *Saga sumpta* am Rande P^2 || 4 *subegit* N || 9 *fortuna* NP || 10 *uictus* (*t* in Rasur von 2. H.) P || 11 *confugit* (*t* über der Zeile von 1. H.) N 12 *sub ipso erant* P || 14 *aur. hirtius* N *Au. hirtius* P || 15 *et l pansa* NP || 18 *obsidionem* N || 19 *triumfi* N || 21 *G.* vor *Caesar* über der Zeile P^2 || 22 *praeclusis* N *preclusis* P || 23 *his qui* NP || *XVIIII annos* NP 27 *occisus est* NP (Druckfehler bei Jahn) || **102**, 2 *antonius* NP || 3 *adiuncti* (*c* über der Zeile von 1. H.) N || 5 *profugisset caesus* (ohne *et*) fehlt, steht aber nach *uenerat* (6) NP || 7 *g caesar* NP || *cum* über der Zeile P^2 || 8 *.II. uiri* N *uiri .II.* P || *rei. p.* NP || 11 *equites .R̃.* N *Romani* fehlt P || 21 *rei p.* NP || 23 *dolabella in* NP || 24 *laodicia* P || **103**, 2 *trhacas* von 1. H. in *thracas* verbessert N || 3 *onibusque* N || 4 *eus* N *myrnae* N *smirnae* P || 5 *consiliã messalae* N || 8 *filius electis* P || 9 *loci* (*ci* über der Zeile von 1. H.) N || 10 *messana* NP || *siccilia* P || 11 *deintotam* N *de in totam* P || 12 *bythynico* P || *qui saluidenum* NP || 14 *in* fehlt P || 18 *G. caesar* NP || 20 *utrũque* P || *ab his* NP || 23 *ratu* P || 24 *deindeuictus* NP || 25 *adiceret* NP || **104**, 2 *ex parte* N || 3 *imperi* N || *positaerecesserat* N *posite recesserat* P || 4 *correpti* NP || *afuluiã antoni* N *a fuluia M antonio* P^1 *a faluia M. antoni* P^2 || 9 *assignati* P || 10 *praerant* NP || 11 *ex lib. CXXVI.* über der Zeile von 1. H. N || 12 *Caesar* aus *caesar* von 1. H. verbessert N || *obsessus* NP || *oppidum* P || 17 *unum* P^1 *ullum* P^2 || *confecit* von 1. H. aus *confícit* verbessert N || 19 *duce* von 1 und 2. H. aus *dix* verbessert P || 20 *siryam* von 1. H. aus *siriam* verbessert N || *saxa et m. antoni* NP || 22 *incitaretur ab* fehlt NP || 23 *concordia* NP || 24 vor *caesare* ist ein *i* weggewischt N || 25 *sanidienum* NP || *consiliaria nefaria* P^1 *consilia nefaria* P^2 || 25 *caesar* N, darauf

eine Lücke von 2 Buchstaben, in welcher von 1. H. ein Punkt || 26 *protaxit* P¹ *protraxit* P² || 27 *antoni* (das 1. *n* über der Zeile von 1. H.) N || **105**, 1 *expulitlabieno* (der Punkt unter *t* von 1. H.) N || 2 *syciliam* P || 3 *impediret* P || *eo postulatam cum pacem* NP || 5 *bella ingesta* NP || 8 *praestaret* (das 2. *a* von 1. H. an Stelle eines weggewischten Buchstabens) N || 10 *l. ucntidius* NP || 13 *belli siculi apparatum* NP || 15 *Sex.* fehlt NP || 17 *uinceret* aus *uincerat* von 1. H. verbessert N || 18 *delata* P¹ *deleta* P² || *terram milites* N *terra milites* P || *periculo* (*p* aus p durch Radiren verbessert) N || 21 *a* vor *caesare* fehlt NP || *belum* P || *caesarque inferret* NP || 22 *relicto exercitu* (*ab* fehlt) NP || 24 *honos* (*h* über der Zeile) N || *nulli anteum* N || 25 *Ex lib. CXXX* fehlt P || *dum — tarde* steht nach *erat* (24) NP || *cum* über der Zeile P² || **106**, 1 *legionibus XVIII* NP (über *XVIII* eine Linie [‾] ausradirt) || *XVI equitum* NP¹ *XVI equitum* P² || 5 *die CCC.* NP || *fugae mensus* N || 6 *VIII* NP² *VIII* P¹ || 8 *in harena* P¹ *in armenia* P² || 9 *ad* über der Zeile P² || 12 *oppressus* P || 14 *inhibuit* (nach *hi* ist am Ende der Zeile ein 2. *bu* weggewischt) N || *iapygas* NP || 15 *artunden* NP (über *e* ist der horizontale Abkürzungsstrich radirt) || 18 *coeperat* (*o* über der Zeile von 1. H.) N || 20 *dalmitas* P¹ *dalmatas* P² || 21 *fidadelfum* N *fidadelfum* aus *fidadesfum* verbessert P || 23 *finito eius ratus* NP || *tempore* über der Zeile P² || 24 *molietur* N || 26 *epyrum* P || 27 *naualis* NP || *proeliae questria* N || 30 *adaccium* NP || *clade* P || **107**, 2 *falsorū ṃore* N (die Punkte unter *m* in *more* von 1. H.) *falsorum ore* P || *impulsus* P || 3 *inpotestate* NP² *potestate* (*in* fehlt) P¹ || 5 *trestriumfos* N || 6 *acciaca* P *uictoria* über der Zeile P² || 7 *Imposito* P || *ciuibus* P¹ *ciuilibus* P² || *bellis et altero* NP || *et* vor *uigesimo* (so!) über der Zeile P² || 8 *lepidi* über der Zeile P² || 9 *oppres et occisus* N || *et occisus* fehlt P || 12 *G. caes.* N *G. Cesar* P || *compositis* P || *prouinciis* (das 3. *i* über der Zeile von 1. H.) N || 17 *referuntur* NP || 21 nach *perdomiti* sind 24 Zeilen leer gelassen und von später Hand, höchst wahrscheinlich der des Claudius Puteanus, hinzugefügt: *Vide Sigonium in scholiis ad Epitomen libri CXXXI.* || 23 *a tib;* (*i* über der Zeile von 1. H.) N *a. TIB.* P || *priuigno* NP || 24 *mortus* N || 25 *Ex libro CXXXIX* P || 26 *et trans rhenum* über der Zeile P² || vor *rhenum* ist *renum* radirt N || **108**, 1 *componitur* P || *ardi caesaris* NP || 2 *maris et* NP || *uercondarj* (hier Ende der Zeile) *dubno* N || 4 *Ex libro C. XL.* verbessert aus *Ex libro CXXXIX.* P || 5 *domiti a caepione* NP || *cerusti* NP || *cenchrei* NP || 6 *tras* N || 7 *soror aug* NP || 8 *monumenta* P || 9 *nominis eius* NP || 11 *trans rhenas* NP || 13 *auectius* P¹ *auctius* P², daneben am Rande *m* oder *in* radirt || 14 *nero* über der Zeile P² || 19 *ex fracturae quo* N || 20 *XXX die* NP || *mortus* NP || 23 *conditum* P || 24 *suppremis eius* NP || 24 *honores dedit* NP || Unterschrift: *TITI.* (von 1. H. aus *JIII*) *LIVI. PERIO. CHAE; OMNIUM. LIBRORUM . ABURBE CONDITA: EXPLICIT; LEGE FELICITER. BONO TUO; N Titi liui periochae omnium librorum ab urbe condita explicite sunt amen* P.

Aus dem Vorstehenden ergiebt sich mit Leichtigkeit, an welchen Stellen O. Jahns Text der Periochae, welchen die neue-

ren Herausgeber des Livius meist wenig verändert wiedergeben, auf Grund handschriftlicher Ueberlieferung zu ändern ist. Ich füge einige Bemerkungen über verderbte Stellen hinzu, welche meines Erachtens anders zu behandeln sind, als bisher geschehn ist.

S. 9, 14 *ceteri in exilium sunt acti.* Mit P ist *sunt* zu streichen, da es sich aus dem vorausgehenden *coniectus est* leicht ergänzen lässt. Die Copula fehlt in der nach Kürze strebenden Schreibweise der Periochae oft (s. unten zu S. 24, 4) und ist ferner 93, 18, wo sie in P fehlt, fälschlich in N hinzugefügt; auch steht *sunt* sonst immer nach dem zugehörigen Participium, nie vor demselben. — 12, 26 fehlen die Worte *cum telluris hiatu tota ad ultimum territa patria foret* in NP und den meisten Handschriften Drakenborchs und waren schon Doujatius verdächtig. Nur drei junge Handschriften, ein Leidener Papiercodex, der vielfach interpolirte Barberinianus und Jahns Guelferbytanus enthalten sie. Ausserdem zeigen die auffälligen Wendungen *patria* und *foret*, ferner der Wechsel zwischen *patria* und *urbis Romae* [1], dass sie eine späte Zuthat und zu streichen sind. Durch die Worte *in praealtam voraginem* ist für einen Auszug das Naturereigniss genügend angedeutet. Von demselben Fälscher rühren wohl 7, 7 die gleichfalls nur in jungen Handschriften überlieferten Worte *coniuratos in mortem ipsius regis* her. Die Andeutung *tales trecentes* genügt für den Sinn und *ipse* wird meines Wissens in den periochae nie ähnlich gebraucht. Dagegen ist die Ausfüllung der Lücke auf S. 9, 2 *placuisset duabus tabulis* von Sigonius ziemlich sicher. Nur kann man mit Drakenborch zweifeln, ob nicht *tabulis* fortzulassen ist, da es bereits im ersten Theile des Satzes vorkommt. Ebenfalls von Sigonius rühren 24, 2 die den Sinn sicher treffenden Worte her: *C. Flaminius censor viam Flaminiam.* Aehnlich fügte Pighius (‘Annales’ p. 136) ein: *C. Flaminius censor viam Flaminiam ab urbe Ariminum usque.* Auch die Ergänzung (14, 4) *tunc consul cum Manlio* wird zu halten sein. Sie fehlt zwar in NP, steht jedoch nach Drakenborch in dem alten Leid. 2 und kann kaum entbehrt werden. — 19, 16 geben NP die Worte: *Lucius Dentatus is cum dilectum haberet, eius qui citatus non responderat bona primus vendidit.* Da *is* kaum durch einen Zufall in den Satz hineingerathen sein

[1] So ist mit der ed. princ. und nach dem Sprachgebrauch des Epitomator zu schreiben, nicht *urbis Romanae*, was NP bieten. Derselbe Fehler findet sich in N oder P S. 18, 22; 25, 10; 82, 23.

kann, so ist es zu halten (vgl. S. 4, 24) und vor demselben eine Lücke anzunehmen, die man durch die Worte *iterum consul* (oder *consul iterum*) *creatus est* ausfüllen kann. Der Ausfall wäre dann dadurch veranlasst, dass *iterum* mit Zahlzeichen geschrieben war, etwa so: *ij*; worauf die Augen des Abschreibers davon zu dem ähnlichen 'ıſ' abirrten[1]. Möglich ist auch die Annahme, dass *is* aus *cos.*, was in P ähnlich wie sonst *cos.* von Punkten umgeben ist, oder aus *II cos.* (= iterum consul) entstanden ist. — 23, 24 kann der Satz: *lustrum a censoribus conditum est* in der überlieferten Gestalt nicht gehalten werden, denn es folgt darauf *primo lustro — civium capita CCLXX CCXII* und es ist klar, dass nach diesen Worten mindestens noch ein ähnlicher Satz, der mit *secundo lustro* begann, ausgefallen ist. Deshalb ist schon in jüngeren Handschriften *bis* bald vor, bald nach *conditum* eingeschoben worden. Richtiger hat Madvig (Band IV Theil II seiner Ausgabe S. VIII und 26) vorgeschlagen *ter* nach *conditum est* einzusetzen. Da jedoch NP *per* vor *conditum* haben, so ist zu schreiben: *ter conditum est.* — 24, 4 fehlt *sunt* nach *deductae* mit Recht in P (s. z. B. 27, 16; 28, 2; 32, 12; 36, 23 fg.; 36, 23 fg.). Erst Jahn hat es aus N eingesetzt (s. oben zu S. 9, 14). — 26, 4 ist Jahns Aenderung von *in Italia* in *initia* und von *actum* in *facta* keine Besserung, da er daneben noch gezwungen ist, eine Lücke anzunehmen und, um eine Schwierigkeit zu entfernen, an drei Stellen eingreifen muss. Auch die Ausdrucksweise ist schwerfällig. Vielmehr sind, wie schon Crevier einsah, die Worte *in Italia* zu streichen. Wahrscheinlich waren sie ursprünglich am Ende der vorhergehenden periocha zu *Cremona* und *Placentia* von Jemanden beigeschrieben, der hervorheben sollte, dass diese Städte zwar im *agro de Gallis capto*, aber in Italien liegen. Wölfflin (S. 339) meint allerdings, *narrat* sei für das sonst sehr häufige *referuntur* von einem Interpolator eingesetzt. Aber da die active Wendung *continet* kaum seltener vorkommt, so sind wir nicht berechtigt das ebenso mögliche *narrat* durch einen anderen Ausdruck zu ersetzen. Es bleibt somit

[1] In dem Archetypus der Periochae waren, wie die Uebereinstimmung von NP beweist, fast alle Zahlen mit Ziffern geschrieben, auch die Zahladverbien. Das Letztere zeigt folgende Stelle (70, 24): *Marius absens quintum* (*quinquies* NP) *consul creatus est.* Es liegt auf der Hand, dass der Schreiber das Zahlzeichen *VII* falsch aufgelöst hat. Uebrigens wird die Schreibung mit Ziffern ja auch in den Inschriften befolgt.

nur die Verbesserung von *actum* in *ortum* übrig, welche zwei junge Handschriften (*ortum* Leid. 3, *ortus* Barberin.) geben. Demnach ist zu lesen: *belli Punici secundi ortum narrat*[1]. — 26, 1 wird das Praenomen *Q.*, welches wie S. 25, 13 vor *Fabi* steht und erst von Jahn nach N ausgelassen ist, durch P bestätigt. — 28, 23 scheint das Wort *militibus*, welches in NP nach *VIII* steht, wohl keine Dittographie des folgenden *militum* sein. Es liegt näher, dass es aus *millibus* entstanden ist. Man hat also zu schreiben: *VIII milibus acceptis militum*. — Da 31, 11 in P steht *a. l. sulpitio*, so wird wie in dem Auszug aus dem vorigen Buche (S. 31, 6 fg.) zu lesen sein *a P. Sulpicio*. N lässt auch hier den Vornamen aus. — 39, 11 halte ich die Construction *adparatum belli ab Antiocho continet* in der correcten Schreibweise unseres Epitomator für unmöglich. Dagegen kommt die Phrase *bellum apparare* für *parare* schon bei Cicero vor. Es wird daher zu schreiben sein: *adparatum bellum ab Antiocho*. — 44, 6 wird von Antiochus gesagt: *multa templa magnifica multis locis erexit Athenis Iovis Olympii, Antiochiae Iovis Capitolini*. In NP steht *sociis* für *locis*, *erexit* fehlt ganz. *sociis* lässt sich halten, da die betreffenden Bauten, welche Livius selbst (XLI 20) vollständiger aufzählt, grösstentheils für die Bundesgenossen des Königs errichtet wurden. Ausserdem wird *posuit*, was nach *sociis* leichter auffallen konnte, für *erexit* zu setzen sein. Es ist also zu schreiben: *templa magnifica multis sociis posuit*. — 46, 17 *missis ad eum* (Antiochum) *legatis, qui iuberent ab obsidione solo regis absisteret;* so einstimmig NP, wofür die Princeps *ab obsidione socii regis* giebt. Das ist keineswegs eine leichte Verbesserung. Ich glaube es liegt näher entweder die überlieferten Worte in *ab obsidione ⟨et⟩ solo regis* zu ändern, oder *ab obsidione* für eine aus dem vorausgehenden entnommene und über der Zeile beigeschriebene Erklärung von *solo* zu halten[2]. Für diese zweite Möglich-

[1] Sicher richtig hat dagegen Hertz 13, 3 geschrieben *et expletast*. Aehnlich scheint 27, 17 das *luxuriatus* der Handschriften aus *luxuriatust* entstanden zu sein.

[2] S. 73, 25 scheint ein ähnliches Glossem das ursprüngliche Wort verdrängt zu haben. Man schreibt: *initio belli a Picentibus moto Q. Servilius procos. in oppido Asculo cum omnibus civibus Romanis, qui in eo oppido erant, occisus est*. Aber *Asculo* fehlt in NP; und die Wiederholung von *oppido* ist unerträglich. Es wird einfach zu lesen sein: *Q. Servilius procos. Asculi cum omnibus* u. s. w. Einen ähnlichen Fehler s. unten zu S. 86, 5.

keit spricht der Bericht des Livius, dass Antiochus schon vor dem Zusammentreffen mit den römischen Gesandten die Belagerung von Alexandria aufgegeben hatte. Vgl. ausserdem Iustin XXXIV 3, 1: *mittitur — Popilius ad Antiochum, qui abstinere illum Aegypto, aut, si iam incessisset, excedere iuberet*[1]. — 60, 20 füllt P^2 eine Lücke aus. NP^1 geben folgende Worte: *C. Hostilio Mancino — — — — — — accidit mane Mancine*, P^2 hat nach *accidit* einen Punkt gesetzt, durch welchen auf den Rand verwiesen wird, und dort beigeschrieben: *vox . sclē*. Je sicherer nun die Ergänzung von *vox* ist, da dies Wort namentlich bei Livius häufig mit *accidere* verbunden wird, zu desto mehr Bedenken giebt das zweite abgekürzte und auf verschiedene Weise auflösbare Wort Veranlassung. Hält man sich an die auch auf Livius zurückgehenden Erzählungen desselben Prodigium bei Valerius Maximus I 6, 7: *vox sine ullo auctore ad aures eius pervenit*, Aurelius Victor de vir. inl. 59, 1: *nescio qua voce revocante*, Obsequens 24: *vox improviso audita*, so kann man auf die Aenderung *vox sine auctore* verfallen. Möglich wäre vielleicht auch *vox caelestis* oder *vox de caelo*. Für wahrscheinlicher halte ich jedoch, dass *sclē* eine nicht ganz correcte Abkürzung von *scilicet* ist und demnach nur *vox* aufzunehmen ist. Ganz ähnlich hat N^2 vor den ähnlichen Worten (39, 2) *Roma cave tibi* über der Zeile *scilicet sic* hinzugeschrieben. Auf diese Weise gewinnt die Lesart, welche Drakenborch, Hertz und Madvig aus einem jungen Leidener Codex aufgenommen haben, eine Bestätigung durch eine ältere Handschrift. — 64, 2 *Numantini fame coacti ipsi se per vicem tradentes trucidaverunt*. Es ist keine Verbesserung, sondern nur ein Nothbehelf, wenn die princeps *tradentes* auslässt, oder wenn es O. Jahn einklammert. Ich halte für wahrscheinlich, dass es aus *traicientes* entstanden ist, einem öfters von Livius in dieser Bedeutung gebrauchtem Wort. — 74, 4 *quc* nach *exterarum* fehlt in NP. Paläographisch leichter ist der Ausfall von *et* vor *exterarum*. — 74, 9 *cum* vor *L. Postumio praetore* kann kaum fehlen. Da es in P steht, so wird es in N nur durch einen Zufall ausgelassen sein. — 83, 11 *M. Brutus a Cn. Papirio Carbone quem corcyram adpulerant missus Lily-*

[1] Weiter unten in derselben periocha (S. 46, 25) hätte O. Jahn vor *faverant* keine Lücke annehmen sollen. Die Verbindung von *favere contra* wird durch Sueton Gaius 30: *infensus turbae faventi adversus studium suum*, eine schon von Drakenborch angeführte Stelle, bestätigt.

baeum — — — — — — et circumventus navibus, quas Pompeius miserat, in se mucrone (so richtig NP) *verso ad transtrum navis obnixus corporis pondere incubuit.* Die jungen Handschriften und r geben: *qui Corcyram appulerat*, J. F. Gronov nach Appian und Orosius: *qui Cossuram appulerat*, Halm (*Neue Jahrbücher für class. Philologie* VII [1860] S. 508[1]): *quocum Cossuram appulerat*, ähnlich Madvig: *quicum Cossuram appulerat.* Vielleicht ist herzustellen: *Cossyra, quam adpulerant.* Der griechischen Namensform habe ich deshalb den Vorzug gegeben, weil der Epitomator dies oft thut (39, 6 *Philopoemenen*, 55, 7 *Eumenen*, 58, 7 *Corinthon*, ebd. 11 *Corinthos*, ebd. 25 *Gnidon*, 79, 15 *Mithridaten* u. s. w.[2]. Da die Abschreiber erfahrungsgemäss für diese Formen die lateinischen einsetzen (s. *Breslauer philologische Abhandlungen* II 3 S. 126 fg.), so werden auch folgende Namen mit griechischen Endungen zu schreiben sein: 66, 19 *Geryonen*, 77, 20 und 84, 16 *Mithridaten*, 88, 6 *Tigranen* (s. N und P zu diesen Stellen). — 86, 5 ist von Sertorius im Vergleich zu seinen Gegnern, Pompeius und Metellus die Rede. Nach einer Lücke, die Sigonius theilweise nach dem Vorgang jüngerer Handschriften mit *gestas continet qui* ausfüllt, Halm (a. a. O. S. 508) mit *gestae referuntur qui ita*, Madvig mit *gestae quibus*, nachdem er nach *Bithynia* (Z. 4) *refertur et* eingeschoben hat, folgen die Worte *belli militiaeque artibus par fuit. belli militiaeque* ist unhaltbar, trotzdem, wie es scheint, nur Drakenborch daran Anstoss genommen hat. Da die Verdienste des Sertorius um die Cultur und Bildung in Spanien bekannt sind, so war die ursprüngliche Lesart wohl *belli pacisque artibus. militiae* war als varia lectio zu *belli* hinzugefügt und verdrängte das richtige Wort.

[1] 52, 23 ist die Vermuthung Halms (a. a. O. S. 507) *evicit* für *devicit*, auf die nach ihm auch Madvig verfallen ist, sicher aufzunehmen. Dagegen ist das von letzterem 56, 6 für *versus* eingesetzte *nervis* sicher der von Halm (ebenda) vorgeschlagenen Lesart *veneris usu* vorzuziehn. Auch die ebenda zu 58, 11 ausgesprochene Vermuthung *operibus* (so auch P) für *opibus* halte ich für unwahrscheinlich. Die *opera* sind in den *ornamenta* mit inbegriffen und der Reichthum von Corinth musste erwähnt werden, weil es gleich darauf *praedives* genannt wird und oben die Enthaltsamkeit des Mummius hervorgehoben ist. Vortrefflich ist dagegen die von Madvig nur in einer Anmerkung erwähnte, aber sicher aufzunehmende Herstellung der letzten Worte von periocha 48 (S. 52, 1), welche sich auf Masinissa beziehn: *sine pulpamine mandere et siccum gustare panem* (*si gustaret pane* NP) *solito.*

[2] S. oben S. 72.

Nach *fuit* möchte ich lieber mit Hertz eine grössere Lücke annehmen als mit Madvig nur *et* in *ut* ändern. — 91, 22 *M. Cicero Pompeio inter alios exerente et T. Annio Milone tr. pl. ingenti gaudio senatus ac totius Italiae ab exilio reductus est.* Für *exerente* bieten einige junge Handschriften und r *orante*, einen Ausdruck, der hier kaum geeignet erscheint. Ebenso wenig ist das schon von Drakenborch vorgeschlagene *exorante* zu billigen. Gegen Jahns *res gerente* hat sich Madvig mit Recht ausgesprochen, aber seine eigene Vermuthung *inter alios se exserente* ist nicht viel besser. Vielleicht ist *exerente* aus *asserente* entstanden. — 99, 3 hat bereits J. F. Gronov an der unmöglichen Stellung des Vornamens in den Worten: *Pompeius Sex.* (*ex* N) *effugit* Anstoss genommen. Da es ausserdem auffällt, dass der Tod des Cn. Pompeius nicht erwähnt wird, so hat O. Jahn mit Recht angenommen, dass wie so häufig in den periochae einige Worte ausgefallen sind. Ich schlage vor die Lücke so auszufüllen: ⟨*Cn.*⟩ *Pompeius* ⟨*interfectus est*⟩, *Sex. effugit.* — 108, 1 *ara Caesaris ad confluentem Araris et Rhodani dedicata.* Für das erste Wort geben NP *ardi.* Höchst wahrscheinlich ist dies in *ara dei* zu ändern. *dei* (*dī*) liegt paläographisch näher als *divi,* woran man zunächst denkt. Auch war der Altar nicht sowohl *divo Caesari* als *divo Iulio* zu weihen.

Breslau. Otto Rossbach.

Quellenuntersuchungen zur griechischen Geschichte.

Der vorgesetzte Titel gereicht den folgenden Aufsätzen nicht zur Empfehlung. Nachdem man eine Reihe von Jahren hindurch Quellen über Quellen gesucht, die griechische Historiographie, statt mit klaren Charakterbildern, mit wesenlosen und verwirrenden Schatten angefüllt hat, ist das Misstrauen erwacht, und geht die besonnene Forschung dem gefährlichen Problem gern aus dem Wege. Damit ist es aber keineswegs aus der Welt geschafft. In Folge der Festigkeit antiker Traditionen ist in der antiken Historiographie die Abhängigkeit aller Nachfolgenden von der einmal zur Geltung gelangten ersten Darstellung irgend einer Epoche festes Gesetz. Nicht dass alle immer wieder einen und denselben Autor direct ausgeschrieben hätten; es wird beständig geändert, Neues hinzugefügt, Licht und Schatten in oft geradezu entgegengesetzter Weise vertheilt. Aber das einmal vorhandene Fundament bleibt, und so bleiben die Umstände, welche das Zustandekommen dieses Fundaments bestimmt haben, indirect und in gewissem Sinne massgebend für alle Folgezeit. Die Aufgabe des Quellenforschers ist also eine mehrfache: das Prototyp aufzufinden, die Umbildungen desselben nach Art und Gründen zu untersuchen und, wenn möglich, über Entstehung, Tendenz, Zuverlässigkeit des Prototyps ein sicheres Urtheil abzugeben. Sehr selten gestattet das geringe Material eine consequente und methodische Behandlung; um so unerlässlicher ist eine solche, wo im Original erhaltene Geschichtswerke einen festen Anhalt geben. Wie dabei vorzugehen ist, sollen die nachfolgenden Untersuchungen zeigen. Zum Ausgangspunkt habe ich die Tradition über die Ereignisse von der Schlacht bei Aegospotamoi bis zur Einsetzung der Dreissig in Athen genommen.

I.

Die Vorgänge, welche sich in Athen während der nach der Niederlage von Aegospotamoi durch Lysander verhängten Blokade bis zum Friedensschluss und der Capitulation von 404 abspielten,

die Verhandlungen über den Frieden mit Lysander und den Ephoren, die schliessliche Bestellung der Dreissig zur Revision der Verfassung, werden von Xenophon in der Griechischen Geschichte [II 2, 10—3, 11] in folgender Weise berichtet.

Nachdem Lysander mit 150 Schiffen den Peiraeeus gesperrt hatte, König Agis mit der Besatzung von Dekeleia und dem peloponnesischen, von König Pausanias herangeführten Aufgebot unmittelbar vor die Stadt gerückt war und in der Akademie, die in allen Belagerungen Athens eine wichtige Rolle spielt, ein Lager aufgeschlagen hatte, brach die Hungersnoth unter den Belagerten bald aus. Man griff auf die Erinnerungen der Perserkriege zurück, das Psephisma des Patrokleides [Andok. 1, 77 ff.] hob mit wenigen Ausnahmen die Atimien auf, von Verhandlungen sollte keine Rede sein. Gegen den Hunger verschlug das nichts, und es wurden Gesandte an König Agis, und als dieser sich nicht für competent erklärte, nach Sparta geschickt. Noch hoffte man, die langen Mauern und den Peiraeeus retten zu können, aber die Ephoren liessen die Gesandten nicht nach Sparta hinein und verlangten mindestens Schleifung der langen Mauern auf 10 Stadien. Im athenischen Rath rieth Archestratos dies anzunehmen: er wurde festgenommen [1], und in der Volksversammlung, die über den Frieden berathen sollte, gelang es den Demagogen noch einmal das Volk aufzuhetzen; ein Antrag ging durch welcher verbot die angebotenen Bedingungen zu befürworten. Theramenes, der wie einer die Kunst gelernt die schwächere Rede zur stärkeren zu machen, wusste wie immer zu vermitteln. Da der Weg zu den zuständigen spartanischen Behörden durch das unsinnige Psephisma verschlossen war, bot er sich an zu Lysander zu gehen und zu erfahren, ob die Spartaner völlige Vernichtung Athens planten. Die Menge, die zwischen Fanatismus und Angst hin und herschwankte, ging in die Falle. Theramenes blieb ruhig bei Lysander und wartete, bis der Hunger das Volk völlig mürbe gemacht hatte. Als nach einer Zeit von mehr als 3 Monaten der Widerstand gebrochen war, kehrte er zurück, schob die Schuld der Verzögerung auf Lysander und forderte, statt die gehoffte Aufklärung zu bringen, sofortige Absendung einer Friedensgesandtschaft an die Ephoren. Er selbst wurde nebst 9 anderen abgesandt mit unbeschränkter Vollmacht und dem Auftrag Frieden

[1] Ἐπὶ προδοσίᾳ τῆς πόλεως ἢ ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου — es passt beides.

zu schliessen um jeden Preis. In der spartanischen Ekklesie wurden mit Zuziehung der Gesandten der Bundesgenossen die Bedingungen vereinbart. Theramenes kehrte an der Spitze der Gesandtschaft zurück, ein grosser Volkshaufe empfing ihn, nachdem man mit gieriger Spannung und den schlimmsten Befürchtungen ihn erwartet hatte: es war dem Schlauen nur zu gut gelungen als Retter in der Noth zu erscheinen. Am folgenden Tag, so rasch wie möglich, trat die Volksversammlung zusammen um den Frieden zu ratificiren. Eine Ablehnung war nicht mehr möglich, da die Gesandtschaft mit unbeschränkter Vollmacht ausgestattet gewesen war; auch wagten nur wenige Tollköpfe zu widersprechen, und die grosse Mehrheit willigte in den Frieden, der den Zusammenbruch des Reichs bedeutete. 'Darauf segelte Lysander in den Peiraeeus, kehrten die Verbannten zurück, wurden die Mauern bei Flötenspiel mit Freuden geschleift; denn man meinte, mit diesem Tage beginne eine neue Aera der Freiheit für Griechenland'. Athen war unschädlich gemacht, Lysander fuhr nach Samos, das allein noch Widerstand leistete, das peloponnesische Aufgebot wurde aufgelöst. Sofort nach Schleifung der Mauern wurde die Volksversammlung behufs Neuordnung der Verfassung einberufen und die Commission der Dreissig eingesetzt [1].

Der Bericht ist grausig in seiner lapidaren, mitleidslosen Kürze. Aber er ist in sich vollständig geschlossen; der Umschlag der Stimmung in Athen vom tollkühnsten, frivolen Fanatismus bis zur Gier nach Frieden, die infame Schlauheit des Theramenes, die brutale Consequenz der Ephoren und Lysanders kommen klar und scharf heraus. Ein Widerspruch findet sich nicht, von dem einen abgesehen, dass nach 3, 3 das peloponnesische Aufgebot von Dekeleia weggeführt wird, während nach 2, 8 Agis mit demselben in der Akademie lagerte. Und an dem Widerspruch ist Xenophon unschuldig: Δεκελείας ist in Ἀκαδημείας zu ändern. Somit würde Xenophons Glaubwürdigkeit in diesem Falle schwerlich angefochten werden, wenn nicht bei Lysias in den Reden

[1] Dass II 2, 24—3, 2 nicht von Xenophon geschrieben sind, steht heutzutage wohl fest. Vgl. Beloch, zur Chronologie der letzten Jahre des peloponnesischen Kriegs Philolog. 43 p. 271. Uebrigens lässt sich dafür, dass auch II 3, 9. 10 Xenophon abzusprechen sind, anführen, dass er nur den dekeleisch-ionischen Krieg, nicht den von Thukydides statuirten 27jährigen erwähnt, wenn er vom peloponnesischen Krieg spricht: vgl. namentlich II 4, 21.

gegen Eratosthenes [62—78] und Agoratos [5—35] zeitgenössische Parallelberichte vorlägen, welche in vielfachen Punkten der xenophontischen Darstellung geradezu widersprechen. Das Urtheil über Xenophon wird also wesentlich von einer genauen Untersuchung dieser Widersprüche abhängen, und eine solche ist um so nothwendiger, als die früheren Behandlungen des Gegenstandes [vgl. Luckenbach, de ordine rerum a pugna apud Aegospotamos commissa usque ad triginta viros institutos gestarum Diss. Argentorat. 1 p. 97 ff.] sämmtlich an einem principiellen Fehler leiden. Xenophon und Lysias erzählen beide als Zeitgenossen, nahezu Augenzeugen und müssen desshalb für sich, abgesondert von der späteren Tradition, behandelt werden. Es ist voreilig und unmethodisch, diese Tradition zur Ausgleichung und Berichtigung heranzuziehen, da wir zumeist nicht wissen, wie dieselbe entstanden ist, ob sie nicht schon selbst als ein künstlich gemachter Compromiss zwischen älteren Ueberlieferungen angesehen werden muss. Suchen wir also zunächst über Xenophon und Lysias ins Reine zu kommen.

Unleugbar wird Xenophons Bericht nicht selten durch Lysias Nachrichten ergänzt, ohne dass ein directer Widerspruch herausspringt. Dieser weiss von den 5 Vertrauensmännern des Oligarchenclubs, die den spartanischen Titel Ephoren [1] trugen [12, 43 ff.], ist auch mit Anschuldigungen gegen diese nicht sparsam, die indessen nicht über Allgemeinheiten hinausgehen. Dass oligarchische Wühlereien den Todeskampf Athens beschleunigten, dass Theramenes nicht allein stand, bezweifelt Niemand: aber jede genauere Kunde fehlt [2]. In der Rede gegen Agoratos [8 ff.] werden die Verhandlungen in der Ekklesie nach der ersten Gesandt-

---

[1] Vgl. R. Schoell, de extraordinariis quibusdam magistratibus Atheniensium [commentt. Mommsen. p. 452]. Damit verwandt ist, wenn Xenophon für attische Verhältnisse spartanische Namen gebraucht, ἁρμοστής für φρούραρχος oder ἄρχων Hell. IV 8, 8 oder ναύαρχος für στρατηγός V 1, 5. I 6, 29 ist ναυάρχων corrupt; am nächsten liegt Ἀνδρίων. Vgl. auch das spartanische ῥήτρα Cyrop. I 6, 33.

[2] Möglicherweise hatten die Oligarchen beim Psephisma des Patrokleides ihre Hand im Spiel. Dafür spricht der Paragraph des Psephisma καὶ ὅσα ὀνόματα τῶν τετρακοσίων τινὸς ἐγγέγραπται ἢ ἄλλο τι περὶ τῶν ἐν τῇ ὀλιγαρχίᾳ πραχθέντων ἐστί που γεγραμμένον und dass Aristophanes schon im Winter 406/5 [Frö. 686 ff.] für eine ausgedehnte Amnestie Propaganda machte mit scharfen Ausfällen gegen die Demagogencanaille.

schaft nach Sparta erzählt, und erfahren wir zunächst daraus, dass Kleophon jenes unsinnige Psephisma einbrachte, wie er schon einmal, in glücklicheren Zeiten [410], den Frieden hintertrieben hatte [1].

Den ersten Widerspruch zeigt die Darstellung von der Sendung des Theramenes. Lysias [12, 69 ff. 13, 9 ff.] erwähnt die Sendung zu Lysander gar nicht, sondern behauptet, Theramenes habe durch falsche Vorspiegelungen und durch eine geschickte Geheimnisskuerei das Psephisma des Kleophon umgangen und es durchgesetzt, dass er zum πρεσβευτὴς αὐτοκράτωρ gewählt wurde. Als solcher habe er sich in Sparta so lange aufgehalten, bis die Hungersnoth den höchsten Gipfel erreicht hatte. Hier ist, wie niemals bezweifelt worden ist, der xenophontische Bericht der allein glaubwürdige. Denn gerade das, was Theramenes wollte, seinem verrätherischen Treiben den Schein der Gesetzwidrigkeit nehmen, tritt in dem Verfahren, das er bei Xenophon einschlägt, viel schärfer hervor. Es muss eine Ungeheuerlichkeit genannt

[1] Nach Philochor. frg. 117 = 118 [schol. Eur. Or. 371. 772]. Die Verhandlungen bei Diodor [Ephoros] 13, 52. 53 sind selbstverständlich gemacht. Die Antithese 52, 6 ἔπειθ' ἡμεῖς μὲν κατὰ θάλατταν πολεμοῦντες σκάφεσι πολιτικοῖς μόνον κινδυνεύομεν, ὑμεῖς δὲ πολίτας ἔχετε τοὺς πλείστους ἐν ταῖς ναυσί. τὸ δὲ μέγιστον, ἡμεῖς μὲν κἂν κρατηθῶμεν ἐν τοῖς κατὰ θάλατταν πράγμασι, τήν γε κατὰ γῆν ἡγεμονίαν ὁμολογουμένως ἔχομεν . . . . . ὑμεῖς δὲ τῆς θαλάττης * * οὐχ ὑπὲρ ἡγεμονίας πεζῆς, ἀλλ' ὑπὲρ ἀναστάσεως ἀγωνιᾶτε ist aus Xenophon umgebildet [HG VII 1, 7 οὐ περὶ τῶν ἴσων ὁ κίνδυνός ἐστιν ἐν τοῖς κατὰ θάλατταν ἀγῶσιν. ἀλλ' ἐκείνοις μὲν περὶ τῶν ἐν ταῖς τριήρεσι μόνων ἀνθρώπων, ὑμῖν δὲ καὶ περὶ παίδων καὶ γυναικῶν καὶ ὅλης τῆς πόλεως] und passt jedenfalls mehr ins Jahr 369 als 410. Aeschines [2, 76 vgl. 3, 150] wirft die Vorgänge von 410 und 405/4 durcheinander: ἡττημένοι τῷ πολέμῳ und τὴν πόλιν ἀπώλεσεν weisen auf 405/4, die milden Bedingungen auf 410. Uebrigens sind auch diese schwerlich etwas anderes als eine Combination aus Andokides 3, 12. Dass Kleophon auch nach der Arginusenschlacht 406/5 spartanische Friedensangebote zum Scheitern gebracht hätte, soll Aristoteles erzählt haben nach schol. Aristoph. Ran. 1532. Dort steht aber ἐπὶ τοῦ Καλλίου an ganz unpassender Stelle, der Artikel weist darauf hin, dass Kallias, wie billig, näher bezeichnet war. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass eine Verwechselung zwischen ἐπὶ τοῦ ⟨μετὰ Κλεόκριτον⟩ Καλλίου [412 1] und ἐπὶ τοῦ ⟨μετ' Ἀντιγένη⟩ Καλλίου [406/5] stattgefunden hat, zu der die Worte des Dichters Κλεοφων δὲ μαχέσθω noch besondere Veranlassung geben konnten. Freilich stimmt auch ἐπὶ τοῦ μετὰ Κλεόκριτον Καλλίου nicht: die Schlacht bei Kyzikos und die Friedensverhandlungen fallen unter Theopomp.

werden, die bei einem Redner freilich nichts ungeheuerliches ist, dass derselbe Demos in derselben Ekklesie ein so fanatisches Psephisma wie das des Kleophon annimmt und dem Theramenes auf dessen unbestimmte Aeusserungen hin unbeschränkte Vollmachten gibt.

Lysias hatte seine guten Gründe, wenn er die Wahrheit entstellte. Er vollzog die Pflicht der Blutrache für seinen von den Dreissig hingerichteten Bruder bekanntlich in der Form, dass er gegen Eratosthenes eine Rechenschaftsklage wegen seiner Amtsführung als Mitglied der Dreissig anstrengte [1]. Eratosthenes Sache

[1] Dass es sich um Rechenschaftsablage handelt, beweisen Stellen wie 80 μηδ' ἀποῦσι μὲν τοῖς τριάκοντα ἐπιβουλεύετε, παρόντας δ' ἀφῆτε und vor allem 82 ὑμεῖς .. τοὺς ἀπολέσαντας τὴν πόλιν κατὰ τὸν νόμον ἀξιοῦτε κρίνειν. Ob aber R. Schoell [de synegoris Att. p. 22 vgl. Pohl, de orat. pro Polystrato Lysiaca diss. Argentorat. 5 p. 24] Recht hat, wenn er an eine γραφὴ περὶ εὐθυνῶν denkt, wie sie für den Fall des Polystratos vorausgesetzt werden muss, ist mir zweifelhaft. Derselben musste doch die regelmässige Rechenschaftsablage vorangehen, die immerhin ein Präjudiz bildete: in der Rede wird aber ein solches nicht erwähnt. Vermuthlich muss man sich die Sache so vorstellen. In dem von Pausanias vermittelten Frieden zwischen der Stadt und dem Peiraeeus wurden nach Xenophon [II 4, 38] die Dreissig, die Elf und die Zehn im Peiraeeus ausgeschlossen. Nun setzt aber Lysias Rede nach den angeführten Stellen ein gesetzliches Verfahren gegen die Dreissig voraus: ihre Ausschliessung ist also dahin zu verstehen, dass sie zur Rechenschaftsablage verpflichtet wurden, falls sie nach Athen zurückkehren bez. dort bleiben wollten. Wie bei jeder Euthyna jeder Bürger, Isotele und Metoeke das Recht hatte Klage zu erheben [τίς βούλεται κατηγορεῖν, vgl. Schoell a. a. O. p. 15], so konnte bei dieser Lysias gegen Eratosthenes auftreten. Wenn die Friedensbestimmungen in der angedeuteten Weise aufzufassen sind, so wurden sie nach dieser Seite hin durch den späteren Amnestieeid nach dem Fall von Eleusis wiederholt, wie das auch ganz correct war [Andok. 1, 90]: καὶ οὐ μνησικακήσω τῶν πολιτῶν οὐδενὶ πλὴν τῶν τριάκοντα καὶ τῶν ἕνδεκα ⟨καὶ τῶν δέκα⟩ οὐδὲ τούτων ὃς ἂν ἐθέλῃ εὐθύνας διδόναι τῆς ἀρχῆς ἧς ἦρξεν. Lübberts [de amnestia a. 404 a. C. n. ab Atheniensibus decreta, Kiel 1881 p. 64 ff.] Behandlung dieser Frage ist sehr unklar. Formell ist gewiss zwischen dem Provisorium des Pausaniasfriedens und der definitiven Regelung durch die alle verpflichtende Amnestie zu unterscheiden: sachlich war die Differenz zwischen beiden nicht so gross, wie Lübbert sie erscheinen lässt. — Nebenbei bemerkt, sollte nicht Xen. HG II 4, 38 ἔδοξεν αὐτοῖς zu streichen sein? αὐτοῖς lässt sich nur sehr künstlich erklären, und wenn die beiden Worte fehlen, tritt die Zugehörigkeit der Clausel zum Vorhergehenden viel schärfer hervor.

war keineswegs aussichtslos. Man war in Athen weit davon entfernt, sämmtliche Dreissig als 'Tyrannen' zu verdammen. Schon dass ihnen die Möglichkeit der Rechenschaftsablage gewährt wurde, ist sehr bezeichnend. Ferner behauptete Eratosthenes zur Partei des Theramenes gehört zu haben [1], und gerade diese Partei wurde im Gegensatz zu der Rücksichtslosigkeit des Kritias milde, ja mehr als milde beurtheilt. Waren doch die ersten Massregeln der Dreissig aufgefasst als eine berechtigte Züchtigung der Demagogen, die jedem vernünftigen Menschen den Aufenthalt in Athen nahezu zur Unmöglichkeit machten [2], und Theramenes war mit so vortrefflich gewählter Pose gestorben, dass die Aureole des tyrannisch hingemordeten Volksfreundes sich sehr bald um sein Haupt legte: wer sich Freund eines solchen Mannes nennen, das Seinige zu desselben Vertheidigung gethan zu haben [3] sich rühmen konnte, war eines günstigen Vorurtheils sicher [4]. Das Vorurtheil musste Lysias zerstören, musste nachweisen, dass der gefeierte Märtyrer ein arger Feind der Demokratie war. Bezeichnend für den Redner — und für sein Publikum — ist, dass er das feine Gewebe des schlauen Politikers nicht mit sachlicher Kritik auflöst, sondern mit demagogischen Lügen durcheinander wirrt. Allerdings war der Friede von 404 Theramenes Werk: und doch konnte Niemand ihm nachsagen, dass er seine Competenzen überschritten hätte; es war alles in gesetzmässigen Formen vor sich gegangen.

---

[1] 62 πυνθάνομαι γὰρ ταῦτα ἀπολογήσεσθαι αὐτὸν ὅτι ἐκείνῳ φίλος ἦν καὶ τῶν αὐτῶν ἔργων μετεῖχε.

[2] Xen. HG II 3, 12 ἔπειτα πρῶτον μὲν οὓς πάντες ἤδεσαν ἐν τῇ δημοκρατίᾳ ἀπὸ συκοφαντίας ζῶντας καὶ τοῖς καλοῖς κἀγαθοῖς βαρεῖς ὄντας, συλλαμβάνοντες ὑπῆγον θανάτου· καὶ ἥ τε βουλὴ ἡδέως αὐτῶν κατεψηφίζετο οἵ τε ἄλλοι ὅσοι συνήδεσαν ἑαυτοῖς μὴ ὄντες τοιοῦτοι οὐδὲν ἧχθοντο. Will man das dem Oligarchen und Lakonerfreund nicht glauben, so verweise ich auf Lys. 25, 19 πάντες . . ἐπίστασθε ὅτι ἐν τῇ προτέρᾳ δημοκρατίᾳ τῶν τὰ τῆς πόλεως πραττόντων πολλοὶ μὲν τὰ δημόσια ἔκλεπτον, ἔνιοι δ' ἐπὶ τοῖς ὑμετέροις ἐδωροδόκουν, οἱ δὲ συκοφαντοῦντες τοὺς συμμάχους ἀφίστασαν· καὶ εἰ μὲν οἱ τριάκοντα τούτους μόνους ἐτιμωροῦντο, ἄνδρας ἀγαθοὺς καὶ ὑμεῖς ἂν αὐτοὺς ἡγεῖσθε und ähnlich 27. Dieselbe Thatsache wird, wenn auch indirekt, zugegeben in der Stelle 30, 13.

[3] 50 χρῆν δ' αὐτὸν ὑπὲρ τῆς ὑμετέρας σωτηρίας ταύτην τὴν προθυμίαν ἔχειν, ἀλλὰ μὴ ὑπὲρ Θηραμένους ὃς εἰς ὑμᾶς πολλὰ ἐξήμαρτεν.

[4] 61 νῦν δὲ ὁρῶ τάς τε ἀπολογίας εἰς ἐκεῖνον ἀναφερομένας τούς τ' ἐκείνῳ συνόντας τιμᾶσθαι πειρωμένους ὥσπερ πολλῶν ἀγαθῶν αἰτίου ἀλλ' οὐ μεγάλων κακῶν γεγενημένου.

Wer konnte beweisen, dass er gelogen hatte, wenn er sagte, Lysander hätte ihn zurückgehalten? Hier waren kräftigere Mittel nöthig: wenn gesagt wurde, dass er dem Demos Dinge versprochen hatte, die er nicht hielt [1], dass er als Gesandter dem Feind mehr zugestand, als er nach der Art, wie er zu seinem Auftrag kam, durfte [2], dann, aber erst dann war es mit dem demokratischen Nimbus, der ihn umgab, vorbei. Ich kann der Versuchung nicht widerstehen auch im Einzelnen zu zeigen, wie raffinirt der Redner das gegebene Material für seinen Zweck zurechtgeschoben hat. Theramenes konnte in jener Ekklesie, welche ihm den Auftrag gab zu Lysander zu gehen, sehr wohl gesagt haben, ihm wäre der rettende Gedanke gekommen, er wolle keine Friedensverhandlungen anknüpfen, wie sie nach dem eben angenommenen Psephisma unzulässig sein würden: seine Sendung konnte er mit vollem Recht als eine vertrauliche bezeichnen [3]. Lysias hat nur Theramenes Worte mit echt rhetorischem Kunstgriff durch Auslassungen und Umdeutungen so zurechtgelogen, dass sie in die zweite Ekklesie, welche Theramenes zum officiellen Gesandten wählte, hineinpassten.

In der Rede gegen Agoratos war zwar ein anderes Interesse massgebend, indessen wirkte es nach derselben Seite hin. Wie Eratosthenes und Theramenes zu Feinden der Demokratie, sollten Dionysodoros und seine Genossen, welche auf die Denunciation des Agoratos hin zum Tode verurtheilt waren, zu unschuldig, durch oligarchische Intriguen, hingemordeten Volksfreunden gestempelt werden. Unleugbar war, dass sie sich dem Frieden, wie ihn Theramenes von Sparta mitbrachte, widersetzt hatten [4], dass derselbe schädlich, antidemokratisch im höchsten Masse war: aber er war von den officiellen Gesandten abgeschlossen, denen das Volk selbst unbeschränkte Vollmacht gegeben hatte. Wenn also

---

[1] 68 οὗτος δὲ τοὺς πολίτας ἐξαπατήσας καθεῖλε.

[2] 70 περὶ ὧν οὐδεὶς πώποτε οὔτε τῶν πολεμίων ἐμνήσθη οὔτε τῶν πολιτῶν ἤλπισε, ταῦθ' ὑμᾶς ἔπεισε πρᾶξαι, οὐχ ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἀναγκαζόμενος, ἀλλ' αὐτὸς ἑκείνοις ἐπαγγελλόμενος.

[3] 68 αὐτὸς ἐπαγγειλάμενος σώσειν τὴν πόλιν αὐτὸς ἀπώλεσε φάσκων πρᾶγμα εὑρηκέναι μέγα καὶ πολλοῦ ἄξιον· ὑπέσχετο δ' εἰρήνην ποιήσειν μήθ' ὅπλα δοὺς μήτε τὰ τείχη καθελὼν μήτε τὰς ναῦς παραδούς· ταῦτα δ' εἶπεῖν μὲν οὐδενὶ ἠθέλησεν, ἐκέλευσε δ' αὑτῷ πιστεύειν.

[4] 15. 16 οὗτοι οἱ ἄνδρες .... οὐκ ἔφασαν ἐπιτρέψαι ταῦτα γενέσθαι ... οὐδ', ὡς φασί τινες, οὐκ ἐπιθυμοῦντες εἰρήνην γίγνεσθαι, ἀλλὰ βουλόμενοι βελτίω ταύτης εἰρήνην τῷ δήμῳ τῶν Ἀθηναίων ποιήσασθαι.

jene Männer sich den von Theramenes stipulirten Bedingungen widersetzten, so widersetzten sie sich dem Demos, und ihr Widerstand war ohne Zweifel ungesetzlich. Für die rechtliche Beurtheilung und um die Richter in die nöthige Stimmung zu versetzen, war es von höchster Wichtigkeit diesen Tadel aus der Welt zu schaffen, und dazu diente die Behauptung, dass die Ertheilung der unbeschränkten Vollmacht illegitim, weil auf Täuschung des Volkes beruhend, gewesen wäre. So liess sich die schon einmal angewandte Fälschung des Sachverhalts wiederum vortrefflich verwenden: der Redner fügte noch eine neue hinzu dadurch, dass er das lange Zögern des Theramenes in die Zeit seines Aufenthalts in Sparta statt in den bei Lysander verlegte, da so jede Entschuldigung hinfällig wurde.

Dass derartige Künste und Kniffe der Rhetorik nicht nur zulässig, dass sie gewöhnlich, berechtigt, einträglich waren, braucht wohl nicht mehr bewiesen zu werden. Ein Beispiel möge genügen. Andokides petitionirt in der zweiten Rede um Wiederherstellung des Psephisma des Menippos [1], auf Grund dessen er ohne Verlust irgend welcher bürgerlichen Rechte aus dem Hermokopidenprocess hervorgegangen war. Dies war aufgehoben durch das direct gegen Andokides gerichtete Psephisma des Isotimides [2], dass die Frevler und die Geständigen von der Theilnahme an den officiellen Culten und am politischen Leben ausgeschlossen sein sollten. Er hütet sich wohl dieses Psephisma in seiner Rede bestimmt zu erwähnen und schildert vielmehr die Bedrängnisse, in welche ihn Peisandros und die Vierhundert gebracht hatten, die ihn dem Demos nur empfehlen konnten. Nachdem er so das Terrain geebnet hat, wagt er am Schluss das Kunststück die Sache durch künstliches Schrauben des Ausdrucks so darzustellen, als sei ihm die erst bewilligte ἄδεια nicht durch das Psephisma des Isotimides, sondern durch jene Anklage und

[1] Andok. 2, 23 ἐγὼ τοίνυν τοσοῦτον ὑμῶν μόνον δέομαι τὸ ψήφισμα ὃ Μενίππου εἰπόντος ἐψηφίσασθε εἶναί μοι ἄδειαν, πάλιν ἀπόδοτε.

[2] Andokides behauptete zwar später, dass das Psephisma ihn nichts anginge [1, 71], hielt es aber doch damals ebenso für gerathen die Aufhebung durch die Amnestie statt der Nichtanwendbarkeit ausführlich zu beweisen, wie er es früher vorgezogen hatte nach der Durchbringung des Antrags die Stadt zu verlassen. Der Sache nach war der spätere Ankläger berechtigt zu sagen [Pseudolys. 6, 24]: προσεψηφίσασθε ὑμεῖς αὐτὸν εἴργεσθαι τῆς ἀγορᾶς καὶ τῶν ἱερῶν.

Verurtheilung unter den Vierhundert entzogen [1]. Es ist das gleiche Mittel wie bei Lysias, zwei ähnliche Vorgänge werden mit einander vertauscht; und das wird in sehr vielen der uns erhaltenen Reden nicht anders sein [2], nur dass die Möglichkeit der Richtigstellung sehr selten gegeben ist. Andererseits würde ich es für einen argen Irrthum halten, wenn man meinte, die gleichen, traditionellen Mittel seien von allen Rednern in gleicher Weise und gleicher Ausdehnung angewandt. Es gab da ein Mehr und Minder nach Individualität und Lebensstellung, und ich möchte beispielsweise nicht in den Verdacht kommen, als stellte ich den ehrgeizigen, selbstbewussten Adligen aus ältestem Geschlecht, der nur für sich oder vor dem Volke das Wort ergreift, auf eine Stufe mit dem charakterlosen sikeliotischen Isotelen.

Eine sehr wichtige Frage bleibt noch zu entscheiden: wohin begab sich Theramenes, als er zu Lysander ging? Da Xenophon allein die ganze Sache erzählt, so kann er hierin auch allein Auskunft geben: nach seiner Darstellung [II 2, 9 vgl. mit 3, 3] lag Lysander von seiner Ankunft bis zur Capitulation Athens ununterbrochen vor dem Peiraeeus, und dort muss ihn Theramenes aufgesucht haben. Es ist wohl zu bedenken, dass gerade die Vorgänge auf spartanischer Seite genau von Xenophon berichtet werden und es schon darum unwahrscheinlich ist, dass er die Entfernung Lysanders von der Blokade verschwiegen haben würde, wenn sie stattgefunden hätte. Sie hat auch nicht stattgefunden. Nicht der leiseste sachliche Grund spricht dafür; im Gegentheil Alles dagegen. Am Fall Athens hing Alles; der spartanische Feldherr, der diese Botschaft an die Ephoren sandte, war sicher der Erste an Ehren und Einfluss zu sein. Und wenn einer nach diesem Ziel strebte, wenn einer eifersüchtig darauf bedacht war

---

[1] 2, 27 τὸ δὲ δόντας ἐμοὶ τὴν ἄδειαν ἀφελέσθαι ὑμᾶς, εὖ ἴστε ὅτι οὐδεπώποτε ἠγανάκτησα· ὅπου γὰρ ὑπὸ τῶν ἀνδρῶν τούτων αὐτοὶ εἰς ὑμᾶς αὐτοὺς ἐπείσθητε τὰ μέγιστα ἐξαμαρτεῖν, ὥστε ἀντὶ τῆς ἀρχῆς δουλείαν ἀλλάξασθαι ἐκ δημοκρατίας δυναστείαν καταστήσαντες, τί ἄν τις ὑμῶν θαυμάζοι καὶ εἰς ἐμὲ εἴ τι ἐπείσθητε ἐξαμαρτεῖν. Man beachte die raffinirte Allgemeinheit des letzten Satzes.

[2] Sollte das vielleicht auf den in der Rede gegen Agoratos [56] erwähnten Fall des Menestratos zutreffen? Er war wegen Mords verurtheilt, und Lysias möchte die Sache gern so drehen, als wäre Menestratos Denunciation als Mord aufgefasst. Hätte die Sache sich wirklich so verhalten, so würde er von dem Praecedenzfall wohl mehr Lärm gemacht haben.

sich seinen Antheil an der Entscheidung des grossen Kampfes zu sichern, so war es der Mann, der nominell spartanische, in Wahrheit persönliche Politik betrieb, mit den Königen und Ephoren beständig rivalisirte, so rivalisirte, dass er das feste Gefüge des bewunderten und gefürchteten Adelsstaats beinahe aus einander gesprengt hätte. Es ist schier unglaublich, dass Lysander so dumm oder so uneigennützig gewesen sein sollte, einem Unterbefehlshaber oder gar dem König Agis den glänzendsten Erfolg, die Krone von Allem, zu überlassen. Er war es ausserdem allein, der die inneren Verhältnisse Athens übersah, mit ihm standen die attischen Oligarchen in Verbindung vor und nach der Capitulation, in seiner Hand lag das ganze Gewebe von Verrath und Umsturzplänen; gerade solche Dinge müssen aus der Nähe und persönlich geleitet werden. Auch hier zeigt sich wieder die Glaubwürdigkeit des xenophontischen Berichts: er allein giebt ein klares, in sich zusammenhängendes Bild der Ereignisse, das man durch das Einschieben von fremden und späten Zuthaten nicht hätte zerstören sollen.

Während der Abwesenheit des Theramenes — ob während der ersten oder der zweiten, ist nicht zu entscheiden — ging es in der blokirten Stadt wüst her. Es kam zu inneren Kämpfen, deren Einzelheiten völlig unbekannt sind: bei denselben wurde Kleophon zum Tode verurtheilt und hingerichtet. Da Xenophon in seinem Bericht diese Dinge übergeht und nur einmal, bei einer anderen Gelegenheit [I 7, 35], den Tumult beim Tod des Kleophon kurz erwähnt, Lysias aber weder in der Rede gegen Agoratos [12] noch in der gegen Nikomachos [10 ff.] irgend ein Interesse daran hatte den Prozess klar und wahrheitsgetreu darzustellen, schwebt über diesem ein undurchdringliches Dunkel. Ebensowenig lässt sich feststellen, wann und wie sich der Areopag Theramenes widersetzt hat [Lys. 12, 69].

Weitaus die grössten Schwierigkeiten haben von jeher die Verwickelungen nach der zweiten Rückkehr des Theramenes gemacht, welche die Veranlassung zur Rede gegen Agoratos bildeten. Aus der Erzählung des Lysias lassen sich folgende Thatsachen herausschälen. Nach der zweiten Rückkehr des Theramenes, vor dem Einrücken der Spartaner und der Schleifung der Mauern, denunzirte ein gewisser Theokritos beim Rath, dass eine staatsfeindliche Verschwörung sich gebildet habe. Eine vom Rath aus eigener Mitte gebildete Untersuchungscommission machte sich nach dem Peiraeeus auf um weitere Untersuchungen, eventuell Ver-

haftungen vorzunehmen und wollte gerade Agoratos, der auf dem Markt betroffen wurde und welchen Theokritos natürlich als Mitwisser bezeichnet hatte, abführen lassen, als sich Nikias, Nikomenes und andere Verschworene dem widersetzten und zunächst Bürgschaft leisteten. Sie wurden notirt und die Commission begab sich nach Athen zurück. Die Verschworenen benutzten die gewonnene Frist um sich Schiffe zu verschaffen, auf denen einige entflohen, darunter Nikomenes, der nach der Reaction wieder am politischen Leben theilnahm. Agoratos wollte sich den Flüchtigen nicht anschliessen, sondern begnügte sich, wie auch andere, mit dem Schutz des Altars in Munychia. Trotzdem gelang es ihn vor den Rath zu schaffen. Dort legte er ein umfassendes Geständniss ab; nach demselben gehörten auch einige Strategen und Taxiarchen zu der Verschwörung. Wie es ganz in der Ordnung war, brachte der Rath die Sache ans Volk: auf einer in Munychia tagenden Versammlung wurde darüber verhandelt; Agoratos musste die Denunciation gegen die Strategen und Taxiarchen wiederholen. Die Ekklesie wies die Sache, wie es bei Eisangelien üblich war, an einen Gerichtshof; doch kam dort der Prozess nicht mehr zur Aburtheilung, da inzwischen die Dreissig eingesetzt waren und unter diesen die ganze Gerichtsbarkeit vom Rath ausgeübt wurde. Von diesem wurden die Verschworenen zum Tode verurtheilt: nur Agoratos wurde freigesprochen, weil seine Anzeige sich als wahrheitsgemäss herausgestellt hatte. Lange nach der Reaction zogen der Schwager und Bruder eines der Verurtheilten die Geschichte wieder hervor und verklagten Agoratos wegen Mords[1].

---

[1] Die Kläger wandten sich nicht, wie man erwarten sollte, an den Areopag, sondern machten von einer Form Gebrauch, die für den Fall, dass aus irgend einem Grunde die Klage beim Areopag unmöglich oder unrathsam war, eingerichtet war, von der ἀπαγωγή [vgl. Demosth. 23, 80]. Da auch in der letzten Behandlung dieser Klagform [Meier-Schömann, att. Proc. her. von Lipsius p. 270 ff.] einige wichtige Punkte übersehen sind, mag es gestattet sein dieselben kurz anzudeuten. In den antiken Mordprocessen spielt das religiöse Element die Hauptrolle: sie geben sich deutlich zu erkennen als die in staatliche Formen übergeleitete Blutrache, welche, wie früher vom Geschlecht, so jetzt vom Staat das ἄγος entfernt [vgl. Plat. Ges. 9 p. 871 b]. Mit diesem Ursprung hängt es zusammen, dass nur Verwandten des Ermordeten vor dem Areopag die Klage gestattet ist [Dem. 47, 70], und dass Gesetze [Dem. 23, 37] wie Processformen mehr einem Uebergreifen der Blutrache zu steuern su-

Wenn die Anklage durchgebracht werden sollte, war es die hauptsächlichste, aber wie die darauf verwandte Mühe zeigt, nicht

chen, als die Sorge für die Unverletzlichkeit des einzelnen Staatsbürgers zum Ausdruck bringen. Mit der Erstarkung des Staatsgedankens im attischen Reich wuchsen die Ansprüche an die persönliche Sicherheit, und genügten die alten Formen nicht mehr. Man suchte daher das summarische Verfahren der ἀπαγωγή, welches ursprünglich nur gegen solche, welche die öffentliche Sicherheit gefährdeten [κακοῦργοι], statthaft war, auf die Mordprocesse zu übertragen, von welchem Entwicklungsstadium Antiphons Rede für Herodes ein deutliches Bild gibt. Später wurde diese Uebertragung legalisirt, wahrscheinlich bei der Neuordnung der Mordprocesse, welche die unter und nach den Vierhundert herrschende Unsicherheit [Thuk. 8, 66, 2] nothwendig machte und von der die Inschrift CIA I 61 = Dittenb. 45 aus dem Jahre 409/8 Zeugniss ablegt. Auch bei dieser Form wird das religiöse Interesse als das massgebende anerkannt [Dem. 23, 80, vgl. aber die rationalistische Auslegung bei Xen. Hier. 4, 3], aber die Formen sind weltlich geworden. Vor falscher Klage beim Areopag schreckte der drohende Fluch der Götter zurück [Dem. 23, 68], bei der ἀπαγωγή die Geldbusse von 5000 Drachmen. Während dort der Kläger die Wahrheit seiner Aussage durch furchtbare Eide erhärtete, wurde er hier ausdrücklich verpflichtet die Unanfechtbarkeit des Thatbestandes zu erweisen. Dieselbe konnte sich auf Autopsie oder auf zwingenden Indicienbeweis stützen, und es ist falsch den obligatorischen Zusatz ἐπ' αὐτοφώρῳ nur auf das Ergreifen in flagranti zu beziehen, wie Xen. Symp. 3, 13 Lys. 13, 30. Dem. 45, 81, vor allem der Fall des Herodes bei Antiphon [vgl. namentlich 52] beweisen können; dass persönliches Verhaften, nicht das Ergreifen auf frischer That das charakteristische der ἀπαγωγή ist, zeigt Dem. 22, 26. Immer aber legte der Zusatz dem Kläger eine stärkere Beweislast auf, da er nur bei unbedingt feststehender Verschuldung das Recht zur Festnahme des Beklagten aufrecht erhalten konnte. Aus dieser geforderten Voraussetzung erklärt es sich auch, wenn Demosthenes [23, 80] gegen den von ihm selbst behaupteten Sprachgebrauch [23, 29] den noch nicht verurtheilten Mörder ἀνδροφόνος nennt: derselbe ist nicht τῇ ψήφῳ ἑαλωκώς, aber doch ἐπ' αὐτοφώρῳ. Ich glaube mit diesen Erklärungen der Ueberlieferung gerechter zu werden als Lipsius, der die Apagoge gegen Atime heranzieht [p. 282]. Wesshalb in dem vorliegenden Fall die Kläger die Apagoge vorzogen, ist nicht festzustellen. Aus § 86 οἱ ἕνδεκα οἱ παραδεξάμενοι möchte ich schliessen, dass die Klage nicht mehr vor den Eltmännern, die sie angenommen hatten, zur Verhandlung kam. Diesen legt Lysias sophistischer Weise die Forderung des Zusatzes als Begünstigung des Agoratos aus [οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν], mit der sie freilich das Gegentheil erreicht hätten: δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα — σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι, Διονύσιον τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγοντα [ἀπάγειν cod.] ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι τὸ [τε] ἐπ' αὐτο

ganz leichte Aufgabe des Redners die Denunciation des Agoratos als eine freiwillige und falsche hinzustellen. Die Folter war nicht angewandt[1]; andererseits wollte Agoratos einwenden, dass seine Anzeige unfreiwillig war [52], und dass er das mit einem gewissen Recht konnte, wird indirekt zugegeben; s. u. Straflosigkeit scheint ihm auch nicht zugesichert worden zu sein, da sich Lysias auf das unter Vorsitz der Dreissig ergangene gerichtliche Urtheil [38] beruft. Man darf daher wohl vermuthen, dass die Androhung der Folter das Geständniss erzwang; wurde dieselbe doch bei zwei anderen thatsächlich angewandt [54. 59]. Dass ferner keine Verschwörung existirt hatte, hütet sich der Redner direkt zu behaupten; er beschränkt sich mit schlauer Taktik auf Angriffe gegen die Anzeige und führt einen zwar recht geschickten, aber für den Historiker völlig werthlosen Beweis dafür dass die Anzeige sowohl des Theokritos wie des Agoratos eine von den Oligarchen angestiftete Intrigue gewesen sei. Es wird geltend gemacht, dass die Verschwörer doch nicht so dumm gewesen sein würden einen Sklaven und Sklavensohn zum Mitwisser zu machen [18]. Erstens war Agoratos ein Freier, wie CIA I 59 = Dittenberger 43 beweist, und zweitens waren mehrere Nichtbürger Theilnehmer, wie Xenophon von Karis, Hippias von Thasos [54] und jener Aristophanes, dessen Bürgerrecht zweifelhaft, d. h. usurpirt war [58]. Damit die Machination nicht gemerkt wird, stiften die nichtsnutzigen Oligarchen den Agoratos an die Sache so einzurichten, dass sein Geständniss wie ein unfreiwilliges aussah [19]. Dann hat er es herrlich verstanden Komödie zu spielen: er ist wohl auch bereit gewesen sich den Oligarchen zu Gefallen foltern zu lassen? Ganz davon zu schweigen, dass Agoratos, der öffentlich anerkannten Anspruch erhob am Mord des Phrynichos betheiligt gewesen zu sein, für eine oligarchische Intrigue ein so unpassender Helfershelfer war wie nur irgend möglich. Er hat die Gelegenheit zur Flucht nicht benutzt [26. 52]. Das that Aristophanes auch nicht und musste es mit dem Tode büssen [60]. Warum sie beide es nicht thaten, wissen wir nicht, wahrscheinlich weil es nicht möglich war: das

---

φώρῳ. Die corrupten Worte τότε καί enthalten die Erklärung von διισχυριζόμενοι, ebenso wie in ἢ ὅπου ἂν ᾖ der Uebergang zum Folgenden steckt.

[1] 31 τούτους μὲν οὖν ἅπαντας ἑκὼν ἀπογράφει οὐδεμιᾶς αὐτῷ ἀνάγκης οὔσης.

ist gewiss, dass der von Lysias für Agoratos angegebene Grund ebenso ein εἰκός ist, wie alle andere Glieder des Beweises.

Ein nebensächlicher Punkt mag im Vorbeigehn besprochen werden. Offenbar war Agoratos der einzige noch Lebende, den die Rache der Ankläger erreichen konnte. Auf ihn musste daher alles, was sich von Schuld auftreiben liess, gehäuft werden, obgleich er keineswegs der einzige Delator gewesen war. Es ist vielleicht nicht ganz unrichtig, dass Theokritos bei der ersten Denunziation keine oder nur wenige Namen genannt hatte [21], und Agoratos die ersten umfangreichen Angaben machte: nachher sind jedenfalls noch die des Menestratos hinzugekommen [55], und der Ankläger muss zugeben, dass Agoratos nur indirekt für alles verantwortlich gemacht werden kann [57].

Nachdem die εἰκότα des Sachwalters bei Seite geräumt sind, wird darüber wohl kein Zweifel mehr bestehen, dass Dionysodoros und Genossen allerdings eine gegen die gesetzlichen Gewalten gerichtete Verschwörung gebildet haben. Ich habe schon oben auseinandergesetzt, dass der Zweck dieser Verschwörung war den Frieden zu hintertreiben, und dass dies nach der definitiven Abordnung des Theramenes ein ungesetzliches Beginnen war. Auch hier war also eine gefährliche Klippe, die der Redner umschiffen musste. Man beachte, wie vorsichtig er die Motive der Verschwörer angiebt: sie hätten sich nicht angemasst das Staatsinteresse besser zu vertreten als der Demos selbst, sondern in richtiger Voraussicht, dass dieser Friede den Sturz der Demokratie bedeute, einen besseren herbeiführen wollen[1]. Breit und ausführlich wird geschildert [13 ff.], wie sie dem rückkehrenden Theramenes widersprochen haben, wie zornig sie über die schmählichen Friedensbedingungen gewesen sind: das war nicht ungesetzlich. Aber der eigentliche Ort um solche Empfindungen laut werden zu lassen war doch die Ekklesie: sollten sie da ganz stille gewesen sein? Lysias berichtet nun freilich[2], sie seien

[1] 15 οὐκ ἐλεοῦντες τὰ τείχη εἰ πεσεῖται οὐδὲ κηδόμενοι τῶν νεῶν, εἰ Λακεδαιμονίοις παραδοθήσονται (οὐδὲν γὰρ αὐτοῖς τούτων πλέον ἢ ὑμῖν ἑκάστῳ προσῆκεν), ἀλλ' αἰσθόμενοι ἐκ τοῦ τρόπου τούτου τὸ ὑμέτερον πληθος καταλυθησόμενον, οὐδ' ὡς φασί τινες, οὐκ ἐπιθυμοῦντες εἰρήνην γίγνεσθαι, ἀλλὰ βουλόμενοι βελτίω ταύτης εἰρήνην τῷ δήμῳ τῶν Ἀθηναίων ποιήσασθαι.

[2] 17 γνοὺς δὲ ταῦτα Θηραμένης καὶ οἱ ἄλλοι οἱ ἐπιβουλεύοντες ὑμῖν ὅτι εἰσί τινες οἳ κωλύσουσι τὸν δῆμον καταλυθῆναι καὶ ἐναντιώσονται περὶ τῆς ἐλευθερίας, εἵλοντο, πρὶν τὴν ἐκκλησίαν τὴν περὶ τῆς

durch die Intriguen und Machinationen der Oligarchen am öffentlichen Widerspruch gehindert worden. Was von diesen Machinationen zu halten ist, habe ich eben angezeigt. Ferner, erzählt Lysias denn wirklich, dass vor der über den Frieden entscheidenden Versammlung die Verschwörer festgenommen wurden? kommt in der ganzen Erzählung, abgesehen von der einen vielberufenen Stelle, die Friedensversammlung vor? Der sprachliche Ausdruck an dieser Stelle ist in verdächtigster Weise auf Schrauben gestellt: 'sie beschlossen, ehe die Versammlung über den Frieden stattfand, vorher diesen Männern Verleumdungen und Prozesse anzuhängen, damit dort Niemand im Interesse der Demokratie gegen den Frieden spräche'. Wohlgemerkt, die Oligarchen beschlossen dies: eine Absicht zu erfinden konnte Niemand einem Sachwalter verwehren. Natürlich will er damit den Glauben erwecken, als sei diese Absicht wirklich ausgeführt; andererseits kann es dem Forscher Niemand verübeln, wenn er sich durch solche Schliche nicht fangen lässt. So viel steht also fest: Lysias wollte von dem Auftreten der Verschwörer in der Ekklesie nichts sagen und suchte seine Schweigsamkeit durch ein Manöver zu maskiren, das bis auf den heutigen Tag seine Wirkung nicht versagt hat; ob ein solches Auftreten stattgefunden hat oder nicht, ist aus seinem Bericht nicht zu ersehen. Dagegen bezeugt Xenophon[1], dass thatsächlich sich Widerspruch erhob. Die Volksversammlung fand, ebenfalls nach Xenophon, einen Tag nach Theramenes Rückkehr statt; in dieser kurzen Zeit konnte die Verhaftung der Verschwörer nicht vorgenommen sein: es ist äusserst wahrscheinlich, dass die wenigen, welche nach Xenophon widersprachen, jene Verschwörer waren. Man stelle sich die Situation vor. Die Masse des Volkes hatte mit beispielloser Aufopferung die unsäglichen Bedrängnisse des dekeleischen Kriegs ertragen, zuletzt eine entsetzliche Blokade mit allen Schrecknissen und Qualen durchgemacht, war durch den Fanatismus der Demagogen und nicht zum wenigsten durch die Angst vor völliger

---

εἰρήνης γενέσθαι τούτους πρῶτον εἰς διαβολὰς καὶ κινδύνους καταστῆσαι, ἵνα μηδεὶς ἐκεῖ ὑπὲρ τοῦ ὑμετέρου πλήθους ἀντιλέγοι.

[1] II 2, 22 τῇ δὲ ὑστεραίᾳ ἀπήγγελλον οἱ πρέσβεις ἐφ' οἷς οἱ Λακεδαιμόνιοι ποιοῖντο τὴν εἰρήνην· προηγόρει δὲ αὐτῶν Θηραμένης λέγων ὡς χρὴ πείθεσθαι Λακεδαιμονίοις καὶ τὰ τείχη περιαιρεῖν. ἀντειπόντων δέ τινων αὐτῷ, πολὺ δὲ πλειόνων συνεπαινεσάντων, ἔδοξε δέχεσθαι τὴν εἰρήνην.

Vernichtung in fieberhafter Spannung erhalten. Nun kam endlich, endlich die Friedensbotschaft[1]; das Allerschlimmste war abgewandt, die Zerstörung der Stadt, das Niedermetzeln, der Verkauf in die Sklaverei[2]: und ein paar Fanatiker wagten noch mit ihrem Widerspruch auch die letzte Hoffnung aufs Spiel zu setzen, den Feind, der Anwandlungen von Grossmuth gezeigt hatte, frevelhaft zu reizen. Da brach die Wuth des gequälten Volkes los: die demagogischen Phrasen verfingen nicht mehr, und die, welche gegen den Frieden zu sprechen wagten, wurden in einer Weise zum Stillschweigen gebracht, dass ein Sachwalter, der später ihr Gedächtniss zu retten versuchte, allerdings am Besten that von diesen Scenen zu schweigen. Dass das Volk damals die gute Gesinnung der Gegner des Friedens nicht anerkannte, giebt Lysias selbst zu[3].

Wahrscheinlich — zur vollen Sicherheit ist in diesen Dingen nicht zu gelangen — bildete sich die Verschwörung erst, nachdem der Oppositionsversuch in der Ekklesie mehr als resultatlos geblieben war. Es waren die demokratischen Ultras, alle diejenigen, welche nach Beendigung des Krieges alles zu fürchten, bei totalem Untergang nichts zu verlieren hatten, die jetzt zu demselben Mittel griffen, dessen Anwendung sie mit Recht oder Unrecht so gern den Oligarchen vorwarfen. Strombichides war 411 den Umtrieben der Vierhundert als Stratege am Hellespont entgegengetreten, wie man aus einer Combination von Lys. 12, 42 mit Thukyd. VIII 62, 3. 79, 3 geschlossen hat; sein Sohn war vielleicht der Autokles, der auf dem Friedenscongress von 371 gegen die Spartaner eine so kräftige Sprache führte [Xen. Hell. VI 3, 2. 7 ff.]. Nikomenes schwächte später das Gesetz des Aristophon vom Jahr 403/2, nach welchem jeder Athener, dessen Mutter eine Fremde war, für illegitim erklärt werden sollte, durch ein Psephisma dahin ab, dass dasselbe auf die Zeit vor Eukleides[4] keine Anwendung finden sollte. Die Tendenz der Abschwächung wird klar durch die Erwägung, dass gerade die Führer der Demokratie in den letzten Jahren des grossen Krieges meist

[1] Xen. II 2, 21 εἰσιόντας δ' αὐτοὺς ὄχλος περιεχεῖτο πολὺς φοβούμενοι μὴ ἅπρακτοι ἥκοιεν· οὐ γὰρ ἔτι ἐνεχώρει μέλλειν διὰ τὸ πλῆθος τῶν ἀπολλυμένων τῷ λιμῷ.

[2] Vgl. Xen. 2, 10. 14.

[3] 13 εὐνοοῦντες ὑμῖν ὡς γ' ἐδήλωσαν ὕστερον.

[4] Vgl. A. Schaefer, Demosthenes und seine Zeit 1² p. 138 f.

von recht zweifelhafter Abstammung waren, wie der Spott der Komoedie beweist[1]. Dazu passt auch die fragwürdige Gesellschaft, mit welcher sich die Volksfreunde umgaben, Metoeken, die sich ins Bürgerrecht hineindrängen wollten u. dgl. m. Die Besseren waren das wahnsinnige Gebahren der Ultras satt.

Hätten Agoratos und seine Genossen auf eigene Faust angefangen zu conspiriren, so würde man sich schwerlich sehr beunruhigt haben: solches Gelichter war leicht und ohne viel Aufhebens zu machen zur Raison zu bringen. Das Ernste bei der Sache war, dass Strategen im Amt an der Spitze standen[2]. Der Rath handelte sehr zeitgemäss, wenn er energisch vorging, und es ist nicht nöthig in der Verhaftung der Verschworenen mit Lysias [20] ein Zeichen der oligarchischen Gesinnung des Rathes zu erblicken. Gewiss sassen Oligarchen, wie Satyros und Chremon [Lys. 30, 14], darin, aber dass diese nicht die Majorität hatten, zeigt klärlich die Verhaftung des Archestratos nach den ersten Friedensverhandlungen. Die Strategen konnten die Absicht der Verschwörer die endgültige Capitulation zu hintertreiben zur Ausführung bringen: die Frage ist nur, ob sie es wirklich versucht haben. In der Rede gegen Agoratos gleitet Lysias über diesen Punkt selbstverständlich hinweg, aber aus einigen Andeutungen oder richtiger Verdrehungen in der Rede gegen Eratosthenes lässt sich der wahre oder wenigstens der wahrscheinliche Sachverhalt erschliessen. Freilich nur durch eine umständliche Untersuchung, die zugleich einen neuen Widerspruch zwischen Xenophon und Lysias wiederum zu Gunsten des ersteren auflösen wird.

Wie viel Zeit zwischen der Ekklesie, die den Frieden angenommen hatte, und der Capitulation verstrich, giebt Xenophon nicht an: er begnügt sich mit einem lakonischen μετὰ ταῦτα.

---

[1] Vgl. Aristoph. Frö. 680 ff. 714 [ἐνδιατρίψει sehr boshaft]. 720 ff. 1532 f. und die Fragmente von Platons Kleophon. Nebenbei bemerkt, möchte Lys. 25, 25 für Κλεισθένην zu schreiben sein Κλειγένην, so wie der dort genannte Demophanes offenbar identisch ist mit dem Demophantos, der das Andok. 1, 96 ff. erhaltene Psephisma einbrachte.

[2] 13 τῶν στρατηγῶν τινες, vgl. 30. 32. Einer von diesen war Eukrates, Nikias Bruder, dessen Ausgang 18, 4 f. mit verdächtiger Unbestimmtheit und nach der Schulregel [vgl. Isokrat. 16, 5. 36] geschildert wird. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die nachträgliche Confiscation seines Vermögens mit seinem Amtsvergehen zusammenhing.

Dagegen versichert er ausdrücklich[1], dass sofort nach der Capitulation die Ekklesie zur Berathung über die Verfassung einberufen sei und die Commission der Dreissig eingesetzt habe. Nur eins bleibt nach seiner Darstellung unklar, ob die Abfahrt Lysanders nach Samos und die Auflösung des peloponnesischen Aufgebots vor oder nach dieser Ekklesie stattfand. Ganz anders erzählt Lysias in der Diatribe gegen Theramenes [12, 71 ff.] Dieser soll nach ihm die Anberaumung der 'Ekklesie über die Verfassung' so lange verzögert haben, bis Lysander seiner Aufforderung von Samos herzukommen Folge geleistet hatte und das peloponnesische Aufgebot in die Stadt eingerückt war. Die Verhandlungen über die Einsetzung der Dreissig hätten in Gegenwart Lysanders stattgefunden: derselbe habe geäussert, dass die Athener nach ihrem Vertragsbruch froh sein könnten, wenn sie durch Annahme von Theramenes Vorschlägen ihre Existenz retteten: freie Wahl einer Verfassungsform stände ihnen gar nicht mehr zu. Ohne Zweifel hatte Lysander in der That der Versammlung beigewohnt, und ebenso sind seine Aeusserungen wohl im Wesentlichen richtig wiedergegeben. Denn das waren Dinge, die im Gedächtniss geblieben sein mussten, von denen jeder, der sie miterlebt hatte, zu erzählen wusste: derartiges fälscht auch ein Rhetor nicht. Also ist der Bericht Xenophons durch methodische Forschung dahin zu ergänzen, dass Lysander und Agis nach der Capitulation so lange blieben, bis durch den Druck ihrer Anwesenheit die oligarchische Revolution gelungen war. Philochares [Polychares?] und Miltiades, die mit Lysander nach Lysias bei der berüchtigten Ekklesie zugegen waren, gehörten zu jenen Verbannten, die, wie Xenophon berichtet, nach der Capitulation zugleich mit den Spartanern in die Stadt einrückten. Nehmen wir noch die Nachricht hinzu, dass die Ausarbeitung der neuen Verfassung, zu der es bekanntlich nie kam, dem Drakontides übertragen wurde[2] und die Angaben über den Modus, nach dem die Dreissig gewählt wurden, so ist damit der Kreis dessen beschlossen, womit Lysias die Kenntniss von jenen Vorgängen bereichert hat; alles andere sind bewusst erfundene Combinationen, und gerade dass man diese nicht als solche erkannt hat, dass man danach den klaren und

[1] II 3, 11 οἱ δὲ τριάκοντα ἠρέθησαν μὲν ἐπεὶ τάχιστα τὰ μακρὰ τείχη καὶ τὰ περὶ τὸν Πειραιᾶ καθηρέθη.

[2] 73 Θηραμένης ἐκέλευσεν ὑμᾶς . . . τῇ πολιτείᾳ χρῆσθαι ἣν Δρακοντίδης ἀπέφαινεν: das Imperfectum steht de conatu.

sachlichen Bericht Xenophons hat corrigiren wollen, ist für die Neueren die beständige Ursache der Verwirrung gewesen.

Zwischen der Capitulation und der Einsetzung der Dreissig lag nur eine ganz kurze Zeit: also hatte Theramenes gar keine Möglichkeit seine Intrigue auszuführen, wenn sie überhaupt nöthig gewesen wäre, und ebensowenig reichte die Frist aus für die Fahrt Lysanders nach Samos, die Meldung des Theramenes und die Rückreise nach Athen. Bis zur Capitulation blieb Lysander mit der Flotte vor dem Peiraeeus liegen; das sagt die Ueberlieferung und lehrt die einfache sachliche Erwägung [vgl. p. 113]: aus denselben Gründen muss angenommen werden, dass Lysander in Athen blieb, bis die Verhältnisse in seinem Sinne geordnet waren. In allen Städten, die er eingenommen hatte, brachte er mit consequenter, durchdachter Politik[1] Männer ans Ruder, die ihm unbedingt ergeben waren, und unterstützte natürlich diese Gewaltstreiche durch die mächtige, siegreiche Flotte, die ihm zur Hand war[2]. Wie anderswo den verrufenen Zehnmännern, übertrug er in Athen 3×10 Männern die oberste Gewalt; und hier wo die grössten Schwierigkeiten und eine verzweifelte Demokratie der Umwälzung entgegenstanden, sollte er ruhig alles haben laufen lassen und sich nach Samos, das ihm nach Athens Fall doch nicht entrinnen konnte, begeben haben um dort zu warten, bis Theramenes ihm meldete, er könne ohne ihn der Demokratie nicht Herr werden? Man kann Lysander alles vorwerfen, aber gewiss nicht Mangel an Berechnung oder an Rücksichtslosigkeit in Benutzung eines errungenen Vortheils. Und die Einordnung der athenischen Verhältnisse in sein mit List und Gewalt brutal zusammengeschmiedetes System rein persönlicher Herrschaft war etwas, das er am allerwenigsten einem Anderen überlassen konnte. Ferner ist bei der lysianischen Tradition, wenn man so etwas Tradition nennen kann, das peloponnesische Aufgebot gar nicht unterzubringen. Den ganzen Winter hindurch hatte es vor der Stadt gelegen;

---

[1] Xen. HG III 4, 2 πρὸς δὲ τούτῳ τῷ λογισμῷ καὶ αὐτὸς συνεξελθεῖν αὐτῷ ἐβούλετο ὅπως τὰς δεκαρχίας τὰς κατασταθείσας ὑπ' ἐκείνου ἐν ταῖς πόλεσιν, ἐκπεπτωκυίας δὲ διὰ τοὺς ἐφόρους οἳ τὰς πατρίους πολιτείας παρήγγειλαν, πάλιν καταστήσειε μετ' Ἀγησιλάου, und ebenda 7 οὔτε δημοκρατίας ἔτι οὔσης ὥσπερ ἐπ' Ἀθηναίων οὔτε δεκαρχίας ὥσπερ ἐπὶ Λυσάνδρου.

[2] So in Byzanz, Chalkedon, Lesbos, Samos: vgl. Xen. HG II 2, 2. 5. 3, 7.

der officielle Zweck des Feldzugs war erreicht, es war in die feindliche Hauptstadt eingerückt: da war es vielleicht noch ein paar Tage zu halten, weiter liess sich die Auflösung keinesfalls hinziehen. Oder soll man glauben, dem Theramenes zu Gefallen wäre das Aufgebot noch einmal zusammengebracht? Schliesslich, wie konnte Lysias so genau wissen, dass Lysander von Samos herkam, als er in den Peiraeeus segelte? Ob er von dem Ankerplatz, wo er während der Blokade gelegen hatte, oder von Samos herkam, der Flotte konnte man das nicht ansehen. Und wohlgemerkt, Lysias kennt sonst nur ein einmaliges Einsegeln des Lysander in den Peiraeeus, dasjenige nämlich nach der Capitulation[1]: auch an der fraglichen Stelle wird mit keinem Wort ein zweimaliges angedeutet. Lysias braucht einfach einen ähnlichen Kniff, wie schon vorher: um den Theramenes anzuschwärzen, stellt er das Einrücken der Spartaner nach der Capitulation so dar, als wäre dies der integrirende Bestandtheil einer von Theramenes mit den Spartanern verabredeten Intrigue gewesen und benutzt zu dieser Erfindung die spätere Abfahrt Lysanders nach Samos. So dachte er das Einverständniss des Theramenes mit den Feinden recht handgreiflich zu machen.

Es bleibt nur noch übrig den längeren Zeitraum, aus dem Lysias eine Machination des Theramenes herausconstruirt hat, mit Wahrscheinlichkeit unterzubringen. Dieser ist nämlich schwerlich erfunden, höchstens übertrieben: etwas musste der Redner haben, woran er seine εἰκότα befestigte. Nach der Capitulation ist kein Raum für denselben, wohl aber vorher, zwischen der Ekklesie, die den Frieden beschloss, und dem Einrücken der Spartaner; und dass der Redner die Frist verlegte, kann nach allem, was erörtert und hoffentlich auch bewiesen ist, nicht mehr wunderbar erscheinen. Es wurde oben hingewiesen auf die Theilnahme von Strategen an der gegen den Frieden gerichteten demokratischen Verschwörung, darauf dass diese der Ausführung des Friedens Schwierigkeiten bereiten wollten und konnten. Ich glaube nicht unmethodisch vorzugehen, wenn ich jene zwischen der Ekklesie über den Frieden und der Capitulation mit Wahrscheinlichkeit anzusetzende längere Frist so erkläre, dass die an der Spitze der Verschwörung stehenden Militärs sich in der That der Ueber-

[1] Lys. 13, 31 τότε καὶ ὁ Λύσανδρος εἰς τοὺς λιμένας τοὺς ὑμετέρους εἰσέπλευσε καὶ αἱ νῆες αἱ ὑμέτεραι Λακεδαιμονίοις παρεδόθησαν καὶ τὰ τείχη κατεσκάφη.

gabe widersetzt haben und erst unschädlich gemacht werden mussten, ehe dieselbe vollzogen werden konnte. Das hebt Lysias mit tönender Emphase hervor[1]: welcher Art der Widerstand war, dass er dem gesetzmässig beschlossenen Frieden, der Willensäusserung des souveränen Volkes galt, darüber bleiben Zuhörer und Leser in einer Unklarheit, für die weder der Zufall noch die Ungeschicklichkeit des Schriftstellers verantwortlich gemacht werden dürfte. Jetzt wird es auch verständlich, warum Lysander die Athener vertragsbrüchig nannte: er spielte auf die Verzögerung der Capitulation an. Die Aeusserung zeigt, ein wie verbrecherisches Spiel die Verschworenen mit der Ehre, ja mit der Existenz des athenischen Staats gespielt hatten: sie waren so gut Hochverräther wie Theramenes, nur dass jener mit kalter Berechnung, diese mit frivoler Verblendung zu Werke gingen.

So viel über die Widersprüche zwischen Lysias und Xenophon: der Redner ist in den wichtigsten Punkten durch den Historiker widerlegt. Dabei darf ein merkwürdiger Umstand nicht unerwähnt bleiben. Lysias kennt nur eine Sendung des Theramenes: Xenophon hält beide genau auseinander, giebt auch ausdrücklich seine Quelle an, um die Zuverlässigkeit seiner Angaben zu erhärten[2]. Lysias erzählt von dem Widerspruch, den Strombichides und andere gleich bei Theramenes Rückkehr gegen den von ihm mitgebrachten Frieden erhoben: Xenophon berichtet, dass viel Volks die Gesandten mit Freuden begrüsst hätte. Lysias verbreitet über die Zeit der Ekklesie, die den Frieden beschloss, absichtlich Unklarheit: Xenophon giebt ausdrücklich an, dass sie am Tag nach der Rückkehr der Gesandten stattfand. Nach Lysias vertraten die Gegner des Friedens die Demokratie: durch Xenophon wissen wir, dass sie stark in der Minorität blieben. Lysias' Beschuldigung, dass Theramenes die Berathung über die Verfassung hinausgeschoben habe, wird durch Xenophons Zeitbestimmung hinfällig. Sollte das alles Zufall sein? sollte sich die Vermuthung ganz abweisen lassen, dass Xenophon seine Dar-

---

[1] 13, 34 ἐπειδὴ γὰρ ἐκεῖνοι συλληφθέντες ἐδέθησαν, τότε καὶ ὁ Λύσανδρος εἰς τοὺς λιμένας τοὺς ὑμετέρους εἰσέπλευσε κτλ. s. o.

[2] Wenigstens weiss ich nicht, wie man anders das scheinbar ganz müssige Sätzchen 2, 18 erklären will: Λύσανδρος δὲ τοῖς ἐφόροις ἔπεμψεν ἀγγελοῦντα μετ' ἄλλων Λακεδαιμονίων Ἀριστοτέλην φυγάδα Ἀθηναῖον ὄντα ὅτι ἀποκρίναιτο Θηραμένει ἐκείνους κυρίους εἶναι εἰρήνης καὶ πολέμου.

stellung absichtlich so einrichtete um der Verfälschung der Tradition entgegenzutreten, welche in Folge der beiden Reden des Lysias immer mehr um sich zu greifen drohte? Beide sind, wie auch die Form zeigt, Prunkstücke des gefeierten Rhetors: je weiter die Ereignisse zurücklagen, je mehr sich die lebendige Erinnerung verwischte, um so beifälliger wird diese demokratische Darstellung mit ihren scheinbar lebensvollen Details aufgenommen sein.

Was Xenophon erzählt, hat sich als richtig herausgestellt; unbequem ist nur, dass er so viel verschweigt. Von der inneren Geschichte Athens erfahren wir so gut wie nichts, wie ja auch später die militärischen Operationen der Dreissig sehr genau dargestellt, die Neuordnung der Verfassung nach der Reaction ganz kurz abgethan wird[1]. Bedenklich ist auch, dass er über die auffallende Verschärfung der Friedensbedingungen durch die Spartaner so kurz hinweggeht, die Anwesenheit Lysanders bei der Ekklesie über die Verfassung nicht erwähnt. Das lässt sich nur verstehen, wenn Entstehung und Tendenz des gesammten Werkes erkannt sind, und dies Problem ist dem folgenden Aufsatz vorbehalten.

Rostock. Eduard Schwartz.

---

[1] Bekanntlich ist für die nur sehr unvollständig bekannten Verfassungskämpfe nach der Reaction Lysias nur theilweise von Dionysios erhaltene Rede gegen den Antrag des Phormisios [Usener, Jahrbb. f. Phil. 107 p. 145 ff.] eine wichtige Quelle. Dagegen weiss ich nicht, ob schon Jemand gesehen hat, dass die Rede vor den 500 Nomotheten gehalten ist, welche nach dem Psephisma des Tisamenos [Andok. 1, 83 vgl. R. Schoell commentt. Mommsen. p. 466 f.] den Verfassungsentwurf zu prüfen hatten. Vgl. 2 εἰ χειροτονοῦντες ὑμᾶς αὐτοὺς καταδουλώσεσθε und die Bemerkungen von R. Schoell, über attische Gesetzgebung [Sitzungsber. d. bayer. Akad. 1886] p. 111 ff.

Alexandrinische Studien.

(Fortsetzung)

Der Streit mit Apollonios.

Gegen Apollonios Rhodios hat Kallimachos der Ueberlieferung nach ein Schmähgedicht, den Ibis, gerichtet; auf denselben bezog Isaak Voss 1684 auch den in Kallimachos' Apollonhymnos auftretenden Neider [1]. 1697 hat dann Ezechiel Spanheim in seinem Kommentare zu Kallimachos angenommen, dass dieser durch Nachahmungen Seitens des Apollonios gereizt worden sei. Einzelne Beobachtungen und Kombinationen Ruhnkens, Bentleys u. A. haben seitdem weitere Streiflichter auf die dunkele und darum besonders anziehend erscheinende Episode der Geschichte der griechischen Dichter zu verbreiten gesucht. Doch ist noch so Vieles strittig und das ganze Material noch so wenig ausgebeutet, dass eine zusammenfassende Behandlung der Frage das Alte sichern und Neues hinzufügen wird. Damit nun die persönliche Stellung des Kallimachos und des Theokrit Apollonios gegenüber, sowie dessen Auftreten als Dichter charakterisirt und zeitlich festgelegt werden kann, wird zunächst ein Ueberblick über die theoretischen Ansichten der Dichter in Alexandreia erforderlich sein, obgleich das Material mehrfach zusammengestellt ist [2].

Kallimachos hat oft und leidenschaftlich den Epikern seiner Zeit die Berechtigung, Heldengesänge zu veröffentlichen, abgesprochen: die Bildung dürfe man nicht nach der Elle messen, ein

---

[1] Zu Catull S. 342.

[2] Besonders in der Vorrede zu Merkels Ausgabe der Argonautika 1854. Erst durch Diltheys (de Callimachi Cydippa 1863 S. 8 ff.) tieferes Eingehen auf Einzelheiten ist das Streitobjekt dem Verständnisse und Interesse der Philologen nahe gebracht; zu vergleichen ist auch Rohde der Gr. Roman 1876 S. 22 f. Die neueste Zusammenstellung ist La querelle de Call. et d'Ap. de Rh. par Couat 1877, auch übernommen in La poésie Alexandrine ... desselben. Einiges hat auch Ellis, Proleg. zu Ovids Ibis (1881) Kap. 2.

grosses Buch sei ein grosses Uebel, er bescheide sich und überlasse das Donnern dem Zeus, er verabscheue die Landstrasse und die gemeine kyklische Dichtung [1], und endlich, voll persönlichen Hasses gegen den Neider, dem Apollon einen Fusstritt versetzt: der grosse assyrische Strom führe Schlamm und Unrath mit sich, nur die kleine Spende reinen Wassers aus heiligem Borne gefalle der Gottheit [2]. Und mit einem anderen Bilde sagt Theokrit, gleich verhasst seien ihm ein bergeshoch aufthürmender Baumeister und die Musenhähne, welche um den Sänger von Chios krähten [3]. Gerichtet sind alle diese Aeusserungen ohne Zweifel gegen Zeitgenossen, aber ihre Namen bleiben ungenannt. Antimachos', des längst verstorbenen, Lyde [4] und die uralten kyklischen Dichtungen werden mit dem Banne belegt, des Kreophylos von Samos Einnahme von Oichalia [5] und wie sie sonst hiessen; aber der Begriff des Kyklos wurde den polemischen Tendenzen der Kritiker entsprechend bald erweitert bald verengt: so rechnete Kal-

---

[1] Kall. Fr. 481 μὴ μετρεῖν σχοίνῳ Περσίδι τὴν σοφίην.
Fr. 359 τὸ μέγα βιβλίον . . ἴσον τῷ μεγάλῳ κακῷ.
Fr. 287 εἵνεκεν οὐχ ἓν ἄεισμα διηνεκὲς ἤνυσα — ⏑.
Fr. 165 und 490 (vgl. Dilthey anal. Call. Bonn 1865, 5)
μὴ δ' ἀπ' ἐμεῦ διφᾶτε μέγα ψοφέουσαν ἀοιδὴν
τίκτεσθαι· βροντᾶν [δ'] οὐκ ἐμὸν ἀλλὰ Διός.
Fr. 293 τὰ μὴ πατέουσιν ἅμαξαι
τὰ στείβειν, ἑτέρων δ' ἴχνια μὴ κάθομα.
Epigr. 28 Ἐχθαίρω τὸ ποίημα τὸ κυκλικὸν οὐδὲ κελεύθῳ
χαίρω τίς πολλοὺς ὧδε καὶ ὧδε φέρει . . .
. . σικχαίνω πάντα τὰ δημόσια. Dazu Ep. 6.

[2] Kall. II 107 . . τὸν Φθόνον ὠπόλλων ποδί τ' ἤλασεν ὧδέ τ' ἔειπεν
''Ασσυρίου ποταμοῖο μέγας ῥόος, ἀλλὰ τὰ πολλὰ
λύματα γῆς καὶ πολλὸν ἐφ' ὕδατι συρφετὸν ἕλκει·
Δηοῖ δ' οὐκ ἀπὸ παντὸς ὕδωρ φορέουσι μέλισσαι,
ἀλλ' ἥτις καθαρή τε καὶ ἀχράαντος ἀνέρπει
πίδακος ἐξ ἱερῆς ὀλίγη λιβάς, ἄκρον ἄωτον'.

[3] Theokr. 7, 45 ὡς μοι καὶ τέκτων μέγ' ἀπέχθεται, ὅστις ἐρευνᾷ
ἶσον ὄρευς κορυφᾷ τελέσαι δόμον εὐρυμέδοντος,
καὶ Μοισᾶν ὄρνιχες ὅσοι ποτὶ Χῖον ἀοιδόν
ἀντία κοκκύζοντες ἐτώσια μοχθίζοντι.

[4] Kall. (Epigr.) fr. 71b Λύδη καὶ παχὺ γράμμα καὶ οὐ τορόν.

[5] Kall. Ep. 6 Τοῦ Σαμίου πόνος εἰμὶ δόμῳ ποτὲ θεῖον ἀοιδὸν
δεξαμένου, κλείω δ' Εὐρυτον ὅσσ' ἔπαθεν
καὶ ξανθὴν Ἰόλειαν, Ὁμήρειον δὲ καλεῦμαι
γράμμα· Κρεωφύλῳ, Ζεῦ φίλε, τοῦτο μέγα.
Die Ironie des letzten Verses hat Dilthey Cyd. 9 klar gelegt.

limachos den kurzweiligen Margites ‘Homers’ nicht dazu, sondern sprach mit Bewunderung von ihm [1]. Die Heroen griechischer Dichtkunst, Homer und Hesiod, behielten den Ehrenplatz, zu welchem man ihren Nachtretern keinen Zugang gewährte. Kallimachos glaubte den Arat nicht besser loben zu können, als indem er seine Arbeit dem lieblichsten Gedichte eines der ersten Sänger, den Werken und Tagen Hesiods, nachgebildet nannte [2]; die Odyssee wie die kleinen Gedichte des Simonides führt Theokrit als Muster an, wo er die Bedeutung der Dichter und Rhapsoden hervorheben will [3]. An Ilias und Odyssee lehnten sich beide Dichter in der Sprache, Theokrit auch in der Metrik, an [4], ja im Dioskurenhymnos stellt sich dieser selbst als wahren Nachfolger Homers hin [5], so sehr er dessen krächzende Nachahmer in den Thalysien verachtet [6]. Wenn ihm daher bei seinem Bruche mit dem Hofe der frühere Gönner zurief: ‘warum sollen wir auf andere hören, da allen Homer genug ist?’ [7], so hörte er gewiss nur, was er selbst oft gelehrt hatte. Auch sein Kampfgenosse Kal-

[1] Fr. 74 a. In den Worten ὅπερ ποίημα Κ. θαυμάζειν ἔοικεν sieht Dilthey Cyd. 10 einen versteckten Tadel: dann hätte Harpokration sich sehr schlecht ausgedrückt.

[2] Kall. Ep. 27 Ἡσιόδου τό τ' ἄεισμα καὶ ὁ τρόπος· οὐ τὸν ἀοιδῶν
ἔσχατον, ἀλλ' ὀκνέω μὴ τὸ μελιχρότατον
τῶν ἐπέων ὁ Σολεὺς ἀπεμάξατο· χαίρετε λεπταὶ
ῥῆσιες, Ἀρήτου σύμβολον ἀγρυπνίης.

[3] Theokr. 16, 34—59 Eingeschoben ist eine flüchtige Erwähnung der Lykier, vielleicht nach der Ilias, und des Kyknos nach Hesiod oder Pindar, auf keinen Fall nach den Kyprien trotz Hiller Rh. Mus. 42, 360.

[4] Eine Zusammenstellung de Theocriti studiis Homericis, jedoch ohne rechte Sichtung und greifbare Resultate, giebt Futh Diss. Halle 1876; Scheer Callimachus Ὁμηρικὸς Rendsburg 1866 ermittelt Uebereinstimmung mit Zenodot. Ueber derartige Anlehnungen sind nachzulesen die knappen Bemerkungen Gerhards, lectiones Apollonianae, Leipz. 1816, 83.

[5] Theokr. 22, 218 ὑμῖν κῦδος, ἄνακτες, ἐμήσατο Χῖος ἀοιδὸς...
221 ὑμῖν δ' αὖ καὶ ἐγὼ λιγεῶν μειλίγματα Μουσέων
...τοῖα φέρω.

[6] Th. 7, 47. Durchaus nicht = οἱ περὶ Ὅμηρον. An beiden Stellen wird Homer der Sänger von Chios genannt, beide Male am Versschlusse: gewiss liegt darin eine Verweisung.

[7] Theokr. 16, 20 τίς δέ κεν ἄλλου ἀκούσαι; ἅλις πάντεσσιν Ὅμηρος. Das Prinzip der Beurtheilung ist hier der Grad der Ansprüche: οὗτος ἀοιδῶν λῷστος, ὃς ἐξ ἐμεῦ οἴσεται οὐδέν. Den übrigen Dichtern ausser Homer ist nur der Himmel des Zeus geöffnet.

limachos, welcher von der alten Einfachheit am weitesten abgekommen ist, kann den Homer nicht geringschätzig beurtheilt haben, obwohl heutigen Tages ein schroffer Gegensatz des Neoterikers zu der alten Schule vorausgesetzt wird, wie wenn die Heisssporne das Kind mit dem Bade ausgeschüttet hätten [1]. Allein eine solche Hyperkritik wäre am Hofe des Königs, welcher durch Berufung Zenodots eine Homerwissenschaft begründet hat, überhaupt unmöglich gewesen [2]. Ja, das Beispiel des Menedemos zeigt, dass man zugleich moderne Epiker wie Antagoras verehren und doch Homer über alles setzen konnte [3].

Freilich ist unter diesen Umständen das Kriterium schwer zu bestimmen, wonach zwischen Homer und die Homeriden der dicke Strich gehören soll: es war doch weniger eine Theorie als das Bewusstsein der eigenen Schwäche wie der eigenen Kraft und ein richtiges Verständniss für die Bedürfnisse der Zeit, welches die tonangebenden Dichter Alexandreias zu der Kleinmalerei führte, obwohl sie noch mit einem Fusse in der alten Zeit standen. Philetas, der Archeget der hellenistischen Dichtung, hatte sich in seiner Battis kaum von dem Vorbilde der Lyde freigemacht [4], und seinem Schüler Theokrit werden mehrere jetzt verlorene Gedichtsammlungen zugeschrieben, welche nur durch einen schwachen Faden zusammengehalten sein konnten, während er in den erhaltenen Gedichten keinen Zusammenhang mehr mit jener Manier zeigt [5]. Deutlich sind die Einwirkungen der katalogartigen Poesie in den Resten der Werke des Hermesianax [6] und Kallimachos [7]

---

[1] Vorsichtig angedeutet bei Gerhard lect. Ap. 2; bestimmt bei Dilthey Cyd. 5 f. (Callimachus Homerum non magni aestimans noviciam scholam condidit), Rohde Rom. 23. Auf Asklepiades würde dies eher passen.

[2] Gerade der Ptolemaeorum φιλομήρων respectus, auf welchen Dilthey Cyd. 11 selbst hingewiesen hat, ist entscheidend.

[3] Laert. Diog. II 133 ἠσπάζετο δὲ καὶ Ἄρατον καὶ Λυκόφρονα τὸν τῆς τραγῳδίας ποιητὴν καὶ τὸν Ῥόδιον Ἀνταγόραν, μάλιστα δὲ πάντων Ὁμήρῳ προσείχεν κτλ.

[4] Rohde Rom. 73 f.

[5] Suid. Θεόκρ. τινὲς δ' ἀναφέρουσιν εἰς αὐτὸν καὶ ταῦτα· Προιτίδας, Ἐλπίδας . . . Ἡρωίνας . . . Nur Th. 3, 40—51 und 20, 33—41 erinnern noch entfernt an die alte Art.

[6] Rohde Rom. 75 ff., namentlich in dem erhaltenen Stücke aus dem dritten Buche der Leontion (Athen. XIII 597 ff.).

[7] Elpides, wohl auch Ἰοῦς ἄφιξις und Ἄργους οἰκισμοί (Suid.); ferner Aitia, der grösste Theil des Ibis und viele Stellen der Hymnen.

nachweisbar, ja letzterer liess sich sogar durch lautgewordene Zweifel aufstacheln, seine Fähigkeit zum Epiker in einer grösseren Dichtung nachzuweisen, der Hekale[1].

Freilich konnte er nur durch die Ironie des Schicksals als breiter, unermüdlicher Erzähler dem Homer entgegengestellt werden[2]. Aber wenigstens muss es als eine Ungerechtigkeit erscheinen, dass die Lyde des gelehrten Antimachos gerade von dem Polyhistor als breitspurig und unschön verschrieen wurde. Dies Urtheil fand auch nur Zustimmung bei einigen Schülern Theophrasts, welche die von Platon und Herakleides geschätzten Gedichte des Antimachos verkleinerten. Von Duris wird das bezeugt[3]; bei Praxiphanes, welchem Kallimachos ein grösseres, bis auf wenige Spuren verlorenes, Werk über schöne Litteratur widmete, ist es wahrscheinlich, dass er in seinem 'Gespräche Platons und Isokrates' über Dichter'[4] dem Redner ein Lob Homers und Tadel des Antimachos in den Mund legte[5], während von Klearch, der eine Lobschrift Platons verfasste, nur eine mehrdeutige Aeusserung über den ungriechischen Ursprung der Lyde bekannt ist[6]. Dagegen bewunderten die Dichter Hermesianax und Asklepiades[7] nach wie vor dies allgelesene, heilige Gedicht, welches in jedermanns Hand war; gelegentlich folgte ihm auch Lykophron[8] und gab ihm unbefangen den Vorzug vor Homer[9]; und der Epigrammen-

[1] Schol Kall. II 106 ἐγκαλεῖ διὰ τούτων τοὺς σκώπτοντας αὐτὸν μὴ δύνασθαι ποιῆσαι μέγα ποίημα, ὅθεν ἠναγκάσθη ποιῆσαι τὴν Ἑκάλην.

[2] Lukian πῶς δεῖ ἱστ. συγγρ. 57: (Ὅμηρος παραθεῖ τὸν Τάνταλον) εἰ δὲ Παρθένιος ἢ Εὐφορίων ἢ Καλλίμαχος ἔλεγε, πόσοις ἂν οἴει ἔπεσι τὸ ὕδωρ ἄχρι πρὸς τὸ χεῖλος τοῦ Ταντάλου ἤγαγεν; εἶτα πόσοις ἂν Ἰξίονα ἐκύλισε;

[3] Procl. in Tim. 28 μάτην οὖν φληναφοῦσι Καλλίμαχος καὶ Δοῦρις, ὡς Πλάτωνος οὐκ ὄντος ἱκανοῦ κρίνειν ποιητάς, besonders den Antimachos.

[4] Laert. Diog. III 8.

[5] Auch am Eingange des platonischen Timaios fand er so viel zu tadeln, dass er seine Echtheit dahinstellte. Zeller III 899, 4.

[6] Klearch Ἐρωτικά fr. 42 (FHG II) über die Liebe des Ant. und des Lamynthios zu der Barbarin Lyde.

[7] Herm. Leont. III 41—46 Inhalt der Lyde: βίβλους ἱράς.

Askl. 35 Λύδη καὶ γένος εἰμὶ καὶ οὔνομα· τῶν δ' ἀπὸ Κόδρου
σεμνοτέρη πασῶν εἰμι δι' Ἀντίμαχον.
τίς γὰρ ἔμ' οὐκ ἤεισε; τίς οὐκ ἀνελέξατο Λύδην,
τὸ ξυνὸν Μουσῶν γράμμα καὶ Ἀντιμάχου; (AP IX 63.)

[8] Ihm entlehnte er die Quelle Achills. Schol. zu 246 = Antim. fr. 59.

[9] Lykophron fr. 12 (Strecker de Lycophrone etc. com. interpreti-

dichter Posidippos, welcher für das mächtig rauschende Epos wenig übrig hatte, brachte sogar auf Antimachos und Mimnermos den ersten Trinkspruch aus, auf Homer und Hesiod dagegen erst den letzten, nachdem er seiner selbst und jedes Liebenden bereits gedacht[1].

Eher mochte die Verwerfung der Kykliker Beifall finden, zumal dies Urtheil Aristoteles und Phainias angebahnt hatten. Simias von Rhodos freute sich, dass Epeios, dessen Beil er auf den Markt brachte, der Epiker an sich, unter die Homeriden gegangen sei, aber trotz seiner Unberühmtheit seine Quelle in reinem Borne, nämlich der Odyssee, fände[2]. Und etwas anders zog Leonidas von Tarent Homer der Schaar der Hymnensänger vor wie die Sonne dem vor ihr erbleichenden Sternenheere[3]: freilich sagte er nicht, ob er auch Theokrit und Kallimachos unter den Hymnensängern verstehe. Gegen die kyklische Nachdichtung trat offen in Kallimacheischem Sinne Neoptolemos von Parion auf, dessen Zeit noch nicht genau bestimmt ist, dessen Lehren aber um so genauer aus Horazens Dichtkunst bekannt sind[4]. Und ein Maler Galaton stellte sogar dar, wie Homer sich übergiebt und die übrigen Dichter zu sich nehmen, was er von sich gegeben[5]: diese drastische Scene hat mit der göttlichen Verehrung Homers durch Ptolemaios IV Philopator nichts zu thun, obgleich Ailian beide

---

bus. Greifswald 1884) lobte die Metathesis des Antim. ἐπιχθονίων ἦν ἀνδρῶν (fr. 47) gegen Hom. I 558 ἐπιχθονίων γένετ' ἀνδρῶν. Vgl. von Wilamowitz de Lycophronis Alexandra Greifswald 1883, S. 4.

[1] Pos. 10 (Jacobs) Ναννοῦς καὶ Λύδης ἐπίχει δύο καὶ φιλεράστου
Μιμνέρμου καὶ τοῦ σώφρονος Ἀντιμάχου,
σύγκερασον τὸν πέμπτον ἐμοῦ κτλ. (AP XII 168)

[2] AP XV 22, 5 οὐκ ἐνάριθμος γεγαὼς ἐν προμάχοις Ἀχαιῶν ἀλλ' ἀπὸ κρανᾶν ἰθαρᾶν νᾶμα κόμιζε δυσκλής· νῦν δ' ἐς Ὁμήρειον ἔβα κέλευθον. Vgl. Kall. II 112; 6, 3. Ausserdem Hiller, Rh. Mus. 42, 339.

[3] Leon. 48 Ἄστρα μὲν ἠμαύρωσε καὶ ἱερὰ κύκλα Σελήνης
ἄξονα δινήσας ἔμπυρον Ἠέλιος,
ὑμνοπόλους δ' ἀτεληδὸν ἀπημάλδυνεν Ὅμηρος
λαμπρότατον Μουσῶν φέγγος ἀνασχόμενος (AP IX 24).

[4] Porphyr. zu Hor. Ars poet. Anfang: in quem librum congessit praecepta Neoptolemi τοῦ Παριανοῦ de arte poetica non quidem omnia sed eminentissima. Vgl. besonders 128 ff. Doch ist der Ansicht des Kallimachos gegenüber mehrfach eine selbständige Stellung zu bemerken.

[5] Ailian. VII XIII 22, Schol. Luk. Char. 7; auf solche Weise profitirte auch Lukians Charon von Homer. Meyer, Kunstgeschichte II 193. Brunn, Künstlergeschichte II 288.

Geschichten an einander reiht, sondern sie übertreibt den Satz, Homer mache alle satt[1]. Prinzipiell ist in der uns erhaltenen Litteratur das Dogma des Kallimachos nie angegriffen worden; Widerspruch erfuhr allein das ungewöhnlich harte Urtheil über die Lyde[2], aber ohne Gereiztheit; ja in manchen Aeusserungen der Zweifler ist der Humor unverkennbar. Demnach hat keiner dieser Dichter sich unseres Wissens mit Kallimachos und Theokrit ernstlich entzweit.

Es fragt sich also, gegen welche zeitgenössischen Epiker und Epen die Alexandriner sich wendeten. Denn ganze Parteien wird man von vornherein nicht als Gegner vermuthen wollen, selbst wenn die Scholien in einzelnen Fällen dem stehenden Gebrauche der Antike entsprechend auf 'gewisse Gegner' hinweisen. Philetas' Battis, Hermesianax' Leontion, die Erotes des Phanokles, die Verwünschungen der Moiro, endlich die Musen und der Apollon Alexanders von Pleuron glichen vermuthlich alle der Lyde, aber auch den Aitia des Kallimachos. Von dem Hermes des Philetas, der Gorgo des Simias, der Eurypyleia des Tragikers Homeros und der Dionysias oder Erichthonias des Neoptolemos kennen wir den Umfang nicht, es mögen kleinere Epyllien gewesen sein. Somit bleiben nur die Thebais des Antagoras in 14 Büchern und die Argonautenfahrt des Apollonios übrig. Nun scheint Antagoras allerdings nach der durch Hegesander[3] überlieferten Anekdote als Homeride gegolten zu haben, aber wir wissen nicht, wann er das grosse Buch schrieb, und zudem scheint er mit Kallimachos und Theokrit in freundschaftlichem Verkehre gestanden zu haben[4]. Wenn er sich trotzdem von dem Verdammungsurtheile getroffen gefühlt haben sollte, so wissen wir davon nichts. Nach dem Stande unserer Kenntnisse ist der junge Grammatiker und Dich-

[1] Vgl. Vitruv VII praef. 9 Homerum ... aevo perpetuo multa milia hominum pascere. Auch die geschmacklose Anekdote, dass Aischylos' Trauerspiele Fricandeaus (τεμάχη) vom Diner Homers seien (Athen. VIII 347), ist damals aufgekommen.

[2] Theokr. 16, 20 ἅλις πάντεσσιν Ὅμηρος. Mit anderem Bilde Ovid Am. III 9, 25 Maeoniden, a quo ceu fonte perenni
vatum Pieriis ora rigantur aquis.

[3] Als Antigonos Gonatas (283—239) Krieg führte, war er der Agamemnon, Antagoras sein Homer (FHG IV 416 Athen. VIII 340).

[4] Von Wilamowitz, Antigonos 69. Vielleicht ist deshalb nur die Lyde und nie die Thebais des Antimachos Streitobjekt geworden, weil man Rücksicht nahm auf die Thebais des Antagoras, obwohl auch sie gelangweilte Gegner fand, aber keinen Freund wie jene den Platon.

ter Apollonios aus Alexandreia der einzige, welchen die Hofdichter geschulmeistert haben und welcher diese Schulmeisterei unangenehm empfand. Sein Streit mit Kallimachos galt daher auch bisher als gesicherter Besitz der Wissenschaft, zu lange, als dass daran nicht endlich einmal gerüttelt werden sollte: so hat denn Jurenka vor wenigen Jahren die ungenannten Gegner wieder in das alle Erkenntniss lähmende Dunkel gebannt und die einzige Suidas-Stelle, welche die Feindschaft unzweideutig bezeugt, für eine Interpolation der Zeit nach Eudokia erklärt[1]. Es ist also angezeigt, die persönlichen Beziehungen des Apollonios zu Kallimachos und Theokrit nach den äusseren Zeugnissen wie aus ihren Dichtungen selbst festzustellen.

Apollonios, welcher nach seinem späteren Aufenthaltsorte der Rhodier genannt wurde, war aus Alexandreia gebürtig und nach den Angaben der Alten Schüler des Kallimachos[2], so dass man bei ihm mindestens voraussetzen darf, er habe die Werke der Hofdichter gekannt und sei selbst diesen bekannt gewesen. Nun wird aber weiter von ihm berichtet, dass ihm ein besonderes Missgeschick in Alexandreia widerfahren sei, an welchem der Dichterkreis jedenfalls Theil nehmen musste, und an welchem vermuthlich sogar die dem Könige nahe stehenden Autoritäten Schuld trugen: er fiel mit der öffentlichen Vorlesung seiner Erstlingsdichtung durch und hielt es darnach für gerathen, seinen Aufenthaltsort zu wechseln[3]. Kein Wunder also, wenn verächtliche oder spöttische Aeusserungen aus dem Freundesbunde, gehässige von dem jugendlichen Dichter erfolgt sind; ja, diese Feindschaft steigerte sich so, dass Kallimachos, wie aus bester Ueberlieferung bezeugt ist, ein Schmähgedicht gegen den einstigen

---

[1] Progr. des k. k. Staats-Ober-Gymnasiums zu Wiener Neustadt 1884/5, Kap. 1.

[2] Biogr. 1 . . ἐγένετο δὲ ἐπὶ τῶν Πτολεμαίων, Καλλιμάχου μαθητής, τὸ μὲν πρῶτον συνὼν Καλλιμάχῳ τῷ ἰδίῳ διδασκάλῳ. 2 οὗτος ἐμαθήτευσε Καλλιμάχῳ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντι γραμματικῷ. Suid. μαθητὴς Καλλιμάχου. Bei dem Naukratiten Athenaios VII 283 heisst Ap. Rhodier oder Naukratit, weil er nämlich auch eine Gründung von Naukratis gedichtet hat.

[3] Biogr. 1 ὅτε (so Diels für ὀψὲ) δὲ ἐπὶ τὸ ποιεῖν ποιήματα ἐτρέπετο, τοῦτον λέγεται ἔτι ἔφηβον ὄντα ἐπιδείξασθαι τὰ Ἀργοναυτικὰ καὶ κατεγνῶσθαι, μὴ φέροντα δὲ τὴν αἰσχύνην τῶν πολιτῶν καὶ τὸ ὄνειδος καὶ τὴν διαβολὴν τῶν ἄλλων ποιητῶν καταλιπεῖν τὴν πατρίδα καὶ κατεληλυθέναι εἰς Ῥόδον. Kürzer der 2. Biograph.

Genossen schleuderte, den aus Ovids Nachahmung bekannten Ibis[1]. Natürlich wird ihm Apollonios nichts schuldig geblieben sein, und noch ist uns in der Anthologie das bissige Epigramm eines Grammatikers Apollonios auf den Dichter der Aitia erhalten, welches dieselbe masslose Gereiztheit zeigt wie der Ibis:

Καλλίμαχος τὸ κάθαρμα, τὸ παίγνιον, ὁ ξύλινος νοῦς,
αἴτιος ὁ γράψας Αἴτια Καλλίμαχος[2].

Dies Epigramm kann nur von einem Zeitgenossen, d. h. nur von dem Rhodier verfasst sein, in einem späteren Zeitalter wäre es kindisch: zum Mindesten müsste man versuchen, die Möglichkeit derartiger, ohne persönlichen Anlass entstandener Poesie aufzuzeigen, wenn man auf Apollonios Dyskolos oder einen anderen Grammatiker gleiches Namens planlos räth[3]. Auch dies Epigramm kann man also unbedenklich als ein aus dem Alterthume überliefertes Zeugniss des Streites ansehen. Damit steht die Feindschaft unzweifelhaft fest, und es fragt sich nun weiter, wie weit die oben angeführten Ausfälle des Theokrit und des Kallimachos auf diesen Streit zu beziehen sind, oder welche anderen Spuren in ihren Gedichten und der Argonautenfahrt darauf hinweisen. An der Spitze möge eine ältere Beobachtung stehen, auf welche mich Usener hingewiesen hat, über die Musenanrufung[4]. Im Gegensatze zu allen übrigen Dichtern nämlich, welche stets Diener, Ausleger, Schüler oder Lieblinge der Musen sein wollen, und im Gegensatze zu den Aitia seines Lehrers hat Apollonios im Beginne seiner Argonautenfahrt nur den Apollon angerufen, die Musen aber wie seine Dienerinnen betrachtet, welche seinen Gesang weiter tragen sollen: Μοῦσαι δ' ὑποφήτορες εἶεν ἀοιδῆς[5]. Die Antwort darauf ist im Dioskurenhymnos Theokrits

[1] Suid. Kall. Ἶβις· ἔστι δὲ ποίημα ἐπιτετηδευμένον εἰς ἀσάφειαν καὶ λοιδορίαν εἴς τινα Ἶβιν γενόμενον ἐχθρὸν Καλλιμάχου, ἣν δ' οὗτος Ἀπολλώνιος ὁ γράψας τὰ Ἀργοναυτικά. Allgemein dagegen Schol. zu Ov. Ib. p. 468 M. p. XXXV El. Callimacus in invidum scribens ...

[2] AP XI 275 Ἀπολλωνίου γραμματικοῦ, von Jacobs richtig erklärt.

[3] Ganz etwas Anderes ist es, wenn ein Jahrhundert später Krates den Kallimachos schlägt und den Aristarch meint, oder Kallimachos selbst die Lyde des Antimachos verwirft. Höchstens der schwachsinnige Severianus (Suid.) war zu allem fähig. Jurenka ist vermuthlich durch das ominöse Δύσκολος in der Auswahl der Ἀπολλώνιοι geleitet worden.

[4] Lachmann zu Properz S. 90 f. und die Ausleger des Catull zu 68, 45 f.

[5] Ap. I 20 νῦν δ' ἂν ἐγὼ γενεήν τε καὶ οὔνομα μυθησαίμην
ἡρώων δολιχῆς τε πόρους ἁλός, ὅσσα τ' ἔρεξαν
πλαζόμενοι· Μοῦσαι δ' ὑποφήτορες εἶεν ἀοιδῆς.

erfolgt (22, 116):

εἰπέ, θεά, σὺ γὰρ οἶσθα· ἐγὼ δ' ἑτέρων ὑποφήτης
φθέγξομαι, ὅσσ' ἐθέλεις σὺ καὶ ὅππως τοι φίλον αὐτῇ,

und ganz ähnlich hat dann auch Kallimachos im Artemishymnos sich geäussert[1]. Schneide erhält die sehr absichtliche und künstliche Fassung dieser Verse erst, nach Useners Bemerkung, wenn man darin den Hohn auf Apollonios erkennt. Dieselbe Ursache veranlasste aber den Kallimachos auch sicherlich, in seinen Jamben das Streitwort Pindars gegen Simonides wieder aufzunehmen, er habe keine Muse im Taglohn[2]. Und so geschah es wahrscheinlich nicht ohne Absicht, wenn die Freunde öfter sich rühmten, dass die Muse an ihrer Wiege gestanden oder ihren Hirten Honig auf die Lippen geträufelt habe[3], dass sie jede Vernachlässigung übel nehmen[4]. Darauf konnte denn Apollonios nicht umhin, in den späteren Büchern seinen Fehler zu vermeiden, ja, ausdrücklich zu berichtigen[5].

Sonst kann man, von der Verachtung des Epos abgesehen, ein planmässiges, gemeinsames Vorgehen der Freunde gegen den Widersacher nicht bemerken; nur die Art, Polemik zu treiben, ist ihnen und den Zeitgenossen überhaupt gemeinsam: wo dieselbe Materie behandelt wird, erinnert, fast ohne Ausnahme, kein Wort an den Gegner, nicht einmal an den Freund, dagegen in gänzlich abgelegenen Gärten steht plötzlich eine Blume aus dem Parke des Nachbars. Kein Wunder, wenn da Komatas den Lakon und Lakon den Komatas des Diebstahls beschuldigt und der Richter oft nicht im Stande ist zu entscheiden[6]. Im Ganzen scheint es die Art Theokrits gewesen zu sein, halb im Versbau, halb in Worten und Wortklängen kunstlos scheinende Anlehnungen zu su-

---

[1] Kall. III 186 εἰπέ, θεά, σὺ μὲν ἄμμιν, ἐγὼ δ' ἑτέροισιν ἀείσω. Rh. Mus. 42, 598 f. ist gesagt worden, warum Kallimachos hier für den Nachahmer Theokrits zu halten ist.

[2] Kall. fr. 77 οὐ γὰρ ἐργάτιν τρέφω
τὴν Μοῦσαν, ὡς ὁ Κεῖος Ὑλλίχου νέπους.

[3] Besonders Th. 9, 28—36. 5, 80—83 (Musen und Apollon entgegengesetzt). 10, 25. 11, 6. 7, 95. Ep. 10. Kall. 21. Fr. 420 ⟨γούνασιν αἱ⟩ Μοῦσαί μιν ἑοῖς ἐπὶ τυννὸν ἔθεντο. Fr. 236 (von einem Hirten, der viel den Musen zu opfern versprach?) ἀλλ' ἐπακουοὺς | οὐκ ἔσχεν, vgl. umgekehrt ὑπακουὸς Πιερίδων Ap. IV 1379.

[4] Kall. IV 7 ὡς Μοῦσαι τὸν ἀοιδὸν ὃ μὴ Πίμπλειαν ἀείσῃ
ἔχθουσιν, τὼς Φοῖβος ὅτις Δήλοιο λάθηται.

[5] Vgl. weiter unten.

[6] Th. 5, 2. 4. 9. 13. vgl. unten S. 143 f.

chen, während Kallimachos mehr in der Weise Lykophrons mit den Wortbedeutungen spielend neuen Sinn in die alten Formen goss, wie wenn er μέλισσα als Priesterin, δίφρα für Sessel statt für Wagen, Mimas für den Berg statt des Riesen gebrauchte.

Theokrit, welchen man bisher als Gegner des Apollonios so gut wie gar nicht ins Auge gefasst hat, hat viele seltene Worte und Wortformen an derselben Versstelle wie Apollonios verwendet[1], ohne dass man sagen kann, welcher von beiden oder ob ein dritter hierin bestimmend gewesen ist; manche derartige Starrheiten beruhen auf Beobachtungen über den Sprachgebrauch älterer Dichter, wesentlich des Homer, andere haben sich den Dichtern durch den Wohlklang empfohlen, wofür beide ähnliche Empfindungen gehabt haben. Weiter finden sich nicht nur in Thematen und Bildern sondern auch in einzelnen Wendungen eine Fülle von Uebereinstimmungen zwischen dem Epiker und dem Bukoliker, welche den Gedanken an einen Zufall vollkommen ausschliessen[2]. Da Theokrit der ältere, anerkannte Meister war, müsste man erwarten, Apollonios häufig auf seinen Spuren zu

---

[1] z. B. ἐνδάλλοντο Ap. I 1297 Th. 22, 39 ὑποφήτης Ap. I 1311 Th. 22, 116 ἀκάχοιτο Ap. II 190 Th. 8, 91 ἀποπλαγχθέντες Ap. II 776 Th. 22, 35 ἐτώσια Ap. II 895 IV 303 u. ö. Th. 7, 48 κερτομέουσαι Ap. III 663 ἐπικερτομέοισα Th. 20, 2 ὁμήλικες Ap. III 732 συνομάλικες Th. 18, 22 μεταμώνια Ap. III 1120 Th. 22, 181 βριθόμενος (-οι) Ap. III 1397 Th. 12, 33 μοχθίζοντες (-οντι) Ap. IV 192 u. s. Th. 7, 48 ὀθούνεκεν Ap. III 932 Th. 25, 76 ἐπισχερώ Ap. IV 450 Th. 14, 69 ἀοίδιμος Ap. IV 1142 Th. 13, 9 ἀγοστῷ Ap. III 120 Th. 17, 129.

[2] Ap. I 784 ὃ δ' ἐπὶ χθονὸς ὄμματ' ἐρείσας Th. 2, 112 ἐπὶ χθονὸς ὄμματα πήξας, von Ziegler athetirt (Hom. Γ κατὰ χθονὸς ὄμματα πήξας)

Ap. II 86 f. ἀπωμόρξαντο μετώπων | ἱδρῶ ἅλις Th. 2, 106 f. ἐν δὲ μετώπῳ | ἱδρὼς μευ κοχύδεσκεν

Ap. III 280 ἐκ δ' ὅτε καρπαλίμοισι λαθὼν ποσὶν οὐδὸν ἄμειψεν

Th. 2, 104 ἄρτι θύρας ὑπὲρ οὐδὸν ἀμειβόμενον ποδὶ κούφῳ.

Ap. IV 23 ὦρσεν ἀτυζομένην. πτερόεις δέ οἱ ἐν φρεσὶ θυμὸς | ἰάνθη.

Th. 2, 82 χὡς ἴδον, ὡς ἐμάνην, ὡς μοι πέρι θυμὸς ἰάφθη. 27, 69 κραδίη δέ οἱ ἔνδον ἰάνθη.

Ap. I 1350 ἢ ζωοῦ εὕροιεν Ὕλα μόρον ἠὲ θανόντος. Th. 2, 5 οὐδ' ἔγνω πότερον τεθνάκαμες ἢ ζοοὶ εἰμές. 16, 59 χρήματα δὲ ζώοντες ἀναλδύνουσι θανόντων.

Ap. IV 478 τρὶς δ' ἐξ ἄγος ἔπτυσ' ὀδόντων Th. 6, 37 τῶν δέ τ' ὀδόντων | 39 τρὶς εἰς ἐμὸν ἔπτυσα κόλπον.

Ap. III 927 αἴγειρος φύλλοισιν ἀπειρεσίοις κομόωσα Th. 7, 9 χλωροῖσιν πετάλοισι κατηρεφέες κομόωσαι.

betreffen: in Wirklichkeit ergiebt sich aber da, wo sich die Priorität noch erschliessen lässt, dass Theokrit die Verse des Anfän-

---

Ap. IV 67 ὄχθησιν ἐπηέρθη ποταμοῖο | Th. 7, 75 παρ' ὄχθαισιν ποτάμοιο |

Ap. IV 1369 ἤδη νῦν ἁλόχοιο φίλης ὑπὸ χερσὶ λέλυσθαι
Th. 7, 104 ἄκλητον κείνοιο φίλας ἐς χεῖρας ἐρείσας

Ap. III 173 ξυνὴ γὰρ χρειώ, ξυνοὶ δέ τε μῦθοι ἔασιν Th. 7, 35 ξυνὰ γὰρ ὁδός, ξυνὰ δὲ καὶ ἀώς

[Ap. II 514 Μοῦσαι . . . ἐδίδαξαν Th. 7, 92 Νύμφαι κἠμὲ δίδαξαν]

[Ap. I 58 ἐσθλὸς μέν, ἐοῦ δ' οὐ πατρὸς ἀμείνων Th. 7, 100 ἐσθλὸς ἀνήρ, μέγ' ἄριστος.]

Ap. III 936 οὔτ' ἀγανοὶ φιλέοντες ἐπιπνείουσιν Ἔρωτες.
Th. 12, 10 εἴθ' ὁμαλοὶ πνεύσειαν ἐπ' ἀμφοτέροισιν Ἔρωτες.

Ap. I 287 (προέκδοσις) σεῖο πόθῳ, φίλε κοῦρε, δυσάμμορος
Th. 12, 1 f. ἤλυθες, ὦ φίλε κοῦρε . . . οἱ δὲ ποθεῦντες ἐν ἤματι γηράσκουσιν.

Ap. II 749 Νισαῖοι Μεγαρῆες = Th. 12, 27.

[Ap. III 792 καί κέν με διὰ στόματος φορέουσαι Th. 12, 20 f. . . καὶ τοῦ χαρίεντος αἰτεῦ πᾶσι διὰ στόματος]

Ap. II 873 ἴδριν ἐόντά με τόσσον ἄγει μετὰ κῶας Ἰήσων (I 4 χρύσειον μετὰ κῶας)
Th. 13, 16 ἀλλ' ὅτε τὸ χρύσειον ἔπλει μετὰ κῶας Ἰήσων

[Ap. I 1249 μελέη δέ οἱ ἔπλετο φωνή Th. 13, 59 ἀραιὰ δ' ἵκετο φωνά]

Ap. I 269 ὣς ἔχετο κλαίουσ' ἀδινώτερον ἠύτε κούρη
οἰόθεν ἀσπασίως πολίην τροφὸν ἀμφιπεσοῦσα
Th. 14, 32 ἔκλαεν ἐξαπίνας θαλερώτερον ἢ παρὰ ματρὶ
παρθένος ἐξαέτης κόλπῳ ἐπιθυμήσασα.

Ap. Ep. Καλλίμαχος τὸ κάθαρμα, τὸ παίγνιον, ὁ ξύλινος νοῦς
III 799 κάκ' ἐλέγχεα πάντα φυγοῦσαν
Th. 15, 50 ἀλλάλοις ὁμαλοί, κακὰ παίγνια, πάντες ἐρινοί

Ap. I 496 ὡς γαῖα καὶ οὐρανὸς ἠδὲ θάλασσα . . (501) καὶ ὡς ποταμοὶ κελάδοντες Th. 17, 91 f. θάλασσα δὲ πᾶσα καὶ αἶα | καὶ ποταμοὶ κελάδοντες

Ap. III 106 ὣς φάτο· τὴν δ' Ἥρη ῥαδινῆς ἐπεμάσσατο χειρός
Th. 17, 37 κόλπον ἐς εὐώδη ῥαδινὰς ἐσεμάξατο χεῖρας

Ap. IV 88 θεοὺς ἐνὶ σοῖσιν ἑταίροις Th. 17, 111 πολὺν δ' ἀγαθοῖσιν ἑταίροις

Ap. III 366 ἀθανάτων υἷές τε καὶ υἱωνοὶ γεγάασιν
Th. 17, 23 χαίρων υἱωνῶν περιώσιον υἱωνοῖσιν
. . . (25) ἀθάνατοι δὲ καλεῦνται ἑοὶ νέποδες γεγαῶτες

Ap. IV 1772 εἰς ἔτος ἐξ ἔτεος Th. 18, 15 κεἰς ἔτος ἐξ ἔτεος

Ap. I 290 ὤ μοι ἐμῆς ἄτης . τὸ μὲν οὐδ' ὅσον, οὐδ' ἐν ὀνείρῳ . .
Th. 20, 5 μὴ τύ γέ μευ κύσσῃς τὸ καλὸν στόμα μηδ' ἐν ὀνείροις

Ap. I 890 αὖτως, ὡς ἐθέλεις καί τοι φίλον III 171 ὦ φίλοι, ἤτοι ἐγὼ μὲν ὅμοι ἐπιανδάνει αὐτῷ | ἑξερέω Th. 22, 116 f. ἐγὼ δ'

gers vor Augen gehabt und an ihnen seine meist launige Kritik geübt hat. Am schlagendsten lässt sich diese Stellung beider Dichter zu einander wohl an einer Stelle der Thalysien (7) zeigen.

Bisher wusste man nicht mit Sicherheit zu entscheiden, auf wen der Ausfall gegen den bergeaufthürmenden Baumeister gemünzt sei. Ein unbedeutender, gleichgültiger Epiker kann von Theokrit nicht ins Auge gefasst sein: denn nachdem dieser in der Gestalt des Simichidas für sich den ersten und zweiten Platz unter den zeitgenössischen Dichtern launig abgelehnt hat, will ihm Lykidas ernstlich vor allen anderen die Palme zusprechen, weil er ein Dichter von Gottes Gnaden sei, ohne falsches Pathos, den schwülstigen Homeriden entgegengesetzt[1]. Diese theoretische Auseinandersetzung ist so organisch aus dem Plane des ganzen Gedichtes heraus erwachsen[2], dass man sieht, wie es dem Dichter gerade um die Auseinandersetzung dieser Verhältnisse zu thun war; folgen lässt er ihr die Belege der Kunstfertigkeit beider

---

ἑτέρων ὑποφήτης | φθέγξομαι, ὅσσ' ἐθέλεις σύ, καὶ ὅππως τοι φίλον αὐτῇ

Ap. II 750 Rettung der Schiffer αὐτῆσιν νήεσσι, der Schiffe Th. 22, 18 αὐτοῖσιν ναύτῃσιν

[Ap. IV 26 f. κύσσε δ' ἑόν τε λέχος καὶ ... σταθμοὺς ... (29) ἀδινῇ δ' ὀλοφύρατο φωνῇ III 635 ἀδινὴν δ' ἀνενείκατο φωνήν Th. 23, 18 καὶ κύσε τὰν φλιάν, οὕτω δ' ἀνενείκατο φωνάν]

Ap. I 1035 f. μοῖραν ἀνέπλησεν. τὴν γὰρ θέμις οὔποτ' ἀλύξαι θνητοῖσιν Th. 24, 69 f. καὶ ὣς οὐκ ἔστιν ἀλύξαι ἀνθρώποις, ὅ τι Μοῖρα κατὰ κλωστῆρος ἐπείγει.

Ap. II 735 ἀμφιλαφεῖς πλατάνιστοι ἐπ' ἀκροτάτῃ πεφύασιν Th. 25, 20 ὅθι πλατάνιστοι ἐπηεταναὶ πεφύασι

[Ap. II 545 πᾶσαι δὲ κατόψιοί εἰσι κέλευθοι Th. 25, 96 πᾶσαι δὲ κέλευθοι]

Ap. I 1104 ὤρνυτο δ' ἐξ εὐνῆς κεχαρημένος Th. 27, 69 κεχαρημένος εὐνᾶς

Ap. I 1334 f. ἀλλ' ἀνέμοισιν | δώομεν ἀμπλακίην. Th. 29, 35 αἱ δὲ ταῦτα φέρην ἀνέμοισιν ἐπιτρόπῃς, vgl. 22, 167.

Gewiss wird man ohne grosse Mühe die doppelte Anzahl zusammenbringen können.

[1] Simichidas zieht Th. 7, 37—41 sich den Philetas und Sikelidas = Asklepiades von Samos vor, 43—48 antwortet Lykidas

'τάν τοι' ἔφα 'κορύναν δωρύττομαι, οὕνεκεν ἐσσὶ
πᾶν ἐπ' ἀλαθείᾳ πεπλασμένον ἐκ Διὸς ἔρνος.
ὥς μοι καὶ τέκτων μέγ' ἀπέχθεται' κτλ.

[2] Auf alle anderen Stellen, nur hierauf nicht, kann der strenge Richter in περὶ ὕψους 33 sein Urtheil gestützt haben: εὐτυχέστατος (Θεόκριτος) ἐν τοῖς βουκολικοῖς πλὴν ὀλίγων τῶν ἔξωθεν.

Freunde, des Simichidas und des Lykidas[1], während die übrigen Verse am Eingange und Ende des Gedichtes die bukolische Einkleidung liefern[2]. Ganz natürlich scheint sich eins aus dem anderen zu ergeben, die Bewunderung und Vergleichung der Sänger aus dem zufälligen Zusammentreffen, das ernste und das heitere Lied aus dem gemeinsamen Wege und der Lust sich zu messen im Gesange: und doch ist alles sehr kunstvoll ausgedacht und in sich verwoben, um der Freundschaft und den Anschauungen des Freundesbundes Ausdruck zu geben[3].

Diese Zusammenfassung der Ueberzeugungen, welche Kallimachos, Theokrit und ihre Gesinnungsgenossen beseelten, kehrte nun aber den Stachel gegen Apollonios; das lässt sich beweisen, nachdem den Weg dazu kürzlich Mertens gezeigt hat[4]. Während nämlich bisher auf wörtliche Uebereinstimmungen zwischen Theokrit und Apollonios nicht geachtet worden war, und die Ausleger wie über die Person des Gegners so auch über die Zeit der Thalysien bedenklich auseinander gingen[5], hat Mertens den Nachweis zu führen versucht, dass in diesem Gedichte auch sonstige Bezugnahmen auf Apollonios sich fänden und daher dieser der Angegriffene sein müsste. In der That ist das komische, von Simichidas vorgetragene, von Lykidas mit herzlichem Lachen und einem Geschenke belohnte Lied eine köstliche Parodie auf eine etwas kindliche Aeusserung des Apollonios. Bei diesem nämlich erwacht Medeia aus schweren Träumen; der Fremdling, beschliesst sie, soll daheim eine andere freien, sie selbst will un-

---

[1] Kurz entschlossen geht Lykidas von seinem Urtheilsspruche (45—48) zu dem Liede über, welches er kürzlich im Gebirge ausgefeilt hat: ἀλλ' ἄγε βουκολικᾶς ταχέως ἀρχώμεθ' ἀοιδᾶς κτλ. (49 f.), nachdem schon vorher beschlossen war ἀλλ' ἄγε δή . . . βουκολιασδώμεθα (35 ff.).

[2] Szenerie 1—19, Gespräche 19—51, die beiden Lieder 52—89 und 96—127, Szenerie 128—157.

[3] Dass Theokrit durch dies Erntefest die Erinnerung an einen auf Kos froh verlebten Tag verewigen wollte in der Weise, wie etwa Lucilius oder Horaz ihre Reisen beschrieben haben, ist nicht nur falsch, sondern auch viel zu allgemein. Dem Philadelphos empfiehlt der Dichter sich und die Freunde 93.

[4] Mertens, Quaestiones Theocriteae Lötzen 1887 Progr. No. 12 S. 6 ff., nur ist seine Annahme von Parodieen (Th. 7, 15—19 zu Ap. IV 37—39. Th. 7, 3—7 zu Ap. IV 1444—46) rein subjektiv, während er auf die wörtlichen Uebereinstimmungen (7, 126 Ap. III 640. 7, 9 Ap. III 927) Gewicht zu legen nicht wagt.

[5] Vgl. z. B. Rohde Rom. 22.

vermählt im Elternhause bleiben, aber sie will ihm helfen, um Seelenfrieden zu erlangen:

ἄμμι δὲ παρθενίη τε μέλοι καὶ δῶμα τοκῆων,
.. τό κεν μοι λυγρὸν ἐνὶ κραδίῃ σβέσοι ἄλγος (III 640/4).

Der gewiegte Simichidas dagegen fordert Arat auf, da er, der Fremde, nicht erhört werde vom Philinos, die nächtliche Fensterparade aufzugeben, damit früh beim ersten Hahnenschrei sein Nebenbuhler allein vor der Thür wache, in Kummer vergehend; sie aber wollten in ungestörter Ruhe bleiben unter dem Schutze eines alten Hausdrachens:

ἄμμιν δ' ἀσυχία τε μέλοι γραία τε παρείη
ἅτις ἐπιφθύζουσα τὰ μὴ καλὰ νόσφιν ἐρύκοι (7, 126 f.).

Auch wenn hier keine wörtliche Uebereinstimmung vorläge [1], könnte man diese Beziehung so wenig wegleugnen wie umdrehen.

Bei anderen halb komischen Figuren Theokrits, dem tölpelhaften Polyphem, dem verliebten und dem praktischen Schnitter, dem träumerischen Fischer, auch dem unmännlichen Daphnis, kann man sich fragen, wie weit einzelne drastische Züge durch die weichliche und kindliche Art des Apollonios hervorgerufen sind. Am lustigsten ist die Verhöhnung der Muttersöhnchen, welche ohne Selbstvertrauen und ohne Wagemuth auf Abenteuer ausziehen und von den Frauen alle Hülfe und Rettung erwarten [2]; ohne Zweifel dadurch ist Theokrit bewogen worden, den Bauern und dem tölpelhaften Polyphem die Mutter in Liebesangelegenheiten zur Autorität und Gelegenheitsmacherin zu geben, dass sie dieser ihr Leid klagen oder ihr vorwerfen, sie verhelfe nicht zum Besitze der Geliebten [3]. Wenn nicht Zethos beim Apollonios

---

[1] Mertens 8; dazu die anderen oben angeführten Anklänge aus den Thalysien.

[2] Die Hauptberathung zwischen Jason und Argos ist charakteristisch (III 474—488); dieser fürchtet μή πως οὔ μοι ὑποσταίη τόγε μήτηρ (481), jener schliesst hoffnungsvoll ὅτε νόστον ἐπετραπόμεσθα γυναιξίν (488).

[3] Theokr 10, 57 τὸν δὲ τεόν, Βουκαῖε, πρέπει λιμηρὸν ἔρωτα
μυθίσδεν τᾷ ματρὶ κατ' εὐνὰν ὀρθρευοίσᾳ.
11, 25 ἠράσθην μὲν ἔγωγε τεοῦς, κόρα, ἀνίκα πρᾶτον
ἦνθες ἐμᾷ σὺν ματρὶ κτλ.
11, 67 ἁ μάτηρ ἀδικεῖ με μόνα, καὶ μέμφομαι αὐτᾷ·
οὐδὲν πήποχ' ὅλως ποτὶ τὶν φίλον εἶπεν ὑπέρ μευ,
καὶ ταῦτ' ἄμαρ ἐπ' ἄμαρ ὁρεῦσά με λεπτὸν ἐόντα.
Und dann der köstliche Plan des Helden 70/1.

ein Berghaupt zum Mauerbau höbe und Amphion mit Leierspiel einen doppelt so hohen Felsen bewegte[1], hätte Theokrit das Bild des bergehoch aufschichtenden Baumeisters schwerlich für den Epiker gewählt. Das realistische Stelldichein (27) würde das wirksamste Gegenstück zu der Art bilden können, wie Hypsipyle diplomatisch den Jason veranlasst, zeitweilig in ein eheliches Verhältniss zu ihr zu treten. Neben der eintönigen Beschreibung des Gewandes, welches Athena dem Jason geschenkt, entzückt uns die Schilderung des kunstvollen Bechers im Thyrsis (1), während die Skizze des gewirkten Teppichs in den Adoniazusen (15, 78 f.) durch ihre Kürze sich auszeichnet. Der in tragischen Farben gehaltenen Flucht Medeias aus dem Elternhause, bei welcher sie mit Zaubersprüchen die Thüren öffnet (IV Anf.), tritt mindestens ebenbürtig die Flucht der Kyniska an die Seite, von welcher in erregten Worten anschaulich der verlassene Liebhaber berichtet (14). Selbst in den ernsten Epyllien kann der Schalk sich nicht ganz verläugnen, wie wenn Herakles gefragt wird: ‘in Nemea seien doch keine Löwen! woher denn das Unthier gekommen? schon habe man den, der davon erzählt, für einen Aufschneider gehalten’; und der Heros darauf mit Seelenruhe antwortet, das könne er auch nicht sagen[2]. Apollonios hat es in seinem Gedichte nirgend aufgeklärt, woher die feuerschnaubenden Stiere oder der das Vliess bewachende Drache stammten, er hat es aber auch eben so wenig vermocht, so abgerundet seine persönliche Verwunderung vorzubringen[3]. Im Scherz wie im Ernst hat Theokrit es verstanden, das wenige Gelungene des jugendlichen Dichters zu überbieten, das Misslungene durch meisterhafte Genrebilder seiner Feder völlig in den Schatten zu stellen. Man vergleiche das lebenswahre Treiben der Soldaten und Arbeiter, der Kuhmägde und Bürgersfrauen oder einen morgenfrischen Spaziergang, die Bändigung eines wildgewordenen Stieres oder den spannenden Bericht eines grausenerregenden Abenteuers bei

---

[1] Arg. I 735—741, vgl. Merkel Prol. XXVII.

[2] Frage Th. 25, 181—188, besonders 186 τῷ καὶ θαυμάζεσκον ἀκούοντες τότε μῦθον· | οἱ δέ νυ καὶ ψεύδεσθαι ὁδοιπόρον ἀνέρ’ ἔφαντο γλώσσης μαψιδίοιο χαριζόμενον παρεοῦσιν. Antwort 195—200.

[3] Vgl. z. B. Ap. IV 1671

Ζεῦ πάτερ ἦ μέγα δή μοι ἐνὶ φρεσὶ θάμβος ἄηται,
εἰ δὴ μὴ νούσοισι τυπῆσί τε μοῦνον ὀλέθρος
ἀντιάει, καὶ δή τις ἀπόπροθεν ἄμμε χαλέπτει.

ihm mit den leblosen Schilderungen des auf Stelzen einherschreitenden Epikers; die kurzen Sprüche, die Schlag auf Schlag erfolgenden Wechselreden, die reizenden Liebesgeständnisse und die rührenden Liebesklagen Theokrits erscheinen dem modernen Leser wie eben so viele Mahnungen an die Unfähigkeit des Apollonios, und man darf wohl fragen, ob sie dem zeitgenössischen Hörer oder Leser nicht ebenso erschienen sind: wie weit eine didaktische oder satirische Ader in Theokrit geschlagen hat, lässt sich ja schwer feststellen, aber in dieser Hinsicht kann man mindestens mit eben so viel Recht ihn den Lehrer des Apollonios nennen, wie den Kallimachos. Namentlich die Erzählungen von einzelnen Abenteuern des Herakles (13. 24. 25) und der Dioskuren scheinen nach der Argonautenfahrt entstanden zu sein: Zug um Zug kann man an ihnen fast die pädagogisch zu nennende Eigenart des Dichters spüren, wie dies für den Hylas (13) kürzlich angedeutet ist [1].

Obgleich nun der gereifte Dichter ein blosses Streiten um Grundsätze vermieden hat, findet sich in zwei Gedichten eine unerklärte, heftige Polemik. In den Bakchen (26) skizzirt er das Geschick des Pentheus: doch ihm kann's gleich sein, ‘und auch sonst soll kein Feind des Dionysos mir Sorgen verursachen, wenn es ihm auch schlimmer als dem Pentheus erginge, mag er nun neun Jahre zählen, oder ins zehnte gehen’ [2]. Dieser jugendliche Gegner, dessen Alter wohl stark entstellt ist, ist auch dem Kallimachos ein Dorn im Auge gewesen, weil bei ihm sich die Bezeichnung der Frommen wiederholt, welche Theokrit dem Verhassten gegenübergestellt hat [3]. Zweitens enthalten die Wettsänger (5) einen volksthümlich leidenschaftlichen Wechselgesang zwischen dem älteren, selbstbewussten Komatas und seinem ehemaligen undankbaren Schüler Lakon: abgesehen davon, dass manche bitteren Bemerkungen der Streitenden aus der Dichtung selbst heraus schwer zu erklären sind, nöthigt uns die Unge-

---

[1] Knaack Hermes 23, 137 im Anschlusse an v. Wilamowitz.

[2] Th. 26, 27 οὐκ ἀλέγω· μηδ' ἄλλος ἀπεχθόμενος (?) Διονύσῳ
φροντίζοι (φροντίς μοι?) μηδ' εἰ χαλεπώτερα τώνδ' ἐμόγησεν,
εἴη δ' ἐνναέτης ἢ καὶ δεκάτῳ ἐπιβαίνοι.
αὐτὸς δ' εὐαγέοιμι καὶ εὐαγέεσσιν ἄδοιμι.
Das Letzte wie der persönliche Abschluss Kall. III 136/7. Vers 29 wollte Meineke streichen, aber die Interpolation wäre nicht zu erklären.

[3] Kall. IV 98, vgl. Rh. Mus. 42, 595, 8.

rechtigkeit des Schiedsrichters [1], welcher dem anerkannten Sänger ohne Weiteres den Preis gibt, obwohl er den jüngeren nicht hat aus dem Texte bringen können, die Veranlassung zu diesem Gedichte ausserhalb desselben in der Umgebung des Dichters zu suchen. Hier wie bei dem Hymnos wird man an keine geeignetere Person als an den jugendlichen, im Schülerverhältniss zu den Alexandrinern stehenden Apollonios denken, zumal der jugendliche Lakon sich auf Apollon, der sieggewohnte Komatas auf die Musen beruft. Endlich gehören hierher auch die Thalysien, welche in dem Streite und für den Streit gedichtet sind, aber gedichtet mit dem künstlerischen Takte eines feinsinnigen Dichters.

Man hat geschwankt, wen wohl Theokrit unter dem kydonischen Freunde Lykidas in den Thalysien gemeint habe. Darüber, dass es ein Kreter sein müsse, sind alle Erklärer einig Einige haben an den Historiker Dosiadas gedacht, welcher Κρητικά geschrieben und, wenn dies ein und derselbe Mann ist, in dem Altare unter anderen Räthseln auch den Talos von Kreta als χυτρόχαλκον οὖρον und Werk des Hephaistos angeführt hat [2]; andere wollten aus einem Epigramme des Kallimachos einen neuen kretischen Dichter herauslesen, welchen sie in dem Lykidas wiederfanden [3]. Allein es hat ausser dem kretischen Kydonia noch mehrere Orte gleichen Namens gegeben [4], und der Schluss auf den berühmtesten würde bei einem Alexandriner selten das Richtige treffen. Auch ist dies eine Beiwort kaum geeignet, den eigentlichen Aufschluss zu gewähren. Lykidas galt bei weitem als der

---

[1] Die Aporie ist von Holm Gesch. Siz. II 316 aufgeworfen; das Belieben des Dichters (Hiller zu 5, 138) ist keine Lösung.

[2] Von Wilamowitz de Lyc. Alex. 12 f., Susemihl, Haeberlin.

[3] Ribbeck preuss. Jahrb. 32. 79 und Hiller den Astakides aus Kall. 22. Allein dieser war eine Sagenfigur wie Daphnis (οὐκέτι Δάφνιν, ποιμένες, Ἀστακίδην δ' αἰὲν ἀεισόμεθα) und hiess mit seinem ehrlichen Namen vermuthlich Melanippos. Seine Liebe zu Komaitho mit dem Aition Paus. VII 19, 1—5, sein gewaltsamer selbstverschuldeter Tod kurz Ov. Ibis 515 f. und Schol. zu Dosiadas' Βωμός 17. Das Epigramm setzt die poetische Behandlung der Sage voraus, die aber kaum voralexandrinisch war, vgl. Kalkmann, Pausanias 1886, 133. Also wird man am ehesten an Kallimachos' Aitia denken.

[4] Ausser nach dem libyschen Orte (Steph. Byz.) konnte der Hirt, welcher dem Agcanax glückliche Fahrt nach Mytilene wünscht (7, 52), nach der wegen einer warmen Quelle erwähnten (Plin. II 103 [106] V 31 [39]) Insel Kydonia vor Lesbos heissen.

vorzüglichste Syrinxbläser unter den Hirten und Schnittern, und unter der Verkleidung erkannten ihn die Freunde sofort[1]: er befand sich also wohl unter ihnen in Alexandreia. Da er nun mit einer dem Theokrit nicht gewöhnlichen Deutlichkeit und Heftigkeit das grosse Epos angreift, so ist nicht einzusehen, warum dies energische Auftreten nicht dem Charakter des Kallimachos entsprechen könnte, und warum Theokrit nicht in dem Hirten das Bild dieses Freundes gezeichnet haben sollte[2]. Mit Recht hat von Wilamowitz einen Einfluss desselben in den Thalysien angenommen, wenngleich ihn Bedenken chronologischer Art von der Identifikation abgehalten haben[3]. Ob deshalb Kallimachos als derjenige anzusehen ist, welcher den ganzen Streit verschuldet, ist nicht mit Sicherheit auszumachen. Der ganze Dichterkreis in Alexandreia hat offenbar die epische Dichtung für unzeitgemäss gehalten, und der eigentliche Urheber solcher Strömungen, welche in und aus dem geistigen Verkehre Vieler entstanden sind, lässt sich aus der Ferne nicht mehr erschliessen. Aber für uns ist Kallimachos der rechte Vertreter dieser neuen Richtung, welcher am häufigsten und leidenschaftlichsten der frisch gewonnenen Ueberzeugung Worte verliehen hat.

Auch er hat wie Theokrit viele auffällige Wendungen, u. A. sogar einen ganzen Hexameter[4], mit Apollonios gemein, und zwar nicht nur in zufällig erhaltenen Versen der Hekale[5], was seit

---

[1] Th. 7, 27 Λυκίδα φίλε, φαντί τυ πάντες | συριγκτὰν ἔμεναι μεγ' ὑπείροχον ἔν τε νομεῦσιν | ἔν τ' ἀμητήρεσσι. Vorher 11 f. καὶ τὸν ὁδίταν | ἐσθλὸν σὺν Μοίσαισι Κυδωνικὸν εὕρομες ἄνδρα | οὔνομα μὲν Λυκίδαν, ἢς δ' αἰπόλος, οὐδέ κ' ἐ τίς νιν | ἠγνοίησεν ἰδών — ἐπεὶ αἰπόλῳ ἔξοχ' ἐώκει.

[2] Von Gemüthsart ist Lykidas nicht verbittert, denn er lacht dreimal (20, 42, 128) und überlässt dem Tityros die schwermüthigen oder ernsten Gesänge: das passt für den jugendlichen Kallimachos ganz gut.

[3] Ueber die Chronologie s. unten.

[4] Ap. I 1309 καὶ τὰ μὲν ὣς ἤμελλε μετὰ χρόνον ἐκτελέεσθαι = Kall. Fr. 212 ('Καλλιμάχου ὁ στίχος' Schol. Ap.).

[5] An drei Stellen ist die Hekale genannt (Fr. 46, 59, 44):

Ap. III 277 οἶστρος τέλλεται, ὅν τε μύωπα βοῶν κλείουσι νομῆες
Kall. βουσόον, ὅν τε μύωπα βοῶν καλέουσιν ἀμορβοί.

Ap. III 1225 f. περὶ μὲν στήθεσσιν ἔεστο | θώρηκα στάδιον
Kall. στάδιον δ' ὑφέεστο χιτῶνα

Ap. I 972 ἶσόν που (oder ἁρμοῖ που) κακείνῳ ἐπισταχύεσκον (oder ὑποστ.) ἴουλοι

alter Zeit aus den Scholien bekannt ist, sondern auch, worauf man wenig geachtet hat, in den meisten erhaltenen Gedichten [1]. Auch einzelne seltenere Worte hat er an derselben Versstelle

---

Kall. ἁρμοῖ που κἀκείνῳ ἐπέτρεχεν ἁβρὸς (oder ἐπέτρεχε λεπτὸς) ἴουλος

Zwei andere Verse sind ohne Titel angeführt ausser Fr. 212 (vor. Anm.):

Ap. IV 1307 ἡρῷσσαι Λιβύης τιμήοροι, αἵ ποτ' Ἀθήνην . . vgl. 1321 und 1356

Kall. Fr. 126, 1 δέσποιναι Λιβύης ἡρωίδες, αἱ Νασαμώνων

[Ap. I 1353 μήποτε μαστεύοντες ἀπολλήξειν καμάτοιο

Kall. Fr. 277 μαστύος ἄλλοτ' ἔκαμνον ἀλητύϊ]

Zweifelhaft ist ein Fragment ohne Autornamen: An. 93 ἦμος δ' ἠεροπῆας ἀπεπτοίησεν ὀνείρους | ἠέλιος ἀνασχών

Ap. III 617 f. ἄφαρ δέ μιν ἠεροπῆες, | οἷά τ' ἀκηχεμένην, ὀλοοὶ ἐρέθεσκον ὄνειροι.

Dagegen beweisen Fr. 124 und 418 trotz Bentley und Ruhnken nichts.

[1] Ap. I 129 μεγάλων ἀπεθήκατο νώτων
Kall. I 15 μεγάλων ἀπεθήκατο κόλπων

Ap. II 1163 ἦ ἄρα δὴ γνωτοὶ πατρώιοι ἄμμιν ἐόντες
Kall. I 58 τῷ τοι καὶ γνωτοὶ προτερηγενέες περ ἐόντες

Ap. IV 1130 f. μελισσέων ἔργα Kall. I 50 ἔργα μελίσσης

[Ap. IV 345 τὸ γὰρ πέλεν ἀμφήριστον Kall. I 5 ἐπεὶ γένος ἀμφήριστον. wo also nicht zu schreiben ist ἀμφιβόητον]

Ap. II 704 καλὸν Ἰηπαιήον' Ἰηπαιήονα Φοῖβον | μελπόμενοι
Kall. II 21 ὁππότ' ἰὴ παιῆον ἰὴ παιῆον ἀκούσῃ

Ap. I 301 ἐπεὶ μάλα δεξιὰ Φοῖβος . .
Kall. II 29 ἐπεὶ Διὶ δεξιὸς ἦσται (Apollon)

[Ap. III 931 ἀκλειὴς ὅδε μάντις, ὃς οὐδ' ὅσα παῖδες ἴσασιν
Kall. II 106 οὐκ ἄγαμαι τὸν ἀοιδόν, ὃς οὐχ (?) ὅσα πόντος ἀείδει]

Ap. III 786 ἀσκηθής, ἵνα οἱ θυμῷ φίλον, ἔνθα νέοιτο
Kall. II 113 χαῖρε ἄναξ· ὁ δὲ Μῶμος, ἵν' ὁ Φθόρος, ἔνθα νέοιτο

Ap. III 817 = Kall. III 108 Ἥρης ἐννεσίῃσι(ν)

Ap. III 1341 τῆμος ἀρήροτο νειὸς ὑπ' ἀκαμάτῳ ἀροτῆρι τετράγυός περ ἐοῦσα
Kall. III 175 μὴ νειὸν τημοῦτος ἐμαὶ βόες εἵνεκα μισθοῦ τετράγυον τέμνοιεν ὑπ' ἀλλοτρίῳ ἀροτῆρι

Ap. IV 1379 ἐγὼ δ' ὑπακουὸς ἀείδω [III 171 f. ἐγὼ μὲν ὅ μοι ἐπιανδάνει αὐτῷ | ἐξερέω· τοῦ δ' ὔμμι τέλος κρηῆναι ἔοικεν]
Kall. III 186 εἰπέ, θεή, σὺ μὲν ἄμμιν, ἐγὼ δ' ἑτέροισιν ἀείσω

Ap. II 1148 = 1273 πεπτάμενον λασίοισιν ἐπὶ δρυὸς ἀκρεμόνεσσιν
Kall. III 192 ἣ δ' ὁτὲ μὲν λασίῃσιν ὑπὸ δρυσὶ κρύπτετο νύμφη

Ap. II 912 ἐπωνυμίην καλέουσιν Kall. III 205 καλέουσιν ἐπωνυμίην

Ap. I 1047 f. οὓς ἔτι πάντας | ἐνναέται τιμαῖς . . .
Kall. III 14 = 43 πάσας εἰναέτευς, πάσας ἔτι παῖδας ἀμίτρους

[Ap. III 483 ξυνὸς ἐπεὶ πάντεσσιν ἐπικρέμαθ' ἡμιν ὄλεθρος]

wie Apollonios gebraucht, nach gemeinsamer Vorlage oder indem ein Dichter sich nach dem anderen richtete[1]. Die Scholien beschränken sich darauf, die wenigen beobachteten Uebereinstimmungen beider einfach zu konstatiren; nur an zwei Stellen führen sie tadelnde Aeusserungen des Kallimachos an[2]. Da aber Apollonios sein Schüler genannt wird, hat Ezechiel Spanheim angenommen, die vorkommenden Uebereinstimmungen beruhten darauf, dass Apollonios jenen nachgeahmt habe, woraus der Streit entstanden sei[3]; ihm haben Bentley und Ruhnken beigestimmt und ebenso im Wesentlichen Merkel, Schneider u. a. Nur Weichert hat die Richtigkeit der Kombination bestritten, weil er dem Apollonios weder Geistesarmuth noch Liebe zu Kallimachos noch Schmeichelei zutraut, und weil die Feindschaft schon lange vor der Veröffentlichung der Argonautenfahrt bestanden haben müsste, die betreffenden Verse aber in der zweiten Ausgabe nicht verändert seien[4]; und Weichert scheint darum die Entlehnungen überhaupt ins Bereich der Fabeln verweisen zu wollen. Allein das eine wie das andere ist falsch. Kallimachos hatte mindestens das erste Buch des Apollonios in seinen Dichtungen vor Augen: in dem Hymnos auf Artemis tadelte er, dass Apollonios die Mu-

---

Ap. III 1081 κακώτερον ἄμμιν ἄεθλον, vgl. I 337
Kall. IV 171 καί νύ ποτε ξυνός τις ἐλεύσεται ἄμμιν ἄεθλος
Ap. IV 930 πλαγκτῆσιν ἐνὶ σπιλάδεσσιν ἐρύσσαι
Kall. IV 243 τίκτουσιν ἐνὶ σπιλάδεσσιν ἐρήμοις
Ap. I 335 ἐπιπνεύσουσιν ἀῆται Kall. IV 318 ἐπιπνείουσιν ἀῆται
Ap. III 421 ποδῶν πάρος ὄμματα πήξας
ἦστ' αὖτως ἄφθογγος ἀμηχανέων κακότητι
Kall. V 82 παιδὸς δ' ὄμματα νὺξ ἔλαβεν.
ἐστάθη δ' ἄφθογγος.. καὶ φωνὰν ἔσχεν ἀμαχανία
Ap. II 445 Αἰσονίδη, τὸ μὲν οὐ παλινάγρετον.. ἔστ' ὀπίσω
Kall. V 103 δῖα γύναι, τό κεν οὐ παλινάγρετον αὖθι γένοιτο.

[1] z. B. ὠρχήσαντο Ap. I 1135 K. I 52 καὶ Νόμιον Ap. II 509 K. II 47 τεθναίην Ap. III 788 K. Fr. 219 προτερηγενέων (-ες) Ap. IV 268 K. I 58 σχέτλιοι Ap. I 1302 K. III 124 τοι φίλον Ap. I 890 K. IV 203 ποτιδέγμενοι (-ος) Ap. IV 1280 K. III 147 τριγλώχιν Ap. IV 310 K. Fr. 382 ἐπιπνείουσιν Ap. III 937 K. IV 318 ἀοσσητῆρα Ap. IV 146 K. II 104.

[2] Δελφύνης und Δελφύνα geschieden Schol. II 706 = Kall. Fr. 364. Getadelt (Kall. Fr. 546) Ap. I 1207 χαλκέῃ σὺν κάλπιδι als unpassend für einen Jüngling. Aber wahrscheinlich ist Beides nur erschlossen, Letzteres wohl aus Kall. V 47 f. σάμερον αἱ δῶλαι τὰς κάλπιδας.. οἴσετε.

[3] Zu Kall. II 105, vgl. Weichert über Apollonius 1821, S. 40.

[4] Weichert S. 55 f.

sen nicht verehrt hatte; in dem auf Apollon ist der Streit so sehr entfacht, dass er den Gegner als Neider und Verfechter des grossen Epos auftreten lässt, die Argonautenfahrt muss also schon längst bekannt gewesen sein und Kallimachos selbst sein Urtheil bereits gefällt haben, über welches der Neider sich beim Apollon beschwert. Und ebenso hat Kallimachos die Hekale erst gedichtet, als seine Verurtheilung des grossen Buches den Zweifel geweckt hatte, ob er selbst ein solches zu schreiben im Stande wäre, also geraume Zeit nach Bekanntwerden der Argonautenfahrt. Aus diesen Erwägungen geht hervor, dass Kallimachos Verse des Apollonios nachzuahmen nicht verschmäht hat, und dass nur für die späteren Bücher der Argonautenfahrt das umgekehrte Verhältniss anzunehmen ist.

Aus der Art der einzelnen Aeusserungen wird man in den seltensten Fällen die Priorität erschliessen können. Zu Tage liegt der Grund, warum Kallimachos das kyklische Gedicht an erster Stelle mit einer endlosen Irrfahrt verglichen hat[1]: weil nämlich die ersten beiden Bücher der Argonautenfahrt, wie auch das letzte, die trostlose Einförmigkeit einer Reiseroute enthalten. Auch das Bild vom assyrischen Strome, welcher alles fortschwemmt, könnte möglicherweise durch die Vorliebe des Epikers für grosse Ströme, z. B. den bewunderten Thermodon, welchen er in die Nähe Assyriens verlegt, veranlasst sein[2]. Ob einzelne Bilder und Scenen wie die Arbeit der Kyklopen oder Artemis den Zeus bittend dem Apollonios zeigen sollten, wie es zu machen sei, ist schwer zu sagen. Dagegen im Hymnos auf Apollon wird man bemerken, dass der Gegner mehrfach verbessert wird, welcher ja oft Götteranrufungen und Gebete vorgebracht hat; vor allem, während die Argonauten scheu zu Boden blicken, bis die Erscheinung des Gottes vorüber ist[3], sollen die Knaben bei Kallimachos nicht Schweigen bewahren,

---

[1] Kall. ep. 28, 1 ἐχθαίρω τὸ ποίημα τὸ κύκλικον, οὐδὲ κελεύθῳ
χαίρω τίς πολλοὺς ὧδε καὶ ὧδε φέρει.
Durch diese Erklärung wird auch der Anstoss gehoben, welchen Meineke an πολλοὺς (statt λαοὺς) nahm.

[2] Ap. II 972 ff. mit genauer Grössenbestimmung (976/7 εἴτις ἕκαστα πεμπάζοι); Assyrien II 965. Vgl. übrigens III 165 ποταμῶν ἱεροὶ ῥόοι mit dem Gegensatze Kall. II 112 πίδακος ἐξ ἱερῆς ὀλίγη λιβάς.

[3] Ap. II 683 τοὺς δ' ἔλε θάμβος ἰδόντας ἀμήχανον· οὐ δέ τις ἔτλη
ἀντίον αὐγάσσασθαι ἐς ὄμματα καλὰ θεοῖο.
στὰν δὲ κάτω νεύσαντες ἐπὶ χθονός . . . ὀψὲ δὲ τοῖον
Ὀρφεὺς ἔκφατο μῦθον.

und wer den Phoibos sieht, wird dadurch gross werden, dem Schlechten erscheint er gar nicht[1].

Das Merkwürdige ist, dass diese Anklänge an die Dichtung eines verachteten Anfängers nur deshalb beliebt wurden, damit die Sterne des Musenhofes in der nächtlichen Umgebung noch heller strahlten. Apollonios und Kallimachos zeigten die eigenthümlichen Berücksichtigungen des Gegners in der Zeit hellen Zornes: sie beabsichtigten also ohne Zweifel dadurch den Leser darauf aufmerksam zu machen, mit wem sie verglichen sein wollten, wen zu tadeln oder zu übertreffen sie sich vorgenommen. Damit ist die Norm durchbrochen, welche man oft für das Alterthum aufstellt, dass ein Schriftsteller Worte des anderen nur wiederhole, um ihm eine Huldigung darzubringen: man kann vielmehr aus bewussten Uebereinstimmungen an sich auch Feindschaft folgern. Gewiss ist des Kallimachos' Stellung zu Apollonios nicht vom Beginne bis zum Ende des Streites dieselbe gewesen, aber wir vermögen keine organische Entwicklung desselben nachzuweisen. Nur wird man vielleicht annehmen dürfen, dass die tiefe Erbitterung erst allmählich sich ausbildete, als der Gemassregelte nicht Alles einsteckte, was man ihm an abfälligen Urtheilen und Ermahnungen, an Ironie und Spott auflud, sondern sich zur Wehr setzte. Man wird die Hekale in eine Zeit setzen, wo zwar Apollonios schon seinerseits den Kallimachos kritisirt und Zweifel in seine Fähigkeiten gesetzt hatte, dieser aber mehr betrübt als zornig den Wankelmuth wetterwendischer Freunde beklagte[2]; und da er dem Zweifler nicht seine Grösse als Erotiker gezeigt hat, darf man vielleicht schliessen, dass damals die Liebesepisode des dritten Buches noch nicht bekannt geworden war und folglich auch noch nicht überboten werden konnte: denn wenn auch der Dichter der Aitia in kleineren Liebesnovellen vielleicht bereits als Meister sich gezeigt hatte, so hat doch seine

---

[1] Kall. II 9 ὑπόλλων οὐ πάντι φαείνεται, ἀλλ' ὅ τις ἐσθλός·
ὅς μιν ἴδῃ, μέγας οὗτος, ὃς οὐκ ἴδε, λιτὸς ἐκεῖνος·
ὀψόμεθ', ὦ Ἑκάεργε, καὶ ἐσσόμεθ' οὔποτε λιτοί.
μήτε σιωπηλὴν κίθαριν μήτ' ἄψοφον ἰχνος
τοῦ Φοίβου τοὺς παῖδας ἔχειν ἐπιδημήσαντος,
εἰ τελέειν μέλλουσι γάμον πολίήν τε κερεῖσθαι.

[2] Kall. Hek. Fr. 52 vom Morgen- und Abendsterne
ἡνίκα μὲν γὰρ ταὐτὰ (?) φαείνεται ἀνθρώποισιν.
αὐτοὶ μὲν φιλέουσ', αὐτοὶ δέ τε πεφρίκασιν·
ἑσπέριον φιλέουσιν, ἀτὰρ στυγέουσιν ἑῷον.

einzige grössere Dichtung, die Hekale, keine Liebe enthalten. In dieselbe Stelle zwischen Buch II und III der Argonautika scheint auch das gegen die kyklische Dichtung, besonders die versifizirte Reisebeschreibung gerichtete Epigramm[1] zu gehören, wohl etwas später der Apollonhymnos und die weiteren Aeusserungen über Neid und Missgunst[2] sowie das giftige und witzlose Epigramm des Apollonios. Den Abschluss des Streites hat dann ohne Zweifel des Kallimachos Ibis gebildet. Die Gegner hatten sich alles gesagt, was sie auf dem Herzen hatten, und was Worte ausdrücken konnten: es blieb ihnen nun nur übrig, in ungestörter Ferne sich lebenslängliche Feindschaft zu bewahren.

[Es folgen im nächsten Hefte die Charakteristik des Apollonios und seiner Dichtung sowie die chronologischen Schlüsse.]

Rom. A. Gercke.

---

[1] Kall. 28, 3 μισέω καὶ περίφοιτον ἐρώμενον wäre ein schlecht gewählter Vergleich, um den Gegner zu bezeichnen, wenn Ap. bereits die Liebe Medeias und Jasons besungen hätte. Das οὐδ' ἀπὸ κρήνης πίνω ist nicht auf besondere Gelegenheiten ausgedehnt: V. 45 σάμερον Ἄργος πίνετ' ἀπὸ κρανᾶν μηδ' ἀπὸ τῶ ποταμῶ.

[2] Kall. Fr. 292 ἔλλετε, βασκανίης ὀλοὸν γένος gegen Ap. IV 1771 ἴλατ' ἀριστήων μακάρων γένος, vgl. in der (fingirten?) Grabschrift des Kall. 21, 4 ὃ δ' ἤεισεν κρέσσονα βασκανίης.

Miscellen.

Zu den Akrostichen des Dionysios Periegetes.

Leue's hübsche Entdeckung zweier Akrosticha in dem geographischen Lehrgedicht des Periegeten Dionysios schafft zwar eine interessante neue Thatsache, giebt aber zugleich, wie es scheint, neue Räthsel auf. In Bezug auf das zweite Akrostichon θεὸς Ἑρμῆς ἐπὶ Ἀδριανοῦ (V. 513—532) konnten wenigstens weder des Entdeckers Deutung ('Gott Hermes hat dieses Werk unter Hadrianus entstehen lassen') noch die von Unger (Jahrb. f. Philol. 1887 S. 56: '[auf Imbros] ist Hermes unter Hadrianus Gott geworden') irgend befriedigen. Erst Crusius sah soeben (Jahrb. f. Philol. 1888 S. 525 ff.) das einleuchtend Richtige [1].

Ich gestehe aber, dass ich auch die bisherige Deutung des ersten Akrostichons, die auch Crusius ruhig acceptirt, für ganz unmöglich halte.

Die Verse 109—134 bilden mit ihren Anfangsbuchstaben die Worte ἐμὴ Διονυσίου τῶν ἐντὸς Φάρου; dazu soll πατρίς ergänzt werden [2] und das Ganze bedeuten 'meine Heimath gehört zu den Städten hinter dem Pharos'. So übersetzt wenigstens Unger S. 53 Anm. 2 (der Einzige der eine Uebersetzung dieser Worte giebt), und ich wüsste in der That nicht, wie man anders übersetzen könnte, wenn man die Ergänzung πατρίς billigt [3]. Aufrichtig gesprochen, verstehe ich das geradezu nicht. Ganz abgesehen davon, dass die Ergänzung von πατρίς doch so ohne Weiteres nicht postulirt werden kann, gab es denn mehrere Städte diesseits des Pharos oder richtiger, wie die Alten unterschieden, der Pharos (nämlich der Insel), zu denen auch Alexandria zählte? Ich kenne sie nicht. Und wenn es wirklich so wäre, so erreichte der Dichter die Absicht, die er doch hier verfolgen soll, seine Vaterstadt anzugeben, durch diese Ausdrucksweise eben nicht: man wusste so immer noch nicht, welche der verschiedenen in Betracht kommenden Städte speciell seine Heimath bildete.

In der That lag 'innerhalb der Pharos' ja aber nur die eine Alexandria: es können sich also wohl in poetischem Aus-

---

[1] Er hätte auch noch an das berühmteste aller Akrosticha in christlichen Kreisen (Augustin, *de civ. dei* XVIII 23 u. A.), das in Sibyll. VIII 217 ff. Ἰησοῦς Χριστὸς θεοῦ υἱὸς σωτήρ, erinnern können.

[2] Leue Philolog. XLII S. 176 spricht sich allerdings gar nicht über die Ergänzung aus; aber da er bloss von der Heimath des Dichters redet, scheint er diese Ergänzung doch auch selbst anzunehmen.

[3] Etwa gar: 'meine, des Dionysios, [Vaterstadt] ist die [Vaterstadt] der Leute diesseits des Pharos'?

druck hinlänglich deutlich die Alexandriner bezeichnen als οἱ ἐντὸς Φάρου, oder ein Alexandriner als τῶν ἐντὸς Φάρου; die Stadt selbst könnte aber höchstens als ἡ ἐντὸς Φάρου erscheinen.

Ferner die Hauptsache beim Akrostichon ist ja doch nicht die Heimathsangabe, sondern die Mittheilung der Autorschaft [1]. Darauf weist Crusius selbst S. 527 im Allgemeinen ganz richtig hin, doch nicht bestimmt genug und wesentlich sich auf die lateinische Litteratur beschränkend. Aus der griechischen liegt kein Beispiel näher als das eines andern geographischen Lehrdichters [2], des Namensvetters unsers Periegeten, Dionysios, der Sohn des Kalliphon war und sich als Dichter der metrischen Beschreibung von Hellas, von der uns kleine Bruchstücke erhalten sind, zu erkennen giebt durch die Anfangsbuchstaben der 23 ersten Trimeter ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΤΟΥ ΚΑΛΛΙΦΩΝΤΟΣ. Nach aller Analogie [3] lässt sich also erwarten, dass unser Perieget einfach ein Akrostichon bildete Διονυσίου τοῦ Ἀλεξανδρέως oder Διονυσίου τῶν ἐντὸς Φάρου, was zwar gesuchter ausgedrückt ist, aber sachlich auf dasselbe hinausläuft. Eben der Genetiv genügt ja zur Bezeichnung der Verfasserschaft. Sollen wir nun das, was durch die verwandten Erscheinungen gefordert wird und was ja wirklich da steht, uns dadurch wieder entreissen lassen, dass wir ein unconstruirbares und unerklärbares ἐμή vor diese Worte setzen?

Ich dächte, wir liessen dies unglückliche ἐμή einfach fahren und gäben zu, dass, wie auch sonst der Zufall spielt (z. B. bilden V. 204—207 das Akrostichon τῆλε), es ohne Absicht des Dichters geschehen ist, wenn die drei vorhergehenden Verse (109—111) mit ihren Anfangsbuchstaben ein wirkliches griechisches Wort bilden. Nebenher erreichen wir damit noch den Vortheil, dass das Akrostichon bei dem Anfang eines grösseren zusammenhängenden Abschnittes (V. 112—129) einsetzt, genau so wie das bei dem andern Akrostichon des Dionysios der Fall ist.

Beiläufig lehrt uns die Angabe des Dionysios über seine Heimath nichts Neues: dasselbe steht ja ausser in den Ueberschriften einiger Codices mit unzweideutigen Worten in dem Anfang des γένος Διονυσίου τοῦ Περιηγητοῦ, das aus dem codex

[1] In Folge dessen wurde die Verwendung von Akrostichen, die den Namen angaben, ein beliebtes Mittel um Fälschungen den Schein der Aechtheit zu geben: so bei den Ψευδοεπιχάρεια (s. Lorenz, Epicharmos S. 66 ff.) oder in den Einleitungsversen, die dem Ps.-Eudoxischen Lehrbuch der Astronomie vorausgeschickt sind, oder richtiger auf der Rückseite des Papyrus stehen, den jenes Lehrbuch enthält und mit ihren Initialen die Worte bilden ΕΥΔΟΞΟΥ ΤΕΧΝΗ (s. die Proleg. zu meiner Ausg. des Lydus *de ostent.* p. LIX).

[2] S. Lehrs, *N. Rhein. Mus.* II p. 351; vgl. Sauppe im Philolog. XI p. 390 f.

[3] Das curioseste mir bekannte Beispiel solcher den Autor angebenden Akrosticha ist das des Philostorgios, der die Anfangsbuchstaben der zwölf Bücher seiner Kirchengeschichte so wählte, dass sie das Wort ΦΙΛΟΣΤΟΡΓΙΟΥ bildeten (s. Phot. *bibl.* p. 8^{b} 27).

Chisianus Rühl edirt hat (Rhein. Mus. XXIX S. 81 Z. 2), auf das ich aber in den neuesten Untersuchungen keine Rücksicht genommen finde, obwohl es mehr der alten Doktrin bewahrt hat, als die sonst bekannten Fassungen. C. Wachsmuth.

Kykloboros und Kyklos.

Als ich kürzlich[1] des Kykloboros als eines öfters in der Litteratur erwähnten reissenden attischen Sturzbaches zu gedenken hatte, zunächst nur um ihn aus der Nähe von Athen zu weisen, war mir wieder entfallen, dass auch Wilamowitz *Hermes* XIV S. 647 f. für denselben den durch die Parömiographen bekannt gewordenen Giessbach von Oinoe in Anspruch nahm (wie früher schon Bursian). Ich komme auf die Sache mit einem kurzen Worte zurück, nicht weil ich glaubte, dass durch Wilamowitz die (auch von Crusius, *anal. ad paroemiogr. Gr.* S. 149 Anm. gebilligte) Identification gesichert wäre, sondern weil die hier zu Grunde liegende Bedeutung von κύκλος bisher nicht erkannt ist.

Auszugehen ist allerdings mit Wilamowitz eben von jenen Erklärungen des Sprüchworts Οἰναῖοι τὴν χαράδραν bei Hesychios u. d. W. und Zenobios V 20 u. A.: φησὶ Δήμων ὅτι τῆς Ἀττικῆς ἐστι δῆμος (τόπος Hesych.) Οἰνόη. οἱ δὲ ἐνταῦθα γεωργοῦντες παροχετεύοντες τὴν ἄνω φερομένην χαράδραν ἀρδεύειν τὰ δένδρα καὶ τοὺς ἀμπέλους ἐπεχείρουν (so Hesych., τοὺς οἰκείους κατήρδευσαν παραδείσους Zenob. bei Miller). ὕδατος δὲ πολλοῦ γενομένου συνέβη καταρραγέντα τὸν ποταμὸν τῶν κτημάτων πολλὰ διαφθεῖραι καὶ τῶν τόπων δὲ τοὺς κύκλους (τὰς οἰκίας Zenob.) ἐγχῶσαι. Daran knüpft nun aber Wilamowitz die Vermuthung, dass Demon den 'wenig bezeichnenden Ausdruck' κύκλους gewählt habe, weil er die Erwähnung des Namens jenes Giessbaches, nämlich eben Κυκλοβόρος gleich folgen lassen wollte. Der Schluss ist jedoch irrig und vor allem ist der Ausdruck κύκλος in diesem Zusammenhang durchaus nicht unbestimmt[2].

Es sind offenbar die kreisförmigen Gräben gemeint, mit denen die Oinaier nach allgemeiner hellenischer Sitte die Oelbäume und Weinstöcke umgaben. Schon die Parallelstelle, die ich *Stadt Athen* I S. 97 Anm. 1 zu der Erklärung des Sprüchworts beigeschrieben, beweist das: Alkiphron III 13, 5 ἐγὼ ἥκοντος τοῦ καιροῦ γύρους περισκάψας καὶ ἐμβαθύνας βόθρια οἷός τε ἦμην ἐλάδια ἐμφυτεύειν καὶ ἐπάγειν αὐτοῖς ναματιαῖον ὕδωρ, ὅ μοι ἐκ τῆς πλησίον φάραγγος ἐποχετεύεται. Es ging dem braven Landmann, der hier schreibt, nicht besser als den

[1] Berichte der sächs. Ges. d. Wiss. 1887 S. 397 ff.

[2] Wie ihn Wilamowitz eigentlich auffasst, sagt er mit keinem Worte, deutet es nicht einmal an; Crusius, *Beitr. z. gr. Mythol. u. Relig.* (Leipz. 1886) S. 14 Anm. 5 versteht 'Mauerringe'.

Oinaiern; denn er fährt fort: ἐπελθὼν δὲ ὄμβρος ἐς τρεῖς ἡμέρας καὶ νύκτας τὰς ἴσας ποταμοὺς ἄνωθεν ἐκ τῆς ἀκρωρείας τῶν ὀρῶν ἐγέννησεν, οἳ ῥύμῃ κατασυρόμενοι ἰλὺν ἐπεσπάσαντο καὶ τοὺς βόθρους κατέχωσαν ὥστε εἶναι πάντα ἰσόπεδα καὶ οὐδὲ δοκεῖν ὅλως εἰργασμένα.

Eingehend spricht von diesen γῦροι schon Theophrast *caus. plant.* III 4, 1 und 12, 1 und die Geoponici Graeci sind voll detaillirter Anweisungen über die richtige Zeit und die beste Art des γυροῦν, das auch bei den Weinstöcken (s. z. B. III 13, 3; V 20, 1) anzuwenden ist, aber namentlich auf die Oelbäume sich bezieht. Hier wird auch Breite. Tiefe und Entfernung der einzelnen γῦροι von einander (8—10 m von einander entfernt, auf kräftigem Boden noch weiter) genau vorgeschrieben (s. Neumann und Partsch, *Geogr. von Griechenl.* S. 419). Und so erklärt es sich, dass auf der jetzt erst von Cichorius wirklich entzifferten interessanten Katasterinschrift von Mytilene die ἐλαιῶν γυροί (oder wohl richtiger γῦροι nach Eustath. p. 907, 12) erscheinen (s. *Mitth. d. Inst.* XIII S. 44. 45), die eben infolge der im Wesentlichen constanten Weite der Distanz doch auch eine ungefähre Berechnung der Grösse der betr. Grundstücke erlauben. Und diesen Posten durfte Cichorius ganz ruhig mit in seine Berechnung des Umfangs der Grundstücke hineinziehen; denn seine Annahme (S. 49), dass der Boden zwischen den einzelnen Oelbäumen, wie es jetzt in Griechenland üblich ist, auch damals mit Getreide bepflanzt gewesen sei, lässt sich mit dem immer neuen περισκάπτειν, was die antiken Landwirthe vorschreiben, nicht vereinigen.

Als solche γῦροι sind also jene κύκλοι des Demon anzusehen und es empfiehlt sich jetzt allerdings, den Namen jenes reissenden attischen Giessbaches so zu erklären, dass er als ‚Vernichter der um die Bäume der Gartenanlagen gezogenen Gräben' bezeichnet wird, da zufolge seines Charakters derartige Ueberschwemmungen, wie sie die Oinaier und jenen Landmann des Alkiphron betrafen, öfters vorgekommen sein mögen. Denn bei der intensiven Ausnutzung alles fliessenden Wassers in hellenischen Landen für die Irrigation von Baumpflanzungen — schon bei Homer tritt ja der ὀχετηγὸς ἀνήρ auf, der ἀπὸ κρήνης μελανύδρου ἄμ φυτὰ καὶ κήπους ὕδατι ῥόον ἡγεμονεύῃ (Φ 257 f.), und für Attika braucht man ja nur auf die ἄυπνοι κρῆναι Κηφισοῦ νομάδες ῥεέθρων hinzuweisen — wird auch sein Wasser zu ähnlichen Zwecken verwandt sein.

Leipzig. C. Wachsmuth.

Kleons Strategie im Jahre 424 3.

Dass die in den Wolken des Aristophanes v. 581 ff. erwähnte Strategie des Kleon dem J. 424/3 angehört, — anderweitig wird uns von einer Strategie desselben in diesem Jahre nicht berichtet — soll im Anschluss und in Ergänzung des früher darüber

Vorgebrachten[1] kurz dargethan werden. Die Wolken wollen sagen: Während nach der glücklichen Expedition nach Sphakteria im August 425 das leichtfertige athenische Volk sich für Kleon begeisterte und ihn bei den bevorstehenden Wahlen für das wichtige Amt eines Strategen ausersehen hatte, haben wir durch rechtzeitige Warnungsrufe die Athener von diesem verderblichen Beginnen abzubringen gesucht. Die erste διοσημία war eine Mondfinsterniss am 9. Oktober 425, von welcher es im Scholion zu v. 584 heisst ἐπειδὴ ἔκλειψις ἐγένετο σελήνης τῷ προτέρῳ ἔτει ἐπὶ Στρατοκλέους βοηδρομιῶνι[2]. An eine Mondfinsterniss hier zu denken, sind wir schon durch den Ausdruck ἐξέλειπε genöthigt; die ὁδοί sind selbstverständlich die gewohnten Bahnen des Mondes[3]. Die Dauer der Eklipse für Athen wird von G. Hofmann[4] auf die Zeit von 5 Uhr 49 Min. bis 9 Uhr 37 Min. Abends berechnet. In den Worten über die Sonne, welche ihren Docht einzieht und nicht mehr scheinen will, haben wir die zweite Diosemie, eine Sonnenfinsterniss; dies von einer Verdunklung in Folge eines Unwetters zu verstehen, verbietet schon die drastische Darstellung. Besagte auch von Thukydides IV 52 erwähnte Sonnenfinsterniss fällt auf den 21. März 424 und war nach Heis[5] in Athen von 7 Uhr 1,8 Min. Morgens bis 9 Uhr 43,9 Min. sichtbar. ἡνίχ' ἡρεῖσθε στρατηγὸν in v. 582 ist in diesem Zusammenhang nicht von dem Wahltag, sondern von den Vorbereitungen zur Wahl zu verstehen, wie dies durch das Imperfectum im Gegensatz zu dem v. 587 folgenden Aorist εἵλεσθε nahe gelegt ist. Dass in der That Monate vor dem Wahltermin der wichtigsten und einflussreichsten Beamten Athens agitirt wurde, dass die Aufregung vor den Wahlcomitien der Strategen nicht geringer war als vor den Consularcomitien in Rom, dafür bürgen die Bemerkungen bei den Schriftstellern über den ambitus vor den Archairesien, über Bestechungen der Wähler, über ganze geworbene Wahlgenossenschaften[6]. Die Archairesien fielen in das Frühjahr, worauf dann der Amtsantritt gleichzeitig mit dem attischen Jahreswechsel erfolgte[7]. Als Zeitpunkt für die Wahlen

[1] Bücheler Jhb. 1861 p. 659. vgl. Teuffel, Ausg. d. Wolken zu dieser Stelle.

[2] Ol. 88, 4. 425/4.

[3] vgl. Herod. 7, 37. ὁ ἥλιος ἐκλιπὼν τὴν ἐκ τοῦ οὐρανοῦ ἔδρην ἀφανὴς ἦν. Die Erklärung dieser St. durch Beloch, Att. Politik seit Perikles p. 269 halte ich demnach für unrichtig.

[4] Sämmtl. bei Schriftstellern der Alten erwähnten Finsternisse neu berechnet. Progr. Triest 1884 p. 18. Irrthümlich bezieht H. diese Mondfinsterniss auf die Strategie des Kleon in Pylos, welche Unternehmung längst vor der Mondfinsterniss im Oktober ihr Ende gefunden hatte.

[5] Finsternisse während d. Pelop. Krieges. Progr. Köln 1834 p. 10.

[6] vgl. Schömann, de comit. Athen. p. 327. Gilbert, Beiträge zur inneren Gesch. Athens p. 15

[7] vgl. Droysen, Hermes 9, p. 16. Lipsius, Burs. Jahresber. 1873 p. 1369. Löschcke, de titulis aliq. Att. p. 23 sq. v. Wilamowitz, Kydathen p. 58.

den Munichion festgehalten, wird in der Aristophanesstelle mit nicht minder Recht die kurz vor den Archairesien statt gehabte Sonnenfinsterniss als die bereits etwa 6 Monate zurückliegende grosse Mondfinsterniss als διοσημία angesehn werden können. Ebenso wie wir, fasst diese Stelle Zielinski[1]; doch bezieht er die erwähnten Naturerscheinungen auf das J. 422, in welches die bekannte Strategie des Kleon in Thrakien fiel. Aus diesem Jahr ist uns nun von den Schriftstellern eine Sonnen- oder Mondfinsterniss nicht überliefert. Freilich hat — nach in freundlichster Weise zu diesem Zwecke von Hr. P. Lehmann von der kgl. Sternwarte hierselbst angestellter Berechnung — eine Mondfinsterniss am 12. Februar, eine Sonnenfinsterniss am 27. Februar des J. 422 statt gefunden. Doch können auf diese die Worte des Dichters nicht Bezug haben; denn die erstere war 'eine sehr unbedeutende partielle Mondfinsterniss und in Griechenland nicht sichtbar', die letztere war 'central, aber in Griechenland unsichtbar, da sie wesentlich auf der südlichen Halbkugel stattfand'. Auch hat man nicht nöthig bei Arist. an eine Unternehmung des Kleon im Felde zu denken, wie das Zielinski p. 35 aus v. 579 ἦν γὰρ ἡ τις ἔξοδος folgert, da εἶτα in v. 581 = 'exempli causa' mit Ernesti oder 'demnach' mit Kock zu fassen, sprachlich erst zu erweisen wäre[2].

Berlin. Joh. E. Kirchner.

Das Wiesel als Braut.

Einen interessanten Beitrag zur altgriechischen Märchenkunde hat E. Rohde geliefert, indem er Bd. XLIII S. 303 ff. dieser Zeitschrift auf Grund der Paroemiographennotizen zum Sprichwort οὐ πρέπει γαλῇ κροκωτόν, dessen schon Strattis[3] gedacht haben soll, und einer Fabel[4] nachwies, dass ein der Mahâbhâratasage entlehntes Märchen von der Tochter des Froschkönigs[5] analoges Märchen schon um die Wende des 5. Jahrhunderts in Hellas verbreitet war. Es war darin die Rede von einem Wiesel (γαλῆ), welches, in einen schönen Jüngling verliebt, Aphrodite bat, es in eine Jungfrau zu verwandeln. Es geschah; der Jüngling gewann die Verwandelte lieb und heirathete sie. Im Brautgemach sah sie plötzlich

[1] Gliederung der altatt. Komödie p. 67.

[2] vgl. Teuffel zu d. St. 'εἶτα, zweiter Beleg für τηρουμεν ὑμᾶς' und Philol. VII p. 349.

[3] Fgm. 71 K. Die wichtigste Paroemiographenstelle ist Zenob. II 93 Gött. = III 139 M. s. v. γαλῆ χιτώνιον.

[4] Aesop. 88 H. Babrius 32.

[5] Mahâbh. III 13145 ff., behandelt von Benfey, Pantschat. I 257 ff. Das griechische Märchen war Benfey bekannt, doch hat er es zum Pantschatantramärchen II S. 262 ff. gezogen (vgl. I 375 ff.), zu dem es weit weniger passt. Ihm folgte Keller, *Zur Geschichte der Fabel* 345.

eine Maus laufen, sprang ihr, ihrer alten Natur folgend, nach und ward wieder zum Wiesel[1].

Der Zusammenhang ist einleuchtend, aber warum muss es gerade ein Wiesel sein, das in ein Mädchen verwandelt wird[2]? Gewiss war die grosse Popularität des Thieres ein Grund; daneben scheint mir aber folgendes Zusammentreffen massgebend gewesen zu sein. Im Mittel- und Neugriechischen bedeutet νυμφίτζα 'Wiesel'; das Wort steht sowohl in Legrands neugriechischem Wörterbuch, wie auch bei DuCange, der es aus mittelgriechischen Glossaren nachweist. Zu ihnen gesellen sich noch die byzantinischen Scholien zu Aristoph. Wolken 169 (τὴν νυμφίτζαν, ἣν καὶ μυγαλῆν φασι) und Plut. 693 (γαλῆ ἡ κάτα, μυγαλῆ ἡ νυμφίτζα). An letzterer Stelle beruht übrigens νυμφίτζα auf Conjektur; die Handschrift hat νύμφιος, und das ist jedenfalls sicher, dass das slavogriechische νυμφίτζα auf ein gutgriechisches Wort zurückgeht, ähnlich wie Τριπολίτζα auf Τρίπολις. Nun ist in der griechischen auf Symeon Seth zurückgehenden Uebertragung der arabischen Bearbeitung des Kalîlah und Dimnah der Ichneumon consequent durch νύμφη wiedergegeben, d. h. der Uebersetzer ersetzte das ihm unbekannte Thier durch das Wiesel[3].

Ich vermuthe daher, dass schon in alter Zeit das Wort νύμφη neben der Bedeutung 'Braut' in der Vulgärsprache auch noch die Bedeutung 'Wiesel' hatte und dass diese Homonymie auf die Fassung des Märchens vom 'Wiesel als Braut' Einfluss gehabt hat. Als eine Analogie liesse sich die von Aristophanes überlieferte[4] 'aesopische' Fabel von der Haubenlerche anführen, die ihren Vater in ihrem Kopf begraben haben soll, insofern die Quelle dieser Fabel in der Homonymie von λόφος = 'Haube' und λόφος = 'Hügel, Grabhügel' zu suchen ist. Eine weitere Parallele ist das deutsche Märchen vom 'Gevatter Tod', auf dessen Fassung nach Grimms[5] ansprechender Vermuthung die Homonymie *tôt* = *mors* und *tote* = *susceptor baptizati* eingewirkt hat. Doch zweifle ich nicht, dass man deren noch mehr anführen könnte.

St. Petersburg. Th. Zielinski.

---

[1] Daraus zieht die Fabel die Nutzanwendung *naturam expellas* etc. Dem Märchen ist diese Tendenz überhaupt fremd; hier folgte wahrscheinlich auf den Verlust langes Suchen und schliessliche Wiedervereinigung.

[2] Diese Frage hat auch Keller a. O. aufgeworfen; da er aber dem Pantschatantramärchen von der in eine Jungfrau verwandelten Maus die Priorität zuschreibt, was doppelt unrichtig ist, kann von den vier Antworten, die er gibt, keine einzige befriedigen. Immerhin ist der Hinweis auf die in ein Wiesel verwandelte Galinthias beherzigenswerth, so schwierig die Kritik des Mythus auch ist.

[3] Cf. Benfey a. O. I 279. 480.

[4] Vög. 471 ff.

[5] HM III 71.

Zur Chronologie von Ennius' Annalen.

In seinen Erörterungen 'über die Annalen des Ennius' (Abhandl. d. kgl. Akad. d. W. Berl. 1886 [1887]) hat Vahlen unter Anderem die Abfassungszeit der Dichtung genauer zu bestimmen gesucht. Er geht aus von der überlieferten Buchzahl XII in dem Zeugniss des Varro bei Gellius XVII 21, 42, wonach in jenem Buch der Dichter sich selbst als siebenundsechzigjährig bezeichnet, also die sechs letzten Bücher in den drei letzten Jahren seines Lebens verfasst hätte. Vahlen will diese Zahl nicht mehr, wie früher, mit Merula und den Meisten bis auf Müller und Bährens bezweifeln (welcher XVI, nicht 'duode⟨ui⟩c⟨es⟩imum' mit den Anderen corrigirt), und ebensowenig, wie früher mit den Anderen, dieselbe Buchzahl bei Macrobius für das berühmte praeconium des Fabius Cunctator. Der letzte Vers in diesem

Ergo postque magisque uiri nunc gloria claret

soll heissen 'daher jetzt sowohl (lange) nachher als auch mehr noch sein Ruhm erglänzt' und aus dieser, bei der Wortstellung kaum möglichen und an sich holperigen Erklärung wird nun der Schluss gezogen, 'dass das Lob weder dem lebenden noch dem eben gestorbenen Fabius galt, sondern die Verse geraume Zeit nach Fabius gedichtet sind, wie es der Fall ist, wenn sie dem XII. Buch angehören und wie dieses nicht vor 582 entstanden sind' (a. a. O. S. 7 Anm.). Nach der Wortstellung wird Niemand ohne künstliche Klauberei 'nunc' an die Spitze des Satzes bringen, sondern 'uiri nunc gloria' ist gesagt, wie 'eri semper lenitas' bei Terenz, 'nunc hominum mores' bei Plautus u. ä. m.: der jetzige Ruhm im Gegensatz zu dem noch stärkeren Nachruhm, 'drum auch später und mehr noch erglänzt des Helden jetziger Ruhm', ein Gedanke, der an sich besser ist als die Hervorhebung des Ruhmesstadiums gerade nach einer beliebigen Zahl von Jahren, und der durch die unmittelbar vorher erwähnten 'rumores', die seiner Zeit den Fabius herabsetzten, aber nicht beirrten, noch besonders nahegelegt ist. Das 'praesens pro futuro' wird theils durch andere Beispiele theils durch den, von Vahlen selbst beiläufig erwähnten Schlussvers aus dem Epigramm des M. Plautius gerechtfertigt 'quem nunc et post semper ob artem hanc Ardea laudat'. Bei dieser einfachen Erklärung werden die Zweifel an 'postque' hinfällig — 'magisque magisque' schrieb Muret, 'plusque magisque' Vahlen früher mit Bernays, 'priusque magisque' Bergk, 'olimque magisque' Bährens, die letzteren mit Berufung auf Polybius III 105 διὰ τὴν εὐλάβειαν τοῦ Φαβίου σέσωσται (τὰ ὅλα) καὶ πρὸ τοῦ καὶ νῦν, wo die verschiedenen Phasen der Thätigkeit des Fabius, nicht seines Ruhmes geschieden werden —, aber ebenso entfällt damit jene Folgerung Vahlens. Dieser aber verbindet damit die weitere, ganz willkürliche Annahme, dass jene beiden Fragmente in einer gewissen Verbindung am Ende des zwölften Buches gestanden hätten, als ob nicht die Angabe über den

Dichter ebensogut oder besser im Prooemium, jenes elogium aber auch mitten im Buch, etwa in einer Rede seine Stelle gehabt haben könnte, ja mit noch grösserer Willkür weist er eine Gruppe fernerer, ohne Buchzahl überlieferter Fragmente, die in sehr verschiedenen Zusammenhängen denkbar sind, gleichfalls diesem Schluss des zwölften Buches zu, einem 'reichhaltigen Epilog, der mit dem Rückblick auf die Helden Roms ein Bild des Dichters verband' (a. a. O. S. 10). Ob es geschmackvoll war, wenn Ennius gerade mit einer Heldenschau, dem Preise eines Fabius, M.' Curio, Scipio u. A. die Angabe verband, dass er selber 67 Jahre alt und gichtleidend sei nebst sonstigen Mittheilungen über seine Herkunft und Bürgerwerdung, darüber lohnt es nicht zu streiten, da die ganze Vorstellung keinen Boden hat (vgl. auch phil. Anz. XVI 1886, S. 618 f.). Vahlen kommt auf dieselbe am Schluss seiner Abhandlung zurück und betont wiederholt 'Varro's Zeugniss', wo es sich doch nur darum handelt, ob die Buchzahl dieses Zeugnisses zuverlässiger überliefert ist, als manche andere Zahl, wie sie Vahlen selbst auch in diesem Aufsatz gelegentlich verwirft. Wenn z. B. Cicero pro Archia IX 22 deutlich zu erkennen gibt, dass ein grösserer Theil der Annalen vor 570 vorlag und für die Bürgerwerdung des Ennius massgebend war, so käme dies 'mit Varro' in Collision. Nun wird man gewiss für leicht möglich halten, dass Cicero in rhetorischer Verwerthung jenes Momentes die Chronologie unbeachtet gelassen hätte, ja es ist sogar wahrscheinlich, dass er mit Uebertreibung spricht. Andererseits hat an sich die Ciceronische Auffassung viel für sich. Gleich wie Livius Andronicus die Corporationsrechte für sich und seine Genossen zunächst nicht auf Grund seiner grösseren Leistungen für Bühne und Litteratur, sondern aus Anlass einer engeren Thätigkeit im Dienste von Staat und Cult erwarb, so glauben wir gerne, dass die Ertheilung des Bürgerrechts an Ennius gerade durch seine Verherrlichung Roms, seiner Geschichte und seiner Geschlechter, motivirt war: und schon die Mitnahme seitens des M. Fulvius Nobilior scheint mit dieser Bethätigung des Dichters oder wenigstens seiner Absicht in Zusammenhang zu stehn. Anders denkt Vahlen, indem er 'an der Hand jenes Zeugnisses' die Chronologie zu bestimmen sucht. 'Es liegt in der Natur der Sache, dass ein umfangreiches und von Haus aus auf Bucheintheilung angelegtes historisches Dichtwerk, das tief hinabreicht in des Dichters eigene Zeit, besser später als früher angesetzt wird, damit dem Dichter die Möglichkeit bleibe, einen beträchtlichen Theil des zu verarbeitenden Stoffes im Voraus zu übersehen und anzuordnen. Da nun drei Jahre für sechs Bücher ausreichend waren, werden für zwölf Bücher zehn Jahre nicht zu gering sein, und lassen wir den Ennius um den Anfang der siebenziger Jahre des sechsten Jahrhunderts mit seiner epischen Dichtung beginnen, möchte der Ansatz kaum einem erheblichen Bedenken begegnen' (a. a. O. S. 36) u. s. w. Auch hier brauchen wir uns auf eine so vage Argumentation nicht einzulassen,

so leicht sie zu bekämpfen wäre, da ein 'erhebliches Bedenken', ja eine Widerlegung dieses Ansatzes sich uns ergibt, wenn bereits in den sechziger Jahren des sechsten Jahrhunderts das sechste Buch der Annalen bekannt, ja vielleicht populär war. In diese Zeit, jedenfalls vor 570, das Todesjahr des Dichters, fällt des Plautus Truculentus nach dem bekannten Zeugniss des Cicero, das sich für den, neben dem Truculentus genannten Pseudolus auf 563 specialisirt hat. Im Truculentus, wo der Miles der Geliebten und dem Rivalen mit dem Schwerte droht, sagt Phronesium V 7 (v. 929):

auro, hau ferro, deterreri pote, istum ne amem.

Gewiss haben auch schon Andere bemerkt — obgleich ich es nirgends angemerkt finde — dass die Worte 'auro, hau ferro' nichts anderes sind als eine witzige Umkehr des 'geflügelten Wortes' des Ennianischen Pyrrhus:

ferro, non auro, uitam cernamus utrique.

Niemand wird annehmen, dass ein wirkliches Wort des Pyrrhus von Plautus parodirt, von Ennius aufgenommen sei, vielmehr ist jene Rede des Pyrrhus echt Ennianisch und ebenso dem Komiker angemessen eine Anspielung auf die besonders ins Ohr fallenden Worte und ihren Sinn. Wenn aber mindestens die sechs ersten Bücher schon vor 570 vorlagen und also auch den Dichter das Bürgerrecht verdienen liessen, so wird man gewiss nicht die sechs letzten erst nach 582 in drei durch Gichtleiden des alternden Ennius gestörten Jahren verfasst denken, während ein Arbeiten am letzten Buch in jenem Jahr um so weniger auffallend ist, als abgesehen von anderen Absätzen der Dichtung eine längere oder kürzere Pause nach Buch XV, ein neuer Einsatz mit XVI ausdrücklich hervorgehoben wird. Somit werden wir uns zu der Kühnheit, nicht Varros Zeugniss, aber Gellius' Zahlüberlieferung zu verwerfen, doch wohl aufschwingen müssen, und jene persönlichen Angaben des Dichters da suchen, wo sie allein hinpassen, am Ende des Ganzen resp. im Prooemium des letzten Buches.

Heidelberg. Fritz Schöll.

Berichtigung.

Bd. 43 S. 575 Z. 11 v. o. lies: συντείνει.
S. 581 Z. 4 v. u. lies: Tarquinius Superbus.

Verantwortlicher Redacteur: Hermann Rau in Bonn.
Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.
(15. Dezember 1888)

Quellenuntersuchungen zur griechischen Geschichte.

II.

Es ist ein seltsames Buch, Xenophons Griechische Geschichte. Licht und Schatten sind ganz ungleichmässig vertheilt, unwichtige Dinge werden mit breitester Ausführlichkeit geschildert, anderes kaum angedeutet. Die antispartanische Coalition von 395, Konons gescheiterter, aber gross angelegter Versuch das attische Reich neu zu gründen, der sog. zweite attische Seebund, dies wunderliche Produkt staatsrechtlicher Klügelei, die genial concipirten Neuschöpfungen des Epaminondas, Messene und Megalopolis, die Einmischung der neu erstandenen syrakusanischen Grossmacht in die griechischen Angelegenheiten, gerade alle die Erscheinungen, welche aus dem bunten Durcheinander der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts sich als das Feste und Charakteristische herausheben, werden von Xenophon so gut wie ganz übergangen. Statt dessen bietet er eine bunte, verwirrende Fülle von Detail in Dingen, die für die grosse Entwicklung sehr wenig bedeuten; die Feldzüge der Spartaner in Kleinasien oder der akarnanische Krieg von 389 waren doch im Grunde nichts besseres, als ein mit staatlichen Mitteln unternommener *brigantaggio* ohne politische Gedanken und Ziele. Auch der Leser, der über wenig historische Kenntnisse verfügt, merkt deutlich, dass er nicht alles erfährt, was er glaubt erfahren zu müssen, und dieser nicht wegzubringende Eindruck der Unvollständigkeit hat zu den, jetzt wohl endgültig abgethanen, Hypothesen geführt, nach denen das Werk in unfertiger oder gar epitomirter Form vorliegen sollte.

Andere haben sich die Sache leichter gemacht und Xenophons blinde Parteilichkeit für Sparta mit mehr oder weniger groben Ausfällen angeklagt, eine Manier, von der Niebuhr ein wenig nachahmenswerthes Beispiel gegeben hatte. Jetzt dringt glücklicher Weise mehr und mehr die Anschauung durch, die durch die vorstehende Untersuchung hoffentlich eine neue Stütze erhalten hat, dass das, was Xenophon giebt, sehr werthvolles, im

höchsten Grade zuverlässiges Material ist. Allerdings kann der Historiker, der auf die grossen Zusammenhänge ausgeht, aus der Mannigfaltigkeit von Schilderungen nicht viel ersehen, aber für die Kenntniss des damaligen Lebens und Treibens im Peloponnes, ausserhalb Athens, sind gerade die Details unschätzbar. Den Unbefangenen muss der Mangel der conventionellen Rhetorik wohlthuend berühren: die Oede schablonenhafter Schlachtbeschreibungen, das phrasenhafte Loben und Schimpfen, das gespreizte Moralisiren der Isokrateer fehlt durchaus. Das Detail hat nichts gemein mit dem novellenartigen Ausschmücken des Stoffes, durch welches die Geschichtschreiber des Peripatos, Kallisthenes, Duris, Phylarch, Agatharchides die Historie zur Poesie umwandeln wollten. Es erzählt ein Mann, der vieles miterlebt, viele Nachrichten aus erster Hand bekommen hat, und die Unmittelbarkeit, die frische, persönliche Farbe geben dem Werk einen Reiz, der wohl im Stande sein möchte für die vielen unleugbaren Mängel zu entschädigen.

Ohne Grund hat Xenophon seine Geschichte nicht in so merkwürdiger Weise angelegt, namentlich nicht so viel verschwiegen. Es ist möglich, ja wahrscheinlich, dass er sich über die Grundsätze, nach denen er sein Werk abgefasst hatte, im Prooemium ausgesprochen hat, aber das ist bekanntlich spurlos verloren gegangen, und wir sind wohl oder übel auf Combinationen angewiesen. Um nicht ins Unbestimmte zu schweifen, muss der Forscher auf zwei Gesichtspunkte, die sich ohne weiteres als nothwendige ergeben, consequent zusteuern, auf die Art, wie Xenophon zu seinen Nachrichten kam und auf den Zweck, um dessen willen er sie zusammenstellte und veröffentlichte.

Das wichtigste Ereigniss der griechischen Geschichte nach dem Fall Athens und vor dem Königsfrieden ist der Sieg, den die persische Flotte unter Konons Führung im August d. J. 394 über die spartanische davontrug. Xenophon erzählt diesen Sieg nicht direkt, sondern theilt nur das Bulletin mit, welches Agesilaos auf dem Marsch von Kleinasien nach Griechenland erhielt [IV 3, 10—13]. Da er diesen Marsch im Gefolge des Agesilaos mitmachte [Anabas. V 3, 6], war die Ankunft des Bulletins für ihn ein persönliches Erlebniss, und ist gewissermassen auch mehr als ein solches denn als ein historisches Ereigniss erzählt. In so auffallender Weise sind nun allerdings nur dies eine Mal die Umstände, unter denen Xenophon eine Nachricht erhielt, in der Form der Mittheilung ausgeprägt. Aber um zu beweisen, dass

in Xenophons Darstellung das Persönliche eine sehr grosse Rolle spielt, reicht dieser eine Fall völlig hin.

Wie die persische Flotte, die den Spartanern so verhängnissvoll wurde, entstanden, wie Konon an die Spitze derselben gekommen war, darüber theilt Xenophon nicht das Geringste mit. Er begnügt sich damit die erste Nachricht über die Flotte, die in recht unbestimmter Form nach Sparta gelangte, einfach wiederzugeben [III 4, 1]. Die Annahme liegt nah, dass Agesilaos oder ein anderer ihm befreundeter Spartiate ihm diese Nachricht wie die darauf folgenden Verhandlungen erzählte.

Aus der im Grossen und Ganzen recht dürftigen Erzählung des ionischen Krieges heben sich einzelne lebensvolle, bestimmte Züge heraus. Auch hier ist theilweise noch erkennbar, wie die persönlichen Schicksale des Geschichtschreibers für die Darstellung massgebend gewesen sind. Zweimal [I 1, 6 und 24. 25] wird das persönliche Eingreifen des persischen Satrapen Pharnabazos besonders hervorgehoben: die Erklärung dafür giebt die Rede des Satrapen, die er am Ende des Winters 395/4 vor Agesilaos und der spartanischen Dreissigercommission hielt [vgl. IV 1, 32] und die Xenophon aller Wahrscheinlichkeit nach mit anhörte. Der Gedanke, auf den König Agis durch einen Zufall gekommen war, den Athenern die Getreidezufuhr vom Pontus zu sperren, die Sendung des Harmosten Klearch nach Byzanz [I 1, 35, 36], die Massregeln, die derselbe dort traf, die Gründe, wesshalb er im Augenblicke der Gefahr seinen Posten verliess, das Schicksal einer so nebensächlichen Persönlichkeit, wie des Boeoters Koiratadas [I 3, 15—17. 22] werden mit auffallender Genauigkeit und mit der unverkennbaren Tendenz Klearch zu rechtfertigen erzählt. Alles erklärt sich mühelos durch das aus der Anabasis bekannte Verhältniss Xenophons zu Klearch; und wenn man das Auftreten des Koiratadas vor den Kyreern in Byzanz [Anabas. VII 1, 33—41] bedenkt, wird man sich nicht mehr wundern, dass Xenophon sich für die Vorgeschichte des jämmerlichen Gesellen interessirte.

So erwächst dem Forscher die gefährliche, aber reizvolle Aufgabe, den persönlichen Antheil Xenophons an den Ereignissen zu untersuchen, die Hellenika biographisch zu verwerthen. Angefangen ist die Aufgabe längst, mit Erfolg zuerst von dem trefflichen Krüger; eine Fülle feiner Bemerkungen hat W. Nitsche [Ueber die Abfassung von Xenophons Hellenika Progr. des Berlin. Sophiengymnas. 1871] geliefert. Aber immer noch sind wichtige Punkte übersehen, wichtig für das Leben Xenophons sowohl wie für die Entstehung und Tendenz der Hellenika.

Xenophon war seinem Stand und Vermögen nach berechtigt und verpflichtet zu Pferde zu dienen. Er hatte ein starkes Interesse an dieser Waffengattung, war mit eigenen Pferden in das Heer des Kyros eingetreten [Anab. III 3, 19. VII 8, 6] und pflegt, auch abgesehn von den über Pferdezucht und Cavallerie abgefassten Schriften, sich gern über den Nutzen und die Nothwendigkeit einer guten Reiterei zu äussern[1]. Schon in der Darstellung des ionischen Krieges tritt das hervor. Der einzige Feldzug, der seinem ganzen Verlauf nach ausführlich, mit Angabe der Märsche, der Zeiten, der Verluste, geschildert wird, ist der des Thrasyllos vom Sommer 409 [I 2, 1—10][2]. An demselben nahmen auch Ritter Theil [I 1, 34], und von deren Thätigkeit erfahren wir die meisten Einzelheiten. Auch die Fahrt nach Lampsakos [I 2, 11—13] wird genau berichtet[3], Stimmungsberichte aus den Winterquartieren fehlen nicht [I 2, 15—17]; es folgen die Blokade von Chalkedon und die Verhandlungen mit Pharnabazos über den Waffenstillstand [I 3, 1—13][4]. Dagegen wird die Belagerung und Einnahme von Byzanz nicht mehr vom athenischen, sondern vom spartanischen Gesichtspunkt aus erzählt. Der Schluss liegt sehr nahe, ist auch schon von Nitsche [a. a. O. p. 34] angedeutet, dass Xenophon als Ritter den Feldzug mitmachte und nach einjährigem Dienst und dem Abschluss des Waffenstillstands 408 zurückkehrte[5]. Auch aus der Notiz I 6, 24 kann man com-

---

[1] Vgl. namentlich Cyrop. IV 3, 4 ff.

[2] Wie die Hellenika überhaupt, so ist auch dieser Abschnitt durch Lücken entstellt. Ich glaube wenigstens nicht, dass man an dem σφίσιν I 2, 8 herumcorrigiren darf; es wird zwischen πόλεως und ἐβοήθησαν etwas ausgefallen sein. Am Schluss des Paragraphen möchte ich vorschlagen Σελινούσιοι ⟨οἱ ἀπὸ τῶν⟩ δυοῖν zu schreiben.

[3] Vgl. namentlich 12 εἶδον παραπλέουσας ἐξ Ἐφέσου τὰς Συρακοσίας ναῦς.

[4] Es ist mir unbegreiflich, wie man noch nicht darauf gekommen ist I 3, 9 Καλχηδονίοις zu streichen. Dass die Athener mit den Chalkedoniern, die ihnen Tributzahlung zugesagt haben, keinen Krieg führen werden, versteht sich von selbst, aber Pharnabazos lag daran den Krieg aus seiner Satrapie hinauszuspielen. Er hat sich auch nach der Rückkehr der Gesandten nicht wieder am Krieg betheiligt, offenbar aus gekränktem Ehrgeiz, weil Kyros den Oberbefehl erhalten hatte; vgl. IV 1, 37. Vgl. auch die Wiedergabe der xenophontischen Darstellung durch Plutarch [Alcibiad. 31]; dort steht ausdrücklich τὴν δὲ Φαρναβάζου χώραν μὴ ἀδικεῖν.

[5] Wenn die Vermuthung richtig ist, so muss Xenophon spätestens

biniren, dass Xenophon ausnahmsweise als ἐπιβάτης die Arginusenschlacht mitgemacht hat.

Xenophon hat nicht nur gegen den Landesfeind Reiterdienste gethan. Dass er den Bestrebungen der Dreissig im Anfang wenigstens mit unverhohlener Sympathie zusah, sagt er selbst [II 3, 12][1]. Von dem inneren Regiment der Dreissig berichtet er nichts einzelnes, nur der Gegensatz zwischen Kritias und Theramenes wird scharf und plastisch herausgearbeitet. Dagegen strotzen die Kämpfe mit Thrasybul von Einzelheiten, insonderheit wenn die Ritter dabei sind. Ich zähle die mit meisterhafter Anmuth ausgeführten Scenen kurz auf: das erste Ausrücken gegen die 'Rebellen' bei schönstem Winterwetter, der kecke Angriff einiger vorwitzigen Junker, der nächtliche Schneefall, der den grössten Theil der tapferen vornehmen Gesellschaft in die Stadt zurücktreibt, das Lagern des zurückgelassenen Rittertrupps in der *macchia*, der Ueberfall durch Thrasybul in der Morgendämmerung, Kritias Schändlichkeiten in Eleusis bilden den ersten Act [II 4, 2—10]. Nach dem Umschlag der Stimmung in der Stadt, der Flucht der Dreissig, der Einsetzung der Dekaduchen haben es die Ritter eher schlimmer als besser: ein beschwerlicher unausgesetzter Patrouillendienst liegt ihnen ob, Ausfälle sind nöthig um das räuberische Gesindel wegzufangen[2] und die Demokraten zu belästigen [II 4, 24—26]. Dabei kommen unnöthige Grausamkeiten vor [II 4, 26], die den Gemässigten ebenso missfallen wie Kritias Justiz in Eleusis[3]. Es spricht alles dafür, dass Xenophon all diese Dinge in nächster Nähe gesehen, dass er, um es grade heraus zu sagen, als Ritter unter den Dreissig und den Dekaduchen gedient hat.

Nach der Reaction war unter solchen Umständen seine Lage keine sehr erfreuliche. Vor direkter Gefahr schützte ihn die Amnestie; aber die politische Laufbahn war ihm nahezu verschlossen,

---

427 geboren sein. Aber auch nicht viel früher; dass er 401 einige Jahre jünger als 30 war, steht mir unbedingt fest. Hartmans [Anal. Xenoph. p. 1 ff.] elegant geschriebene Ausführungen sind völlig zutreffend.

[1] Mem. I 2, 59. Cyrop. II 2, 20 macht er das oligarchische Programm der 400 [Thuk. VIII 65, 3] gradezu zu dem seinigen. Zu der angeführten Stelle der Hellenika ist auch Cyrop. II 2, 23 f. zu vergleichen.

[2] Vgl. Lys. 31, 18.

[3] Das muss in dem verdorbenen Satz II 4, 10 stecken, der beispielsweise gelautet haben könnte ἦν δὲ ταῦτα ἀρεστὰ καὶ τῶν πολιτῶν ⟨οὐ πλείοσιν ἢ⟩ ὅσοις τὸ πλεονεκτεῖν μόνον ἔμελεν.

und vor Chikanen war er durchaus nicht sicher. Es ist begreiflich, dass ihm die Aufforderung des Proxenos sich Kyros anzuschliessen wie eine Erlösung vorkam, dass er den pythischen Apoll nicht fragte, ob, sondern wie er die Reise unternehmen sollte [Anab. III 1, 6]. Im Frühjahr 401 verliess er Athen, vielleicht für immer. Ein Jahr später, nach den ungeheuersten Schicksalen, die er bestanden hatte wie ein bescheidener, tapferer, pflichttreuer Soldat, stand er an der Küste des Pontus und konnte über das Was nun? nachdenken. Wie immer bei den Griechen, um nicht andere Analogien anzuführen, war in der Fremde das Nationalgefühl mächtig erstarkt, und er dachte daran 'Griechenland einen Zuwachs von Land und Macht zu verschaffen durch Gründung einer Stadt [Anab. V 6, 15]'. Der beständige Kampf mit den Barbaren war ein vortrefflicher Zwang zum πόνος, zur Pflege soldatischer Tugenden, und der Sokratiker hätte gar zu gern die Gelegenheit gehabt eine durch und durch neue Verfassung nach rationellen Grundsätzen zu construiren, der keine hundertjährigen Vorurtheile im Wege standen, wie den attischen Reformversuchen im letzten Decennium des 5. Jahrhunderts[1]. Aber die ungebildete Soldateska war für den Plan des 'Philosophen' unempfänglich, und derselbe scheiterte vollständig. So führte er die Kameraden mit rührender Treue und Selbstaufopferung weiter bis Chrysopolis; von da ab sollten der spartanische Nauarch und der Harmost von Byzanz für die Reste des Heeres sorgen, an dessen Zustandekommen Sparta einen zwar nicht officiellen, aber sehr officiösen Antheil genommen hatte. Es war politisch correct ge-

[1] Es lohnt sich die Frage aufzuwerfen, wie Sokrates zu den seit der Mitte des 5. Jahrhunderts immer wieder discutirten Problemen des Staats, der Gesetze u. s. w. sich stellte. Wenn auch Plato im Kriton der Ehrfurcht des Meisters vor den vaterländischen Gesetzen ein Denkmal von classischer Erhabenheit gesetzt hat, so ist damit nicht gesagt, dass Sokrates eine Verbesserung, wenn nicht gar eine völlige Neuordnung, derselben für verderblich gehalten hätte. Im platonischen Gorgias p. 464 b sind νομοθετική und δικαιοσύνη = δικαστική Unterabtheilungen der πολιτική; weder dies noch die hohe Werthschätzung der νομοθετική p. 520 b entspricht den sonst von Plato ausgesprochenen Ansichten. Die Vergleichung mit Clitoph. p. 408 b legt die Vermuthung nahe, dass hier einmal nicht der platonische, sondern der historische Sokrates vorliegt. Das vielfache Experimentiren mit neuen Gesetzen im letzten Decennium des 5. Jahrh. gab Sokrates den für ihn unerlässlichen concreten Anhalt zu seinen begrifflichen Deductionen, die dann freilich im weiteren Verlauf seine Jünger immer mehr ins Allgemeine und Abstracte führten.

dacht, wenn der Athener zurücktrat und als Privatmann nach Hause ging. Indess kam es anders, als er dachte, ganz anders. Die feige Niedertracht der spartanischen Commandeure, die aus Furcht vor Pharnabazos sich der Soldaten nicht offen annehmen wollten, andererseits wohl merkten, dass sie die furchtbare Kerntruppe nur durch Xenophon in der Hand behalten konnten, zerrte den nur allzu gefügigen Athener hin und her, und wenn ihn die spartanischen Offiziere in Ruhe liessen, so zwangen ihn das Mitleid mit den Kameraden und die Zeichen der Götter einstweilen auf die Rückkehr zu verzichten[1]. Endlich schien die Misère ein Ende zu nehmen: Sparta hatte durch den Ausbruch des Krieges mit Tissaphernes eine treffliche Verwendung für die Kyreer gefunden und nahm sie in seine Dienste. Jetzt war Xenophon frei und rüstete sich zur Heimfahrt, aber noch einmal gab er den Bitten der Kameraden nach zu bleiben und persönlich die Truppe dem spartanischen Obercommandanten Thibron zu übergeben [VII 7, 57].

Danach, sollte man meinen, hätte er seine Absicht zurückzukehren ausgeführt. Im Gegentheil, er nahm spartanische Dienste, er, der Athener, 5 Jahre nach dem peloponnesischen Krieg. Man mache sich das Folgenschwere eines solchen Schrittes klar: als Führer der Zehntausend konnte Xenophon auf Ruhm und Ehre rechnen, dem Söldner Spartas stand die schlimmste Nachrede, wenn nicht Aergeres, bevor; er musste sich klar darüber sein, dass er mit diesem Entschluss sich der Heimath beraubte. Nur sehr schwer wiegende Motive können ihn zu demselben gedrängt haben. Sympathie für Sparta, die Aussicht auf einen ruhmvollen Krieg mit dem Nationalfeind kommen nicht in Frage: warum folgte er diesen Impulsen nicht schon damals als Thibrons Abgesandte ihn bei Seuthes aufsuchten, warum liess er sich nicht gleich, mit der Truppe zusammen, anwerben? Ganz abgesehen davon, dass er um dieser Neigungen willen sich seiner Vaterstadt gegenüber nicht zu compromittiren brauchte, da Athen damals noch mit Sparta im Bunde war und für den persischen Krieg ein Hilfskorps gestellt hatte. Die Erlaubniss sich demselben anzuschliessen wäre Xenophon gewiss nicht verweigert. Thibrons persönlicher Einfluss kann ihn auch nicht bestimmt haben: nachdem derselbe vom Commando abgetreten war, sagte Xenophon den spartanischen Commissären rund heraus, dass er ein unfähiger Offizier wäre [III 2, 7].

---

[1] Vgl. VI 2, 15. VII 2, 6 ff. 6, 11.

Freilich nach dem überlieferten Text der Anabasis scheint die Sache sehr einfach so zu liegen, dass Xenophon gerade um diese Zeit verbannt wurde. Wenigstens wird jeder auf diese Lösung kommen, der unbefangen die Worte liest [VII 7, 57]: Ξενοφῶν δὲ οὐ προσήειν, ἀλλὰ φανερὸς ἦν οἴκαδε παρασκευαζόμενος· οὐ γάρ πω ψῆφος αὐτῷ ἐπῆκτο Ἀθήνησι περὶ φυγῆς. Und nun kommt die antike Tradition hinzu, nach welcher er verbannt wurde, weil er bei Kyros Dienste genommen hatte [Dio Chrys. 8 p. 275 R. Paus. V 6, 5. Diog. 2, 58]. Glücklicherweise liegt in der Anabasis eine andere Stelle vor, welche diese Lösung unbedingt ausschliesst. Nach V 3, 6. 7 kann er erst nach dem Abmarsch des Agesilaos aus Asien verbannt sein, und die s. g. Tradition ist nichts anderes als eine Combination, die aus den von Xenophon selbst berichteten Warnungen des Sokrates es nicht durch den Anschluss an Kyros mit dem Demos zu verderben [Anab. III 1, 5] zusammengesponnen ist. Allerdings wird der, welcher diesen Beweis für zwingend hält, den Satz Anab. VII 7, 57 οὐ γάρ — φυγῆς kaum für echt halten. Man sieht gar nicht ein, warum Xenophon hier ein Missverständniss veranlassen sollte. Auch giebt die Formulirung des Gedankens zu den ernstlichsten Bedenken Anlass. Wozu der wunderlich umständliche Ausdruck ψῆφος ἐπῆκτο περὶ φυγῆς, ‚man hatte noch nicht abstimmen lassen', nachdem von einem Antrag gar nichts gesagt ist? Ganz abgesehen davon, dass αὐτῷ gradezu falsch ist und κατ' αὐτοῦ stehen müsste. Wie dem aber auch sei, das steht fest, dass Xenophon erst 394 verbannt wurde. Das Motiv also, welches ihn von Athen wegtrieb, ist immer noch nicht gefunden. Und doch liegt dasselbe so nah.

Im Sommer 399 muss Xenophon zu Thibron gestossen sein. Bei dem spartanischen Heer fand er, wie gesagt, eine Abtheilung athenischer Ritter, also Standesgenossen und Kameraden, vor. Sie werden Xenophon nicht verschwiegen haben, dass der Demos ihnen nicht wohl wollte[1]. Aber sie hatten noch etwas anderes zu berichten: im Frühjahr 399, Ende Anthesterion oder Anfang Elaphebolion, war Sokrates verurtheilt und hingerichtet[2]. Damit ist alles erklärt.

[1] III 1, 4 ἠτήσατο δ' ὁ Θίβρων καὶ παρ' Ἀθηναίων τριακοσίους ἱππέας εἰπὼν ὅτι αὐτὸς μισθὸν παρέξει. οἱ δ' ἔπεμψαν τῶν ἐπὶ τριάκοντα ἱππευσάντων νομίζοντες κέρδος τῷ δήμῳ εἰ ἀποδημοῖεν καὶ ἐναπόλοιντο.

[2] Vgl. Robert, Hermes 21 p. 168 ff.

Anfangs müssen sich die Verhältnisse im spartanischen Lager für Xenophon sehr unglücklich gestaltet haben. Thibron verstand keine Disciplin zu halten, was besonders für die Kyreer verhängnissvoll war, da diese in der Noth des Rückzugs durch fremde Länder ein Requisitionssystem gelernt hatten, welches mit Räuberei die bedenklichste Aehnlichkeit hatte. Sie scheinen ihre Praxis unter der laxen Führung nicht auf Feindesland beschränkt und es so weit getrieben zu haben, dass Thibron den Klagen der Bundesgenossen in Sparta zum Opfer fiel [III 1, 8] und im nächsten Frühjahr [398] Xenophon seine Truppe vor einer spartanischen Commission energisch rechtfertigen musste [III 2, 7 s. o.]. Etwas besser mögen die Dinge unter Derkylidas gegangen sein, aber eine entscheidende Wendung für Xenophon trat erst ein, als zwei Jahre später Agesilaos das Commando übernahm.

Es war kein grosser Mann, der Xenophons Leben und Lebensanschauungen in die Bahnen lenkte, die dann bis zum Ende ziemlich die gleichen blieben. Agesilaos hat allerdings durch die von den verschiedensten Seiten unternommenen Versuche der Neueren sein Wesen zu verstehen etwas Geheimnissvolles bekommen, aber sehr mit Unrecht. Er war ein guter Condottiere, um mit den Italienern der Renaissance zu reden, ein *virtuoso capitano*, und seine Tugenden wie seine Schwächen die eines solchen. Kluge Schonung der Mittel, grosse Gewandtheit durch allerlei Kniffe und Schliche die chronische Geldnoth so viel wie möglich zu paralysiren[1], ein schlaues Ankämpfen gegen die aus dem gänzlich irrationellen Verproviantirungssystem beständig erwachsenden Schwierigkeiten[2], das geduldige, zur raf-

[1] Vgl. die drollige Geschichte Hell. IV 2, 7. Daraus ist die Hier. 9, 11 entwickelte Theorie abstrahirt.

[2] Mem. III 2, 1 τὸν στρατηγὸν ἐπιμελεῖσθαι δεῖ ὅπως σῶοί τε οἱ στρατιῶται ἔσονται καὶ τὰ ἐπιτήδεια ἕξουσι. 1, 6 καὶ γὰρ παρασκευαστικὸν τῶν εἰς τὸν πόλεμον τὸν στρατηγὸν εἶναι χρὴ καὶ ποριστικὸν τῶν ἐπιτηδείων τοῖς στρατιώταις. Ausführlich Cyrop. I 6, 9 ff. Für Thukydides ist es das Zeichen einer primitiven Kriegführung, wenn das Heer für seinen Unterhalt auf das angewiesen ist, was es sich in Feindesland zusammenraubt [I 11, 1]; das Athen des 5. Jahrh. muss also für die Verproviantirung seiner Heere gesorgt haben. Wie man im 4. Jahrh. heruntergekommen war, zeigt Xenophons Ideal strategischer Weisheit [Hell. V 1, 17]: τί γὰρ ἥδιον ἢ μηδένα ἀνθρώπων κολακεύειν μήτε Ἕλληνα μήτε βάρβαρον ἕνεκα μισθοῦ, ἀλλ' ἑαυτοῖς ἱκανοὺς εἶναι τὰ ἐπιτήδεια πορίζεσθαι καὶ ταῦτα ὅθεν περ κάλλιστον; ἡ γάρ τοι ἐν πολέμῳ ἀπὸ τῶν πολεμίων ἀφθονία εὖ ἴστε ὅτι ἅμα τροφήν τε καὶ

finirten Technik ausgebildete Lauern auf einen momentanen Vortheil, auf dessen moralische Wirkung viel mehr ankommen sollte als auf die faktischen Consequenzen: das sind die ἀπόρρητα seiner Kriegsführung. Gerade so wie im Quattrocento, wird der Krieg als ein Kunststück betrachtet[1]: Zweck ist Uebung und Bereicherung des Heeres[2], auch wohl Ruhm, aber nicht eine solche Zerschmetterung des Gegners, dass man demselben den Frieden dictiren kann[3]. Ebenso ist es mit der Politik: auch hier ein Laviren von Fall zu Fall, ein begieriges Zugreifen nach dem

εὐκλειαν ἐν πᾶσιν ἀνθρώποις παρέχεται. Was nach Thukydides das schlimmste Hemmniss für die Operationen ist, das ist für Xenophon vortreffliche Uebung: vgl. Cyrop. I 6, 17. V 4, 28. VI 1. 24. Uebrigens kann ich mir nicht versagen, zu der Hell. IV 6, 13 erzählten Geschichte auf die Parallele bei Macchiavelli, *storie fiorentine* 6, 22 aufmerksam zu machen: *nel paese libero dal nimico, perchè il tempo della sementa era, seminarono assai grano, donde nacque che più tosto il conte gli potè affamare.*

[1] Zu den Attributen des Heerführers gehört μηχανικός Mem. III 1, 6. Hell. III 1, 8. Cyrop. I 6, 35. 38. Vgl. namentlich die Schilderungen Hell. VI 1. 15. Agesil. 6, 5—7. Cyrop. I 6, 27. Auf Kriegswissenschaft geht Mem. III 5, 22.

[2] Mem. III 2, 1 στρατεύονται . . ἵνα κρατοῦντες τῶν πολεμίων εὐδαιμονέστεροι ὦσιν. Hell. V 1, 16 νῦν δὲ πειρᾶσθαι χρὴ ἔτι ἀμείνονας γίγνεσθαι ἵν' ἡδέως μὲν συμπονῶμεν, ἡδέως δὲ συνευδαιμονῶμεν. VI 1, 6 ὥστε πάντες ἴσασιν οἱ παρ' ἐκείνῳ ξένοι ὅτι ἡ πολεμικὴ αὐτοῖς ἀρετὴ ἐντιμότατόν τε βίον καὶ ἀφθονώτατον παρέχεται. 15 ἐπίσταται δὲ καὶ ὅταν ἐπιπονήσαντες ἀγαθόν τι πράξωσιν οἱ στρατιῶται, ἐκπλῆσαι τὰς γνώμας αὐτῶν· ὥστε καὶ τοῦτο μεμαθήκασι πάντες οἱ μετ' αὐτοῦ ὅτι ἐκ τῶν πόνων καὶ τὰ μαλακὰ γίνεται. Cyrop. I 5, 9 οἵ τε αὖ τὰ πολεμικὰ ἀσκοῦντες . . . τοῦτ' ἐκπονοῦσιν . . νομίζοντες . . τὰ πολεμικὰ ἀγαθοὶ γενόμενοι πολὺν μὲν ὄλβον, πολλὴν δὲ εὐδαιμονίαν, μεγάλας δὲ τιμὰς καὶ ἑαυτοῖς καὶ πόλει περιάψειν, ähnlich III 3, 8. IV 2, 22. VI 1, 10. VII 2, 11. Natürlich muss auch der Führer etwas draufgehen lassen, vgl. Cyrop. II 4, 9. Das Verkehrte einer solchen Kriegführung entwickelt mit thukydideischer Meisterschaft Macchiavelli a. a. O. 6, 1. Alexander ist die militärisch wie politisch durchaus gerechtfertigte Zerstörung Thebens in alter und neuer Zeit immer wieder als Barbarei vorgeworfen: und doch steht die Verwüstung, die dieser eine wohlberechnete Schlag verursachte, in gar keinem Verhältniss zu der grauenhaften Verheerung Griechenlands durch das planlose Herumschlagen in den langen Jahren des korinthischen und thebanischen Krieges. ἄσκησις und πόνος mochten freilich dabei gedeihen.

[3] Verzweifelte Entscheidungskämpfe müssen als zu gefährlich vermieden werden Hell. VI 4, 23. VII 2, 8. 5, 12. Den Grundsatz spricht schon Archidamos bei Thuk. I 82, 4 aus.

Augenblickserfolg[1], zu dem der Mangel an Consequenz und an klaren Zielen das verhängnissvolle Gegenbild ist. Ich wüsste nicht, welchen neuen Gedanken der vielgepriesene und vielgeschmähte König in das politische Leben Griechenlands eingeführt hätte. Zur energischen Kriegsführung gegen Persien drängte nicht er, sondern Lysander [Hell. III 4, 2]: Agesilaos brachte nichts fertig, als dass er die persönlichen Schöpfungen Lysanders zerstörte, die blühenden Gefilde Kleinasiens planlos verwüstete[2] und mit Mühe und Noth ein dort geworbenes Söldnerheer bewog ihm für einen Feldzug nach Griechenland zu folgen[3]. Und der Gedanke, der nach dem jämmerlichen Versuch ‘panhellenischer’ Politik in Sparta leitender Grundsatz wurde, dass die kleinasiatische Küste an Persien auszuliefern wäre und zum Lohn dafür Sparta das Recht erhalten sollte die vom Grosskönig garantirte ‘Autonomie’ der grossen und kleinen griechischen Städte in seinem Sinne zu interpretiren und eventuell durch Execution herzustellen, dieser Gedanke ist auch nicht der des Agesilaos, sondern der des Antalkidas [Hell. IV 8, 14], und ersterer sah in demselben nichts als die Anweisung, seine persönlichen Feinde, wie z. B. die Phliasier und sonderlich die Thebaner, ‘zur Raison zu bringen’[4]. Er endete als Söldnerführer, fern von der Heimath,

---

[1] Vgl. sein Urtheil über die Besetzung der Kadmea [Hell. V 2, 32] ἀρχαῖον εἶναι νόμιμον ἐξεῖναι τὰ τοιαῦτα αὐτοσχεδιάζειν. Treffender und boshafter hätte der ärgste Feind ihn und die spartanische, mit Verlaub zu sagen, Räuberpolitik gar nicht charakterisiren können.

[2] Ages. 7, 7 ἐπεμελήθη δὲ τίς ἄλλος πώποτε πλὴν Ἀγησίλαος ... τὸ παράπαν ὡς καὶ βασιλεὺς κακὰ ἔχων μὴ δυνήσεται τοῖς Ἕλλησι πράγματα παρέχειν; Naiv erzählt Xenophon [Hell. IV 1, 33 f.], wie Pharnabazos den Spartanern ihr Plünderungssystem vorhält.

[3] Hell. IV 3, 13 ἐνεθυμήθη ὅτι τοῦ στρατεύματος τὸ πλεῖστον εἴη αὐτῷ οἷον ἀγαθῶν μὲν γιγνομένων ἡδέως μετέχειν, εἰ δέ τι χαλεπὸν ὁρῷεν, οὐκ ἀνάγκην εἶναι κοινωνεῖν αὐτοῖς. Vgl. auch 2, 5.

[4] σωφρονίζειν Ages. 7, 6. Hell. III 2, 23. Cyrop. III 2, 4. Die beste Erklärung ἔπειτα δοκεῖ σοι . . καὶ ἡ τοιαύτη ἥττα σωφρονίζειν ἱκανὴ εἶναι ἀνθρώπους τὸ γνῶναι ἄλλους ἑαυτῶν βελτίονας ὄντας [βέλτιστοι = Aristokraten] steht Cyrop. III 1, 20, nach 22 muss noch das δίκην διδόναι hinzukommen; nach 14. 38 soll diese Ansicht für sokratisch gelten. — διὰ τὴν πρὸς Θηβαίους ἔχθραν Hell. V 1, 33. Ueber die Phliasier vgl. V 3, 13; selbst den Spartanern war es zu arg nach 16 f. Wie abhängig Agesilaos von persönlichen Motiven war, zeigt der Fall des Sphodrias Hell. V 4, 25 ff. Andere machten es nicht besser: was der spartanerfreundliche Xenophon mit aller Reserve, aber sachge-

und hinterliess seinem Vaterlande nichts als seinen persönlichen Ruhm und seine Freunde, die denselben verkündeten.

Trotz alledem hat Agesilaos nach einer Seite hin gewirkt, nicht erneuernd und belebend, aber aufhaltend. So ähnlich er in vielen Dingen den Condottieri des 15. Jahrhunderts sein mag, in einem unterscheidet er sich vollständig von ihnen: er hatte die traditionelle höchste Würde eines uralten Staates inne und war der geschworene Feind alles Neuen, Werdenden, Emporstrebenden. Die Entscheidungen des peloponnesischen Kriegs hatten Sparta Aufgaben aufgezwungen, die den greisenhaften Organismus in kürzester Zeit aufzuzehren drohten[1]. Die Gegensätze zwischen dem gewissenlosen Ehrgeiz eines Gylippos und Lysander, der unklaren Schwärmerei des Kallikratidas, den demokratischen Neigungen des Pausanias brachten wohl Leben in die schwerfällige Ruhe des Spartiatenthums[2], aber das Leben des Fiebers, das den Tod bedeutet. Agesilaos hatte gerade genug Einsicht und geistige Kraft, um dem hereinfluthenden revolutionären Treiben Halt zu gebieten, die Tradition der Väter wieder zu Ehren zu bringen, und zu wenig, um auf den gefährlichen Einfall zu kommen, dass den alten Formen ein neuer Inhalt gegeben werden müsste, womit er sie nur auseinandergesprengt hätte. Ihm war es kein Opfer sich den alten Geboten unterzuordnen[3]; das einzige, was dieselben noch hervorbringen konnten, eine gut disciplinirte Hoplitentruppe, war für ihn mehr als genug. Die Aufgaben eines spartanischen conservativen Königs und eines Söldnerführers fielen damals auch nahe zusammen: die Geldnoth, die Verproviantirung machten beiden die gleichen Schwierigkeiten, und starke Verluste

---

mäss z. B. von Anaxibios [Anab. VII 2, 7 ff.] oder Derkylidas [Hell. III 1, 9] Verhältniss zu Pharnabazos erzählt, ist der beste Beleg, wie berufenen Händen die Führung der spartanischen 'Politik' anvertraut war.

[1] Thuk. I 77, 6 ἄμικτα γὰρ τά τε καθ' ὑμᾶς αὐτοὺς νόμιμα τοῖς ἄλλοις ἔχετε καὶ προσέτι εἷς ἕκαστος ἐξιὼν οὔτε τούτοις χρῆται οὔθ' οἷς ἡ ἄλλη Ἑλλὰς νομίζει.

[2] Thuk. I 68, 1 τὸ πιστὸν .. τῆς καθ' ὑμᾶς αὐτοὺς πολιτείας καὶ ὁμιλίας. 71, 3 ἡσυχαζούσῃ πόλει τὰ ἀκίνητα νόμιμα ἄριστα. Das ist alles nach 404 geschrieben: Thukydides durchschaute die innere Schwäche Spartas, obgleich es damals von der vollen Glorie des Sieges und der Macht umgeben war.

[3] Ages. 7, 2 ἐν τοῖς μεγίστοις δὲ ὠφελήμασι τῆς πατρίδος καὶ τόδε ἐγὼ τίθημι αὐτοῦ ὅτι δυνατώτατος ὢν ἐν τῇ πόλει φανερὸς ἦν μάλιστα τοῖς νόμοις λατρεύων.

an Mannschaft mussten der eine wie der andere auf das Sorgfältigste vermeiden. Nur das hatte der spartanische König voraus, dass ihn die Glorie der Tradition umgab und dass seine Spartaner besser gehorchten. Unbequem war freilich, dass den Bundesgenossen die Landsknechtsstrategie, die nie wirkliche, dauernde Erfolge zeigte, gar nicht gefiel [Hell. V 4, 60]; eine einzige Niederlage reichte ja auch hin, um das ganze Gebäude ins Wanken zu bringen.

Gerade diese, eben angedeutete Vereinigung alter, starr festgehaltener Tradition und modernster Praxis[1] imponirten Xenophon, dem nüchternen, rationellen Aristokraten, ungemein. Anderes kam hinzu. Zum guten Condottiere gehört der Zauber der Persönlichkeit[2]: und die persönlichen Tugenden, die Agesilaos charakterisiren, die Bravour, die Freude daran sich selbst mit der gleichen Strenge zu dressiren wie die Untergebenen, die Gewandtheit mit kleinen Mitteln[3] die Leistungsfähigkeit der Truppe zu erhöhen, welcher der mächtigste Hebel, die Hingabe an einen grossen Zweck, fehlt, all das musste Xenophon gewinnen. Umgekehrt wird Agesilaos gewusst haben, was er an dem treu ergebenen Athener für einen Schatz gefunden hatte, dass derselbe sich der Ueberlegenheit der attischen Cultur viel zu wenig bewusst war, um das, was ihm diese Cultur mitgegeben hatte, jemals anders als zum Vortheil des Freundes und Spartas zu verwerthen. Das Commando über die Kerntruppe der Kyreer nahm er ihm [Hell.

---

[1] Cyrop. IV 1, 24 ἀνδρὸς καλλίστου καὶ ἀρίστου καὶ τὸ μέγιστον, ἀπὸ θεῶν γεγονότος. VII 2, 24 πρῶτον μὲν ἐκ θεῶν γεγονότι, ἔπειτα δὲ διὰ βασιλέων πεφυκότι, ἔπειτα δ' ἐκ παιδὸς ἀρετὴν ἀσκοῦντι. τῶν δ' ἐμῶν προγόνων ἀκούω τὸν πρῶτον βασιλεύσαντα ἅμα τε βασιλέα καὶ ἐλεύθερον γενέσθαι.

[2] Cyrop. I 1, 5 ἐδυνάσθη δὲ ἐπιθυμίαν ἐμβαλεῖν τοσαύτην τοῦ αὐτῷ χαρίζεσθαι ὥστε ἀεὶ τῇ αὐτοῦ γνώμῃ ἀξιοῦν κυβερνᾶσθαι. Ein gewinnendes Auftreten kann sogar Geld schaffen [Cyrop. III 3, 5] οὕτω δ' ὁ Κῦρος ἀπῄειν κεχρηματισμένος οὐχ ἃ ἔλαβε μόνον χρήματα, ἀλλὰ πολὺ πλείονα τούτων ἡτοιμασμένος διὰ τὸν τρόπον.

[3] Cyrop. I 6, 13 διδάσκων περὶ τοῦ πείθεσθαι τὴν στρατιὰν ὡς ἄν τις μάλιστα μηχανῷτο. II 1, 21 εὐθὺς αὐτῶν παρεσκεύασε τὰς γνώμας ὡς ὁμόσε ἰτέον εἴη τοῖς πολεμίοις ἢ ὁμολογητέον μηδενὸς εἶναι ἀξίους συμμάχους· τοῦτο δὲ χαλεπὸν ὁμολογῆσαι οἵτινες ἂν εἰδῶσιν ὅτι οὐδὲ δι' ἓν ἄλλο τρέφονται ἢ ὅπως μαχοῦνται ὑπὲρ τῶν τρεφόντων. Hierhin gehört auch das Capitel von den ἀγῶνες und den ἆθλα, das bei Xenophon eine so grosse Rolle spielt.

III 4, 20], wir wissen nicht aus welchen Gründen: zum persönlichen Begleiter und Freund hat er ihn jedenfalls gemacht.

So machte Xenophon die Feldzüge von 396 und 395 mit, die er später wohl als die Glanzzeit seines Lebens angesehen haben mag. Die Niederlage von Haliartos, das bedrohliche Anwachsen der antispartanischen Coalition[1] machten der Herrlichkeit ein Ende, und im Sommer 394 wurde Agesilaos zurückgerufen. Xenophon bewies, dass er völlig mit Athen gebrochen hatte: er folgte Agesilaos. Für ihn war das Clientelverhältniss, das auf Wohlthaten[2] und Dankbarkeit[3] beruhen sollte, der Mittelpunkt, um den sich die Lebensweisheit und die Ehrenpflichten des Mannes von Stande, des καλὸς κἀγαθός, zu gruppiren hatten; eine Anschauung, in der sich ebenso der Aristokrat verräth, der immer auf kleine Kreise[4] aus ist, wie der Rationalist des 4. Jahrhunderts, dem das Individuum höher steht als der Staat[5]. Die Athener verurtheilten daraufhin Xenophon als spartanischen Parteigänger zur Verbannung. So berichtet Diogenes [2, 51], indess ist die Notiz schwerlich mehr als ein Schluss aus der schon angeführten Stelle der Anabasis [V 3, 7]. Es ist nämlich falsch, wie diese Stelle bei genauer Interpretation zeigt, dass Xenophon schon vor dem Abmarsch aus Asien

---

[1] Allerdings steht nicht fest, wann Korinth, Argos und die euböischen Städte der Coalition beigetreten sind, ob vor oder nach Haliartos. Leider ist die Inschrift Dittenberger 52 nicht bestimmt zu datiren.

[2] Der Freund muss sein φιλόνικος πρὸς τὸ μὴ ἐλλείπεσθαι εὖ ποιῶν τοὺς εὐεργετοῦντας αὐτόν Mem. II 6, 5. Vgl. auch die Worte des Meders, der sich trotz höheren Befehls von Kyros nicht trennen will [Cyrop. V 1, 26] ἐγὼ δὲ ὦ Κῦρε καὶ ὧν ἐγὼ κρατῶ καὶ μενοῦμεν παρὰ σοὶ καὶ ὁρῶντες σὲ ἀνεξόμεθα καὶ καρτερήσομεν ὑπὸ σοῦ εὐεργετούμενοι.

[3] Ueber die ἀχαριστία Cyrop. I 2, 7.

[4] Vgl. die drastische Schilderung von der Lästigkeit der Canaille Cyrop. VII 5, 37 ff.

[5] Er wird wie Proxenos gedacht haben, der von Kyros sagte [Anab. III 1, 4]: κρείττω ἑαυτῷ νομίζειν τῆς πατρίδος. Ueber den Werth der 'Freunde' vgl. z. B. Mem. II 6, 35. φίλοι und πόλις werden gern zusammengestellt Mem. I 6, 9. II 1, 19. III 12, 4. IV 4, 11. Ages. 6, 4. 9, 7. Oecon. 4, 3. 11, 8. 9. Symp. 3, 1. 8, 38. Dass die Freunde das Wichtigere sind, zeigt sehr deutlich die charakteristische Stelle Mem. II 6, 25. Im Idealstaat sind die adligen Freunde des Königs, die συμφύλακες τῆς εὐδαιμονίας [Cyr. VIII 1, 10], der privilegirte, allein freie Stand: das Volk wird wie Sklaven oder Vieh [Cyrop. VII 5, 79. VIII 1, 43. 44] gerechnet.

verbannt sein soll, und ausserdem erscheint mir die Strafe zu milde. Xenophon hatte in offener Feldschlacht auf der Seite des Feindes gestanden: darauf stand wie billig der Tod. φεύγειν heisst bekanntlich ebenso zur Verbannung verurtheilt sein als sich der Vollstreckung eines Urtheils durch den Aufenthalt im Ausland entziehn.

Wo sich Xenophon die nächsten Jahre herumtrieb — das Wort ist hart, aber das einzige sachgemässe — lässt sich nicht mehr feststellen, nur das ist längst richtig erkannt, dass er 390 mit Agesilaos den Feldzug im Korinthischen, wahrscheinlich auch 389 den gegen die Akarnanen mitmachte. Vortrefflich hat Nitsche [p. 31] entwickelt, wie erst nach dem Königsfrieden, also frühestens Ende 387, die Spartaner Xenophon in Skillus angesiedelt haben können und wie die Gründung des Artemisheiligthums, von welcher er in der Anabasis [V 3, 4 ff.] erzählt, in das Jahr 384 fallen muss. Es war ein politischer Kniff der Spartaner den athenischen Flüchtling in einem Gebiet anzusiedeln, das sie vor Kurzem erst von der elischen Herrschaft befreit, oder richtiger unter spartanische Oberhoheit gebracht hatten: von dem, der nur von ihrer Gnade lebte, liess sich erwarten, dass er ihre Interessen an dem exponirten Punkt wahrnehmen würde. Xenophon bekam das recht übel: bei passender Gelegenheit fielen die Eleer über Skillus her, besetzten es, da die Spartaner nach ihrer Gewohnheit zu spät zur Hülfe kamen, und der Schützling derselben musste das Weite suchen. Nach mancherlei Irrfahrten liess er sich als Metoeke in Korinth nieder. Nitsche [p. 48] setzt den Ueberfall der Eleer ins Jahr 370 nach Hell. VI 5, 2[1], und es hat viel für sich denselben als eine Folge der Schlacht bei Leuktra aufzufassen. Ich möchte aber doch darauf aufmerksam machen, dass aus der angeführten Stelle nicht mit Sicherheit zu ersehen ist, ob die Eleer nur Ansprüche auf die dort genannten Städte erhoben oder ob sie schon im faktischen Besitz derselben waren. Letzteres ist keineswegs unmöglich; man müsste ihren Kriegszug dann früher setzen und den Krieg der Spartaner mit den Grenznachbarn[2], den Xenophon VI 1, 17 [374] ganz flüchtig erwähnt, mit demselben

---

[1] Ἠλεῖοι δὲ ἀντέλεγον (auf dem Congress in Athen, Ende 371) ὡς οὐ δέοι αὐτονόμους ποιεῖν οὔτε Μαργανεῖς οὔτε Σκιλλουντίους οὔτε Τριφυλίους· σφετέρας γὰρ εἶναι ταύτας τὰς πόλεις.

[2] ὅμοροι der Spartaner sind Arkader Argiver und Eleer nach VI 5, 50.

identificiren. Wie dem aber auch sei, das hat Nitsche a. a. O. sehr wahrscheinlich gemacht, dass Xenophon an dem Zug des Agesilaos nach Arkadien im Jahr 370 theilnahm und gleich danach sich nach Korinth begab. Mit Recht führt Nitsche einiges aus dem 7. Buch der Hellenika, also aus den nach 370 fallenden Ereignissen an, was Xenophon nur in Korinth gesehen und erfahren haben kann; er hätte geradezu sagen können, dass dort Sparta ganz zurücktritt und die Erzählung sich, ausser um Korinth selbst, um Phlius Sikyon Arkadien dreht, also die Schauplätze, die Korinth am nächsten lagen. Vor allem ist zu betonen, dass der arkadisch-elische Krieg nicht vom spartanischen, sondern vom arkadischen Gesichtspunkt aus dargestellt wird. Ebenso hat Nitsche gesehn, dass die Wiedereinsetzung Xenophons in seine bürgerlichen Rechte ins Jahr 369 fallen muss. Warum die Athener sich zu diesem ungewöhnlichen Schritt entschlossen, ist nicht klar, ich vermuthe, weil die Spartaner beim Abschluss des Bündnisses mit Athen [VII 1, 1 ff.] sich für Xenophon verwandt hatten[1]. Er selbst scheute sich in die Heimath zurückzukehren; aber seine Söhne liess er in die attische Reiterei eintreten um als Verbündete Spartas ins Feld zu ziehen. Dem einen derselben, der bei Mantinea im Kampfe für Sparta fiel, hat der Vater in der berühmten Stelle der Hellenika [VII 5, 16. 17] ein Denkmal gesetzt, dessen grossartige Schlichtheit auch den ergreifen muss, der jenen Feldzug der Athener, die Verwirklichung von Xenophons politischen Hoffnungen und Träumen, für nichts anderes halten kann als für eine sentimentale Thorheit.

Kehren wir zu den Hellenika zurück. Dass je nach der persönlichen Theilnahme Xenophons Licht und Schatten verschieden vertheilt sind, das ist wohl zur Genüge erörtert. So liesse sich denn das Schweigen über den zweiten attischen Bund, über die Gründung von Messene und Megalopolis damit erklären, dass Xenophon in Skillus, beziehungsweise in Korinth, genaueres über diese Vorgänge nicht erfahren hatte. Und doch reicht das nicht aus. Denn anderes ist wieder breit behandelt, bei dem Xenophon auch nicht zugegen war, wie der Abschluss des attisch-thebani-

[1] Dass so etwas vorkam, beweist [Lys.] c. Andoc. 40 ἀλλὰ Λακεδαιμόνιοι γὰρ ἐν ταῖς πρὸς αὐτοὺς συνθήκαις [403] ἐπεμελήθησαν Ἀνδοκίδου ὅτι ἔπαθον ἀγαθόν τι ὑπ' αὐτοῦ; Wesshalb ich der von Wilamowitz [Antigon. v. Karyst. p. 334] aufgestellten Hypothese mich nicht anschliessen kann, wird weiter unten klar werden.

schen Bündnisses von 395. Auch ist die Form des Werkes die der Geschichtschreibung grossen Stils. Xenophon wollte nicht Memoiren schreiben, sondern eine Fortsetzung des Thukydides liefern, wie der Anschluss der Erzählung und besonders stilistische Nachahmungen[1] beweisen; und wie Thukydides für Staatsmänner und Feldherren schrieb, so zeigen schon die militärwissenschaftlichen Bemerkungen und Kritiken Xenophons, dass er, wie es sich ausserdem für den Sokratiker ziemt, belehren wollte. Allerdings brachte er die Objectivität des Vorbildes nicht heraus, da ihm die Tiefe des Geistes und des Hasses fehlte, vermöge deren der antike Macchiavelli mit stets gleicher, zersetzender Schärfe den Menschen und Dingen jeden, falschen und wahren, Glanz nahm. Thukydides wollte eine kleine geistige Elite mehr aufklären als belehren; Xenophon hatte persönliche Ideale und Hoffnungen und liess nicht von dem Glauben, dass er auch andere, viele andere, zu diesen Hoffnungen bekehren könnte. Ihm war es nicht um theoretische, wissenschaftliche Wahrheit, sondern um praktisches Wirken zu thun, wie es die sokratischen Denkwürdigkeiten bis zum Ueberdruss predigen, und grade die Verquickung des Persönlichen mit dem Didaktischen giebt der xenophontischen Schriftstellerei ihr eigenthümliches Gepräge.

Was nun die drei letzten Bücher der Hellenika betrifft, so lässt sich der praktische Zweck, der dieselben beherrscht, unschwer feststellen. Das enthusiastische Lob, mit dem Xenophon [VII 2, 1 ff.] die Treue, welche die Phliasier gegen Sparta auch im Unglück bewahrten, bedenkt, führt auf die richtige Spur. Mit dieser ganzen weitläufigen Schilderung will er ein Vorbild aufstellen, dem die, an welche er sich richtet, nacheifern sollen. Das correcte Verhalten der Korinther, die erst in Sparta sich die Erlaubniss holen mit Theben über den Frieden zu verhandeln und denselben nur unter der Bedingung neutral bleiben zu dürfen abschliessen, wird kräftig hervorgehoben; nicht minder die Milde der Spartaner, die es den gequälten Bundesgenossen nicht verargen, wenn sie sich wegen Messeniens nicht länger plagen wollen

[1] περιόντι τῷ ἐνιαυτῷ III 2, 25 = περιόντι τῷ θέρει Thuk. I, 30, 3. ὅσον ἀπὸ βοῆς ἔνεκεν II 4, 31 = Thuk. VIII 92, 9. Thukydideische Anakoluthe und Participialconstructionen z. B. I 3, 18. 4, 13. II 3, 15. IV 8, 28. V 1, 28. Im Vorbeigehen will ich darauf aufmerksam machen, dass Mem. III 5, 12 Kenntniss der thukydideischen Archaeologie voraussetzt.

[VII 4, 6 ff.]. Umgekehrt geht es bei jeder Gelegenheit über die Thebaner her. Sie streben nach der Hegemonie Griechenlands, auf die sie gar kein historisches Recht haben, fangen Zettelungen mit dem Perserkönig an, um durch denselben widerrechtliche Vortheile zu gewinnen [VII 1, 33], berufen sich am persischen Hofe auf ihre traditionelle Freundschaft mit dem Grosskönig, benehmen sich dort kriechend und renommistisch zugleich. Sie sind nur darauf aus die übrigen griechischen Staaten zu schwächen, um sie leichter knechten zu können [VII 5, 1], ihre Commandanten in den verbündeten Städten begehen Gewaltthaten, die den Leitern in Theben, besonders Epaminondas, noch nicht einmal genügen [VII 4, 36 ff.]. Offenbar werden die Spartaner empfohlen, wird vor den Thebanern gewarnt, und zwar müssen diese Empfehlungen und Warnungen an einen Staat gerichtet sein, der am Bündniss mit Sparta festhalten, gegen Theben rücksichtslose Feindschaft zeigen sollte. Dieser Staat kann nur Athen sein. Die Feindschaft der Thebaner gegen Athen wird besonders hervorgehoben; Pelopidas verlangt vom Grosskönig, dass er die Athener zwingen soll auf ihre Flotte zu verzichten [VII 1, 36]; Epaminondas hat es zum Grundsatz seiner Politik gemacht, dass jeder Schaden Athens ein Vortheil Thebens ist [VII 5, 6]. Gegen enthusiastische Bewunderer des Epaminondas in Athen ist es gemünzt, wenn ihn Xenophon nur als genialen Feldherrn gelten lässt — den alten Militär konnte er nicht verleugnen —, ihn sonst aber als einen gewissenlosen Spieler charakterisirt, der um seines persönlichen Ehrgeizes willen alles auf eine Karte setzte [VII 5, 18]. Die Verhandlungen zwischen Sparta und Athen über den Frieden von 371 und vor allem über das Bündniss von 369 werden breit und feierlich, mit vielen eingelegten Reden, erzählt. An diesem Bündniss festzuhalten ermahnt Xenophon seine Mitbürger mit allen Kräften; er fühlte sich, nachdem ihm die Spartaner den Zugang zu seiner Heimath wieder geöffnet hatten, als den berufenen Vermittler zwischen den beiden ‘Schwesterstädten’. Durch das, was er im Peloponnes gesehn und erlebt, von Spartanern erfahren hatte, war er auch im Stande die Athener über manches, was der Freundschaft mit Sparta hinderlich sein konnte, aufzuklären. Hieraus erklärt sich die Fülle des Details; hier liegt der Kreuzungspunkt des belehrenden und des persönlichen Elements in der xenophontischen Geschichtserzählung. Den Mantineern war es sauer geworden ihre eigene Vaterstadt zu zerstören; schliesslich befanden sie sich ganz wohl dabei, dass

sie ihre Demagogen los wurden [V 2, 7]. Gewiss war die Occupation der Kadmea nicht in der Ordnung: aber man sollte auch nicht vergessen, dass die thebanischen Oligarchen die Sache angezettelt hatten [V 2, 26 ff. vgl. auch 36] und dass Ismenias, der Perserfreund und Intrigant, seine Strafe eigentlich verdient hatte [V 2, 36]. Und schliesslich das Unrecht, das die Spartaner begangen hatten, sollte man ihnen nicht immer wieder vorrechnen: irren ist menschlich, und sie hatten es reichlich gebüsst durch die Umwälzung von 378 [V 4, 1. VI 3, 10. 11]. Officiell hatten auch die Athener diese Umwälzung nicht unterstützt, im Gegentheil, die Strategen, die ohne Instruction sich eingemischt hatten, mit dem Tode bestraft [V 4, 9. 19]. Sphodrias unsinniger Einfall in Attika hatte das unselige Bündniss mit Theben verschuldet: den hatte die Perfidie der Thebaner veranlasst, und das officielle Sparta war unschuldig daran [V 4, 20 ff.]. Leider war der Friedensbrecher freigesprochen. Da konnte Xenophon aus bester Quelle versichern, dass dem nicht Feindschaft gegen Athen, sondern rein persönliche Geschichten zu Grunde lagen [V 4, 25 ff.]. Die Niederlage bei Leuktra konnte nicht als vollgültiger Beweis der thebanischen Ueberlegenheit gelten; sie war vielmehr durch die Unbesonnenheit der spartanischen Ekklesie, die der Gott geschlagen hatte [VI 4, 3], und durch die unsichere Stellung des Königs Kleombrotos [VI 4, 5] veranlasst. Als beim Einfall des Epaminondas in den Peloponnes 369 die Spartaner in Athen um Hülfe baten, hatte man in Athen gestritten, ob die Spartaner mit Recht in Arkadien eingegriffen hätten oder nicht, was ja die Veranlassung zu dem thebanischen Feldzug gewesen war [VI 5, 36]: Xenophon war im Stande den Hergang genau zu erzählen [VI 5, 3 ff.][1]. Uebrigens ist es unterhaltend zu beobachten, wie verschieden er die Arkader beurtheilt. Zuerst kommen die Nationalpartei und die Mantineer schlecht weg; dagegen werden die Bestrebungen des Lykomedes mit unverkennbarer Sympathie behandelt, weil derselbe den Thebanern entgegentrat [VII 1, 23 ff. 39] und das Bündniss mit Athen, das nicht Sparta, sondern Theben treffen sollte, betrieb [VII 4, 2 ff.]. Das männliche Verhalten der arkadischen Gesandten am persischen Hof [VII 1, 38] wird in schroffen Gegensatz zu dem der Thebaner und Eleer gestellt, und dass die Arkader den Eleern, seinen persönlichen Feinden, gründliche

[1] Vgl. namentlich VI 5, 7 καὶ γὰρ τοιοῦτος ὁ Στάσιππος ἦν οἷος μὴ βούλεσθαι πολλοὺς ἀποκτιννύναι τῶν πολιτῶν.

Niederlagen beibrachten, scheint Xenophon nicht unangenehm gewesen zu sein. Nur Olympia hätten sie in Ruhe lassen sollen; dafür werden sie auch durch die unerwartete, nur durch göttliche Einwirkung zu erklärende Tapferkeit der Eleer gestraft [VII 4, 32]. Sie sind auch klug genug von solchen Gottlosigkeiten rasch abzustehen [VII 4, 35]. Als dann die Mantineer wegen der Verwendung der Tempelschätze Gewissensbisse bekamen und die thebanische Partei im arkadischen Bund stürzten, da gewannen sie Xenophons ganze Liebe, und er erzählte das alles ganz genau, schon damit der athenische Feldzug von 362, gegen den sich viel sagen liess und der ganz resultatlos verlief, als ein gottseliges Werk erschien.

Selbstverständlich lässt sich durch diese Tendenz nicht alles motiviren, weil eben die Geschichtschreibung Xenophons nicht ganz zum politischen Pamphlet herabgesunken ist. Bei einigem, was er besonders ausführlich berichtet, wie den Missgriffen des Spartaners Mnasippos in Kerkyra, der Fahrt des Iphikrates [VI 2, 2—39] scheint ihn das rein militärische Interesse veranlasst zu haben, Details, die er aus irgend welchen persönlichen Mittheilungen erfahren haben muss, in voller Breite auszukramen. Ebenso interessirte er sich für Iason von Pherae nicht aus politischen Gründen, sondern weil er ein vortrefflicher Söldnerführer war und Lust hatte gegen Persien zu Felde zu ziehen. Aber das sind gelegentliche, auch als solche charakterisirte [VI 2, 39. 1, 19] Abschweifungen, die das Vorhandensein des angedeuteten Hauptzweckes nur noch mehr bestätigen. Wenn Xenophon etwas nicht berührte, so hatte er entweder nichts beizubringen, was den Athenern neu war und sie aufklären konnte, oder er hielt es für unangebracht von einer Sache vor dem athenischen Publicum in seiner spartanerfreundlichen Weise zu reden.

Dieser Hauptzweck lässt sich nicht nur für die drei letzten Bücher nachweisen, sondern er macht die Einheit des gesammten Werkes aus. Hier spielt nun aber die Frage hinein, ob die Hellenika von Xenophon als ein Ganzes gedacht und geschrieben worden sind. Bekanntlich hat W. Nitsche in der schon öfter citirten Abhandlung die Hypothese aufgestellt, dass Xenophon den von ihm sog. ersten Theil der Hellenika [I 1, 1—V 1, 36] während seines Aufenthaltes in Skillus, in der zweiten Hälfte von 384 bis Herbst 383, geschrieben hätte, und dass der zweite Theil ein viel später hinzugefügter Nachtrag wäre. Wunderlicherweise hat Nitsche die Tendenz des sog. zweiten Theils nicht erkennen kön-

nen[1], während das, was er über den ersten Theil bemerkt[2], im Wesentlichen mit dem oben für den zweiten Theil Festgestellten zusammenfällt, wenn er auch die eigenthümliche Combination von Persönlichem und Allgemeinen nicht so scharf fasst. Nun möchte ich mir die Frage erlauben, für wen Xenophon 383 den ersten Theil der Hellenika schreiben konnte? Sicher nicht für die Spartaner: denen geschah gar kein Gefallen damit, wenn der Handel mit Pausanias, der Erbfolgestreit zwischen Leotychidas und Agesilaos, die Verschwörung des Kinadon, die Unfähigkeit Thibrons u. a. bis ins Einzelne bekannt wurden. Auch an einer Versöhnung mit Athen lag den Spartanern damals nicht das Mindeste, sie wurden ohne Athen ausgezeichnet fertig, und mit unnützen Sentimentalitäten haben sie sich nie abgegeben. Ueberhaupt trieb die spartanische Oligarchie, wie später die venetianische, ihr Wesen im Geheimen und liebte es schwerlich, dass ihre Politik von einem Wissenden öffentlich discutirt wurde. Xenophon insbesondere, der rechtlose, geächtete Athener, der nur von spartanischer Gnade lebte, hatte allen Grund die Discretion zu wahren, wenn er seine Existenz nicht aufs Spiel setzen wollte. Andererseits war man auch in Athen nie weiter von einem guten Verhältniss zu Sparta entfernt als nach dem Königsfrieden, in den Werdejahren des zweiten Seebundes. Ausserdem konnte sich Xenophon unmöglich einbilden, dass man in Athen auf die Rathschläge eines Hochverräthers, der verdientermassen verurtheilt war, auch nur das geringste Gewicht legen würde oder gar, dass er sich mit solchen Rathschlägen irgend welche Sympathien erwerben könnte: unter damaligen Verhältnissen existirte er nicht

---

[1] p. 12 'der zweite Theil der Hellenika scheint keinen äusseren Zweck weiter zu verfolgen'. Ein solcher Nützlichkeitsapostel wie Xenophon schreibt nicht ohne bestimmten Zweck, am allerwenigsten hätte er die ganze, für ihn so unerfreuliche, Entwicklung von 378—362 ohne zwingendes Motiv erzählt.

[2] a. a. O. 'sodann scheint die Schrift versöhnend auf Athen, die nächst grössere Macht nach Sparta, wirken zu sollen, da alle die Versöhnung störenden oder für Sparta ungünstigen Punkte verschwiegen werden und geflissentlich die freundschaftlicheren Bezeugungen Spartas gegen Athen hervorgehoben und mit dem Benehmen der Thebaner und Korinther in Gegensatz gestellt werden, wie bei der Capitulation Athens II 2, 19. 20 (vgl. auch 3, 41 und im zweiten Theile VI 5, 46), beim Eingreifen in dem darauf folgenden Streit der athenischen Parteien II 4, 30. 38'.

für Athen und Athen nicht für ihn. 357 war das alles ganz anders: da hatten die Wogen des Hasses gegen die brutalen boeotischen Parvenus vieles hinweggespült, hatten Athener an spartanischer Seite rühmlich gefochten, hatten Xenophons Söhne mitgeholfen zu einem Sieg der attischen Reiterei, die in ihren Annalen nicht übermässig viel Erfolge zu verzeichnen hatte. Damals hatte es Sinn und Zweck, wenn der viel erfahrene Greis seine Erinnerungen aus seiner spartanischen Zeit den Mitbürgern rathend und warnend vorlegte[1]; damals konnte er auch mehr sagen, als er vor den Ephoren hätte verantworten können, und sein Freund Agesilaos war vermuthlich schon todt.

Diesen Erwägungen gegenüber halten die an und für sich wohl beachtenswerthen Argumente Nitsches nicht Stand. Das bekannte Urtheil über die Schlacht bei Koronea [IV 3, 16] οἷα οὐκ ἄλλη τῶν γ' ἐφ' ἡμῶν konnte Xenophon nach Leuktra und Mantinea von seinem Standpunkt gerade so gut fällen wie vorher. Bei Koronea stand sich fast ganz Hellas gegenüber, bei Leuktra nur Spartaner und Thebaner; und wenn in dieser Beziehung die Schlacht bei Mantinea rivalisiren konnte, so blieb sie unentschieden, während bei Koronea Agesilaos einen nach der Ansicht Xenophons glänzenden Sieg erfocht. Noch weniger widersprechen sich IV 4, 15 und V 3, 25. Die Spartaner, so setzt Xenophon auseinander, haben von sich aus die Rückkehr der phliasischen Verbannten nicht betrieben: erst diese selbst und ihre in der Stadt zurückgebliebenen Verwandten und Freunde haben davon angefangen [V 2, 8. 9], und auch da haben die Spartaner nicht mit Zwang gedroht. Als dann die Phliasier, durch das unvorsichtige Lob des Agesipolis und den olynthischen Krieg übermüthig geworden, die zurückgekehrten Verbannten misshandelt hatten[2], da griff Sparta ein; und wenn Agesilaos Friedensbedingungen so hart ausfielen, so hatten die Phliasier das selbst verschuldet durch ihren thörichten Versuch über den Kopf des Königs hinweg mit den Ephoren zu verhandeln [V 3, 24]. Das fügt sich alles glatt und ohne Anstoss zusammen. Ich kann auch nicht einsehen,

---

[1] Die attischen Redner zeigen, dass man in jener Zeit gern mit historischen Gründen operirte. Das war ja grade die Misère in Athen so gut wie in Sparta und Theben, dass man nur noch für den Ruhm der Vergangenheit, nicht für die Macht der Gegenwart kämpfen konnte.

[2] V 3, 10 ἡ Φλιασίων πόλις . . . θρασέως οὐδὲν τῶν δικαίων ἐποίουν τοῖς κατεληλυθόσιν. 13 τῷ δ' ὄντι ὑβρίζειν δοκούντων τῶν Φλιασίων.

wesshalb das Lob des Agesipolis im zweiten Theil zu der IV 7, 5 geschilderten Rivalität gegen Agesilaos nicht stimmen soll. Diese Rivalität wird ja gerade V 3, 20 hervorgehoben; in Wahrheit gilt jenes Lob viel mehr Agesilaos als Agesipolis, und V 2, 3, also im zweiten Theil, wird der übertriebene Thatendurst des letzteren mit der gleichen malitiösen Färbung geschildert wie an der von Nitsche angezogenen Stelle des ersten Theils. Der Cardinalpunkt der Nitscheschen Hypothese ist, dass der erste Theil der Hellenika vor der spartanischen Besetzung der Kadmea, also vor 383 geschrieben ist. Nun war aber zur Zeit, als Xenophon schrieb, der verbannte König Pausanias schon todt [III 5, 25]; andererseits muss derselbe nach V 2, 3. 6 385 noch am Leben gewesen sein, und wir sind durchaus nicht verpflichtet mit Nitsche zu glauben, dass er gerade zwischen 385 und 383 gestorben ist. Ferner ist immerhin zu bedenken, dass im Sommer 384 Xenophon anfing in Skillus das Artemisheiligthum zu stiften, ein für ihn so heiliges und wichtiges Geschäft, dass es ihm schwerlich viel Zeit und Lust zur Schriftstellerei gelassen hat.

In der That läuft die Darstellung vom Schluss von V 1 an tadellos weiter, und die Anhänger der Nitscheschen Hypothese müssen mindestens das zugeben, dass Xenophon sehr gut die beiden Theile zusammengefügt hat. V 1, 36 ist gesagt, dass Sparta vermöge der Autonomieclausel des Königsfriedens aller seiner auswärtigen Feinde Herr geworden war. So hat es freie Hand, um auch nicht ganz zuverlässige Bundesgenossen durch Anwendung derselben Clausel zur unbedingten Anerkennung seiner Autorität zu zwingen; Mantinea und Phlius müssen das erfahren. Der olynthische Bund, der die allgemeine Geltung des Königsfriedens in Frage zu stellen droht, wird gesprengt, und bei der Gelegenheit die Kadmea besetzt. So scheint Sparta 383 nach innen und aussen seine Hegemonie gefestigt zu haben; und doch bringt jenes eine böse Unrecht, die Besetzung der Kadmea, das ganze Gebäude ins Wanken. Gerade dies Stück, das wirklich künstlerisch, mit steigendem Andrängen zur Peripatie componirt ist, kann am allerwenigsten einen Einschnitt vertragen. Ausserdem würde Xenophon mit dem Königsfrieden sicher nicht den Schluss gemacht haben. Das Ideal blieb für ihn der Nationalkrieg gegen Persien [I 6, 7. III 1, 3. 4, 5. IV 1, 41. 2, 3. VI 1, 12. 5, 43. VII 1, 38. Ages. 7, 7]. Allerdings bestrebt er sich nachzuweisen, dass an dem Königsfrieden nicht die Spartaner schuld waren, sondern die Thebaner, Korinther, Argiver, die

durch persisches Gold verlockt hinterlistig über Sparta herfielen und Agesilaos Ruhmeslaufbahn mit ihrer Niedertracht hemmten, und es bereitet ihm Schadenfreude, dass die verhassten Mittelstaaten ihren Zweck nicht erreichten, sondern vom Regen in die Traufe kamen. Aber sein Ziel war nach wie vor, wie auch Nitsche zugiebt, ein Bündniss zwischen Sparta und Athen, das diesen Frieden unnöthig machte, und zu diesem Ziel passte es nicht, wenn er seine Darstellung in eben dem Frieden als Schlusspunkt gipfeln liess. Für ihn war, schon wegen seiner persönlichen Erfahrungen, die antispartanische Coalition und die Rückberufung des Agesilaos 394 ein viel bedeutenderer Wendepunkt als der Königsfrieden oder die Besetzung der Kadmea. Schliesslich hat Nitsche fein bemerkt, dass der Ton in den letzten Büchern ein anderer, trüberer ist. Daraus folgt aber noch lange nicht, dass diese Bücher sehr viel später geschrieben sind. Auch der Ton der ersten beiden Bücher ist von dem der drei folgenden sehr verschieden, wobei ich, wie billig, die annalistischen Zusätze nicht in Rechnung setze; und doch hat Nitsche selbst einen ausgezeichneten Nachweis geführt, dass sämmtliche 5 Bücher in einem Zug geschrieben sind. Bei einem so subjectiven Historiker, wie es Xenophon ist, bedingt die Verschiedenheit des Gegenstandes auch die Verschiedenheit des Tones. Er konnte gar nicht anders als die Glanzzeit Spartas mit hellen, den Niedergang mit dunklen Farben malen, und wenn er der glorreichen Campagnen der 90er Jahre gedachte, dann ist ihm in Korinth das Herz nicht minder warm geworden wie in Skillus. Die Erzählung ist in den letzten Büchern breiter und mehr ins Einzelne gehend, weil Xenophon hier frische Erinnerungen zu Gebote standen, während im sog. ersten Theil nur einzelne klare Bilder, die ihm im Gedächtniss geblieben waren, scharf heraustreten und namentlich für die ersten beiden Bücher ihm nur sehr wenig sicheres Material zu Gebote stand. So spräche nichts dagegen und alles dafür, dass Xenophon die Hellenika im Anfang der 50er Jahre des 4. Jahrhunderts in einem Zuge niedergeschrieben hat, wären nicht die exacten Tabellen der Statistiker. Wenn diesen freilich das letzte Wort verstattet würde, so wären die Hellenika nicht nur in zwei, sondern in drei und womöglich noch mehr zu verschiedenen Zeiten mit verschiedenem Partikelgebrauch abgefasste Theile zu zerlegen, und wie überraschende Resultate durch die mit naturwissenschaftlicher Exactheit arbeitende Methode gezeitigt werden, mag die ergötzliche Satire zei-

gen, mit der jüngst der Holländer Hartmann in seinen *Analecta Xenophontea* diese Methode heimgesucht hat. Es versteht sich eigentlich von selbst, dass die Abfassung eines so umfangreichen Werkes, wie es die Hellenika sind, im Stil des Schriftstellers Veränderungen und Entwickelungen hervorbringt, und wenn sich diese Entwickelungen zu einer merkbaren Differenz zwischen den ersten und letzten Büchern summiren, so beweist das weiter nichts, als dass der Schriftsteller, in diesem Falle also Xenophon, es für unnöthig oder unschön gehalten hat durch raffinirtes Ueberfeilen seinem Werke eine bis ins Kleinste hinein gleichförmige Politur zu geben. Die einfachste Beobachtung kann lehren, dass Worte, Wendungen, Satzformen, wenn sie einmal im Geist des Schreibenden aufgetaucht sind, eine lebendig fortwuchernde Kraft besitzen und auch den sorgfältigsten Stilisten zur Wiederholung zwingen. So erzeugt das Spiel des Zufalls in verschiedenen Werken oder verschiedenen Abschnitten desselben Werkes eine verschiedene Häufigkeit, ein Plus oder Minus in der Anwendung stilistischer Mittel, dessen genaue Fixirung günstigsten Falls für die Beschreibung und Charakterisirung der Stile von Werth sein mag, zu chronologischen oder analytischen Schlüssen aber nur ganz ausnahmsweise berechtigt.

Ist nun also das ganze Werk zu einer Zeit und unter sich wesentlich gleich bleibenden Umständen verfasst, so müssen die 4 ersten Bücher die gleiche Tendenz, die gleiche Vermischung des persönlichen und belehrenden Elementes aufweisen wie die drei letzten. Und das ist in der That der Fall. Von besonderer Beweiskraft ist die Ausführlichkeit, mit der die Bitten der Thebaner um das Bündniss mit Athen vom Jahr 395 geschildert sind [III 5, 8—16]. Da, wie ich schon oben bemerkt habe, diese Ausführlichkeit durch die persönliche Gegenwart Xenophons nicht entschuldigt wird, er im Gegentheil über das Zustandekommen der antispartanischen Coalition nur sehr wenig zu sagen weiss, muss er an der Sache ein ganz besonderes Interesse gehabt haben. Welches, zeigt die malitiöse Antwort, welche er dem Thrasybul, dem er besonders wohl will [IV 8, 31], in den Mund legt[1]: er will zeigen, mit wie nichtigen Vorspiegelungen die Thebaner den attischen Demos bethörten, dass sie nur den Hass gegen Sparta

[1] III 5, 16 Θρασύβουλος δὲ ἀποκρινάμενος τὸ ψήφισμα καὶ τοῦτο ἐνεδείκνυτο ὅτι ἀτειχίστου τοῦ Πειραιῶς ὄντος ὅμως παρακινδυνεύσοιεν χάριτας αὐτοῖς ἀποδοῦναι μείζονας ἢ ἔλαβον.

und die eben erst so schwer gebüsste Herrschsucht der Athener erregten und ihnen keinen einzigen wahrhaften Vortheil versprachen. Mit derselben Absicht, mit der V 4, 12 die Grausamkeiten der Thebaner gegen die dortigen Oligarchen erzählt werden, erwähnt er III 5, 24 ihr unritterliches Verhalten gegen die nach der Niederlage bei Haliartos abziehenden Spartaner. Umgekehrt wird er nicht müde, in den ersten so gut wie in den letzten Büchern die milde und gesetzmässige Behandlung der Bundesgenossen, ja sogar der Feinde durch die Spartaner, Lysander ausgenommen, hervorzuheben und durch Einzelheiten zu belegen[1], die alle in dem Satz gipfeln, mit welchem der wärmste Lobredner Spartas bei Xenophon, der Phliasier Prokles, die Spartaner als zuverlässige Bundesgenossen empfiehlt [VI 5, 42]: ἐλπίζειν δὲ χρὴ ὡς ἄνδρας ἀγαθοὺς μᾶλλον ἢ κακοὺς αὐτοὺς γενήσεσθαι· εἰ γάρ τινες ἄλλοι, καὶ οὗτοι δοκοῦσι διατετελεκέναι ἐπαίνου μὲν ὀρεγόμενοι, αἰσχρῶν δὲ ἔργων ἀπεχόμενοι. Was in derselben Rede als Möglichkeit, um nicht zu sagen, als Ideal aufgestellt wird [VI 5, 43], eine Waffenbrüderschaft Athens und Spartas gegen den Perser, das soll schon der Herzenswunsch des Kallikratidas gewesen sein [I 6, 7], und von einem anderen wird geflissentlich daran erinnert [VI 5, 35], wie Thebaner und Korinther 404 beantragt hatten Athen zu zerstören, und dass dieser Antrag an dem hochherzigen Widerspruch der Spartaner gescheitert war. Das giebt die Erklärung für den Ton, mit dem II 2, 20 die Sache erzählt wird. Und wenn die Thebaner einwandten [III 5, 8], dass sie an dem Zuge des Pausanias gegen Athen 403 nicht theilgenommen hätten, so entkräftet der Historiker dies durch die Bemerkung[2], dass nicht Gerechtigkeitsgefühl oder Sympathie für Athen, sondern Eifersucht gegen Sparta die Thebaner und Korinther zurückhielt. Denn Pausanias und die ihm zugethanen Ephoren wollten ja gerade durch die Wiederherstellung vernünftiger Zustände in Athen, durch Wohlthaten, nach Xenophon das sicherste Mittel um dauernde Bündnisse herzustellen[3], die Athener für Sparta gewinnen. Nicht die attischen Demokraten, die immer gegen

[1] Vgl. III 1, 10. 2, 6. 9. 4, 2 [τοὺς ἐφόρους οἳ τὰς πατρίους πολιτείας παρήγγειλαν]. IV 4, 15. V 1, 21. 2, 6. 38. 4, 55. VI 5, 12.

[2] II 4, 30 ἔπραττον δὲ ταῦτα ὅτι ἐγίγνωσκον Λακεδαιμονίους βουλομένους τὴν τῶν Ἀθηναίων χώραν οἰκείαν καὶ πιστὴν ποιήσασθαι.

[3] Vgl. IV 8, 2. V 4, 64. VI 5, 40. Cyrop. III 1, 28 ff. und viele andere Stellen.

Sparta declamirten, hatten die alte Verfassung wiederhergestellt, sondern Pausanias, der die Oligarchen wie tolle Hunde geknebelt dem Demos auslieferte [II 4, 41], und zwar hatte er es aus Gnade gethan, da er durch die That gezeigt hatte, mit wie leichter Mühe er die Freischaren Thrasybuls niederwerfen konnte, und dass die Athener keinen Grund hatten mit besonderem Stolz auf die Gräber der gefallenen Spartiaten im Kerameikos hinzuweisen [II 4, 33].

Umgekehrt erklärt es sich nun leicht, wesshalb Xenophon den Antheil Lysanders an der Einsetzung der Dreissig verschwieg. Er wollte die Sache so darstellen, sah sie auch so an, als wenn die Spartaner sich in die inneren Angelegenheiten Athens möglichst wenig und nur zum Guten eingemischt hätten und die Wahl der Dreissig gegenüber dem Treiben der Demagogen etwas den Athenern selbst sehr willkommenes gewesen wäre. Auch betont er besonders, dass die spartanische Garnison erst auf Wunsch der extremen Partei unter den Dreissig in die Akropolis gelegt wurde [II 3, 13], gerade so wie er ein gut Theil von der Schuld an der Besetzung der Kadmea auf die thebanischen Oligarchen abwälzt. Das ist freilich alles tendenziös, aber tendenziös nur durch die Färbung. Denn die Daten selbst sind richtig. Die Spartaner haben sich allerdings dem blinden Hass der Thebaner und Korinther gegen Athen widersetzt, aber nicht aus Edelmuth, sondern weil Lysander glaubte durch die Dreissig Athen zu seiner Domaine machen zu können. Das passte dem König Pausanias nicht, den ausserdem die Traditionen seines Geschlechts, das Schicksal seines Vaters Pleistoanax in einen tiefen Gegensatz zu der herkömmlichen spartanischen Politik bringen mussten, und darum nahm er sich der attischen Demokratie an. Theben und Korinth verweigerten die Heeresfolge, weil man eine Wiederholung des spartanisch-athenischen Bündnisses von 421 fürchtete. Bei einiger Aufmerksamkeit ist der eigentliche Zusammenhang aus Xenophons eigener Erzählung leicht herzustellen, und gerade das spricht für ihn. Ein eigentlicher Tendenzschriftsteller weiss die Dinge so zu schieben und zu entstellen, dass keine Kritik aus ihm selbst heraus das Richtige finden kann.

Einiges verräth auch in den ersten Büchern deutlich die athenische Adresse, wie z. B. die Bemerkung, dass die Athener sich vom Perserkönig nicht hätten bestechen lassen [III 5, 2] oder das Lob, das er ihnen wegen der gewissenhaften Beobachtung der Amnestie ertheilt [II 4, 43]. Solche Stellen sind nur verständlich, wenn man sie auffasst als nach 369 geschrieben,

nachdem Xenophon wieder in nahe Beziehungen zu Athen getreten war. Ich wenigstens traue einem antiken φυγάς und gerade Xenophon nicht so viel fromme Denkungsart zu, dass er die Einigkeit seiner Mitbürger rühmen kann, während er selbst für vogelfrei erklärt ist. Ebenso konnte der eingefleischte Aristokrat, der Xenophon doch war, nur dann mit so raffinirter Schlussfolgerung wie III 5, 8 die Spartaner als Freunde, die Thebaner als Feinde der attischen Demokratie empfehlen bez. discreditiren, wenn er durch diese unerhörte Concession etwas zu erreichen hoffte, und welch anderem Publicum sollte er bereit gewesen sein eine solche Concession zu machen als dem attischen Demos nach 369? Es mag auch nicht unerwähnt bleiben, dass Xenophon in der Erzählung der Schlacht bei Koronea, die er selbst mitmachte und genau beschreiben will [IV 3, 16], mit keinem Wort des Verhaltens der Athener gedenkt. Und doch müssen diese dem Centrum des spartanischen Heeres, den Kyreern, gegenüber gestanden haben, da Argiver und Thebaner die Flügel inne hatten; sie müssen mit dem ἔτρεψαν τὸ καθ' αὑτούς [IV 3, 17] gemeint sein. Sollte die Vermuthung ohne Weiteres abzuweisen sein, dass Xenophon, da er wieder zu Gnaden aufgenommen war, seinen verhängnissvollen Antheil an jener Schlacht möglichst verschleiern wollte? Ich habe schon oben darauf aufmerksam gemacht, dass Xenophon da, wo er auf die Bildung der persischen Flotte durch Pharnabazos und Konon und den Seesieg von Knidos zu sprechen kommt, sich streng auf das beschränkt, was er als officielle spartanische Meldung gehört hat und sich den Anschein giebt, als wüsste er gar nichts von Konons Thätigkeit am persischen Hofe. Er konnte bei Ktesias eine Menge von Einzelheiten finden, und wenn er auch diese mit dem gleichen verächtlichen, übrigens durchaus gerechtfertigten, Misstrauen betrachtete, wie den ktesianischen Bericht von der Schlacht bei Kunaxa [Anab. I 8, 26. 27], so halte ich es kaum für denkbar, dass er bei gutem Willen nicht mehr hätte erfahren und mittheilen können. Aber er hasste Konon aufs bitterste[1], den Sklaven des Perserkönigs[2], der die Luftschlösser seines Freundes Agesilaos zer-

[1] Vgl. die Worte des Spartaners Derkylidas nach der Schlacht bei Knidos [IV 8, 4] ἐννοείτω ὅτι Ἑλληνικὸν μὲν οὔπω ναυτικόν ἐστιν ἐν τῇ θαλάττῃ, οἱ δὲ βάρβαροι εἰ ἐπιχειρήσουσι τῆς θαλάττης ἄρχειν, οὐκ ἀνέξεται ταῦτα ἡ Ἑλλάς.

[2] Pharnabazos fordert die in Korinth versammelten Bundesgenossen auf ἄνδρας πιστοὺς φαίνεσθαι βασιλεῖ [IV 8, 8].

schlagen hatte, der durch sein ungriechisches Treiben die so schwer bedrängten Spartaner auf den unglücklichen Gedanken brachte, die kleinasiatischen Griechen dem Perserkönig auszuliefern, und musste doch dem athenischen Publicum gegenüber Rücksicht auf den wohlverdienten Ruhm des Wiederherstellers der langen Mauern[1] nehmen. Darum vermied er jedes nähere Eingehn. Mit der Besiegung der spartanischen Mora durch Iphikrates, einer Affaire, deren sich die Athener, gewiss zu Xenophons grossem Aerger, gar zu gern rühmten, war es etwas anderes, und da konnte er es wagen den Glanz dieses Sieges durch eine sachliche Darstellung [IV 5, 10 ff.] etwas zu trüben und nachzuweisen, dass die Ueberlegenheit der spartanischen Waffen durch diese 'zufällige' Schlappe nicht beeinträchtigt wurde.

Bei der Tendenz, welche Xenophon verfolgte, verstand es sich von selbst, dass er sich auf die auswärtigen Verhältnisse beschränkte und die innere Geschichte Athens so gut wie ganz bei Seite liess, um so mehr, als er seit 401 von dieser nur sehr wenig wissen konnte. Er hatte keine Veranlassung das ihm antipathische Treiben der Demagogen in den letzten Jahren des grossen Krieges der Nachwelt zu überliefern, nur bei dem Friedensschluss mit Sparta wollte er falsche Glorificationen fanatischer Demokraten nicht aufkommen lassen. Von den mannigfaltigen Verhandlungen, die den zweiten Seebund zu Stande brachten, hatte er schwerlich genauere Kunde, und wenn er sie auch hatte, so verspürte er keine Lust den Athenern bekannte Dinge auseinanderzusetzen, besonders da er alle Centralisationsbestrebungen mit sehr ungünstigen Augen ansah[2]. Nur zwei Vorgänge aus der inneren Geschichte Athens hat er ausführlich behandelt, den Feldherrnprocess nach der Arginusenschlacht und den Gegensatz zwischen Kritias und Theramenes: aber beidemal erzählt nicht der Historiker, sondern der Sokratiker Xenophon.

Ich wüsste keine Stelle, an der Xenophon sich mit gleicher Deutlichkeit über das nach seiner Meinung zu erstrebende Verhältniss zwischen Athen und Sparta ausgesprochen hat, wie den

---

[1] Ganz überliess er ihm auch diesen nicht, vgl. IV 8, 10.

[2] Vgl. II 2, 3. 10. de uectig. 5, 5 ff., auch Cyrop. I 6, 45 πολλοὶ δὲ οἷς ἐξῆν φίλοις χρῆσθαι καὶ εὖ ποιεῖν καὶ εὖ πάσχειν, τούτοις δούλοις μᾶλλον βουληθέντες ἢ φίλοις χρῆσθαι, ὑπ' αὐτῶν τούτων δίκην ἔδοσαν· πολλοῖς δ' οὐκ ἤρκεσεν αὐτοῖς τὸ μέρος ἔχουσι ζῆν ἡδέως, ἐπιθυμήσαντες δὲ πάντων κύριοι εἶναι, διὰ ταῦτα καὶ ὧν εἶχον ἀπέτυχον.

merkwürdigen Passus in dem merkwürdigen fünften Capitel des dritten Buches der Memorabilien, § 14. 15. Was dort den Athenern ans Herz gelegt wird τούς γε νῦν πρωτεύοντας μιμούμενοι καὶ τούτοις τὰ αὐτὰ ἐπιτηδεύοντες ὁμοίως μὲν τοῖς αὐτοῖς χρώμενοι οὐδὲν ἂν χείρους ἐκείνων εἶεν, εἰ δ' ἐπιμελέστερον, καὶ βελτίους, könnte geradezu als Motto über die Hellenika, den Agesilaos und den Lakonerstaat gesetzt werden. Denn dass mit denen, welche jetzt die ersten sind, die Peloponnesier d. h. die Spartaner gemeint sind, ist mit klaren Worten ausgesprochen in § 11[1]. So wird auch, um nur einzelnes, besonders auffällige, anzuführen, Memor. IV 4, 15 Oecon. 4, 3 auf spartanische Einrichtungen als auf Muster hingewiesen, so enthält Oecon. 1, 23[2] eine Rechtfertigung der spartanischen Politik und wie dort der letzte Satz deutlich auf Mantinea geht [vgl. Hell. V 2, 7], liegt die gleiche Beziehung für Mem. IV 2, 29 mindestens sehr nahe[3]. Ganz der Tendenz der Hellenika entsprechend beklagt die nicht misszuverstehende Aeusserung Mem. II 6, 18[4] den langjährigen Hader zwischen den beiden Vormächten Griechenlands und zielt die entsprechende Stelle III 5, 11[5] nominell zwar auf ältere Vorgänge, erhält aber doch ihr rechtes Licht erst durch das Bündniss von 369, wenn man nicht gar bis zu den Kämpfen bei Mantinea 362 heruntergehn will. Denn daran dass die Memorabilien sowohl wie der Oekonomikos nach 369 geschrieben sind, zweifle ich nicht

[1] Vgl. auch Teleutias Worte Hell. V 1, 16 καὶ ἡ πόλις δέ τοι ἡ ἡμετέρα, ἣ δοκεῖ εὐδαίμων εἶναι, εὖ ἴστε ὅτι τἀγαθὰ καὶ τὰ καλὰ ἐκτήσατο οὐ ῥᾳθυμοῦσα, ἀλλ' ἐθέλουσα καὶ πονεῖν καὶ κινδυνεύειν ὁπότε δέοι.

[2] πολέμιοι γοῦν ἤδη ὅταν καλοὶ κἀγαθοὶ ὄντες [das charakteristische Attribut der aristokratischen Spartaner] καταδουλώσωνταί τινας, πολλοὺς δὴ βελτίους ἠνάγκασαν εἶναι σωφρονίσαντες [vgl. S. 171 A. 4] καὶ ῥᾷον βιοτεύειν τὸν λοιπὸν χρόνον ἐποίησαν. Vgl. auch Cyrop. III 1, 16. Die Rolle, welche Kyros ebenda III 2, 22 spielt, hat mit dem Beschützen des Friedens in Griechenland durch die Spartaner die grösste Aehnlichkeit. VII 4, 1 ff. ist Adusios der idealisirte spartanische Harmost; vgl. Hell. V 4, 55.

[3] ὁρᾷς δὲ καὶ τῶν πόλεων ὅτι ὅσαι ἂν ἀγνοήσασαι τὴν ἑαυτῶν δύναμιν κρείττοσι πολεμήσωσιν, αἱ μὲν ἀνάστατοι γίγνονται, αἱ δ' ἐξ ἐλευθέρων δοῦλαι. Vgl. Cyrop. III 1, 18.

[4] ἀλλὰ καὶ πόλεις αἱ τῶν τε καλῶν μάλιστα ἐπιμελόμεναι καὶ τὰ αἰσχρὰ ἥκιστα προσιέμεναι πολλάκις πολεμικῶς ἔχουσι πρὸς ἀλλήλας.

[5] τὰ δὲ καὶ μετὰ Πελοποννησίων ἀριστεύοντες καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν, οἳ δὴ καὶ λέγονται πολὺ διενεγκεῖν τῶν καθ' αὑτοὺς ἀνθρώπων.

im mindesten. Das gesammte fünfte Capitel des dritten Buches der ersteren, in dem jede Zeile xenophontischen Geist athmet, wird zu einer Absurdität, wenn man es von einem aus Athen Verbannten, einem Parteigänger des Feindes geschrieben sein lässt. Das Werk beginnt mit einer Vertheidigung des Sokrates gegenüber der attischen Demokratie, die man ja nicht als ein blosses schriftstellerisches Experiment auffassen darf[1]. Nachdem er zurückberufen war, hatte Xenophon allen Grund, die Thätigkeit seines Lehrers und indirekt sich selbst vor dem officiellen Athen zu rechtfertigen; wie er aber vorher auf einen solchen Einfall kommen konnte, ist mir wenigstens völlig unerfindlich. Dass der Oekonomikos für Athener und für attische Verhältnisse geschrieben ist, braucht wohl nicht ausdrücklich bewiesen zu werden, und wer das zugiebt, muss auch zugeben, dass die Schrift nach 369 abgefasst ist. Ganz abgesehen davon, dass die Veranlassung zu der in Oecon. 6, 6 enthaltenen Verurtheilung der perikleischen Taktik geradeso aus dem notorisch in den sechziger Jahren geschriebenen Hipparchikos [7, 4] erhellt, wie aus derselben Schrift klar wird, unter welchen Zeitumständen die in dem mehrfach genannten Capitel 5 des dritten Buches der Memorabilien enthaltene Discussion über die Möglichkeit eines boeotischen Einfalles in Attika entstanden ist. Unverkennbar sind die Berührungen von II 7, 3. III 6, 12[2] mit der Schrift von den Einkünften, so wie dass III 3, 14 das Thema des Hipparchikos aufgestellt wird. Ich hoffe mit diesen Erörterungen einen festen Ausgangspunkt für eine verständige Beurtheilung der sokratischen Schriftstellerei Xenophons gewonnen zu haben, für eine Beurtheilung, welche die Jagd nach Interpolationen aufgiebt und der Thatsache Rechnung trägt, dass Xenophon mindestens 30 Jahre nach dem Tod des Sokrates schrieb, nachdem die sokratische Litteratur durch andere viel bedeutendere Männer schon zur vollen Entwickelung gebracht war. Ueberhaupt mag die Vermuthung hier ausgesprochen werden, wenn ich auch den Beweis einstweilen schuldig bleiben muss, dass Xenophon erst während seines Aufenthaltes in Korinth sich auf die Schriftstellerei gelegt hat, als er seinen aristokratischen Passionen nicht mehr, wie einst, in den Tagen

---

[1] Welche Concessionen Xenophon seinem Publicum machte, zeigt z. B. der Satz I 2, 60 ἀλλὰ Σωκράτης γε τἀναντία τούτων φανερὸς ἦν καὶ δημοτικὸς καὶ φιλάνθρωπος ὤν.

[2] Auf diese Stelle hat Hartman a. a. O. p. 9 aufmerksam gemacht.

von Skillus, huldigen konnte. Nur darauf will ich hinweisen, dass die ungemein zahlreichen Berührungen, Beziehungen, ja Wiederholungen, welche den xenophontischen Schriften ein so einheitliches Gepräge geben, und das Fehlen einer eigentlichen Entwicklung sich am besten erklären, wenn man sich sämmtliche Schriften in verhältnissmässig kurzer Zeit und besonders unter wesentlich gleichen Umständen von einem Greise geschrieben denkt, der nach festgewurzelten Anschauungen und Vorurtheilen die Dinge mass und darstellte.

Zum Schluss noch ein paar Worte über eine bisher zu wenig beachtete Eigenthümlichkeit der Hellenika, ihre strict durchgeführte Anonymität. So viel Persönliches in denselben vorkommt, so ängstlich vermeidet es Xenophon dies irgendwie hervortreten zu lassen, ja er treibt die Zurückhaltung so weit, dass er den Krieg zwischen Spartanern und Eleern, in welchem letztere Skillus wiedergewannen, vollständig übergeht, obgleich er von dem doch sicherlich die allergenauesten Details hätte mittheilen können. Nur ein einziges Mal spricht er von sich selbst [III 2, 7] und auch da ohne Nennung des Namens. Man muss dies im Auge behalten, wenn man die vielbesprochene Stelle über die Anabasis des räthselhaften Themistogenes [III 1, 2] richtig verstehn will. Da dieser Themistogenes sonst nirgends vorkommt — die Albernheiten bei Suidas sind ganz bei Seite zu lasssen —, da Xenophon auf die Anabasis desselben wie auf eine Ergänzung seines Werkes verweist, ist jeder unbefangene Leser in alter und neuer Zeit auf die Vermuthung verfallen, dass Xenophon mit Themistogenes niemand anders meint als sich selbst. Und ich hoffe dieser Vermuthung eine sehr gewichtige Stütze geben zu können. Es ist schon immer aufgefallen, dass Xenophon denselben spartanischen Nauarchen in der Anabasis [I 4, 2] Pythagoras, in den Hellenika [III 1, 1] Samios nennt. Das wohlfeile Auskunftsmittel, dass Xenophon bei der Abfassung der Hellenika noch nicht gewusst hätte, dass bei der Ankunft der spartanischen Flotte in Kilikien nicht mehr Samios, sondern schon Pythagoras Nauarch war, findet in den überlieferten Worten Xenophons nicht den geringsten Anhalt und wird ausserdem durch die von mir nachgewiesene späte Abfassungszeit der gesammten Hellenika hinfällig. Selbst zugegeben, dass Xenophon die betreffenden Worte um 384 niederschrieb, liesse sich immer noch einwenden, dass er den richtigen Sachverhalt, wenn er ihn damals noch nicht wusste, überhaupt nicht mehr erfahren haben würde. Schliesslich

ist es viel wahrscheinlicher, dass der spartanische Nauarch auch über die gesetzmässige Zeit hinaus sein Commando behielt, als dass er in Kilikien oder gar während der Fahrt dorthin abgelöst wurde. Hartman [anal. Xenoph. p. 34] hält Σάμιος für die Interpolation des bekannten *librarius*, der zugleich sehr thöricht, sehr unverschämt und sehr gelehrt sein soll: aber dann hätte schon Ephoros [Diodor. XIV 19, 5. 21, 5] die Interpolation gelesen. Indess hat Hartman richtig gesehn, dass zwischen Πυθαγόρας und Σάμιος eine Beziehung obwaltet. Es bleibt kein anderer Ausweg als anzunehmen, dass Xenophon in den Hellenika den eigentlichen Namen des betr. Spartaners durch das Ethnikon des berühmten Philosophen ersetzte. Das ist ein seltsames Versteckspiel, was nur begreiflich wird durch die Nachbarschaft des geheimnissvollen Themistogenes und zugleich zur Identificirung dieser dunklen Persönlichkeit mithilft. Xenophon wollte also sowohl die Autorschaft der Anabasis ableugnen als auch, für den wahrscheinlichen Fall, dass das nicht gelingen sollte, die Meinung verbreiten, dass Anabasis und Hellenika nicht von ein und demselben Verfasser herrührten und so wenigstens die Anonymität der Hellenika retten. Die Anabasis hatte einen apologetischen Zweck und sollte Xenophon selbst wie die Kyreer insgesammt[1] vor missgünstiger Beurtheilung schützen. Sie wendet sich an die Athener, wie die zahlreichen Entschuldigungen, die Xenophon für sein devotes Verhalten gegen Sparta vorbringt[2], und Stellen wie VI 1, 20 zur Genüge beweisen, und ist nach 369 geschrieben. Xenophon mochte glauben seinen Zweck, in Athen wieder zu Ansehn zu kommen, besser zu erreichen, wenn er das Werk nicht unter seinem schwer compromittirten Namen herausgab und ebenso, dass die Hellenika mehr Propaganda für Sparta machen würden, wenn sie sich als objective Geschichtserzählung eines Unbetheiligten gaben und wenigstens nicht sofort bekannt wurde, dass sie zum grössten Theil auf den persönlichen Erinnerungen eines spartanischen Parteigängers beruhten.

Rostock. Eduard Schwartz.

[1] Vgl. VI 4, 8 mit Isokrat. IV 146.

[2] Vgl. III 2, 37. VI 1, 26. 32. 6, 9 ff. 34. VII 1, 8. 25 ff. 6, 4. 9. 39.

Johannes von Gaza.

Gegen Ausgang desselben Jahrhunderts, in welchem zwei so hervorragende Kirchenhäupter wie Gregorios und Apollinarios [1] ihrem eigenen ausdrücklichen Geständnisse nach den 'Liebreiz des Versmasses' zu Hilfe nahmen, um für ihre Glaubensanschauungen Propaganda zu machen, und auch wirklich höchst anerkennenswerthe Erfolge errangen, muss der — soweit uns bekannt — bedeutendste Vertreter dieser formalen Kunstrichtung seine Wirksamkeit begonnen haben, der Aegypter Nonnos von Panopolis, bei dem die χάρις μέτρων, nach dem Geschmacke jener Zeit gemodelt, derartig dominirend in den Vordergrund trat, dass sie noch heutigen Tages das allgemeine Interesse in weit höherem Masse in Anspruch nimmt, als der innere Gehalt seiner weitschweifigen Poesien. Bei mehreren jüngeren Anhängern der nämlichen Richtung, wie bei Johannes von Gaza, kommt der enge Zusammenhang, in welchem dieselbe offenbar von vorn herein mit der schulmässig gepflegten Rhetorik stand, aufs allerdeutlichste zum Ausdruck. Die alte rhetorische Schulübung der ἔκφρασις [2], der Prunkschilderung, namentlich von Gegenständen der bildenden Kunst, hat ebenso wie die der μετάφρασις gerade an den Liebhabern der Nonnischen Verstechnik sehr beachtenswerthe Vertreter gefunden, von denen der eben genannte uns hier näher beschäftigen soll. In dem jetzt in Paris befindlichen Theile des berühmten Codex Palatinus der griechischen Anthologie ist uns von diesem Gazäer Johannes eine umfangreiche hexametrische

[1] Der vorstehende Aufsatz schliesst sich an die 'Streifzüge in entlegenere Gebiete der griechischen Litteraturgeschichte' an, die ich im ersten Hefte der 'Königsberger Studien' (1887) veröffentlicht habe und in denen zuletzt von Gregorios aus Nazianz und von Apollinarios die Rede war.

[2] Ueber diese s. besonders Fr. Matz De Philostratorum in describendis imaginibus fide (Bonn 1867) S. 7 ff. und E. Rohde Griech. Roman S. 335. 508. 512.

ἔκφρασις τοῦ κοσμικοῦ πίνακος in Nonnischem Stil [3] erhalten, die laut den iambischen Einleitungsversen von dem Verfasser in einer öffentlichen Vorlesung vor einem glänzenden und fein gebildeten Zuhörerkreise vorgetragen wurde [4], den er unter anderem also anredete:

ἀλλ' ὦ θέατρον φαιδρὸν ἠττικισμένον [5],
στήριγμα σεμνὸν τῆς δίκης καὶ τῶν λόγων,
θερμὴν ποιοῦντες τοῖς κρότοις προθυμίαν
μή με γράφοιτε πρὸς θράσος τόλμης γραφῇ.

Da die erste Abtheilung des kunstvollen Poems den gewünschten Applaus erntete, so ermuthigte dies den Dichter, nachdem der Beifall sich gelegt hatte, noch an demselben Tage einen zweiten Theil vorzulesen. Er bezeugt dies selber:

ἐνταῦθα σεμνῶς τοῦ κρότου κεκμηκότος
ἔστην, μεσούσης τῷ δρόμῳ τῆς ἡμέρας.
πάλιν παρῆλθον καὶ δραμὼν κοσμογράφος
ἀρχὴν ἐποίουν τῶν λόγων ἐκ τῶν ῥόδων.

---

[3] Als Nachahmer des Nonnos erkannte den Johannes schon J. Rutgersius, sein erster Herausgeber: s. dessen Vorrede.

[4] K. B. Stark Forschungen zur Geschichte und Alterthumskunde des hellenistischen Orients (Jena 1852) S. 636: 'Die Thätigkeit der Rhetoren ist auch hier in Gaza vorzugsweise eine dreifache: die der eigentlichen προγυμνάσματα, der Uebungen in den seit Hermogenes von Tarsos festgestellten Formen der Darstellung, als da sind die μῦθοι, διηγήματα, ἐκφράσεις, χρεῖαι etc., die eigene Behandlung bekannter Themata in diesen Formen und die Leitung der Schülervorträge in den ἀκροάσεις, dann zweitens die Erklärung der alten Musterwerke, vor allem des Demosthenes und Lysias, endlich das öffentliche Auftreten im θέατρον vor einer glänzenden Versammlung, um πανηγυρικοὶ λόγοι auf lebende, oft anwesende Personen, auf den Kaiser, auf den dux, den consularis, den Bischof, oder ἐπιτάφιοι auf Gestorbene, auch auf vornehme Frauen, endlich um συμβουλευτικοί zu halten, die allerdings aber bei dem gänzlichen Sinken der βουλή, überhaupt der städtischen Verfassung immer seltener werden und an Bedeutung verlieren.' Hiermit sind u. a. die Ueberschriften der Anakreontischen Gedichte des Johannes und Georgios zu vergleichen.

[5] Aineias Sophistes Brief 18 (Hercher): ἀλλ' εὖγε τῆς ὑμετέρας εὐφωνίας, δι' ἣν τῶν Ἀθηναίων οἱ παῖδες οὐ παρὰ τῶν πατέρων, παρὰ δὲ τῶν Σύρων ἀττικίζειν ἀξιοῦσι μανθάνειν. οὐκέτι γοῦν εἰς τὸν Πειραιᾶ καταίρουσιν οἱ τῆς Ἀκαδημείας ἐρῶντες, οὐδὲ φοιτῶσι παρὰ τὸ Λύκειον, παρ' ἡμῖν τὴν Ἀκαδήμειαν καὶ τὸ Λύκειον εἶναι νομίζοντες. Aineias war ein älterer Zeitgenosse seines Landsmannes Prokopios von Gaza.

Ob das Gedicht damit seinen natürlichen Abschluss erreicht oder durch die Ungunst der Ueberlieferung an seinem ursprünglichen Bestande bedeutende Einbusse erlitten hat, erschien bereits einem älteren aufmerksamen Leser zweifelhaft. Zu dem Anfange des ersten Theiles bemerkt der Scholiast des Pariser Codex[6]: ὅτι ὁ γραμματικὸς[7] οὑτοσὶ[8] ἐν τῇ ἐκφράσει τῶν δώδεκα ὡρῶν τὰς ἓξ μόνας εἶπεν, ἀπὸ δὲ τῆς ἑβδόμης μετέτρεψε τὸν λόγον ἐπὶ τὸ ῥόδον καὶ τὴν γῆν. νομίζω δὲ ὅτι τὸ βιβλίον ἔχει σφάλμα καὶ διὰ τοῦτο, und zu dem Anfange des zweiten Theiles: ζήτει περὶ τῶν λοιπῶν ὡρῶν τὴν ἀφήγησιν. Wie dem aber auch sei, das Publicum des Dichters fand jedenfalls an der poetischen 'Kosmographey' grosses Wohlgefallen: das lehren nicht bloss die eben citirten eigenen Worte des Johannes, sondern auch die in derselben Handschrift aufbewahrten enthusiastischen Verse[9] eines Unbekannten (Anth. Pal. XV 1 εἰς τὸ ποίημα Ἰωάννου γραμματικοῦ), der den Dichter weit über den Maler des bezüglichen Weltgemäldes erhebt:

ζωοτύπος τόλμησεν ἃ μὴ θέμις εἰκόνι γράψαι[10],
εὐεπίῃ δ' ἐτέλεσσε φύσιν ψευδήμονα κόσμου
ἐγγὺς ἀληθείης τε[11]· γραφὴ δ' ἐψεύσατο πάντα.

Wo wurde die poetische Declamation vorgetragen und wo befand sich das Weltgemälde, das ihr zur

---

[6] Fr. Jacobs Anthologia graeca. Tom. III 1817 p. 814 f. — Ioannis Gazaei descriptio tabulae mundi et Anacreontea. Recensuit E. Abel. Berlin 1882 p. 13 u. 34.

[7] So heisst unser Johannes gewöhnlich (s. die im Texte weiterhin vorgelegten Zeugnisse) und ebenso wird ein anderer Nonnianer zubenannt, Musaios, der Verfasser des Epyllions von Hero und Leandros. K. B. Stark Forschungen S. 635: 'Die Rhetorik bildet auch hier [in Gaza], wie in allen Studienörtern dieser Jahrhunderte, den eigentlichen Mittelpunkt des höhern Unterrichts, der auf die Schule der γραμματικοί sich aufbaut.' Rohde Griech. Roman S. 326: 'Etwa seit der Zeit des Augustus war, vermuthlich durch die damalige atticistische Reaction der griechischen Rhetorik angeleitet, die Grammatik in den Dienst der Rhetorik getreten.' Vgl. das. S. 473 Anm. 2.

[8] Cod. οὐτωσὶ. Kleine Accentdifferenzen führe ich nicht an.

[9] Sie stehen mit etwas abweichender Ueberschrift sowohl am Anfang wie am Schluss der ἔκφρασις: s. Abel a. a. O.

[10] Joh. Barbukallos Anth. Plan. 218, 1 ἤθελε Μελπομένην ὁ ζωγράφος εἰκόνι γράψαι.

[11] δὲ conj. Reiske, γε Jacobs, besser ἀληθείῃσι Dilthey Rhein. Mus. N. F. XXVII 311. Doch zöge ich με vor.

Grundlage diente? Offenbar in Gaza. Wer in die darüber vorliegenden Zeugnisse nichts hineinklügelt, kann jene Frage gar nicht anders beantworten. Dieselben beweisen zugleich, dass Gaza die Heimath des Dichters war und dass es keinen unglücklicheren Gedanken geben konnte als den Chr. Petersen's, der in seinem Aufsatze über 'die Kosmographie des Kaisers Augustus und die Commentarien des Agrippa' (Rhein. Mus. N. F. VIII 161 ff. 377 ff.) das Gemälde nach Antiochia verlegen und den Poeten ohne jeden stichhaltigen Grund mit dem Alexandriner[12] Johannes Philoponos identificiren wollte (S. 385). Als Gazäer bezeichnen den Dichter der Kosmographie ausdrücklich die Ueber- und Unterschriften derselben sowie auch das Inhaltsverzeichniss, welches der Heidelberger Anthologie vorausgeschickt ist[13]. In dem letzteren findet man unter Nr. XII aufgeführt: ἰωάννου γραμματικοῦ γάζης ἔκφρασις τοῦ κοσμικοῦ πίνακος τοῦ ἐν τῷ χειμερίῳ λουτρῷ, und damit stimmt die Ueberschrift des Gedichts selber fast wörtlich überein: ἰωάννου γραμματικοῦ γάζης ἔκφρασις τοῦ κοσμικοῦ πίνακος τοῦ ὄντος ἐν τῷ χειμερίῳ λουτρῷ. Ganz mit Unrecht hat Petersen (S. 384) die Bezeichnung γραμματικοῦ Γάζης bemängelt (er meinte, es müsste Γαζαίου oder Γαζηνοῦ heissen); denn sie wird gestützt durch Phot. Bibl. p. 102[b] 21 Bk. Χορικίου σοφιστοῦ Γάζης, Bekk. Anecd. p. 1463 ὁ τῆς Γάζης Προκόπιος, p. 1082 ὁ Προκόπιος Γάζης[14] und andere völlig unverdächtige Stellen (Chorikios schrieb einen ἐπιτάφιος ἐπὶ Μαρίᾳ μητέρι Μαρκιανοῦ Γάζης ἐπισκόπου und einen ἐπιτάφιος ἐπὶ Προκοπίῳ σοφιστῇ Γάζης). Auf Gaza als die Heimath des Dichters weist uns auch ein wichtiges, mehr-

---

[12] Suidas (Hesych. Miles. Onomatol. ed. Flach p. 112): Ἰωάννης γραμματικὸς Ἀλεξανδρεύς, ὁ ἐπικληθεὶς Φιλόπονος. Vgl. jetzt meine Abhandlung über diesen Johannes im Index lectionum der hiesigen Universität für den Winter 1888/89 S. 8.

[13] Jacobs a. a. O. S. 4. Pauli Wolters De epigrammatum graecorum anthologiis libellus (Halle 1882) p. 22.

[14] Eine auch in das Bonner 'Corpus scriptorum historiae Byzantinae' aufgenommene Rede desselben führt den Titel Προκοπίου σοφιστοῦ Γάζης πανηγυρικὸς εἰς Ἀναστάσιον.

[15] In dem trotz mancher Mängel mit Fug und Recht sehr geschätzten Wörterbuche der griechischen Eigennamen von G. E. Benseler (unter Φιλόπονος) hat das Missverständniss zu der seltsamen Annahme geführt, dass der oben erwähnte alexandrinische Grammatiker sich des dreifachen Namens Ioannes Proklos Philoponos erfreute!

fach missverstandenes [15] Scholion der Pariser Handschrift hin, auf welches ich noch zurückkommen werde: ελλόγιμοι ταυ^{τ} της πο^{λ} ἰωάννης προκόπιος: τιμο^{θ} ο γράψας περὶ ζώων ἰνδικῶν: καὶ οἱ τῶν ανακρεοντικῶν ποιηται διάφοροι. Es unterliegt keinem Zweifel, dass dasselbe, wie man längst erkannt hat [16], so verstanden werden muss: ἐλλόγιμοι ταύτης τῆς πόλεως [näml. Γάζης] Ἰωάννης, Προκόπιος, Τιμόθεος ὁ γράψας περὶ ζῴων Ἰνδικῶν, καὶ οἱ τῶν Ἀνακρεοντικῶν ποιηταὶ διάφοροι. Liest man nun die obigen beiden Titel der ἔκφρασις unbefangenen Blickes, so

[16] Niebuhr in der Vorrede zum ersten Theil des eben genannten Corpus (Dexippi, Eunapii, al. reliquiae. 1829) p. XXXIII; die Stelle steht bei Abel p. 12. — Während ich den Band des Corpus durchsehe, stosse ich bei dem affectirten Menandros Protiktor auf eine Variation der jüngst von mir behandelten Formel ἦ δ' ὅς (Rhein. Mus. N. F. XLI S. 437 ff.), welche lebhaft an den dort erwähnten Gebrauch in den βίοι σοφιστῶν des Philostratos erinnert: p. 294, 14 'οἰμωζέτω', ἦ δὲ [ἤδη vulg.] ὁ Μεβώδης, 'καὶ τὰ Σαρακηνικὰ φῦλα ἅπαντα'. 295, 6 'καὶ ἐμὲ ξὺν αὐτῷ κέλευσον', ἦ δὲ ἤδε vulg.] ὁ Μεβώδης. 299, 8 'εὔδηλον οὖν', ἦ δὲ [ἤδη vulg.] ὁ βασιλεύς, 'ὡς ἐκείνων δήπου τῶν πόλεων κύριοι καθεστήκατε'. 372, 19 'πλήν', ἦ δὲ [ἤδεν vulg.] ὁ βασιλεύς, 'ὅπερ ἔφης, ἔχεται πειθοῦς'. Dazu kommt aus der Dindorfischen Ausgabe (Historici gr. minores II) p. 20, 5 'ἐνδηλος', ἦ δὲ [bei Niebuhr p. 358, 8 'ἐν δηλώσει δέ'] ὁ Πέτρος, 'γεγένησαι, ὦ Ζίχ, ὡς οὐ βούλει'. (Die ersten vier Stellen stehen bei Dindorf p. 14, 27. 45, 12. 48, 25 und 31, 22.) Dieser Menandros ist bekanntlich der Fortsetzer des Agathias und scheint jene Formel aus dessen Geschichtswerk entlehnt zu haben. Sie findet sich bei Agathias (ed. Dindorf. I. 1.) p. 240, 10 'ἀναγκαστέον αὐτόν', ἦ δὲ ὁ βασιλεύς, 'κατήκοον ὄντα καὶ πάσῃ μηχανῇ ἐκπεμπτέον'. 15 'οὐδὲν οὖν ἔσται δέος', ἦ δὲ ὁ Ἰωάννης, 'τῷ τοῦτον ἀποκτενοῦντι'; 241, 18 'ἀλλ' ὑμᾶς γε μόνους', ἦ δὲ ὁ Γουβάζης, 'ἀνάγκη, ὦ γενναῖοι, ἐν τῷδε διαγωνίσασθαι'. — Uebrigens brauchte ich bei meiner Vermuthung (das. S. 453), dass in dem Scholion zu Aristoph. Wesp. 795 für ἐπὶ μέλλοντος μόνου zu lesen sei ἐπὶ ἀορίστου μόνου, nicht so zaghaft zu sein. Der im Sommer 1886 von mir im Britischen Museum collationirte Cod. Harleian. 5674 der Odyssee (H) hat zu o 77 δεῖπνον ἐνὶ μεγάροις τετυκεῖν ἄλις ἔνδον ἐόντων folgende noch nicht bekannte Scholien: ὡς λαβεῖν und μέλλων [dies in Abbreviatur] β' ἀπὸ τοῦ τετύχω; desgleichen der Cod. Vindobon. 56: δεύτερος μέλλων ἀπὸ τοῦ τετύκω, und der Vindobonensis 133: μέλλοντος β' ἀπὸ τοῦ τετύχω, ὡς τὸ λα[βειν]. Selbstverständlich ist hier überall ἀόριστος statt μέλλων zu corrigiren. Das wäre sicher, auch wenn die beiden erstgenannten Hss. τετυκεῖν nicht durch κατασκευάσαι, resp. παρασκευάσαι glossiren würden. Es sind dies ohne Zweifel Reste einer Herodianischen Bemerkung, worauf namentlich der Vergleich ὡς λαβεῖν hindeutet.

wird man nicht umhin können anzunehmen, dass eine nähere Ortsbestimmung bei τοῦ κοσμικοῦ πίνακος nur deshalb weggeblieben ist, weil sie sich nach dem vorangegangenen Γάζης von selbst verstand. Ausdrücklich hinzugefügt wird sie in einer andern Beischrift desselben Codex: ἰωάννου γραμματικοῦ γάζης ἔκφρασις τῆς κοσμογραφίας τῆς ἐν τῷ χειμερίῳ λουτρῷ τῷ δημοσίῳ ἐν γάζῃ.

So klar und sicher hiernach alle Umstände sich dahin zu vereinigen scheinen, dass die Ortsbestimmung für den Dichter und sein Sujet nur auf Gaza fallen kann, ist wenigstens nach der einen Richtung hin die Sicherheit dieses Ergebnisses erschüttert worden: das Sujet, meint man, sei wohl eher in Antiochia zu suchen. Den Anlass zu dieser Meinung gab im Grunde genommen einzig und allein[17] die Unterschrift des Gedichtes, welche nämlich in dem Codex also lautet: ἰωάννου γραμματικοῦ γάζης· ἔκφρασις τῆς εικόνος τῆς κοσμογραφίας· τῆς εν τῷ χειμερίῳ λουτρῷ τῷ δημοσίῳ· ἐν γάζει: ※ ἢ ἐν ἀντιοχείᾳ: Ohne diese Erwähnung Antiochias würde gewiss auch Petersen nicht auf den Gedanken gekommen sein, gerade in der Geschichte dieser Stadt sich umzuthun, um den gewünschten realen Anknüpfungspunkt für die rhetorische Kunstleistung unseres Grammatikers Johannes zu finden. Noch weniger aber würde Abel sich haben beifallen lassen, gar die chronologische Fixirung des fraglichen Kunst-

[17] Denn sicherlich ist nur aus dieser Unterschrift die irrige Annahme entstanden, als hätte Johannes noch ein zweites Gedicht ähnlichen Sujets wie das oben besprochene geschrieben. In einem sehr oberflächlich angefertigten Inhaltsverzeichnisse des Cod. Palatinus, welches sich auf der Hamburger Stadtbibliothek befindet (s. F. L. Hoffmann im Serapeum 1850 S. 194) ist die Quelle dieses Irrthums zu suchen. Dort werden nämlich als zwei verschiedene Nummern aufgeführt:

'Ιωάννου Γραμματικου τάξης [so] έκφρασις τοῦ κοσμικοῦ πίνακος τοῦ ἐν χειμερίῳ λουτρῷ.

τοῦ αὐτοῦ ἐκφρασις τῆς εἰκόνος της κοσμογραφίας τῆς ἐν τῳ χειμερίῳ λουτρῷ δημοσίῳ ἐν 'Αντιοχείᾳ.

Dadurch ist Petersen (a. a. O. S. 384) in dem Glauben bestärkt worden, dass mindestens das eine der beiden hier dem Johannes zugeschriebenen Gedichte von einem in Antiochia, nicht in Gaza befindlichen Sujet handelte. Indessen da das Hamburger Inhaltsverzeichniss zweifellos aus dem Cod. Palatinus selber geschöpft ist, so kann ihm neben diesem natürlich gar keine Autorität beigemessen werden.

werkes versuchsweise von dem Schicksale Antiochias abhängig zu machen.

Betrachtet man die Notiz ἡ ἐν ἀντιοχείᾳ näher, so leuchtet gleich auf den ersten Blick folgendes ein: 1) dass sie sich schon äusserlich als ein nachträglicher Zusatz zu erkennen giebt, 2) dass sie auch ihrem Inhalte nach völlig isolirt dasteht, 3) dass sie in ihrer Fassung durchaus kein sicheres Besserwissen seitens ihres Urhebers verräth und 4) dass sie bei solcher Beschaffenheit, wenn nicht ganz besondere Gründe hinzutreten, unmöglich dazu geeignet erscheinen kann, den Werth der unmittelbar vorangehenden und mit den übrigen Angaben im besten Einklange stehenden Ortsbestimmung (ἐν γάζει) mit einem Schlage zu annulliren. Solche Gründe aber hat bisher Niemand beizubringen gewusst. Allerdings beruft sich Petersen auf das δημόσιον λουτρὸν ἔξω τῆς πόλεως, welches bereits Agrippa nach dem Berichte des Joh. Malalas[18] für die Antiochener erbauen liess. Indessen — die unbedingte Zuverlässigkeit dieses Berichtes einmal unbesehen zugegeben — wer nicht von vorn herein der Ueberzeugung lebt, dass im Orient von den Zeiten des Agrippa an bis hinab in die des Anastasius und Justinianus der Besitz eines öffentlichen Bades mehr oder weniger ein Vorrecht der Antiochener blieb, wird es mit denjenigen Zeugnissen, welche die Existenz eines öffentlichen Bades auch in Gaza beglaubigen, wohl weniger leicht nehmen als Petersen. Die Zeugnisse sind oben vorgelegt worden[19]: sie müssen voll und ganz in Kraft bleiben, solange ihnen nichts weiter entgegengestellt werden kann als die vereinzelte Nachtragsnotiz ἡ ἐν ἀντιοχείᾳ, mit der sich vor der Hand gar nichts anfangen, am allerwenigsten aber ein summarisches Verdict gegen die mehrfach wiederkehrende von ihr abweichende Ortsbestimmung (ἐν γάζῃ) begründen lässt.

Ganz eigenthümlich ist das Verhalten E. Abel's, des neuesten

---

[18] Chronogr. p. 222 (ed. Bonn.): ὅστις Ἀγρίππας τερφθεὶς τῆς τοποθεσίας τῆς πόλεως Ἀντιοχείας, κτίζει ἐκεῖ δημόσιν λουτρὸν ἔξω τῆς πόλεως παρὰ τὸ ὄρος, εὑρὼν ἐκεῖ πηγήν. ὅπερ ἐκάλεσεν εἰς ὄνομα ἴδιον τὸ Ἀγριππιανόν, τὸ νυνὶ λεγόμενον Ἀμπελινὸν λουτρόν. Warum wird keiner dieser beiden Namen in den Ueber-, Unter- und Beischriften der ἔκφρασις des Johannes erwähnt?

[19] Bekannt waren sie in der Hauptsache längst; auch Jacobs theilt sie an der oben (Anm. 6) genannten Stelle mit.

Herausgebers der ἔκφρασις des Johannes, zu dieser Frage. Obwohl er Petersen's Ausführungen in Bausch und Bogen als 'hariolationes' verwirft, fusst er insofern doch genau auf der nämlichen Grundlage, als er seinerseits ebenfalls an der Meinung festhält, dass die Weltcharte sich in Antiochia befand: ja er ist sogar noch über Petersen hinausgegangen, indem er diese von ihm nicht im mindesten unterstützte, einfach nur auf Treu und Glauben herübergenommene Hypothese dazu benutzt, sie zur nähern Datirung des Gedichtes und seines Autors zu verwerthen. 'Fortasse ante a. 540 p. Chr. n.', heisst es bei ihm S. 11, 'quo Antiochia a Chosroë funditus eversa est et etiam thermae destructae esse videntur (cfr. Procop. de aedif. II 10, ubi de Iustiniano Antiochiae urbis instauratore loquitur: ὀχετοὺς δὲ καὶ κρήνας καὶ ὑδροχόας καταστησάμενος ὅσοις ἡ πόλις κεκόμψευται, θεάτρά τε αὐτῇ καὶ βαλανεῖα πεποιημένος, καὶ ταῖς ἄλλαις δημοσίαις οἰκοδομίαις ἁπάσαις κοσμήσας) Ioannis Gazaei carmen conscriptum esse ut statuamus inducemur; *quae coniectura sane firmiori fundamento nititur quam Fabricii* (Bibl. gr. IX p. 760 ed. Harl.), qui Ioannem nostrum eundem ac Procopium Gazaeum esse contendit'. Welche Illusion! Schwächer kann doch kaum ein Fundament gedacht werden als dieses ist, welches Abel sich für seine Conjectur erkoren hat; denn was er als vollkommen ausgemacht und sicher ansieht, dass die Weltcharte nach Antiochia gehört, entbehrt, wie wir sahen, so gut wie aller Wahrscheinlichkeit. Und wenn die Weltcharte nach Gaza, nicht nach Antiochia gehört, was bleibt dann noch von Abel's Conjectur bestehen?

In noch bedenklicherem Lichte muss uns die letztere erscheinen, wenn wir in derselben Vorrede Abel's zwei Blätter zurückschlagen und dort über die Zeit des Johannes folgendermaassen geurtheilt finden: 'Post Nonnum qui initio quinti p. Chr. n. saeculi adscribitur eum vixisse pro certo habemus, *neque verisimile mihi videtur eum ante Paulum Silentiarium medii sexti p. Chr. n. saeculi poetam floruisse*'. Also nicht vor der Mitte des 6. Jahrhunderts n. Chr. hätte Johannes geblüht? Er soll ja doch aber nach des Verfassers eigener Vermuthung sein Gedicht vor 540, also jedenfalls vor der Mitte des 6. Jahrhunderts geschrieben haben! Wie sich dieses Räthsel löst, weiss ich nicht.

Zwei Gründe waren es, die den ungarischen Gelehrten nach seiner Angabe dazu bestimmten, unsern rhetorischen Dichter nach Paulus Silentiarius zu setzen, ein innerer und ein äusserer:

'Paulus enim Silentiarius solus omnium Nonni imitatorum hoc cum Ioanne Gazaeo commune habet, quod ambo in ecphraseon genere sese exercentes prooemia iambico metro scripta utrique carminis parti praemiserunt, qua ex re cum unum alterum imitatum esse concludere debeamus, haud verisimile esse mihi videtur praeclarum aulae regiae Silentiarium ad exemplum obscuri cuiusdam grammatici carmen panxisse. Et post Paulum Silentiarium nostrum Ioannem in poetarum illius aevi recensu affert Bernhardy in Hist. litt. graec. I[4] p. 768, qui tamen A. Ludwichio inversum ordinem secuto (cfr. Ludwichii Symbola Nonn. p. 29) non persuasisse videtur'. Bernhardy's Autorität in allen Ehren: aber die angezogene Stelle seiner Litteraturgeschichte konnte mich nicht eines Besseren belehren; denn sie bietet weiter nichts als die nackten Namen 'Paulus Silentiarius' und 'Johannes von Gaza' in dieser Reihenfolge (unter dem Jahre 550 der bekannten chronologischen Uebersicht) ohne jede voraufgegangene Rechtfertigung derselben. Noch weniger vermag ich dem inneren Grunde, den Abel für diese Reihenfolge geltend macht, irgend ein Gewicht beizulegen. Warum sollte es denn so unwahrscheinlich sein, dass in solchen Dingen ein vornehmer Hofmann auch einmal einen obscuren Grammatiker nachahmte? Wer sagt uns, dass Johannes damals obscur und Paulus bereits vornehm war? Wird der erstere nicht ganz ausdrücklich zu den Berühmtheiten (ἐλλόγιμοι) seiner Vaterstadt gezählt? Und ist bei der grossen Lückenhaftigkeit der uns aus jener Zeit erhaltenen Litteratur nicht auch die Möglichkeit sehr wohl denkbar, dass weder der eine noch der andere, sondern ein dritter Nonnianer, den wir nicht kennen, mit der Neuerung vorangegangen war, solchen hexametrischen Gedichten ein paar iambische Einleitungsverse vorauszuschicken?

Da bestimmte Angaben über die Zeit des Johannes nicht vorliegen, so konnte ich mich meinerseits natürlich ebenfalls nur auf eine Wahrscheinlichkeitsrechnung stützen, die im Wesentlichen wie folgt verlief. Johannes ahmt den Nonnos nach[20],

[20] Der Nachweis vieler Parallelstellen aus Nonnos ist, wiewohl nicht vollständig, doch eine der dankenswerthesten Zugaben in Abel's Ausgabe der ἔκφρασις. Es wäre — und zwar nicht bloss zum Zwecke der Verbesserung noch nicht entfernter Schreibfehler — zu wünschen, dass Jemand auf breiterer Grundlage die angefangene Arbeit fortsetzte. Dabei müsste auch auf die Partien seines Vorbildes schärfer geachtet werden, an die Johannes sich mit besonderer Zuneigung gehalten hat. Manchmal sind sie merkwürdig eng umgrenzt: z. B. stösst man um

kann also nicht vor dem 5. Jahrhundert n. Chr. gelebt haben. Der Scholiast seines Gedichtes nennt ihn unter den Berühmtheiten Gazas an erster Stelle und in einem Athemzuge mit ihm Prokopios und Timotheos. Von den beiden letzteren ist es sicher, dass sie ungefähr Altersgenossen gewesen sind[21]: daher darf wohl gefolgert werden, dass der dritte in diesem Bunde, ihr Landsmann und Mitkoryphäe Johannes, auch zeitlich zu ihnen gehört[22]. Hiermit aber kämen wir für alle drei etwa auf die Regierungszeit Anastasius I (491—518), während dagegen der Silentiarius Paulus unter Justinianus I (527—565) fällt[23]. Eine weitere Stütze

---

ἔκφρ. I 280 herum fortwährend auf Anklänge an das sechste Buch der Nonnischen Dionysiaka (Joh. I 280 ἀκροκελαινιόων, Nonn. VI 181 ἀκροκελαινιόωντα. Joh. 282 καὶ δροσερὴν στορέσας λασιότριχα κυκλάδα χαίτην, ἀμφελελιζομένην ὑγρόχροος ὑψόθι νώτου, αὐτοβαφὴς ὑψοῦτο κερασφόρος, Nonn. 184 ὀρθώσας πυκινῇσι κατάσκιον αὐχένα χαίταις, ἀμφελελιζομένης λασιότριχος ὑψόθι νώτου αὐτομάτῃ μάστιγι περιστίζων δέμας οὐρὴς und 176 ἀλλοφυὴς μορφοῦτο. Joh. 300 φρικαλέων ὥϊξε σεσηρότα πορθμὸν ὀδόντων, Nonn. 183 φρικαλέον βρύχημα σεσηρότι μαίνετο λαιμῷ u. s. w.).

[21] Suidas: Τιμόθεος Γαζαῖος γραμματικός, γεγονὼς ἐπὶ Ἀναστασίου βασιλέως, εἰς ὃν καὶ τραγῳδίαν ἐποίησε περὶ τοῦ δημοσίου τοῦ καλουμένου χρυσαργύρου. Photios Bibl. Cod. 160: ἀνεγνώσθη Χορικίου σοφιστοῦ Γάζης μελέται καὶ συντάξεις λόγων διάφοροι . . . ἤκμασε δὲ ἐν τοῖς Ἰουστινιανοῦ χρόνοις. γέγονε δὲ μαθητὴς Προκοπίου ῥήτορος, ἑνὸς τῶν ἀρίστων, οὗ τοῦ Καισαρέως δέ κτέ. Der Panegyrikos des Prokopios auf Anastasios ist schon erwähnt (Anm. 14).

[22] Für Zeitgenossen erklärte sie bereits Niebuhr (im ersten Bande des Bonner Corpus scr. hist. Byz. S. XXXIII: '*Procopius* sophista . . . affecto saeculo p. Chr. V Gazae natus est, quod oppidum, licet in remotis barbariae finibus positum, *illo aevo* elegantium ingeniorum mire ferax fuit, quum praeter hunc Procopium *Aeneam* ferret et *Ioannem* (qui ἔκφρασιν τοῦ κοσμικοῦ πίνακος versibus conscripsit) ac *Timotheum* quendam variosque *Anacreonticorum carminum poetas*'), welchem K. B. Stark gefolgt ist (Forschungen S. 644: 'Johannes Gazäus, der der Zeit nach mit Prokop zusammenfällt'). Wenngleich keiner von beiden seine Gründe näher angiebt, so ist doch ersichtlich, dass auch für sie das oben ausführlich behandelte Pariser Scholion massgebend gewesen ist. Dass Abel in seiner Vorrede davon keine Notiz genommen hat, wundert mich.

[23] Suidas: Ἀγαθίας σχολαστικὸς Μυρινάιος, ὁ γράψας τὴν μετὰ Προκόπιον ἱστορίαν . . . συνήκμασε δὲ Παύλῳ τῷ Σιλεντιαρίῳ καὶ Μακεδονίῳ τῷ ὑπάτῳ καὶ Τριβωνιανῷ ἐπὶ τῶν Ἰουστινιανοῦ χρόνων.

bekommt die von mir gezogene Folgerung durch einen andern Umstand. Der schon öfter citirte Scholiast, welcher mir bei dieser Berechnung als wichtigster Factor gedient hat, schliesst seine Bemerkung ἐλλόγιμοι ταύτης τῆς πόλεως Ἰωάννης, Προκόπιος, Τιμόθεος ὁ γράψας περὶ ζώων Ἰνδικῶν[24] mit den Worten καὶ οἱ τῶν Ἀνακρεοντικῶν ποιηταὶ διάφοροι, die durch den noch erhaltenen Nachlass des Johannes selbst eine sehr erfreuliche Bestätigung erhalten haben — wir besitzen noch sechs Anakreontische Gedichte von diesem Gazäer[25] — und uns eben dadurch wiederum auf dieselbe Fährte weisen. Sind nämlich die hier gemeinten Dichter τῶν Ἀνακρεοντικῶν Zeitgenossen des Johannes gewesen, wie es doch nach dem eben angeführten Factum[26] fast gewiss scheint, so gewinnt auch meine Voraussetzung, dass der offenbar vortrefflich unterrichtete Verfasser der Notiz überhaupt nur zeitgenössische Gazäer im Sinne hatte, um so mehr an Wahrscheinlichkeit, als er thatsächlich keine einzige von den übrigen, weder älteren noch jüngeren, gazäischen Grössen nennt, die wir kennen.

Einfacher und sicherer allerdings wäre ich zum Ziele gekommen, wenn ich der Ansicht von Fr. Hanssen (Philologus V. Suppl.-Band S. 204 f.) hätte folgen können: ‘Haec descriptio tabulae mundi cum condita sit hexametris dactylicis, in quibus Nonni Panopolitani poetae epici doctrina adgnoscitur, non post saeculum sextum fuisse Ioannem Gazaeum probabile est. Iam vero quoniam huius carminis mentionem fecit Procopius Gazaeus,

[24] Suidas s. v. Τιμόθεος Γαζαῖος: ἔγραψε δὲ καὶ ἐπικῶς περὶ ζώων τετραπόδων (θηρίων) τῶν παρ’ Ἰνδοῖς καὶ Ἄραψι καὶ Αἰγυπτίοις καὶ ὅσα τρέφει Λιβύη, καὶ περὶ ὀρνέων ξένων τε καὶ ἀλλοκότων καὶ ὄφεων βιβλία δ΄.

[25] Bergk Poet. lyr. III[4] p. 342 ff. Abel p. 53 ff.

[26] Ausser Johannes selbst hat, nach einer vollständig überzeugenden Conjectur H. Weil’s (Κολούθου st. ἀκολουθ.) zu urtheilen, höchst wahrscheinlich auch der Epiker Kolluthos, der gleichfalls unter die Regierung Anastasius I gehört (s. Suidas), oder wenigstens einer seiner Schüler, Georgios der Grammatiker, Gedichte in Anakreontischer Manier geschrieben: s. hierüber Fr. Hanssen im V. Suppl.-Bande des Philologus S. 205. Wenn, wie ich nicht bezweifele, die Conjectur zutreffend ist, so wird sie nicht wenig dazu beitragen, meine Wahrscheinlichkeitsrechnung zu unterstützen. Gemeinsame metrisch-prosodische Eigenthümlichkeiten bei Johannes und Georgios hat Hanssen nachgewiesen, z. B. S. 220.

quem imperante Anastasio (491—518) floruisse constat, Ioannem Gazaeum sub saeculi V finem scripsisse si coniecerimus, a vero vix aberrabimus'. Allein, gerade die Hauptsache, dass nämlich Prokopios der ἔκφρασις des Johannes Erwähnung gethan hätte, beruht, wie ich glaube, auf einem Irrthume. Das meines Wissens einzige Zeugniss, welches hierbei in Frage kommen kann, ταύτης τῆς γραφῆς μέμνηται καὶ Προκόπιος ὁ Γαζαῖος — wiederum ein Scholion der Pariser Handschrift — bezieht sich ganz augenscheinlich auf das vor ihm stehende, oben S. 196 abgedruckte Epigramm Ζωοτύπος τόλμησεν κτλ., und zwar speciell auf dessen Schlussworte γραφὴ δ' ἐψεύσατο πάντα. Der Scholiast meint also keineswegs die Schrift des Johannes, sondern das von diesem beschriebene Weltgemälde[27] in der Volksbadeanstalt Gazas. Der Maler, so lässt der Dichter das in der ἔκφρασις lebendig gewordene Weltgemälde selber[28] sagen, hat hier etwas zu unternehmen sich erkühnt, was über die Grenzen der Malerkunst hinausgeht, und darum giebt er auch von Allem nur ein trügerisches Abbild (γραφή): erst die Wohlredenheit des Dichters hat mich zu dem, was ich bin und sein soll, gemacht, zu einem täuschend ähnlichen und nahezu wahrheitsgetreuen Weltgemälde.

Soviel über Ort und Zeit der ἔκφρασις des Johannes. Ueber seine Poesien selber[29] zu sprechen, ist hier von vornherein nicht meine Absicht gewesen. Doch möchte ich die Gelegenheit nicht vorüberlassen, ohne zum Schlusse einem Bedenken gegen die Conjectur Ausdruck zu geben, die Hanssen a. a. O. S. 205 Anm. 12 vorgeschlagen hat. Er sagt: 'Carmini Anacreontico primo Ioannes sex versus heroicos praemisit. Quorum in eo, qui primum locum obtinet (ὦ φίλοι, ἤτοι κλῆρος ἐμός, χαίρω δὲ καὶ αὐτός), ὁ post ἤτοι inserendum mihi videtur. Nonni enim Ioannes fidelior

---

[27] 'Pictura', aber nicht (wie es bei Dübner heisst) 'scriptura'.

[28] Dies freilich nur nach meiner Conjectur: s. oben Anm. 11. Für die von mir vertretene Auffassung des Wortes γραφή ist dieselbe, wie jeder sieht, ohne allen Belang.

[29] Deren Textkritik hat Abel zwar gefördert, aber noch nicht zu einem befriedigenden Abschlusse gebracht. Auch die sichtlich erstrebte Vollständigkeit der Mittheilungen über frühere kritische Versuche ist nicht erreicht. So fehlt z. B. die gewiss bemerkenswerthe Conjectur Köchly's προχέων für τρομέων I 17 (Jahn's Jahrb. V. Suppl.-Band S. 356).

sectator est, quam ut admittat versum non solum propter caesuram (post pedem secundam) vitiosam ab omnium poetarum elegantiorum arte inde a Callimachi tempore alienum, sed etiam propter quantitatis syllabarum regulam Nonnianam neglectam reprehendendum'. Gegen die Conjectur ist einzuwenden, dass Johannes im Hexameter die sog. Attica correptio nicht in einem einzigen Falle vor gutturalis (oder dentalis) cum liquida zugelassen hat, sondern ganz ausschliesslich vor labialis cum liquida: vor βρ (γύμνωσε βραχίονας I 321), vor πρ (ἀλλοπρόσαλλον II 254. ἀντιπρόσωπος I 217. Ἠελίοιο προάγγελος II 203. πυριγλήνοισι προσώποις I 82. εὐτροχάλοισι προσώποις 209. πυριβλήτοισι προσώποις 341. ὀϊστεύουσα προσώποις II 150. ἐκ δὲ προσώπου I 73. κύκλα προσώπου II 67. 237. θερειομένοιο προσώπου 298. μεταστρέψασα πρ. 312. γαληνιόωντι προσώπῳ I 93. διαυγέα πρῶτα 183. σωτήρια πρῶτον 28) und vor φρ (Ἀφροδίτη II 69. Ἀφροδίτης I 199. Ἀφροδίτῃ II 272. Ἀφροδίτην 5). Nach meiner Kenntniss der Nonnianer fallen die beiden, übrigens doch nicht ohne erhebliche Einschränkungen geltenden, Bedenken, die Hanssen gegen die Ueberlieferung ins Feld führt, um nichts schwerer ins Gewicht als dieses, das sich gegen seine Conjectur erhebt: und unter solchen Umständen dürfte es gerathener sein, die Stelle auf sich beruhen zu lassen.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Ueber die Schriftstellerei des Klaudios Galenos.

I.

'Galenos von Pergamon verfasste so zahlreiche philosophische und medizinische Schriften, dass er alle seine Vorgänger übertraf, und als Erklärer kann er es mit jedem der Alten aufnehmen' — mit diesen Worten charakterisirt Athenaeus (I 1[e]) die verschiedenen Richtungen der schriftstellerischen Thätigkeit des berühmten Arztes. Eine wahre Fluth erhaltener Werke ermöglicht uns eine eingehende Beurtheilung desselben; dank der Redseligkeit des Mannes und nicht zum wenigsten auch seiner Eitelkeit stehen uns darin überdies zahlreiche Nachrichten zu Gebote, die über verlorene Schriften Aufschluss geben und über die Geschichte manches Buches erwünschtes Licht verbreiten. Es ist ein in vielfacher Hinsicht dankbares Unternehmen, nach den eigenen Angaben des Verfassers, der den Leser so gern mit seiner Person zu unterhalten pflegt, von der Art und Weise sowie dem Umfang seiner Schriftstellerei sich ein Bild zu entwerfen; dieselbe zeigt in der That für einen wanderlustigen, praktisch viel beschäftigten Arzt die staunenswertheste Vielseitigkeit und Ausdehnung[1].

Die angedeuteten Nachrichten sind doppelter Natur. Eines Theils werden sie ausdrücklich zu dem Zwecke gegeben, eine Uebersicht zu liefern, um dadurch Freunden und Schülern den rechten Weg des Studiums zu zeigen oder Fälscher zu entlarven und dreisten Freibeutern zum Schutze des litterarischen

[1] Der Versuch einer chronologischen Anordnung der galenischen Schriften, welcher von Ackermann gemacht wurde (in des Fabricius Biblioth. graeca V S. 397 ff. ed. Harless, wieder abgedruckt in Kühns Galenausgabe S. LXVII ff. und kritiklos benutzt von Haeser, Lehrbuch der Gesch. der Medicin I[3] 351 ff.), ist ganz oberflächlich. Ein von Daremberg, *Oeuvres de Galien* I S. III, in Aussicht gestelltes Werk: *Étude biographique, littéraire et scientifique sur Galien* ist leider niemals erschienen.

Eigenthums das Handwerk zu legen; anderen Theils treten diese Hinweisungen vereinzelt auf und deuten auf den Inhalt grösserer oder kleinerer Abschnitte von Büchern, die bereits vorliegen oder deren Abfassung in Aussicht genommen ist. Zur ersten Gattung gehören vor Allem die Bücher περὶ τῆς τάξεως τῶν ἰδίων βιβλίων πρὸς Εὐγενιανόν (XIX 49 ff.) und περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων (XIX 8 ff.), von denen das erstgenannte durch Iwan Müller in einem Erlanger Universitätsprogramm (1874) kritische Bearbeitung erfahren hat. Es ist eher als die Schrift περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων entstanden, welche freilich in den Ausgaben vorangeht [1] und giebt auf Verlangen des Eugenianos [2] Aufschluss über Entstehungsweise der galenischen Bücher und die Methode ihres Studiums. Theils seien sie auf Wunsch von Freunden entstanden, nur auf deren Fassungsvermögen berechnet, theils jugendlichen Anfängern diktirt worden. Dabei habe der Autor nie daran gedacht, dass sich weitere Verbreitung oder längere Fortdauer lohnen könnten, pflegten ja doch die Menschen kritiklos auf medizinische und philosophische Theorien zu schwören, wie sie ihnen gerade durch Zufall oder mit Aussicht auf äusseren Vortheil bekannt würden; und wäre ein Buch auch von den Musen selber geschrieben, auf gleicher Stufe stände es in der öffentlichen Meinung mit den Producten der schlimmsten Ignoranten. Nun hätten jedoch gegen seinen Willen seine Werke den Weg zum grossen Fachpublikum gefunden, deshalb entschliesst sich Galen eine Anleitung zu ihrer Lectüre zu geben. Den Anfang soll man mit denjenigen Schriften machen, die zur allgemeinen, methodischen Propädeutik der Lernenden bestimmt sind, nämlich mit περὶ τῆς ἀρίστης αἱρέσεως, worin zur logischen und unbefangenen Prüfung des einzuschlagenden Weges ermahnt werde, und περὶ ἀποδείξεως, einem grossen, zur dialektischen Ausbildung bestimmten Werke in fünfzehn Büchern. Es folgen weitere einführende Abhandlungen mehr spezieller Art: περὶ αἱρέσεως τοῖς εἰσαγομένοις, περὶ σφυγμῶν τοῖς εἰσαγομένοις, περὶ τῶν ὀστῶν τοῖς εἰσαγομένοις. Als erstes technisches Hauptwerk soll sodann die Pragmatie der ἀνατομικαὶ ἐγχειρή-

[1] In περὶ τάξεως τ. ἰδ. β. S. 60 wird auf περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων γραφή hingewiesen mit den Worten: . . . δι' ἐκείνου . . δειχθήσεται τοῦ γράμματος, ἐν ᾧ τὴν γραφὴν ποιήσομαι ἁπάντων τῶν ἐμῶν βιβλίων.

[2] Demselben Eugenianos sind B. VII ff. des Hauptwerkes θεραπευτικὴ μέθοδος gewidmet. Vgl. X 456 (B. VII) 530 (B. VIII) 599 (B. IX).

σεις studirt werden, daran schliesst sich eine grössere Gruppe solcher, die die φυσικαὶ und ψυχικαὶ ἐνέργειαι behandeln, also physiologischen Inhalts sind, worunter besonders wichtig περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων sowie περὶ χρείας μορίων. In der Folge werden die pharmakologischen Bücher περὶ τῆς τῶν ἁπλῶν φαρμάκων δυνάμεως und περὶ συνθέσεως φαρμάκων angeführt, ferner erscheint unter anderen kleineren das grosse diätetische Werk ὑγιεινῶν πραγματεία. Die pathologischen und therapeutischen Hauptschriften vermissen wir, wahrscheinlich ist von ihnen zum Theil in der Lücke S. 56, 16 K die Rede gewesen (Iw. Müller a. a. O. S. 24), zum Theil waren sie noch gar nicht vorhanden. Dagegen lesen wir im weiteren Verlaufe, wie der Autor seine Commentare zu Hippokrates empfiehlt, seinen Standpunkt anderen Exegeten gegenüber, einem Rufus, Sabinus, Quintus, Lycus, Satyrus, Pelops, Phicianus, Numisianus, kennzeichnet und die Gesammtheit der wichtigsten hippokratischen Schriften vor seinem Tode vollständig zu erklären verspricht. Endlich weist Galen noch kurz auf seine philosophischen Arbeiten hin, deren Aufzählung er jedoch dem Eugenianos gegenüber als zwecklos ablehnt und fügt einige Bemerkungen hinzu über sein Verhältniss zum neumodischen Atticismus und sein grosses, achtundvierzig Bücher umfassendes atticistisches Lexikon.

Einen weitergehenden Zweck verfolgt die zweite der obengenannten Abhandlungen, περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων γραφή. Auch sie entstand auf Wunsch eines Freundes, des Bassus, und soll ein Urtheil darüber ermöglichen, welche der galenischen Schriften als echt, welche als unecht, als skizzirt und ausgearbeitet, als polemisch und systematisch anzusehen seien, dazu überhaupt über die Zeit und die näheren Umstände ihrer Entstehung Auskunft geben. Praktischen Rücksichten und äusseren Veranlassungen, so erklärt der Arzt hier ebenfalls, verdankte seine Schriftstellerei den ersten Ursprung. Sie wird zunächst im Zusammenhang mit wichtigen Lebensereignissen besprochen. In der Zeit seines ersten römischen Aufenthaltes (161—168) entfaltete Galenos anfänglich eine ausgebreitete Lehrthätigkeit neben der Praxis, durch Demonstrationen und öffentliche Vorträge. Dabei schriftstellerte er unermüdlich, zur Einführung sowie systematisch einzelne Gebiete der medizinischen Wissenschaft für Freunde und Schüler behandelnd. Eingehend beschreibt er seine damalige erbitterte Fehde mit dem 'berühmten Anatomen' Martialius oder Martianus[1], einem

[1] An drei Stellen kommt der Name in der oben besprochenen

Erasistrateer. Gegen den mehr als Siebzigjährigen sprach sich Galenos, der nur erst dreiunddreissig Jahre zählte, in einer Weise aus, die er nachträglich selber nicht mehr zu billigen scheint. Jedenfalls tritt er bald darauf von der Oeffentlichkeit etwas zurück, indem er es aufgibt durch Lehre und Vorlesungen auf einen grösseren Kreis zu wirken, um nach seiner Angabe der Missgunst seiner Collegen zu entgehen. Drei Jahre widmet er sich so vorzugsweise der Praxis, bis er sich zur Rückkehr in seine asiatische Heimath entschliesst. Begonnen wurden damals indessen die beiden grossen Werke περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων und περὶ χρείας μορίων. Sein hochgestellter Freund Boëthos, auf dessen Anregung ausser anderen (S. II 215 ff.) auch diese Arbeiten unternommen worden waren, verliess noch vor Galen die Stadt, um in seine Heimath Ptolemais nach Palaestina zu gehen und konnte von ersterer sechs Bücher, von letzterer eines mit sich nehmen.

Im 38. Lebensjahre befand sich Galenos, als er Italien, wo sich eben die Anfänge der bekannten grossen Pestepidemie zeigten, den Rücken kehrte. Er lässt sich in Pergamon zu gewohnter Beschäftigung nieder (εἰχόμην τῶν συνήθων S. 17), d. h. als Gladiatorenarzt, welches Amt er schon früher dort einige Zeit bekleidet hatte. Dabei werden ihm Jugendschriften zur Redaction vorgelegt, die er vor Jahren noch in seiner Vaterstadt aus Gefälligkeit für andere oder zur eigenen Uebung abgefasst, ohne sie selbst zu veröffentlichen, auch Ausarbeitungen aus seiner Studienzeit in Smyrna, die bereits ein anderer für sein Eigenthum ausgab und öffentlich vortrug. Nach kurzer Frist jedoch rufen Marc Aurel und L. Verus den berühmten Mann zurück,

---

Schrift vor (XIX 13, 8 14, 11 16), überall steht ΜΑΡΤΙΑΛΙΟΝ. Die Form ΜΑΡΤΙΑΝΟΣ ist dagegen in dem Buche περὶ τοῦ προγινώσκειν πρὸς Ἐπιγένην (XIV 614, 18 615, 13 619, 9 10 619, 14) überliefert, wo offenbar dieselbe Person erwähnt wird. Dort heisst es nämlich (S. 614 f.): Μαρτιανός, οὗ καὶ αὐτοῦ κατά τε τὸν χρόνον ἐκεῖνον ἔτι τε πρότερον ὡς ἀνατομικωτάτῳ δόξα μεγάλη παρὰ τοῖς ἰατροῖς νεανίσκοις ἦν. ἐσπουδάζετο δὲ δύο βιβλία τῶν ὑπ' αὐτοῦ γεγραμμένων ἀνατομῶν, womit hier (XIX 13, 8) zu vergleichen: Μ., οὗ δύο βιβλία διασώζεται τῶν ἀνατομικῶν, ἔτι καὶ νῦν ὄντα παρὰ πολλοῖς ἃ κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον εὐδοκίμει μεγάλως. Wir haben bisher bei dem Mangel einer handschriftlichen Grundlage nicht entscheiden können, in welcher von beiden Schriften Textverderbniss anzunehmen ist. Μαρτιάλιος sowohl als Μαρτιανός sind anderwärts bezeugte Namen.

jener macht nach dem Tode seines Adoptivbruders einen Versuch ihn zu seinem Begleiter in den Marcomannenkrieg zu machen. Galen aber weiss diesem Ansinnen auszuweichen, nimmt seinen dauernden Wohnsitz nunmehr (169) in der Hauptstadt und beginnt eine planvolle und höchst ausgedehnte litterarische Thätigkeit, zu der ihm die unerwartet lange Kriegführung des Kaisers erwünschte Musse gewährt. Schriften, welche während des ersten Aufenthaltes in Rom entworfen waren (wir haben sie oben charakterisirt), bringt man ihm zur Diorthose und endgiltigen Bearbeitung; περὶ χρείας μορίων wird auf siebzehn, περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων auf neun Bücher gebracht, die 15 Bücher der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις entstehen[1]. Besonders diese letztgenannten erregen grosses Aufsehen, aber auch Neid und Unglauben. Dadurch sieht sich der Schriftsteller trotz anfänglichen Widerstrebens genöthigt nach seiner früheren Gewohnheit öffentlich aufzutreten, um seine anatomischen Lehren in Person zu vertheidigen. Er thut das viele Tage hintereinander (πολλαῖς ἡμέραις) vor ansehnlichen Fachgenossen, mit zahlreichen Büchern umgeben, wahrscheinlich im Tempel der Pax, wo sich damals die Gelehrten täglich einzufinden pflegten[2]. Den Text dieser Vorträge veröffentlicht er sodann unter dem Titel τῶν ἀγνοηθέντων τῷ Λύκῳ κατὰ τὰς ἀνατομάς.

Schwerer Verlust betraf Galenos durch ein von ihm mehrfach erwähntes Brandunglück. Die gewöhnlich beigefügte Bemerkung 'als der Friedenstempel verbrannte' macht es unzweifelhaft, dass diese Feuersbrunst mit der kurz vor dem Tode des Commodus erfolgten identisch ist, welche von Dio Cassius und Herodian unter den Vorzeichen vom Tode des Kaisers erwähnt wird[3]. Unser Schriftsteller theilte damals das Schicksal Vieler,

---

[1] Vgl. u. a. S. 19: κατὰ τοῦτον οὖν τὸν χρόνον συνελεξάμην τε καὶ εἰς ἕξιν ἤγαγον μόνιμον, ἅ τε παρὰ τῶν διδασκάλων ἐμεμαθήκειν, ἅ τ' αὐτὸς εὑρήκειν· εἴ τί τε (lies ἔτι τε) ζητῶν ἕνια περὶ τὴν εὕρεσιν αὐτῶν ἔγραψα πολλά, γυμνάζων ἐμαυτὸν ἐν πολλοῖς προβλήμασιν ἰατρικοῖς τε καὶ φιλοσόφοις, ὧν τὰ πλεῖστα διεφθάρη κατὰ τὴν μεγάλην πυρκαϊάν ('das Meiste' nämlich nur von den zuletzt genannten Uebungsschriften).

[2] S. 21: ... καθ' ἑκάστην ἡμέραν εἰς τὸ τῆς Εἰρήνης τέμενος ἀφικνούμενοι· καθότι καὶ πρὸ τοῦ καυθῆναι πᾶσιν ἦν ἔθος ἀθροίζεσθαι τοῖς τὰς λογικὰς τέχνας μεταχειριζομένοις.

[3] Dio LXXII 24: πῦρ τε νύκτωρ ἀρθὲν ἐξ οἰκίας τινὸς καὶ ἐς τὸ Εἰρηναῖον ἐμπεσὸν τὰς ἀποθήκας τῶν τε Αἰγυπτίων καὶ τῶν Ἀρα-

der kostbarste Theil seines Eigenthums wurde ein Raub der Flammen[1]. Darunter befanden sich viele seiner Schriften, die nur in einem einzigen Exemplar existirten, also für immer verloren waren.

Nach diesem kurzen Ueberblick über seinen Lebensgang, der übrigens stilistisch wenig sorgfältig ist und mitunter an Unklarheit leidet, giebt Galen ein sachlich geordnetes Verzeichniss seiner erhaltenen Schriften (τὰ διασωζόμενα τῶν ὑπ' ἐμοῦ γραφέντων δηλώσω S. 23), welches 15 Capitel in Anspruch nimmt. Obenangestellt sind die anatomischen Werke und zwar die einführenden, das Lehrbuch ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις, die Auszüge aus

βίων φορτίων ἐπενείματο, ἔς τε τὸ Παλάτιον μετεωρισθὲν ἐξῆλθε καὶ πολλὰ πάνυ αὐτοῦ κατέκαυσεν, ὥστε καὶ τὰ γράμματα τὰ τῇ ἀρχῇ προσήκοντα ὀλίγου δεῖν πάντα φθαρῆναι. Herodian I 14: πᾶν τὸ τῆς Εἰρήνης τέμενος κατεφλέχθη, μέγιστον καὶ κάλλιστον γενόμενον τῶν ἐν τῇ πόλει ἔργων. πλουσιώτατον δὲ ἦν πάντων ἱερῶν, δι' ἀσφάλειαν ἀναθήμασι κεκοσμημένον χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου, ἕκαστος δὲ ἃ εἶχεν ἐκεῖσε ἐθησαυρίζετο. ἀλλὰ τὸ πῦρ ἐκείνης νυκτὸς πολλοὺς ἐκ πλουσίων πένητας ἐποίησεν. ὅθεν ὠλοφύροντο κοινῇ μὲν πάντες τὰ δημόσια, ἕκαστος δὲ τὰ ἴδια αὐτοῦ. — Vgl. Euseb. Chron. S. 174 ed. Schoene: J. Zürcher, Commodus, in Büdingers Untersuch. zur Röm. Kaisergesch. I 246 f.

[1] Man darf nicht annehmen, wie das in Paulys Realencykl. III 582 geschieht, dass die verbrannten Werke Galens im Friedenstempel selbst aufbewahrt gewesen wären. Er bezeichnet zwar jene Feuersbrunst gern in dieser Weise: κατὰ τὴν μεγάλην πυρκαϊάν, ἐν ᾗ τὸ τῆς Εἰρήνης τέμενος ἅμα καὶ πολλοῖς ἄλλοις ἐκαύθη (XIX 19), giebt aber ausdrücklich am Anfange der zweiten Niederschrift von περὶ συνθέσεως φαρμάκων κατὰ γένη α̅ (XIII 362) die Nachricht, die erste Ausgabe dieses Werkes habe sich mit anderen in seiner ἀποθήκη an der Sacra via befunden, ἡνίκα τὸ τῆς Εἰρήνης τέμενος ὅλον ἐκαύθη καὶ κατὰ τὸ Παλάτιον αἱ μεγάλαι βιβλιοθῆκαι· τηνικαῦτα γὰρ ἑτέρων τε πολλῶν ἀπώλοντο βιβλία καὶ τῶν ἐμῶν, ὅσα κατὰ τὴν ἀποθήκην ἐκείνην ἔκειτο. Vgl. περὶ ἀντιδότ. I 13 (XIV 66 K): ἀπεθέμην.. παρ' ἐμαυτῷ.. κατὰ τὴν ἀποθήκην, ἐν ᾗ πάντα μου τὰ τιμαλφέστατα κτήματα περιείχετο. κατακαυθείσης δ' αὐτῆς, ὁπότε καὶ τὸ τῆς Εἰρήνης τέμενος ἐκαύθη,.. ἀπώλετο. — Dieser Brand vom J. 192 darf nicht mit einem früheren verwechselt werden, welchem ebenfalls galenische Handschriften zum Opfer gefallen sind, z. B. die erste Bearbeitung der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις (II 216). Derselbe fand schon unter Marc Aurel statt, wie aus II 215 τοῦ καὶ νῦν ἄρχοντος Ἀντωνίνου sich ergiebt. Der auf Münzen und Inschriften auch M. Antoninus genannte Commodus kann hier nicht gemeint sein, wie die unmittelbar vorhergehenden Worte beweisen.

Marinos[1] und Lykos. Als zweite Klasse folgen die pathologischen Bücher, als dritte die therapeutischen, weiter die auf Diagnostik und Prognostik bezüglichen, worunter allein die Pulslehre im Ganzen durch 26 Bücher vertreten ist. Die grosse Zahl der übrigen medizinischen Schriften des Kataloges (sie sind Cap. 6 bis 10 unseres Buches verzeichnet) steht in Beziehung zu den Lehren anderer Aerzte. Ausführlich und für die Beurtheilung wichtig sind vor allem Galens Nachrichten über seine Commentare zu Hippokrates, unter denen er zwei Gattungen unterscheidet. Ein Theil derselben sei nur für Freunde bestimmt gewesen und enthalte keine regelmässige Bezugnahme auf die Erklärungen der Vorgänger; sie seien kurz nach der Rückkehr aus Asien geschrieben, als der Verfasser gar nicht über ältere Commentare verfügt habe, da seine Bibliothek in der Heimath zurückgeblieben. So sind abgefasst die Commentare zu den Aphorismen, περὶ ἀγμῶν, περὶ ἄρθρων, προγνωστικόν, περὶ διαίτης ὀξέων, περὶ ἑλκῶν, περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων sowie zum ersten Buch der Epidemien, in Summa 27 Bücher. Die übrigen wurden πρὸς κοινὴν ἔκδοσιν, mit gewissenhafter Berücksichtigung der einschlagenden Litteratur ausgearbeitet, nämlich diejenigen zum 2., 3. und 6. Buche der Epidemien, zu περὶ χυμῶν, περὶ τροφῆς, προρρητικόν, περὶ φύσιος ἀνθρώπου, κατ' ἰητρεῖον, περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων, zusammen 35 Bücher[2]. Nach Besprechung der

[1] Die 20 Bücher ἀνατομικά des Marinos zog Galen zu einer Epitome von 4 Büchern zusammen und giebt genau an, wie er beim Excerpiren derselben verfahren sei. Der Anfang der betreffenden Stelle soll beiläufig verbessert werden. XIX 25, 7 ist überliefert: (γέγραπται) τῶν Μαρίνου βιβλίων ἀνατομικῶν εἴκοσιν ὄντων ἐν τέτταρσιν ἡμετέροις ἐπιτομή, καθάπερ καὶ τῶν Λύκου πάντων ἐν δυοῖν· ὑπογράψω δ' αὐτῶν ἑκάστου τὰ κεφάλαια κατὰ τὴν πρώτην ἐπιτομήν· τῶν Μαρίνου βιβλίων ἀνατομικῶν ἐξ αὐτοῦ τὰ πρῶτα περιέχεται. Einen Sinn geben diese Worte nur, wenn die Interpunktion nicht nach ἐπιτομήν, sondern nach κεφάλαια gesetzt wird und man ἐξ in ἓξ ändert. Galen will sagen: 'Ich will von jedem von ihnen den Inhalt angeben. Buch I meines Auszuges der Anatomie des Marinos umfasst die ersten sechs desselben'. Weiter unten wird dargelegt, dass β der Epitome B. VII—X, γ̄ XI—XV, δ̄ XVI—XX umfasste.

[2] Die Berechnung der Buchzahlen ist in den Commentatt. Ribbeck. S. 343 gerechtfertigt worden. Dass das sechste Buch der Epidemien durch einen Commentar von acht Büchern erklärt wurde, findet sich XVII B 99 (ἐὰν ἐν ὀκτὼ βιβλίοις συμπληρώσωμεν τὴν ἐξήγησιν) bekräftigt. Zur Emendation des fraglichen Capitels fügen wir hinzu,

auf Hippokrates bezüglichen Schriften sind in Cap. 7 diejenigen zu Erasistratos aufgeführt, Cap. 8 die zu Asklepiades. Die in Cap. 9 genannten beschäftigen sich mit der Schule der Empiriker, von denen Serapion, Herakleides, Menodotos, Theodas in den Titeln vorkommen, es schliessen in Cap. 10 Bücher über die Lehren der Methodiker.

Die 7 folgenden Capitel enthalten philosophische Werke, an der Spitze wiederum das logische Hauptwerk περὶ ἀποδείξεως, dann eine lange Reihe von Einzelschriften über Fragen aus dem Gebiete der Logik, 49 Bücher füllend[1]. Die Ethik ist durch 30 Bücher vertreten, auf die platonische Philosophie beziehen sich 34, auf Aristoteles' Organon, Theophrastos, Eudemos etc. 34, auf Chrysipp und die Stoiker 18, auf Epikur etc. 10. Die ganze Liste wird abgeschlossen durch 76 grammatische, meist atticistische Bücher, Hauptwerk darunter das grosse Lexikon τῶν παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς συγγραφεῦσιν ὀνομάτων μῆ. —

Neben diesen beiden Uebersichtsschriften, die bald den Charakter von Briefen, bald von Pinakes tragen, sodass man ihnen eine gleichmässigere und präcisere Form wünschen möchte, kommen in zweiter Linie solche Bücherverzeichnisse in Betracht, die der Schriftsteller gelegentlich seinen Werken in grösserer oder geringerer Ausführlichkeit beifügt. Am vollständigsten ist verhältnissmässig der Katalog am Ende der τέχνη ἰατρική (I 407 ff.), dieses berühmten Systems der Therapeutik. Er entstand v o r den beiden eben besprochenen Büchern, deren Abfassung in einer Schlussbemerkung (S. 411 f.) in Aussicht gestellt wird. Vorausgeschickt werden drei Grundrisse, dann wird in der Hauptsache auch hier die naturgemässe Anordnung befolgt, dass die physiologischen

---

dass XIX 35, 16, an der Stelle, wo die Angaben über die Buchzahl der einzelnen Commentare beginnen, statt ἔτι δὲ τὰ μὲν κτλ. gelesen werden muss: ἔστι δὲ τὰ μὲν εἰς τοὺς ἀφορισμοὺς ἑπτά (scil. βιβλία) u. s. w.

[1] Es ist nöthig die Zählung zu rechtfertigen. Das Kapitel ist in starker Verwirrung, indem mehrere Schriften darin zweimal angeführt sind. So περὶ τῶν πολλαχῶς λεγομένων γ̄ S. 44 u. 45 (dort β̄), περὶ τῶν ἐν ταῖς τέχναις κοινῶν καὶ ἰδίων ἕν S. 44 und wahrscheinlich περὶ τῶν κατὰ τὸ γένος καὶ τὸ εἶδος καὶ τῶν συζυγούντων αὐτοῖς σημαινομένων ἡμῖν κατὰ τὴν αὐτόματον φωνὴν ἕν S. 43 (vgl. 45) wie auch ὅπως χρὴ διακρίνειν τὴν πραγματικὴν ζήτησιν τῆς κατ' ὄνομα καὶ τὸ σημαινόμενον ἕν S. 44 (vgl. 45). περὶ τῶν κατὰ ⟨τὸ⟩ διότι ἀποδείξεων ἓν (S. 43) und περὶ τῶν ἐκ μικτῶν προτάσεων συλλογισμῶν ἕν (so zu korrigiren statt π. τ. μ. πρ. καὶ σ. ἕν) (S. 44) kehren in Cap. 15 wieder.

und anatomischen Werke vorangehen, die pathologischen und therapeutischen folgen. Ferner findet sich die Abfassungszeit einer Reihe von Büchern, besonders solcher anatomischen Inhalts, am Anfang der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις verzeichnet (II 215 ff.); über die Entstehungsweise und Aufeinanderfolge der Commentare zu Hippokrates erfahren wir Genaueres im Prooemium von Comment. II zu Epidem. III (XVIII A 576 ff.). Auch dort betont der Schriftsteller den Umstand, dass er ursprünglich nur Gelegenheitsschriften geliefert, Niederschriften seiner Lehrvorträge für abreisende Freunde. Er zählt sodann die Commentare in chronologischer Reihenfolge auf, die in unseren Ausgaben nicht berücksichtigt ist. Galenos hat nach seiner Behauptung das hippokratische Corpus in folgender Ordnung vorgenommen, indem er nach seiner Angabe von den in ihrer Echtheit unbestrittensten und nützlichsten Büchern ausging: περὶ ἀγμῶν, περὶ ἄρθρων, περὶ ἑλκῶν, περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων, ἀφορισμοί, προγνωστικόν, περὶ διαίτης ὀξέων, περὶ χυμῶν, κατ' ἰητρεῖον, ἐπιδημιῶν α $\overline{\beta}$, προρρητικόν, ἐπιδημιῶν $\overline{\gamma}$. Die übrigen Commentare bleiben noch unerwähnt, sind also späteren Datums.

Alle bisher charakterisirten Angaben bieten uns die Grundlinien zur Aufstellung eines vollständigen und chronologisch geordneten Inventares sämmtlicher galenischen Schriften. Es wird jedoch gelingen, noch weit ergiebigere Quellen zu eröffnen, wenn wir die ungemein bedeutende Anzahl überall vereinzelt auftauchender Selbstcitate des Autors zu Hilfe rufen. Viele Hunderte von Stellen kommen in Frage, welche geordnet, gesichtet und combinirt werden müssen, um den ausführlichen Pinax zu Stande zu bringen.

Betrachten wir zuerst die mehrere Bücher umfassenden Hauptwerke und zwar vorläufig die erhaltenen. In jedem derselben werden bereits vorliegende Schriften des Autors erwähnt, jedes findet auch in anderen seiner Bücher Berücksichtigung, sodass die relative Abfassungszeit auf einfache Weise fixirbar erscheint. Freilich, so steht die Sache nicht, dass uns die Möglichkeit gegeben wäre, die einzelnen Titel ohne Weiteres wie im Dominospiele aneinander zu fügen. Es ergeben sich daraus Schwierigkeiten, dass diese umfangreichen Arbeiten, wie wir das bereits oben an περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων und περὶ χρείας μορίων sahen, nicht durchweg in einem

Zuge, sondern mit Unterbrechung niedergeschrieben wurden, indem durch diese Abfassungsweise wechselseitige Citirung hervorgerufen ist, die ein glattes Urtheil über Priorität und Posteriorität verbietet. Ausserdem fordert bei Aufstellung der chronologischen Reihenfolge der Umstand Berücksichtigung, dass mehrere Werke von Galenos selber mehrmals geschrieben oder wenigstens redigirt worden sind; bei der Verwerthung seiner Selbstcitate muss auch in Hinblick hierauf zur Vermeidung von Verwechselungen früher und später entstandener Ausarbeitungen besondere Vorsicht obwalten. So sind beispielsweise die neun erhaltenen Bücher περὶ ἀνατομικῶν ἐγχειρήσεων keineswegs die einzigen dieses Titels gewesen; wir erfahren darin, dass Galenos bereits während seines ersten Aufenthaltes in Rom zwei Bücher dieses Inhaltes für seinen Freund Flavius Boëthus geschrieben hatte, deren Exemplare jedoch nach dessen Tode und durch einen noch unter Marc Aurel stattgefundenen Brand zu Grunde gingen [1]. Dasselbe Schicksal traf unter Commodus die ersten beiden Bücher περὶ συνθέσεως φαρμάκων, welche der Verfasser später selbst annähernd wiederhergestellt hat [2]. Dass uns endlich Galens Commentare zu den Aphorismen des Hippokrates in zweiter Auflage vorliegen, folgt unweigerlich aus einem im ersten Buche befindlichen Zusatze des Verfassers [3].

[1] II 215 K: Ἀνατομικὰς ἐγχειρήσεις ἔγραψα μὲν καὶ πρόσθεν, ἡνίκα τὸ πρῶτον ἀνῆλθον ἔναγχος εἰς Ῥώμην, ἄρχειν ἠργμένου τοῦ καὶ νῦν ἡμῖν ἄρχοντος Ἀντωνίνου ... ὅτι Φλάβιος Βοηθός, ἀνὴρ ὕπατος Ῥωμαίων, ἐξιὼν ἐκ Ῥώμης εἰς τὴν ἑαυτοῦ πατρίδα Πτολεμαΐδα παρεκάλεσέ με τὰς ἐγχειρήσεις ἐκείνας αὐτῷ γράφειν κτλ. Vgl. II 234: αἱ μὲν γὰρ ἔμπροσθεν ἐγχειρήσεις ἀνατομικαὶ διὰ δυοῖν ὑπομνημάτων ἐγεγόνεισαν, ἔχουσαι τάξιν τὴν αὐτὴν τῇ Μαρίνου, καὶ μέμνημαί γ' ἐκείνων ἐν τῇ περὶ χρείας μορίων πραγματείᾳ.

[2] XIII 363: ἐγκειμένων οὖν τῶν ἑταίρων αὖθίς με γράψαι τὴν αὐτὴν πραγματείαν, ἀναγκαῖον ἔδοξέ μοι δηλῶσαι περὶ τῶν προεκδοθέντων, ὅπως μή τις προεντυχὼν αὐτοῖς ποτε ζητοίη τὴν αἰτίαν τοῦ δίς με περὶ τῶν αὐτῶν πραγματεύσασθαι. Vgl. S. 364. 369.

[3] Er steht XVII B 414 f. (ταῦτα ἀρκεῖ κτλ.). Es wird daselbst erklärt, dass nach Herausgabe der ersten Auflage das Buch πρὸς Λύκον, ὅτι μηδὲν ἡμάρτηται κατὰ τὸν ἀφορισμόν, οὗ ἡ ἀρχή· 'τὰ αὐξανόμενα πλεῖστον ἔχει τὸ ἔμφυτον θερμόν' entstanden sei (zu finden XVIII A 196 ff. K). Ein Hinweis auf dieses sei deswegen erst nunmehr erfolgt (ἐδόθη δέ μοι τὸ τοῦ Λύκου βιβλίον ἤδη γεγραμμένων τῶν (lies τῶνδ') ὑπ' ἐμοῦ (add. τῶν) ὑπομνημάτων. ὅθεν αὐτὸς μὲν τούτοις ἐνέθηκα τήνδε τὴν ῥῆσιν οὐκ οὖσαν ἐν τοῖς προεκδοθεῖσιν

1. Περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων ist dasjenige unter den Hauptwerken, welches, abgesehen von den verlorenen, zuerst begonnen worden ist. Wie erwähnt, schrieb Galen anfänglich nur Buch I—VI für Boëthos, μετὰ πολὺν χρόνον (XIX 16 K) kamen die drei letzten (VII—IX) hinzu. In der älteren Partie werden nun als bereits abgefasst erwähnt die Schriften: περὶ μυῶν κινήσεως (V 204. 233), ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις (204. 218. vgl. 196. 209), περὶ ἀποδείξεως (213. 219. 226), περὶ τῆς ὀνομάτων ὀρθότητος (214. 218. 225. 328), περὶ φωνῆς (232. 236), περὶ θώρακός τε καὶ πνεύμονος κινήσεως (236), περὶ τῶν τῆς ἀναπνοῆς αἰτίων (236), περὶ χρείας ἀναπνοῆς (240), περὶ τῆς Ἱπποκράτους ἀνατομῆς (528. 580), περὶ χρείας μορίων (540. vgl. 196. 209), περὶ φυσικῶν δυνάμεων (555. 567. 573. 576), περὶ σπέρματος (566), περὶ χρείας σφυγμῶν (572)[1]. Ausnahmslos beweisen diese Anführungen jedoch keineswegs, dass die fraglichen Bücher vollendet waren, ehe Galen die Feder zur Behandlung der δόγματα ansetzte. Schon S. 540 stösst uns ein offenkundiger Widerspruch auf, denn die Stelle aus περὶ χρείας μορίων über die Lunge und rechte Herzkammer, auf welche ersteren Ortes Bezug genommen wird[2], steht im VI. Buche dieser Schrift (III 441 ff. K), das bezeugtermassen während Galens ersten Aufenthaltes in Rom noch gar nicht geschrieben war[3].

S. 415). — Ob sich sonst noch Spuren von Umarbeitung der Aphorismencommentare nachweisen lassen, bliebe specieller Untersuchung vorbehalten. Dass in Comment. III 10 die Commentare zu περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων bald als abgeschlossen (ἐξειργασάμεθα XVII B 579 K) angeführt werden, bald als in Aussicht genommen (ὅταν . . . ἐξηγησώμεθα, διασκεψόμεθα 583 f.; ὅταν . . . ἐξηγησώμεθα, τὸν λόγον ποιησώμεθα 591), lässt sich für diese Frage nicht verwenden; man muss an erstgenannter Stelle ἐξεργασόμεθα verbessern, da die Erklärung unmittelbar folgt. Auch die ungenaue Bemerkung Comm. VII 49 ἐξήγημαι δ' αὐτὸν ἐν τῷ τετάρτῳ τῶνδε τῶν ὑπομνημάτων (XVIII A 155 K), welche sich auf eine Stelle des sechsten Buches bezieht (XVIII A 58), weist kaum auf abweichende Bucheintheilung einer anderen Redaction; gewiss ist dort zu schreiben ἐν τῷ ἕκτῳ.

[1] Die Erörterung allgemein gehaltener Citate (ἐπιδέδεικται πρὸς ἡμῶν ἑτέρωθι 574 u. ähnl., vgl. 536. 566. 572. 209. 233) ersparen wir uns hier.

[2] ἐζήτησα δὲ χρόνῳ παμπόλλῳ καὶ τὴν αἰτίαν αὐτῶν, καὶ γέγραπται τὰ φανέν' ἡμῖν εὔλογα κατὰ τὴν περὶ χρείας μορίων πραγματείαν.

[3] Ueberdies heisst es unmittelbar vorher (S. 538): περὶ ἧς αὖ ἐπὶ πλέον ἐν τοῖς περὶ χρείας μορίων ἐπισκεψόμεθα.

In ähnliche Aporien sieht man sich bezüglich der Bücher περὶ χρείας ἀναπνοῆς und περὶ σπέρματος verwickelt. Dieselben können deswegen nicht wohl vor den δόγματα niedergeschrieben sein, weil darin ebenfalls dies Werk oder περὶ χρείας μορίων citirt wird [1]. Endlich muss auch der zuletzt citirten Abhandlung περὶ χρείας σφυγμῶν die Priorität abgesprochen werden, weil darin περὶ χρείας ἀναπνοῆς erwähnt ist (V 153. 161).

Wir werden somit zu der Annahme veranlasst, dass die letztgenannten Beziehungen der ersten Niederschrift der δόγματα gar nicht angehören, sondern von Galenos erst eingefügt wurden, als er, nach Rom zurückgekehrt, μετὰ πολὺν χρόνον, προγενομένων . . κωλυμάτων μετὰ τὴν εἰς οἶκον ἐπάνοδον (XIX 16), die Fortsetzung und Schlussredaction seines Werkes vornahm. Er setzte also, soweit wir constatiren konnten, am Ende von B. II Cap. 4 (S. 240) eine Verweisung hinzu und verwebte in das letzte Buch seiner abgebrochenen Arbeit zahlreichere Zusätze (S. 540. 555. 566. 567. 572. 573. 576). Dann begann er mit einer Entschuldigung wegen der Länge des Ganzen und einem Seitenblick auf die früher erschienenen sechs Bücher das siebente.

2. Περὶ χρείας μορίων ᾱ nahm Boëthos gleichfalls mit sich. Als vorliegend werden in der lebhaft epideiktisch gefärbten Abhandlung angeführt die δόγματα (III 45 K). Da das Citat [2] auf Lehren hinweist, welche in der früher publicirten Hälfte des Werkes zu finden sind, so werden wir hier nicht veranlasst, spätere Einschiebung der Verweisung anzunehmen [3]. Die übrigen 16 Bü-

---

[1] Vgl. π. χρ. ἀναπν. IV 510: ὅτι δὲ καὶ εἰς τὸν ἐγκέφαλον εἰσπνεῖται (scil. τὶς ἀέρος μοῖρα), δι' ἑτέρας ἐπιδέδεικται πραγματείας, ἐν ᾗ περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων διαλεγόμεθα. περὶ σπέρμ. β̄ IV 611: ᾗ δή μοι δοκεῖ πρὸς τὴν τούτου λύσιν τοῦ λόγου, ἑξῆς δίειμι, χρησάμενος πρὸς λύσιν ὑποθέσεων, ὑπ' Ἀριστοτέλους μὲν ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ ζώων μορίων, ὑφ' ἡμῶν δὲ ἐν τῷ πρώτῳ περὶ χρείας μορίων δεδειγμένων.

[2] ὅτι μὲν γὰρ ἀρχὴ νεύρων ἁπάντων ἐγκέφαλος καὶ νωτιαῖος, καὶ ὡς αὐτοῦ τοῦ νωτιαίου πάλιν ἐγκέφαλος, ἀρτηριῶν δ' ἁπασῶν καρδία, φλεβῶν δ' ἧπαρ, καὶ ὡς τὰ μὲν νεῦρα παρ' ἐγκεφάλου τὴν ψυχικὴν δύναμιν ἔχει, αἱ δ' ἀρτηρίαι παρὰ καρδίας τὴν σφυγμικήν, αἱ φλέβες δ' ἐξ ἥπατος λαμβάνουσι τὴν φυτικήν, ἐν τοῖς περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων ἀποδέδεικται.

[3] Vermuthlich strich Galen bei der späteren Herausgabe hier wie in der vorigen Schrift die ursprünglich vorhandenen Anreden φίλτατε Βοηθέ, oder wie sie nun gelautet hatten, da der Adressat mittlerweile gestorben war. Ueber die beiden Citate von περὶ μυῶν κινή-

cher entstanden erst nach dem Tode des Lucius Verus (XIX 18 ff.). In der Zwischenzeit wurden u. a. περὶ σπέρματος ᾱ β̄ abgefasst; in diesem Werke nämlich wird π. χρ. μορ. ᾱ erwähnt (IV 611), in π. χρ. μορ. ιδ aber (IV 189. 210) τὰ περὶ σπέρματος ὑπομνήματα. Nach der Fortführung von περὶ χρείας μορίων wurde auch die der δόγματα unternommen, in deren siebtem Buche (V 647) τὸ π. χρ. μ. ὄγδοον τῆς ἡμετέρας πραγματείας erwähnt wird. Die Fertigstellung der δόγματα muss erst erfolgt sein, als bereits ein beträchtlicher Theil der Commentare zu Hippokrates absolvirt war; es werden B. VIII (V 704) die zu den Aphorismen, B. IX die zu περὶ διαίτης ὀξέων (762) und zu κατ' ἰητρεῖον (724) erwähnt. Jedenfalls dürfen wir hierbei, wie aus XIX 19 f. hervorgeht, nicht unter Marc Aurels Tod hinabgehen und sogar behaupten, die δόγματα seien unmittelbar vor περὶ κράσεως καὶ δύναμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων vollendet worden [1].

3. In einer Anzahl von Einzelwerken hat Galen die Pulslehre behandelt; die hauptsächlichen fasst er unter dem Titel ἡ περὶ τῶν σφυγμῶν πραγματεία zusammen (I 411 XIX 32), citirt sie auch vielfach allgemein τὰ περὶ σφυγμῶν oder τὰ περὶ σφυγμῶν ὑπομνήματα. Es sind vier, jedes in vier Bücher eingetheilt: περὶ διαφορᾶς σφυγμῶν, περὶ διαγνώσεως σφυγμῶν, περὶ τῶν ἐν τοῖς σφυγμοῖς αἰτίων, περὶ προγνώσεως σφυγμῶν. Offenbar dachte diese der Verfasser in der angegebenen Reihenfolge als ein Werk und liess sie zusammen erscheinen. Das wird vielfach angedeutet, die unmittelbare Verkettung der vier 'Pragmatien' ist unzweifelhaft [2]. Als terminus post quem ergibt sich die Vollendung des Gesammtwerkes περὶ χρείας μορίων [3]; dass diese

σεως (S. 46. 69) lässt sich erst urtheilen, wenn die Abfassungszeit dieser Schrift fixirt ist.

[1] XI 731: .. φθάνομεν ἐν τοῖς περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων ὑπομνήμασιν ἀποδεδειχέναι.

[2] Die innerhalb derselben vorhandenen Verweisungen nach vor- und rückwärts sind sehr zahlreich und stimmen genau. Vgl. VIII 499. 639. 643. 658. 667 f. 685. 695 f. 766. 961 IX 206 und viele andere Stellen. Der scheinbare Widerspruch περὶ διαφορᾶς σφυγμ. IV 1 (VIII 695 K): τὴν περὶ τῆς διαγνώσεως τῶν σφυγμῶν πραγματείαν, ἐφεξῆς τῇδε γεγραμμένην ἐν τέτταρσι βιβλίοις erklärt sich aus dem gleichzeitigen Erscheinen der vier Werke.

[3] Der Beweis lässt sich indirekt liefern: περὶ διαγνώσεως σφυγμῶν II 3 (VIII 863 f. K) wird die Schrift περὶ τῆς ἀρίστης τοῦ σώματος κατασκευῆς erwähnt, in dieser wiederum (IV 744) 'τὸ ἑπτακαιδέκατον τῆς περὶ χρείας μορίων'.

Pulsbücher andererseits vor dem Brande des Friedenstempels geschrieben wurden, folgt aus der Erwähnung von erbitterten Streitigkeiten der Fachkollegen, als deren Schauplatz jener beliebte Versammlungsort geschildert wird (VIII 493). Endlich wird XIV 650 f. geradezu berichtet, dass 'die ganze Lehre τῆς διὰ τῶν σφυγμῶν προγνώσεως' im Anfange des zweiten Aufenthaltes zu Rom, als Marc Aurel den Markomannenkrieg führte, aufgezeichnet sei. (Vgl. XIV 671.)

In Verbindung mit dieser grossen Systematik bringt Galen mehrmals den kurzen Grundriss περὶ τῶν σφυγμῶν τοῖς εἰσαγομένοις (I 410 XIX 32), welcher wie περὶ φλεβοτομίας πρὸς Ἐρασίστρατον (XI 147 ff. vgl. 193 ff.) und das Glossar zu Hippokrates (XIX 62 ff.) seinem Landsmanne und Studienfreunde Teuthras gewidmet ist. In dem Büchlein wird das Wissenswürdigste über die Pulslehre ganz knapp zusammengefasst. Als bereits vollendet erscheinen darin die ersten beiden Theile des grösseren Lehrbuches, περὶ διαφορᾶς σφυγμῶν[1] und περὶ διαγνώσεως σφυγμῶν[2]; der dritte jedoch, περὶ τῶν ἐν τοῖς σφυγμοῖς αἰτίων, setzt im Gegentheil den Leitfaden voraus. Ein Blick in das dritte und vierte Buch von περὶ τῶν ἐν τοῖς σφυγμοῖς αἰτίων zeigt nämlich, dass diese nichts anderes enthalten, als eine eingehende Interpretation einer grossen Partie des Grundrisses sammt Wiederholung der Lemmata[3]. Wir werden somit zu dem Schlusse gezwungen, dass Galen den Grundriss niederschrieb, als er mitten in der Ausarbeitung seines ausführlichen Lehrgebäudes über die Pulse begriffen war[4]. Bei der endgültigen

[1] VIII 460 f.: εἰ γάρ τις ἐπὶ τὸ ἀκριβέστερον αὐτὸ (lies αὐτοῦ) ἔρχεσθαι βούλοιτο, βιβλίον ὅλον ἔχει περὶ τῆς τῶν σφυγμῶν διαφορᾶς ὑφ' ἡμῶν γεγραμμένον.

[2] VIII 478: γέγραπται γὰρ ἡμῖν ἰδίᾳ περὶ τῆς τῶν σφυγμῶν διαγνώσεως.

[3] Περὶ τῶν ἐν τοῖς σφυγμ. αἰτ. III cap. 1 (IX 106 K.): ἀρκτέον δὲ ἤδη τοῦ λόγου προχειριζομένους ἑκάστην ῥῆσιν τῶν ἐν ἐκείνῳ τῷ βιβλίῳ γεγραμμένων, ἔπειτ' ἐξηγουμένους. Im dritten Buche werden 16 Paragraphen des Grundrisses erklärt (von VIII 463 ἄνδρες μὲν γυναικῶν κτλ. bis VIII 469 οἶνος τὰ μὲν ἄλλα κτλ.), im vierten 26 Paragraphen (von VIII 473 θυμοῦ μὲν ὑψηλός κτλ. bis VIII 491 τῶν δὲ ἑλλέβορον εἰληφότων κτλ.). Die Vergleichung der beiden Texte führt zu manchen Emendationen; dabei ist zu berücksichtigen, dass die 6 ersten Paragraphen wörtlich auch in der Synopsis cap. 15 (IX 471 ff.) stehen.

[4] Dass er dabei sich die Ungenauigkeit erlaubte, am Anfang des

Publication der 16 Bücher desselben konnte der Schriftsteller dann im Vorworte mit Recht auf den Grundriss Bezug nehmen [1], derselbe war mittlerweile bereits der Oeffentlichkeit übergeben worden.

Beträchtlich später als Lehrbuch und Grundriss erschien ferner die σύνοψις περὶ σφυγμῶν ἰδίας πραγματείας, welche früher nur in der lateinischen Uebersetzung des Modenesen Gadaldinus bekannt war, von Kühn jedoch wenigstens zu drei Viertel aus einer Kopenhagener Handschrift im Urtext herausgegeben wurde. Im Katalog der Techne (I 410) wird sie in Aussicht gestellt, περὶ τῶν ἰδίων βιβλ. Cap. 5 (XIX 33) als fertig registrirt. Sie nimmt bezüglich ihrer Ausdehnung zwischen Grundriss und Lehrbuch eine Mittelstellung ein und soll keines von beiden überflüssig machen (IX 463). Unternommen wurde die Arbeit vom Verfasser, um die mangelhaften Auszüge, die Unberufene von seinem Werke gemacht hatten, zu verdrängen (IX 433); ihr Hauptzweck ist, als Repetitorium zu dienen (IX 432).

Ohne Zusammenhang mit den besprochenen 18 Pulsbüchern steht das vor ihnen geschriebene περὶ χρείας σφυγμῶν, das sich gegen Erasistratos richtet [2]. Ebenfalls in frühere Zeit fällt ein kritischer, nicht erhaltener Commentar in acht Büchern zu Archigenes περὶ σφυγμῶν [3]. Galens Angaben über seine Schriftstel-

---

Grundrisses zu sagen: τὴν δ' ὅλην ὑπὲρ αὐτῶν (scil. τῶν σφυγμῶν) τέχνην ἑτέρωθι γεγραμμένην ἔχεις (VII 453), muss einfach hingenommen werden.

[1] Περὶ διαφορ. σφυγμ. I cap. 1 (VIII 494): κάλλιστον μὲν γὰρ ἦν ὁπωσοῦν περὶ τῶν ὀνομάτων συνθέμενον ἐπὶ τὴν θεωρίαν σπεύδειν, ὡς ἐπὶ τοῦ προγραφέντος ἡμῖν περὶ σφυγμῶν τοῖς εἰσαγομένοις ἐποιήσαμεν.

[2] Citirt wird er z. B. περὶ διαφ. σφυγμ. IV cap. 2 (VIII 712), περὶ τ. ἐν τ. σφ. αἰτ. II cap. 15 (IX 101), auch περὶ τῶν ἰδ. βιβλ. cap. 5 (XIX 32), wo ich so ergänze: . . ἐκκαίδεκα τὰ πάντα, καὶ χωρὶς αὐτῶν ἔξωθεν τὸ περὶ χρείας σφυγμῶν ⟨καὶ τὸ περὶ σφυγμῶν⟩ τοῖς εἰσαγομένοις γεγραμμένον. Ohne diese Ergänzung ist die folgende Vertheidigung, welche sich auf den Grundriss bezieht (und zwar auf die Worte: καὶ προσήκειν ἡγοῦμαι τοῖς εἰσαγομένοις γυμνάσασθαι πρῶτον μὲν ὡς ἐπ' ἀναισθήτου τῆς συστολῆς VIII 457), nicht auf περὶ χρείας σφυγμῶν, vollkommen unverständlich.

[3] περὶ τῶν ἰδ. βιβλ. cap. 5 (XIX 33): ἔξωθεν δὲ τούτων ἁπάντων ἐστὶν ὀκτὼ βιβλία, τῆς Ἀρχιγένους περὶ σφυγμῶν πραγματείας ἐξήγησίν τε καὶ χρῆσιν ἔχοντα. — περὶ διαφορ σφυγμ. IV cap. 1 (VIII 698): . . ὑπὲρ ὧν ἐπὶ πλέον εἴρηται δι' ἐκείνων καὶ τῶν ὑπομνημάτων, ἐν οἷς ἐξηγοῦμαί τε ἅμα καὶ κρίνω τὸ περὶ σφυγμῶν Ἀρχιγένους βιβλίον. Man

lerei, die Pulslehre des Herophilos betreffend (VIII 960 IX 279), lassen an Klarheit zu wünschen übrig.

4. Περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων βιβλία. Das Werk ist jünger als das Lehrbuch über den Puls, denn es setzt die drei Bücher über die Verbindungen der Elementarqualitäten, des Warmen, Kalten, Trockenen und Feuchten (περὶ κράσεων), voraus [1], worin wiederum (I 358 K) auf περὶ διαγνώσεως σφυγμῶν β̄ Bezug genommen wird. Auch diese elf Bücher sind nicht in derselben Lebensperiode geschrieben, obwohl der Umfang bei Beginne schon vorgesehen war [2]. Buch I und II haben vorzugsweise polemischen Inhalt, wohl disponirt enthalten die drei nächsten Galens eigene Lehre. Nach einem kurzen Ueberblick über frühere Leistungen auf dem Gebiete der Pharmakologie, den das Prooemium des sechsten Buches bietet, folgt in Buch VI—XI ein ausführliches pharmakologisches Lexikon mit Angabe der Wirkungen jedes einfachen Arzneimittels. Buch VI—VIII sind in alphabetischer Reihenfolge die Arzneipflanzen aufgeführt, die Anordnung ist nach dem Muster des Pamphilos περὶ βοτανῶν getroffen, gegen dessen abergläubische und mythologische [3] Zusätze Galen freilich von der Höhe der Wissenschaft mit aufgeklärter Abschätzigkeit polemisirt. In Buch IX schliessen sich daran die Arzneistoffe aus dem Mineralreiche, eben-

beachte das κρίνω, woraus zur Evidenz folgt, dass in der ersten Stelle statt χρῆσιν κρίσιν zu lesen ist.

[1] π. κράσ. III cap. 5 (I 692 K): ταῦτα μὲν οὖν ἐπὶ πλέον ἔν τε τοῖς περὶ φαρμάκων εἰρήσεται. περὶ κράσ. κ. δυν. τ. ἁπλ. φαρμ. I cap. 1 (XI 379 K): ὅπερ ἐστὶν ἐφεξῆς τῆς περὶ κράσεων πραγματείας, τοῦτο ἐνταῦθα λεχθήσεται, vgl. S. 381, I 407.

[2] π. κράσ. καὶ δυν. τ. ἁπλ. φαρμ. I a. E. (XI 458 K): ἔσται δὲ τοῦτο διὰ βιβλίων, ὡς οἶμαι, τῶν πάντων ἕνδεκα κτλ.

[3] Des Pamphilos Zaubersprüche, die wir gern in den Kauf nehmen würden, waren vermuthlich von der Art der Ἐφέσια γράμματα (vgl. Ephesia Grammata aus Papyrusrollen, Inschriften, Gemmen etc. gesammelt von Karl Wessely, Wien 1886; A. Dieterich, Papyrus magica musei Lugdunensis Batavi (Jahrbb. f. klass. Philol. Suppl. XVI [1888] S. 747 ff.). Galens Polemik hat folgenden Ton (XI 792 K): ἀλλ' ἐκεῖνος μὲν εἴς τε μύθους γραῶν τινας ἐξετράπετο καί τινας γοητείας Αἰγυπτίας ληρώδεις ἅμα τισὶν ἐπῳδαῖς, ἃς ἀναιρούμενοι τὰς βοτάνας ἐπιλέγουσι. καὶ δὴ κέχρηται πρὸς περίαπτα καὶ ἄλλας μαγγανείας οὐ περιέργους μόνον οὐδ' ἕξω τῆς ἰατρικῆς τέχνης, ἀλλὰ καὶ ψευδεῖς ἁπάσας. ἡμεῖς δὲ οὔτε τούτων οὐδὲν οὔτε τὰς τούτων ἔτι ληρώδεις μεταμορφώσεις ἐροῦμεν κτλ. Weniger skeptisch spricht er sich XII 208 über Amulette aus und verweist auf spätere Behandlung des Gegenstandes. Vgl. XII 573.

falls alphabetisch geordnet unter den Kategorien περὶ τῶν γῶν (Cap. 1), περὶ λίθων (Cap. 2), περὶ τῶν μεταλλικῶν φαρμάκων (Cap. 3). Anziehend ist dieses Buch wegen ausführlicher Nachrichten über des Autors wissenschaftliche Reisen; mit ihm beginnt die zwanzig Jahre nach Niederschrift der ersten acht hinzugefügte spätere Partie des Werkes.

5. Den ersten 8 Büchern der eben besprochenen Schrift folgen diejenigen der θεραπευτικὴ μέθοδος. In zwei Zeiträumen entstand auch dies Grundbuch der Therapeutik. Die ersten 6 Bücher sind dem Hieron gewidmet[1]; nur in Kürze war der Inhalt der folgenden skizziert, als die Kunde von Hierons Tode einlief, welche die weitere Arbeit unterbrach (X 456 ff.). In den ersten 8 Büchern des vorangehenden Werkes über die einfachen Heilmittel wird gern auf die zu schreibende Therapeutik hingewiesen[2], in dieser dagegen περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων als vorhanden bezeichnet[3], woraus sich ohne weiteres die Priorität des Arzneibuches in seiner älteren Partie ergiebt.

6. Ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις. Fünfzehn Bücher umfasste das Werk, welches während der zweiten Hälfte von Marc Aurels Regierung an Stelle der am Anfang derselben aufgezeichneten zwei Bücher des gleichen Titels getreten ist. Damals wollte Galen nur die anatomischen Demonstrationen für Boëthos fixiren, die er in dessen Beisein, vor den Peripatetikern Eudemos und Alexander von Damascus sowie in Gegenwart des späteren Stadtpräfecten Sergius Paullus (Consul 168) ausgeführt hatte[4]. Er befolgte dabei die von dem Anatomen Marinos durchgeführte Eintheilung des Gebietes (II 234)[5]. Auf diesen älteren, nach

[1] Vgl. X 1. 34. 57. 75. 77. 78. 112. 157. 456.

[2] S. XI 564: λεχθήσεται δ' ὑπὲρ ἁπάντων τούτων ἐπὶ πλέον ἐν τοῖς τῆς θεραπευτικῆς μεθόδου γράμμασιν, vgl. 685. 737. 746. 758 f. 766. 781. 783. 799. 801 f. 809.

[3] Dieses Werk heisst in den betreffenden Citaten gewöhnlich schlechthin περὶ φαρμάκων, da die übrigen pharmakologischen Bücher Galens noch gar nicht geschrieben waren. S. X 245: ἐδείχθη γὰρ ἐν τοῖς περὶ φαρμάκων ὑπομνήμασιν... Vgl. 246. 296. 317.

[4] II 216 K: τῷ Βοηθῷ καὶ ἄλλας μὲν ἔδωκα πραγματείας ἐξιόντι, καὶ μέντοι καὶ τὴν τῶν ἀνατομικῶν ἐγχειρήσεων ἐν δυοῖν ὑπομνήμασιν. ἐπεί γέ τοι ἐτεθέατο πάνυ πολλὰ παρ' ἡμῖν ἐν ὀλίγῳ, δεδιὼς δέ, μὴ λάθοιτό ποτε τῶν ὀφθέντων, ἐδεήθη τοιούτων ἀναμνήσεων.

[5] Mehrmals nimmt Galen auf des Marinos ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις in den seinigen Bezug. II 280 sagt er: οὔτε τοῖς παλαιοῖς μέμφομαι

Galens eigenem Urtheil vielfach mangelhaften Entwurf, welcher durch die Feuersbrunst zu Grunde ging, beziehen sich beispielsweise die Citate in περὶ χρείας μορίων (vgl. II 234 mit III 96 IV 253), ein Beweis dafür, dass vor der Abfassung der uns vorliegenden zweiten Bearbeitung der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις jenes Werk nunmehr zu Ende geführt war.

Ueber diese zweite Arbeit ist der Autor des Selbstlobes voll. Er hält sie für ‘weit besser’ als die frühere, da sie ausführlicher und desshalb deutlicher sei, zudem hätten ihm seine anatomischen Forschungen seit jener Zeit zahlreiche neue Resultate geliefert. Die Disposition schliesst sich im Grossen und Ganzen derjenigen des früher vollendeten Werkes περὶ χρείας μορίων an (II 291. 532), zu welchem überhaupt die ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις in ergänzendem Verhältniss stehen, indem dort auf die Darlegung der physiologischen Functionen der einzelnen Körpertheile das Hauptgewicht gelegt wird, hier das rein anatomisch Descriptive vorwiegt. In περὶ χρείας μορίων kommen der Reihe nach zur Besprechung: Hände (I), Arme (II), Beine (III), Verdauungswerkzeuge (IV, V), Zunge (VI, VII), Kopf (VIII—XI), Rückgrat (XII, XIII), Sexualorgane (XIV, XV), Arterien, Venen, Nerven (XVI). In den ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις ist die Eintheilung kurz folgende: Arme und Beine (I—III), Muskeln des Kopfes, Halses und Rumpfes (IV, V), Verdauungswerkzeuge (VI), Athmungsapparat (VII, VIII), Gehirn, Rückenmark, Augen, Zunge, Luftröhre u. s. w. (IX—XI), Arterien, Venen, Kopf- und Rückenmarksnerven (XII—XIV) Sexualorgane (XV). Der grössere Theil von Buch IX sowie Buch X—XV sind verloren.

Galen ist übrigens, wie sich nicht anders erwarten lässt, weit davon entfernt das Studium der Anatomie auf Bücher beschränken zu wollen. Nur durch Autopsie, so ermahnt er, lässt sich die nöthige Kenntniss erwerben, und zwar besser als an anderen Orten zu Alexandria (II 220). Seine anatomischen Schriften sollen daher auch in erster Linie zur Festigung des Gedächt-

μὴ γράψασιν ἀνατομικὰς ἐγχειρήσεις καὶ Μαρῖνον ἐπαινῶ γράψαντα, S. 470: ὑπὲρ ὧν (scil. ἀνατομικῶν ἐγχειρήσεων) καὶ Μαρῖνος ἓν ἐποίησε μέγα βιβλίον, ἀσαφὲς μὲν τὴν ἑρμηνείαν, ἐλλιπὲς δὲ τὴν θεωρίαν. Nicht zu verwechseln hiermit sind des Marinos ἀνατομικά in 20 Büchern, über deren Inhalt XIX 25 ff. eingehend referirt wird. Haeser (Geschichte der Medicin I³ 249) verwechselt bei der Besprechung von Marinos' Verhältniss zu Galen offenbar die erste und zweite Bearbeitung der Encheireseis des letzteren.

nisses für diejenigen dienen, welche seinen praktischen Uebungen beigewohnt[1], oft finden sich darin Beziehungen auf seine Demonstrationen, wie schon der Titel andeutet, oft, wie im mündlichen Verkehre, Anreden an das Schülerpublikum. Von Galens Sectionen (bekanntlich wurden diese in der Regel an Affen vollzogen) müssen überdies besondere Protokolle existirt haben, darauf beziehen wir z. B. II 397: ἐν τοῖς ἀνατομικοῖς ὑπομνήμασιν, ἃ καθ' ἕκαστον τῶν ἀνατεμνομένων ζώων ἐποιούμην .. γεγραμμένον (ἐπέδειξα).

7. Wir lassen hier die 6 Bücher ὑγιεινά folgen, worin die beiden pharmakologischen Werke περὶ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων und περὶ φαρμάκων συνθέσεων (sic) erwähnt werden[2]. Die ὑγιεινά sind noch während der Regierung des Marc Aurel fertig geworden, wie ein Hinweis auf dessen Lebensweise erkennen lässt[3]; ausdrücklich bemerken wir jedoch, dass ein stricter Beweis für die Priorität der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις uns bisher noch nicht gelungen ist. Die Möglichkeit, beide Werke seien in umgekehrter Reihenfolge aus Galens Feder hervorgegangen, kann nicht geleugnet werden.

In Parallele werden die ὑγιεινά zu der θεραπευτικὴ πραγματεία gesetzt (VI 269). Freilich sei dieselbe nur für Aerzte bestimmt, das gegenwärtige Werk aber für φιλίατροι, die nicht eigentlich zum Handwerk gehörten. Es ist eine Diätetik, die in ihrem ersten Theile (Buch I—V) den normalen Menschen von

---

[1] II 651: (ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις), ἃς ἐθεάσασθε δεικνυμένας πολλάκις ... οἷς ἀνάμνησίς ἐστιν ὁ λόγος ὅδε.

[2] VI 269: οὔκουν ἀναγκαῖόν ἐστι τοῖς τοιούτοις οὔτ' ἐν τῇ περὶ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων οὔτ' ἐν τῇ περὶ συνθέσεων αὐτῶν γεγυμνάσθαι πραγματείᾳ, vgl. S. 437. Es sind die ersten acht Bücher des ersteren Werkes gemeint. Ἐν τῇ περὶ συνθέσεων αὐτῶν πραγματείᾳ kann nicht auf das erhaltene Werk περὶ φαρμάκων συνθέσεως gehen, es bezieht sich auf die zwei Bücher dieses Inhalts, welche durch das spätere Brandunglück vom Jahre 192 vernichtet wurden.

[3] VI 406 K: ὁ γοῦν ὧν ἴσμεν αὐτοκρατόρων ἑτοιμότατα πρὸς τὴν τοῦ σώματος ἐπιμέλειαν ἀφικόμενος Ἀντωνῖνος (d. i. M. Aurelius Antoninus) ἐν μὲν ταῖς μικραῖς ἡμέραις ἡλίου δύνοντος εἰς τὴν παλαίστραν παρεγίγνετο, κατὰ δὲ τὰς μεγίστας ὥρᾳ θ΄ ἢ τὸ πλεῖστον ι΄. ὥστ' ἔξεστι τοῖς παραμένουσιν αὐτῷ κατὰ τὰς ἡμερησίας πράξεις ἀπαλλαγεῖσι προνοῆσαι τοῦ σώματος ἐν τῷ λοιπῷ μέρει τῆς ἡμέρας. Das Präsens ἔξεστι beweist, dass der Kaiser noch am Leben ist; παρεγίγνετο im Vorhergehenden erklärt sich aus der augenblicklichen Abwesenheit desselben von Rom, Galen denkt dabei an seine früheren Beobachtungen.

der Wiege bis ins Alter begleitet, im letzten Buche für den zu unregelmässiger Lebensweise Gezwungenen und Kränklichen Vorschriften giebt. Der erwähnte Hinweis auf die θεραπευτικὴ μέθοδος kann sich vorläufig nur auf deren erste, für Hieron bestimmte Hälfte beziehen, da die Bücher VII—XIV (an Eugenianos), wie unten ausgeführt werden wird, erst nach den ὑγιεινά geschrieben sind.

Das letzte Capitel der ὑγιεινά (VI 450 ff.) ist ein nachträglicher Zusatz Galens, den er auf Anregung eines Schülers anfügte. Es handelt über Arzneien aus Quittensaft.

8. Περὶ τῶν πεπονθότων τόπων βιβλία Ξ. Citate der ὑγιεινά beweisen die spätere Abfassung[1]; dass dieselbe erst nach Marc Aurels Tode erfolgte, geht aus der selbstbewussten Bemerkung hervor: ἀπὸ . . τῶν ἔργων τῆς τέχνης ἐγνώσθην, οὐκ ἀπὸ λόγων σοφιστικῶν τοῖς τ᾽ ἄλλοις τῶν ἐν Ῥώμῃ πρώτων ἀνδρῶν καὶ πᾶσιν ἐφεξῆς τοῖς αὐτοκράτορσιν (VIII 144). Ziehen wir weiter in Betracht, dass sich Galen in dem Werke als Greis hinstellt (ἐγὼ μὲν οὕτως ἰατρεύων ἄχρι γήρως S. 145), was er vor den neunziger Jahren des zweiten Jahrhunderts nicht füglich thun konnte, so müssen wir dasselbe in die Regierungszeit des Septimius Severus setzen. Es gehört also zu den letzten seiner schriftstellerischen Leistungen und findet sich daher auch nur selten von ihm selbst erwähnt, z. B. in den Commentaren zu περὶ χυμῶν (XVI 163. 245. 339. 473) und zu dem προρρητικόν (XVI 516. 518). Andere Commentare waren schon früher von Galen veröffentlicht worden (vgl. VIII 146. 240. 371).

9. Es bleibt περὶ συνθέσεως φαρμάκων. Vor Ausarbeitung dieser Schrift schloss Galenos die früher begonnenen Werke θεραπευτικὴ μέθοδος und περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων ab. Die ersten sechs Bücher der Therapeutik für Hieron hatten lange Zeit gelegen (πάλαι ὑπηρξάμην γράφειν X 456), als die letzten acht, an Eugenianos adressirten, hinzukamen. Περὶ τῶν πεπονθότων τόπων existirte bereits (S. 464). Die Citirungen von περὶ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων, welche uns öfters begegnen, betreffen nur die längst vollendeten neun früheren Bücher[2]; wenn in der θεραπευτικὴ μέθοδος ein Werk περὶ συνθέσεως φαρμάκων erwähnt wird (wie S. 896. 955), so geht das nicht

[1] VIII 104: εἴρηται δὲ περὶ τῶν τοιούτων ἀλγημάτων ἱκανῶς ἐν τοῖς ὑγιεινοῖς, vgl. 108.

[2] S. X 853 f. 895 f. 951. 955. 962. 994.

auf die erhaltenen beiden Pragmatien dieses Titels, sondern auf zwei Bücher, welche bei Gelegenheit des berüchtigten Brandunglücks von 192 zu Grunde gingen. Περὶ εὐπορίστων wird in der θεραπευτικὴ μέθοδος ebenfalls schon genannt (896. 955), doch bedarf das erhaltene, sehr verdächtige Werk dieses Titels (XIV 311—581) specieller Prüfung, ehe sich sagen lässt, welchen Antheil Galen daran gehabt hat.

Dass περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων θ — ια zwanzig Jahre nach den ersten acht Büchern desselben Titels entstand, giebt Galen XII 227 an. Er liess die Arbeit als gewissenhafter Forscher desshalb liegen, weil er einige der Mineralien, über welche im neunten Buche zu handeln gewesen wäre, noch nicht durch Autopsie kennen gelernt hatte, dazu anderer Aufgaben wegen[1]. Spezialstudien hatte er für dieses Buch freilich schon früher gemacht, als er ausser seinen Bildungsstätten Pergamon, Smyrna, Korinth, Alexandria[2], von Wissensdurst getrieben, viele andere Gegenden besuchte (II 218). Er bereiste Palästina und lernte den Asphalt des Todten Meeres kennen (XII 203), indische Arzneistoffe handelte er in Phönikien ein (213), reiche Ausbeute an mineralischen Medicamenten gewährte ihm besonders Cypern, dessen Bergwerke er nach persönlicher Kenntnissnahme lebendig beschreibt (214 ff.). Die ganze lykische Küste durchforschte er von einem kleinen Fahrzeuge aus (203), die Schlackenhaufen bei Ergasteria[3] zwischen Pergamon und Kyzikos lieferten ihm Ausbeute (229 f.), über die Siegelerde von Lemnos, um derentwillen er die Insel zweimal besuchte, erhalten wir eingehende und interessante Nachrichten (169 ff.).

Das Gebiet der Pharmakologie weiter zu cultiviren hatte Galenos schon vor dem Abschlusse von περὶ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων sich bemüht. In der ersten Partie dieses Werkes war von ihm περὶ φαρμάκων συνθέσεως in Aussicht gestellt worden (z. B. XI 735. 746. 799. 846. 872), in der dem Hieron gewidmeten Therapeutik hatten sich diese Fingerzeige wieder-

[1] XII 227: καὶ κατά τινα τύχην ἡ προκειμένη πραγματεία μέχρι μὲν τῆς ῆ βίβλου προῆλθεν ὡς πρὸ ἐτῶν εἴκοσιν, οὐ προστεθέντος αὐτῇ τοῦ θ τούτου διὰ τό τινας μὲν (l. με) τῶν λίθων μηδέπω τεθεᾶσθαι καὶ μέντοι καὶ τὰς μεταξὺ γενομένας ἀσχολίας ἑτέρων ἕνεκα.

[2] Vgl. z. B. II 217 f. 220 f. VIII 197 XII 905. Eine Scene aus dem Hörsaal zu Alexandria, wo Hippokrates erklärt wird, schildert Galen XVII A 599 f.

[3] So heisst heute der Ort bei den Bergwerken von Laurion.

holt[1]. Zum Theil war der Plan, wie bereits mehrfach berührt worden ist, auch ausgeführt worden, es entstanden die (später verbrannten) zwei Bücher, die am Anfang von περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ γένη erwähnt werden. Sodann finden wir im zweiten Theile der Therapeutik erneute Verheissungen[2], deren Erfüllung endlich folgte, gleichzeitig mit der Wiederherstellung und Erweiterung der ersten Partie.

Zehn Bücher des fraglichen Werkes führen den Titel περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ τόπους, sieben περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ γένη. Seltsamer Weise geht jene Gruppe in den Ausgaben regelmässig voran, diese folgt, während doch am Anfange von π. σ. φ. τῶν κατὰ τόπους deutlich steht: ὥςπερ γε καὶ ὅπως ἄν τις ἐκ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων σύνθετον αὐτὸς ποιοῖ, .. πλατύτερον .. ἐν τοῖς πρὸ τούτου βιβλίοις ἑπτὰ .. ἐδήλωσα (XII 378 f.). Mit den 'sieben Büchern' kann nichts anderes gemeint sein als π. σ. φ. τῶν κατὰ γένη. Hiermit also wäre ordnungsmässig zu beginnen. Die zwei verbrannten Bücher wurden neu geschrieben, sodass sämmtliche 17 in der heute vorhandenen Form nach der Katastrophe aufgezeichnet sind. Περὶ τῶν ἁπλῶν φαρμάκων sowie die θεραπευτικὴ μέθοδος werden darin sehr oft citirt, natürlich nunmehr als endgiltig abgeschlossen[3].

Unsere bisherigen Hauptresultate fassen wir übersichtlich in untenstehender Tabelle zusammen:

Erster Aufenthalt in Rom (164—168).

'Ανατομικῶν ἐγχειρήσεων $\bar{\alpha}$ $\bar{\beta}$ (erste Bearbeitung).
Περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων $\bar{\alpha}$ $\bar{\beta}$ $\bar{\gamma}$ $\bar{\delta}$ $\bar{\epsilon}$ $\bar{\varsigma}$.
Περὶ χρείας μορίων $\bar{\alpha}$.

[1] Vgl. X 199: ἔστι δὲ καὶ τοῦτο ἤδη τῆς περὶ φαρμάκων συνθέσεως πραγματείας, ἑπομένης τῇ θεραπευτικῇ μεθόδῳ.

[2] X 955: ἦσαν δέ μοι μέχρι δεῦρο (πραγματεῖαι) τρεῖς, ἥ τε περὶ τῶν ἁπλῶν (φαρμάκων) καὶ μετὰ ταύτην ἡ περὶ τῆς συνθέσεως αὐτῶν, εἶθ' ἡ περὶ τῶν εὐπορίστων. ἔοικα δὲ καὶ τετάρτην ἄλλην ποιήσειν, ἐπειδὴ καὶ πολλοὶ τῶν ἑταίρων οὕτως ἀξιοῦσιν, ἐν ᾗ περὶ τῶν κοινῶν καὶ ἰδίων ἑκάστου μορίου καὶ πάθους φαρμάκων ὁ λόγος ἐστί μοι (lies ἔσται μοι). Vgl. S. 986.

[3] XIII 365: διωρισμένων οὖν ἡμῖν τῶν τοιούτων ἁπάντων ἐν τοῖς περὶ τῆς τῶν ἁπλῶν φαρμάκων δυνάμεως ὑπομνήμασιν, ἕνδεκα τὸν ἀριθμὸν οὖσιν (vgl. XII 703 XIII 189; XIII 188: τὰς μὲν γὰρ μεθόδους αὐτὰς τῆς τῶν εἰρημένων ἰάσεως ἐν τοῖς τῆς θεραπευτικῆς μεθόδου ιδ βιβλίοις ἔγραψα (vgl. XIII 947 XII 698 f.).

Zweiter Aufenthalt in Rom (169—x).

I. Unter Marc Aurel (—180):

Περὶ χρείας μορίων β γ δ ε ϛ ζ η θ ι ια ιβ ιγ ιδ ιε ιϛ ιζ.

Περὶ διαφορᾶς σφυγμῶν α β γ δ, περὶ διαγνώσεως σφυγμῶν α β γ δ. Περὶ σφυγμῶν τοῖς εἰσαγομένοις. Περὶ τῶν ἐν τοῖς σφυγμοῖς αἰτίων α β γ δ, περὶ προγνώσεως σφυγμῶν α β γ δ.

Περὶ τῶν Ἱπποκράτους καὶ Πλάτωνος δογμάτων ζ η θ.

Περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων α β γ δ ε ϛ ζ η.

Θεραπευτικὴ μέθοδος α β γ δ ε ϛ.

Ἀνατομικῶν ἐγχειρήσεων α β γ δ ε ϛ ζ η θ ι ια ιβ ιγ ιδ ιε (zweite Bearbeitung).

Ὑγιεινῶν α β γ δ ε ϛ.

II. Unter Septimius Severus (193—x):

Περὶ τῶν πεπονθότων τόπων α β γ δ ε ϛ.

Θεραπευτικὴ μέθοδος ζ η θ ι ια ιβ ιγ ιδ.

Περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων θ ι ια.

Περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ γένη α β γ δ ε ϛ ζ, περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ τόπους α β γ δ ε ϛ ζ η θ ι ια.

10. Die Gesammtheit der galenischen Commentare zu Hippokrates unterziehen wir nunmehr einer Betrachtung. Wir referirten oben (S. 213), dass Galen seine Commentare zu einem Theile für einzelne Freunde geschrieben habe, ohne litterarische Hilfsmittel, zum anderen πρὸς κοινὴν ἔκδοσιν, und dass er die chronologische Reihenfolge derselben mittheile. Die bezüglichen Angaben in περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων stimmen nicht vollkommen mit den früher in den Epidemiencommentaren (XVII A 577 ff.) mitgetheilten überein: während hier die Reihe der auf Drängen Vieler abgefassten Commentare mit denen zu κατ' ἰητρεῖον beginnt, wird dort auch der zu περὶ χυμῶν, nicht jedoch der zu ἐπιδημιῶν α dazu gerechnet. Im Verlaufe der folgenden Untersuchungen werden sich vielfach die (älteren) Angaben des Epidemiencommentares als zuverlässiger herausstellen.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ ἀγμῶν ὑπομνήματα γ. Abgefasst ist diese Erklärungsschrift in der uns vorliegenden Form nach der zweiten Bearbeitung der ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις (XVIII B 360 f.). Das Vorwort handelt über Principien der Exegese, eröffnet also sehr passend die ganze Reihe. Es folgten darauf unmittelbar:

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ ἄρθρων ὑπομνήματα δ̄, denn diese werden in Comm. II zu περὶ ἀγμῶν für die nächste Zukunft in Aussicht gestellt[1]. Zurückverwiesen wird in unseren vier Commentaren sehr oft auf die zu περὶ ἀγμῶν[2], wie dort werden auch die ἀνατομικαὶ ἐγχειρήσεις erwähnt (XVIII A 310. 529). Keinesfalls sind die vier Bücher zu περὶ ἄρθρων zuerst buchstäblich genau so niedergeschrieben, wie wir sie heute lesen, es finden sich darin Bemerkungen, die später vom Schriftsteller selbst hinzugesetzt sein müssen, wie wir das anderwärts schon oben constatirt haben. Derartig ist der Hinweis auf den Commentar zu κατ' ἰητρεῖον XVIII A 365 f. und vermuthlich auch einer auf die Erklärungen der Aphorismen (S. 698).

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ ἕλκων ὑπόμνημα.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων ὑπόμνημα. Beide sind verschollen. Sie an diese Stelle zu setzen werden wir durch die Liste XVII A 577 veranlasst. Citirt wird erstere Schrift im dritten Commentar zu περὶ ἀγμῶν, an einer wohl bei der gemeinsamen Herausgabe zugefügten Stelle[3], letztere erst im ersten Commentar zu Epidem. I (XVII A 205). Handgreifliche Spuren nachträglicher Redaction des Autors zeigen sich vor allem im nächsten Werke:

Εἰς τοὺς Ἱπποκράτους ἀφορισμοὺς ὑπομνήματα ζ̄. Wir haben darauf schon oben aufmerksam gemacht (S. 216). In erster Auflage gehört dieses Werk nach Ausweis der Listen (XVII A 577 XIX 35) zur älteren, an specielle Adressen gerichteten Gruppe der Commentare (XIX 35 wird es sogar an allererster Stelle aufgeführt); als terminus post quem für die Schlussredaction muss jedoch die Abfassungszeit der Commentare zu κατ' ἰητρεῖον gelten, eines Werkes der späteren Gruppe, welches in den uns vorliegenden Aphorismencommentaren citirt wird (XVII B. 351). Ausser diesem müssen auch die Citate XVII

---

[1] Daselbst (XVIII B 486) wird τὸ περὶ τῶν ἄρθρων βιβλίον, ἑπόμενον τῷδε citirt. Dann heisst es: ἡμεῖς οὖν ἐν ἐκείνῳ τὴν ἐξήγησιν ὧν ἀσαφῶς εἶπε ποιησόμεθα· νυνὶ δὲ ἐπὶ τὰ συνεχῆ τοῦ λόγου μεταβῆναι καὶ προσθεῖς (lies καιρός ἐστι). Vgl. S. 476 f. XVIII A 703.

[2] S. XVIII A 301. 303. 317. 331. 416 f. 577. 672 f. 688. 694. 703. 710 (wo zu verbessern ist: διὰ τοῦ τρίτου τῶν εἰς τὸ περὶ ἀγμῶν ὑπομνημάτων ἐδήλωσα [statt ἐδήλωσε]).

[3] XIII B 538: ὅσα μὲν οὖν ἐπίστασθαι προσήκει τὸν ὀρθῶς ἕλκος ἰασάμενον (lies ἰασόμενον), εἴρηται.. ὅσον ἥρμοττε καὶ κατὰ τὴν ἐξήγησιν τοῦ περὶ ἑλκῶν συγγράμματος.

B 400 und 369, welche sich auf die Commentare zum Prognostikon und zu περὶ διαίτης ὀξέων beziehen, später eingefügt sein; an anderen Stellen unterliess es der Autor auf den Prognostikoncommentar nachträglich hinzuweisen, weil derselbe in den betreffenden Punkten kurz gefasst war (vgl. XVIII B 230 f.), und begnügte sich mit dem Zusatze von Citaten seiner beim Erscheinen der ersten Auflage noch nicht vorhandenen Schriften περὶ κρισίμων ἡμερῶν und περὶ κρίσεων (so XVII B 383. 694[1]. 713). Das Versprechen, das erste Buch der Epidemien zu commentiren (ἐροῦμεν δ' ἐπὶ πλέον ὑπὲρ αὐτῶν, ἐπειδὰν ἐξηγησώμεθα .. τὸ πρῶτον τῶν ἐπιδημιῶν XVII B 597) liefert uns auch den terminus ante quem für die zweite Auflage, wenn die Stelle nicht etwa aus der ersten Redaction stehen geblieben ist.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους προγνωστικὸν ὑπομνήματα γ̄. Eine Erwähnung des Aphorismencommentares[2] (es ist die erste Auflage gemeint) sichert dieser Nummer ihren Platz nach der vorigen. Zwischen beide fallen die Pragmatien περὶ κρίσεων βιβλία β̄ und περὶ κρισίμων ἡμερῶν βιβλία γ̄[3], die in gewisser Weise auch den Erklärungsschriften zu Hippokrates beizuzählen sind, da sie dessen Lehren über Krisen und kritische Tage, denen sich Galen fast durchaus anschliesst, erläutern. Dass dieses Gebiet von ihm gerade zu jener Zeit vorgenommen wurde, erklärt sich sehr natürlich, handelt es sich ja bei diesem Stoffe vorzugsweise um Doctrinen, die in den Aphorismen und dem Prognostikon niedergelegt sind. Für die Erkenntniss der Arbeitsweise Galens ist es nicht ohne Interesse, der in den Büchern περὶ κρίσεων und περὶ κρισίμων ἡμερῶν angewendeten Citirungsweise nachzuforschen. Vergleicht man die darin sich findenden Citate, so zeigt sich, dass beide, wahrscheinlich gleichzeitig veröffentlichte Schriften in reciprokem Verhältnisse zu ein-

[1] Dort ist statt: ἔν τε τῷ προγνωστικῷ διῆλθον καὶ κατὰ τουτὶ τὸ βιβλίον τῶν ἀφορισμῶν ἔτι δὲ κατὰ τὸ πρῶτον τῶν ἐπιδημιῶν zu lesen διῆλθε, wenn das Ganze Sinn haben soll. Im Folgenden ist dann der Punkt nach ἐξηγήσεως zu tilgen.

[2] XVIII B 174: λέλεκται δὲ καὶ περὶ τοῦ δεῖν ἐπιφαίνεσθαι ταχέως ἐν πλευριτικοῖς τὰ πτύσματα κατά τε τὰ περὶ κρίσεων καὶ τῶν ἀφορισμῶν ὑπομνήματα.

[3] In der ersteren wird der Aphorismencommentar erwähnt (IX 671 K), derjenige zum Prognostikon setzt beide obengenannte Pragmatien voraus (δύο πραγματείας ἔχετε, ... ἐν αἷς ἅπαντα περί τε κρισίμων ἡμερῶν εἴρηται καὶ κρίσεων XVIII B 229 f.).

ander stehen. In περὶ κρισίμων ἡμερῶν wird nämlich auf περὶ κρίσεων als geplante Schrift hingewiesen[1] und übereinstimmend damit in dieser jene als vorhanden betrachtet[2]. Damit steht in Widerspruch, dass es in περὶ κρισίμων ἡμερῶν an einer andern Stelle heisst: τίνα δὲ σαφῆ καὶ τίν' ἀμυδρὰ καλῶ σημεῖα, ἐν τοῖς περὶ κρίσεων εἴρηται (IX 822), was sich nur durch die Annahme erklärt, beide, inhaltlich ja durchaus zusammengehörige Werke seien nebeneinander ausgearbeitet worden. Hierauf weisen auch unbestimmte Ausdrucksweisen wie: ἐν τοῖς περὶ κρίσεων λέγεται (S. 820 vgl. 840) oder τοῦτο δὲ τῆς περὶ κρίσεών ἐστιν ἤδη πραγματείας (S. 834), welche die Zwillingsschrift bietet.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ διαίτης ὀξέων ὑπομνήματα δ. Die Datirung dieser Commentare macht auf den ersten Blick Schwierigkeiten. Es heisst darin (XV 604): εἴρηται δὲ καὶ δι' ἄλλων ὑπομνημάτων ἤδη περὶ κρισίμων συμπτωμάτων . . . , τό τε γὰρ προγνωστικὸν καὶ τὸ περὶ χυμῶν καὶ τοὺς ἀφορισμοὺς ἤδη προεξηγήμεθα πρὸ τοῦδε τοῦ βιβλίου. Dazu scheint die Thatsache nicht zu stimmen, dass in den von Kühn zuerst griechisch herausgegebenen Commentaren zu περὶ χυμῶν nicht nur diejenigen zu περὶ διαίτης ὀξέων[3] erwähnt werden, sondern sogar nachweislich noch später entstandene (s. u. S. 234). Auch wenn die Beziehungen der Commentare zu περὶ διαίτης ὀξέων und zu περὶ χυμῶν zu anderen galenischen Hauptschriften in Betracht gezogen werden, von deren Chronologie oben die Rede war, werden wir in Widersprüche verstrickt. Die ein wenig verwickelten Combinationen sind folgende. Die Commentare zu περὶ διαίτης ὀξέων sind älter als die Bücher περὶ τροφῶν δυνάμεως[4]. Diese sind gleichzeitig mit den noch unter Marc Aurel abgefassten ὑγιεινά geschrieben, mit welchen

---

[1] IX 801: ἀλλὰ τοῦτο μέν . . τοῦ περὶ κρίσεών ἐστιν ἴδιον λόγου, καὶ διὰ τοῦτο ἐν ἐκείνῳ ῥηθήσεται.

[2] 627: . . ὡς ἐν τοῖς περὶ κρισίμων εἴρηται. 705: λέλεκταί μοι ταῦτα . . ἐν τῷ πρώτῳ τῶν περὶ κρισίμων ἡμερῶν ὑπομνήματι.

[3] XVI 250: ἐν τῇδε τῇ λέξει περὶ τῶν νοσούντων διαίτης διεξέρχεται, ὅπερ αὐτὸς ἐν τῷ περὶ διαίτης ὀξέων ἐδίδαξε. καὶ ἡμεῖς ἐν ταῖς εἰς ἐκεῖνο τὸ βιβλίον ἐξηγήσεσι τὸν ἅπαντα λόγον ἐξειργασάμεθα.

[4] περὶ τροφ. δυνάμ. III 39 (VI 711 f. K): ἀλλὰ πρὸς μὲν τούτους αὐτάρκως εἴρηται διὰ τοῦ τρίτου τῶν εἰς τὸ περὶ διαίτης ὀξέων νοσημάτων Ἱπποκράτους ὑπομνήματος. Vgl. 745.

sie in wechselseitigem Citirverhältniss stehen[1], man darf demzufolge unter die Abfassungszeit der ὑγιεινά für jene Commentare in keinem Falle hinabgehen. In den heute vorliegenden Commentaren zu περὶ χυμῶν dagegen wird mehrmals περὶ τῶν πεπονδότων τόπων citirt (vgl. XVI 163. 245. 339. 473), ein Werk, das wir oben in die Regierungszeit des Septimius Severus setzten. Es folgt somit auch auf Grund dieser Erwägungen, dass Galen erst längere Zeit nach Absolvirung von περὶ διαίτης ὀξέων die heute vorhandenen Erklärungen zu περὶ χυμῶν abschloss.

Wie stellen wir uns aber nun zu der oben herbeigezogenen Aeusserung des Erklärers: τὸ περὶ χυμῶν ἤδη προεξηγήμεθα πρὸ τοῦδε τοῦ βιβλίου? An Textverderbniss ist nicht zu denken, περὶ χυμῶν enthält im 6. Capitel (commentirt in Sect. 12—21 des 2. Buches, XVI 250 ff. K) thatsächlich Bemerkungen über die kritischen Tage. Es sind folgende Möglichkeiten gegeben: Entweder haben wir es bei Kühn mit einer zweiten, mehr oder weniger erweiterten Bearbeitung der Commentare zu περὶ χυμῶν zu thun, oder die anstössige Stelle in Comm. ad Hippocr. περὶ διαίτ. ὀξέων ist erst später eingefügt. Dabei ist nicht ausgeschlossen, dass beide Werke spätere Zusätze erfahren haben, und darauf kommt die Sache schliesslich hinaus. Wenn Kühn XVI S. VI behauptet: ‘in Hippocratis de humoribus librum aliquoties commentatus est Galenus’, so geht er zu weit und stützt seine Behauptung auf Irrthum, Nachträge hat der Autor aber jedenfalls zu seinen ersten Commentaren ad Hipp. π. χυμῶν gemacht, wie sogleich gezeigt werden soll. Dass dieselben auch denen zu π. διαίτ. ὀξέων nicht fehlten, erhellt daraus, dass darin an Comm. zu Epidem. II erinnert wird[2].

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ χυμῶν ὑπομνήματα γ. Das Werk war bis auf Kühn nur in lateinischer Uebersetzung bekannt. Uns ist die des Rasarius zu Händen gekommen (Venedig 1562) sowie die bei Chartier (VIII 508) und Kühn abgedruckte. Im Original gab es Kühn nach einer erst im Jahre 1560 geschriebenen, vielfach lückenhaften und interpolirten Pariser Hs.

---

[1] ὑγιειν. VI 11 (VI 436 K): .. ἐν τοῖς περὶ τῶν τροφῆς δυνάμεων ὑπομνήμασιν ἔγραψα, dagegen π. τροφ. δυν. I 25 (VI 539): περὶ μὲν οὖν διαίτης ὑγιεινῆς εἴρηται μέν τι καὶ τῇ τῶν ὑγιεινῶν πραγματείᾳ κατὰ διέξοδον. Vgl. 744.

[2] XV 733: τοῦτο γοῦν αὐτὸ κατὰ τὸ περὶ τῶν ἐν τῇ κεφαλῇ τρωμάτων ἐφάνη γεγονός, ἔτι τε κατὰ τὸ δεύτερον τῶν ἐπιδημιῶν.

heraus, ohne grosse Sorgfalt auf die Herstellung des Textes zu verwenden[1]. Er war der Meinung, sein umfangreicher Text könne nicht der vom Autor XVII A 578 erwähnte Commentar sein, wegen der dort vorhandenen Nachricht: μετὰ δὲ τοῦτο τοῦ περὶ χυμῶν ἐξήγησιν ἐποιησάμην διὰ ταχέων ἐν ἡμέραις ὀλίγαις, ἐπειγομένου πρὸς ἀποδημίαν τοῦ παρακαλέσαντος αὐτὸ (lies αὐτὴν) γραφῆναι, bedachte jedoch nicht, dass Galen gegen den Schluss des Werkes dem Adressaten gegenüber die Kürze der ihm zu Gebote stehenden Zeit als Grund seiner gedrängten Darstellung geltend macht[2]. Dass dennoch der Umfang ein so beträchtlicher ist, zeigt nur die ungeheure Federfertigkeit des Pergameners.

Auch diese Bücher erfuhren später Zusätze, wie schon oben erwähnt. Als nachträgliche Marginalien des Autors kennzeichnen sich z. B. S. 175: καὶ γὰρ τοῦτο δέδεικται ἤδη ἡμῖν ἐν τῷ * τῶν ἐπιδημιῶν[3], S. 386: εἴρηται δὲ ἡμῖν ἐπὶ πλέον ἐν τῇ τοῦ δευτέρου τῶν ἐπιδημιῶν ἐξηγήσει κτλ., S. 245 . . . ὡς ἐδείχθη ἐν τοῖς εἰς τὸ προρρητικὸν ὑπομνήμασιν. Beweisend für diese

---

[1] Kühn hat nicht nur zahlreiche Fehler stehen lassen, sondern auch unglückliche Conjecturen in den Text aufgenommen. Ein schlagendes Beispiel statt vieler: Sein Apographon bot ihm S. 358 f.: (ἀήρ) ἐκ βαράθρου τινὸς ἐκπνεόμενος, ἅπερ ἐστὶν ἃ χρόνια καλεῖται. Er änderte frischweg χειρώνεια, während ihn S. 370 belehren musste, dass vielmehr Χαρώνεια zu schreiben sei. Dort steht: πολλάκις κατὰ τὴν εἰςπνοὴν ἡ βλάβη γίνεται, καθάπερ ἐν τοῖς χαρωνίοις (lies Χαρωνείοις) ὀνομαζομένοις τόποις, vgl. III 540. Das andere Wort ist S. 460 am Platze: τὰ μὲν αὐτῶν χειρώνια (l. Χειρώνεια) καλοῦντες, τὰ δὲ τηλέφια (l. Τηλέφεια), φαγεδαίνας δὲ ἄλλα (scil. ἕλκη).

[2] XVI 455 f.: καὶ εἰ μή σοι παρακαλέσαντι γραφῆναι ταῦτα τὰ ὑπομνήματα διὰ ταχέων, ἀπαγομένῳ (lies ἐπειγομένῳ wie oben, *discedere properante* die Uebersetzer) τε πρὸς τὴν ἀποδημίαν γράφοιμι, πολλὰ ἂν ἔχοιμι εἰπεῖν σοι καὶ διηγήσασθαι . . . θαυμαστά. νῦν δὲ ἀναγκασθεὶς ἐν ὀλίγαις ἡμέραις τήνδε τὴν ἐξήγησιν ποιεῖν, ἓν μόνον παράδειγμα παραγράψω.

[3] Es ist zu ergänzen ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν ἐπιδημιῶν, denn die Stelle bezieht sich offenbar auf die (verlorene) Interpretation Galens zu Epid. II 4, 4. Die Erklärungsworte XVI 174 f.: δεῖ . . ἀνειρεῖν καὶ οἷον ἀνάπτειν τὸ ἔμφυτον θερμόν . . ., ὡς . . τοὺς χυμοὺς εἰς τὰ ἔξωθεν ὠθεῖσθαι beweisen, dass der betreffende Satz der Epidemien (V 126 L) gelesen werden muss: ἐπιτηδεύειν ὀξυθυμίην ἐμποιεῖν καὶ χροιῆς (nicht χρώματος, vgl. Gal. in den Citaten V 582 VII 941 XVII B 260) ἕνεκα καὶ ἐκχυμώσιος, wie auch der von uns verglichene Vatic. 276 bietet (ἐγχυμώσιος Littré).

Auffassung ist XVII A 578. Ebenda wird belegt, dass vor die Epidemiencommentare zu setzen ist:

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους κατ' ἰητρεῖον ὑπομνήματα γ.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους ἐπιδημιῶν ᾱ ὑπομνήματα γ.

Die Bücher, so theilt Galen im II. Commentar zu Epidem. III mit (XVII A 578), sind nicht nur für seine speziellen Schüler, sondern auch für weitere befreundete Kollegenkreise berechnet gewesen. Später war er sich vielleicht dieses Sachverhaltes nicht mehr deutlich bewusst, er würde sonst in dem Buche περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων nur seine Erklärungen zu ἐπιδημιῶν β̄ als πρὸς κοινὴν ἔκδοσιν verfasst hingestellt haben, diejenigen zu ᾱ aber ausnehmen (XIX 35). Zu verschiedenen Malen hatte Galen bereits vor der Abfassung auf seine Interpretation der Epidemien hingedeutet, so in den Aphorismencommentaren[1], in περὶ κρισίμων ἡμερῶν (IX 771), in den Commentaren zum Prognostikon[2]. Dass er mit der Ausarbeitung erst begann, nachdem κατ' ἰητρεῖον commentirt war, schliessen wir nur aus der Liste XVII A 578.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους ἐπιδημιῶν β ὑπομνήματα ϛ̄. Von den sechs Büchern, in welche die Interpretation des zweiten Buches der Epidemien, entsprechend den sechs Sectionen des hippokrateischen Werkes, abgetheilt war, ist nur das zweite und dritte noch erhalten. Nachdem der Erklärer seine Aufgabe an ἐπιδημιῶν β̄ vollendet hatte, ging er nicht sogleich zum dritten Buche über. Es war ihm gelegentlich eines Falles seiner Praxis (λόγου ποτὲ ἐμπεσόντος ἡμῖν ἐν περιοδείᾳ XVII A 578) von verschiedenen Seiten die Bitte vorgetragen worden, er möge das προρρητικόν commentiren, und sich über den keineswegs durchaus vertrauenswürdigen Inhalt dieser Compilation ausführlich aussprechen. Er erfüllte den Wunsch[3] und schrieb sogleich drei Bücher Commentare dazu.

Εἰς τὸ προρρητικῶν α ὑπομνήματα γ̄. In diesen zeigte er viele falsche und ungenaue Sätze auf. Citirt werden in den Prorrhetikoncommentaren besonders die kurz vorher verfassten zu ἐπιδημιῶν ᾱ und β, desgleichen die zu Prognostikon

---

[1] XVII B 597: ἐροῦμεν δ' ἐπὶ πλέον ὑπὲρ αὐτῶν, ἐπειδὰν ἐξηγησώμεθα . . τὸ πρῶτον τῶν ἐπιδημιῶν.

[2] XVIII B 305: . . λεχθήσεται κατὰ τὰ των ἐπιδημιῶν ὑπομνήματα, τούτοις ἀκολούθως γραφησόμενα.

[3] Daran gedacht hat er schon beim Niederschreiben von Comment. III zu Epidem. I (vgl. XVII A 264).

und Aphorismen[1], stehen ja doch Beobachtungen des προρρητικόν mit diesen Büchern theilweise in Beziehung. Beiläufig verdient Beachtung, dass Galen im Zusammenhang mit der Interpretation der ersten ῥῆσις des Prorrhetikon das kleine Buch περὶ τοῦ παρ' Ἱπποκράτει κώματος schrieb (VII 643—665 K)[2]. Dasselbe ist nur als Excurs aufzufassen, da es lediglich Stellen aus den Epidemien und dem Prorrhetikon sind, um die sich die Sache dreht.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους ἐπιδημιῶν γ̄ ὑπομνήματα γ̄. Die Abfassung nach den Commentaren zum Prorrhetikon wird zum Ueberfluss bewiesen durch XVII A 501. 503. 560[3]. 578 ff. 641. 776; dass dieselbe unmittelbar nachher erfolgte, deuten Aeusserungen an wie φθάνω δείξας ἐν τοῖς εἰς ἐκεῖνο τὸ βιβλίον (638).

Ueber diese Commentare hinaus kann das oft angezogene Prooemium zu Comm. II ad Epid. III natürlich keinen Fingerzeig geben. Dass die übrigen Erklärungsbücher im Prooemium nur weggelassen wären und schon hätten mit angeführt werden können, glauben wir nicht, sie sind späteren Ursprungs. Wenn die Commentare zu περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων in denen zu Epid. II erwähnt werden (XVII A 339 f.) oder die zu περὶ φύσιος ἀνθρώπου in denjenigen zu περὶ χυμῶν (XVI 32), wo jene ebenfalls citirt sind (XVI 358), so halten wir das für Nachträge. Eine chronologische Reihenfolge innerhalb der vier letzten Commentare festzustellen fehlen uns die Anhaltspunkte[4].

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους ἐπιδημιῶν ϛ̄ ὑπομνήματα η. Jeder der 8 Sectionen des hippokratischen Buches widmete Galen einen Commentar. Die griechische Ueberlieferung desselben bricht nach dem ersten Drittel des sechsten Commentars ab, den Rest besitzen wir nur in der lateinischen Uebersetzung des Io. Bapt. Rasarius (zugleich mit derjenigen des Commentars zu περὶ χυμῶν herausgegeben, Venetiis apud Vincentium Valgrisium 1562). In der Kühnschen Galenausgabe, wo doch vom Schlusse der σύνοψις περὶ σφυγμῶν (IX 533 ff.) in Ermangelung des Urtextes die lateinische Uebersetzung abgedruckt steht, fehlt die obige; sie ist überhaupt für die hippokratische Textkritik noch niemals ver-

[1] Vgl. XVI 492. 680. 724. 795. 816; 499. 802; 749.

[2] Vgl. XVI 705. 494 f. und schon XVII A 389.

[3] Dort ist statt ὁπότ' ἐξηγούμεθα zu lesen: ὁπότ' ἐξηγησάμεθα.

[4] Das auf Comm. und auf περὶ ἀ. ὑδ. τόπ. bezügliche Citat in Comm. VIII ad Epid. VI (S. 519 Rasar.) kann nachgetragen sein und beweist daher nichts.

werthet worden. Es ergiebt sich aus ihr, dass in Galens Hippokrateshdss. das siebente τμῆμα von ἐπιδημιῶν ς weiter reichte als in unseren Ausgaben. Es schloss nicht V 342, 12 L, sondern erst 344, 17, mit den Worten τὰ ἐκ τοῦ σμικροῦ πινακιδίου, eine Eintheilung, die anderwärts eingehender erörtert werden soll. An dieser Stelle erst beginnt Galens achter Commentar (s. Rasarius S. 499)[1].

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων ὑπομνήματα γ̄. Der Urtext ist verloren, die bisher in Uebersetzung veröffentlichte Partie fragmentarisch und von zweifelhaftem Werthe. S. Commentatt. Ribbeck. 343.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ φύσιος ἀνθρώπου ὑπομνήματα γ̄.

Εἰς τὸ Ἱπποκράτους περὶ τροφῆς ὑπομνήματα δ̄.

Innerhalb der Grenzen, welche wir uns in diesem Theile unserer chronologischen Untersuchungen gesteckt haben, bleibt eine Reihe von Fragen zu beantworten, auf die wir bisher nicht näher eingegangen sind, um der Uebersichtlichkeit nicht zu schaden. Welche Stellen sind chronologisch in der Abfolge der grossen Lehrschriften den zuletzt besprochenen Commentaren zu Hippokrates zuzuweisen?

Dass Galen seine Thätigkeit als Commentator erst nach längerer schriftstellerischer Laufbahn begonnen hat, ist zweifellos. Er interpretirte im Zusammenhang erst während seines zweiten

---

[1] Zwei Stellen sind es ausserdem in der Uebersetzung, die hervorgehoben werden sollen. S. 500 bei Rasarius citirt Galen die 'schöne und nützliche Schrift περὶ διαίτης ὀξέων, *in quam nostri etiam quatuor sunt commentarii*'. Auch Comm. zu περὶ τροφῆς (XV 324) heisst es mit Bezug darauf: ἡμεῖς ἤδη ἐξηγησάμεθα ἐν τοῖς τέτταρσι τὴν πραγματείαν αὐτὴν (lies ταύτην) ὑπομνήμασι. Das widerspricht der Angabe XIX 36, 3, aus welcher wir Commentatt. Ribbeck. S. 343 gefolgert haben, das vierte Buch der Commentare zu π. δ. ὀ. habe einmal aus zwei bestanden. Wir sehen, diese Theilung erfolgte erst in der letzten Zeit vor Abfassung von περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων, unsere Hdss. gehen auf die ungetheilte Fassung zurück. — Im Commentar von Epid. VI 8, 6 (S. 494 Ras.) lesen wir: '*ut in commentario libelli de septimestri partu docuimus*'. Das würde auf eine ganz unbekannte galenische Interpretation der pseudo-hippokrateischen Schrift περὶ ἑπταμήνου schliessen lassen. Wir fürchten, dass sich eine Corruptel oder ein Missverständniss des Uebersetzers zeigen wird, wenn der Urtext noch einmal zum Vorschein kommen sollte. Möglich, dass Galen etwa schrieb: ὡς ἐν τῷ περὶ ἑπταμήνου ὑπουνήματι ἐδιδάχθημεν.

Aufenthaltes in Rom. Behauptet er ja selbst, deswegen erst in späterer Zeit sich der fortlaufenden Exegese zugewendet zu haben, da er sie anfänglich für überflüssig gehalten. Seine sonstige Schriftstellerei fusse ja durchaus auf Hippokrates und habe von jeher implicite die Erklärung der Lehren des grossen Koers enthalten[1]. Die Citate der Commentare in den übrigen galenischen Büchern fliessen spärlich. Diejenigen aus dem letzten Drittel der δόγματα (Comm. zu ἀφορ., περὶ διαίτ. ὀξ., κατ' ἰητρ.) sind oben angeführt (S. 219), in περὶ εὐχυμίας καὶ κακοχυμίας τροφῶν, einem während der Abfassung der ὑγιεινά, also noch unter Marc Aurel geschriebenen Büchlein[2], wird ebenfalls der Commentar zu περὶ διαίτης ὀξέων erwähnt (VI 790), περὶ τῶν πεπονθότων τόπων nennt den zu ἐπιδημιῶν β (VIII 240) und ohne nähere Bezeichnung verschiedene andere (146 f. 371). Daraus ergibt sich der Schluss, dass die Reihe der Commentare mindestens bis inclusive derer zu κατ' ἰητρεῖον noch unter Marc Aurel in erster Niederschrift abgefasst ist; dem widersprechende Citate, wie die von περὶ τῶν πεπονθότων τόπων im Commentar zu περὶ χυμῶν (XVI 163. 245. 339. 473) oder von περὶ συνθέσεως φαρμάκων τῶν κατὰ τόπους (ebenda 160), kennzeichnen sich als Nachträge. Bis ἐπιδημιῶν β war die Erklärung beim Erscheinen der Pathologie vorgeschritten, nach demselben sind προρρητικόν[3], ἐπιδημιῶν γ[4] und die übrigen Bücher commentirt worden.

Wir glauben in dem Obenstehenden den Grund zu einer

---

[1] XVII A 577: γινώσκων δ' ἐμαυτὸν ἐν ἅπασιν αἷς ἐγεγράφειν ἐξηγησάμενον ἀεὶ τὴν Ἱπποκράτους γνώμην, ἅμα τῷ καὶ τὰς ἐπικαιροτάτας αὐτοῦ τῶν ῥήσεων παρατεθεῖσθαι, περιττὸν ἡγούμην εἶναι γράφειν ἐξηγήσεις ἐν ὑπομνήμασι καθ' ἑκάστην λέξιν ἀπ' ἀρχῆς ἕως τέλους ἁπάντων αὐτοῦ τῶν βιβλίων.

[2] Hier der Beweis: περὶ εὐχυμίας καὶ κακοχυμίας τροφῶν wird im VI. Buche der ὑγιεινά citirt (VI 436); vor Beginn der Niederschrift dieses Werkes konnte das Büchlein aber noch nicht verfasst sein, weil darin περὶ τροφῶν δυνάμεως erwähnt wird (VI 790. 797), eine mit den ὑγιεινά, wie oben gezeigt ist, gleichzeitig entstandene Schrift.

[3] XVI 516. 518. Diese Citate sind gewiss nicht später hinzugefügt. Galen kündigt an: διὰ κεφαλαίων εἴπωμεν, οἷον ἐπιτομήν τινα τῶν ἐν τῇ περὶ τῶν πεπονθότων τόπων πραγματείᾳ γεγραμμένων. Der folgende 'Auszug' setzt die Pathologie voraus, er müsste ebenfalls späteren Ursprungs sein — was unwahrscheinlich —, wenn es die Citate sein sollten.

[4] XVII A 582.

eingehenderen Schilderung von Galens wissenschaftlicher Entwickelung und Bethätigung gelegt zu haben. Zwar liegen vorläufig nur die Ecksteine, es bedarf weiterhin der Einreihung der beträchtlichen Zahl von Schriften mittleren und kleineren Umfangs sammt den verlorenen. Dennoch lässt sich schon jetzt erkennen, wie Galenos, in rationeller Weise von philosophischen, anatomischen, physiologischen Studien ausgehend, sich im Verlaufe seiner Schriftstellerei mehr und mehr auf das praktische Gebiet der Pathologie und Therapie concentrirt. Befremdlich möchte es scheinen, dass in der oben gegebenen Tabelle der gesammten Regierungszeit des Commodus (180—192) kein einziges der erhaltenen Hauptwerke zugewiesen werden konnte. Wir müssen später auf diese Lücke zurückkommen, sie zeugt lebendig von den Verheerungen der grossen Feuersbrunst zu der Zeit, 'als der Friedenstempel verbrannte'. Sprachliche Kriterien für die Chronologie ins Feld zu führen haben wir absichtlich ganz unterlassen. Sie werden sich fast als überflüssig erweisen: nicht als Hilfsmittel für die Beurtheilung des Alters einzelner Bücher bedarf man in der Hauptsache bei Galen der Heranziehung von Stileigenthümlichkeiten, man wird vielmehr in der glücklichen Lage sein, nach Abschluss der anderweitig fundirten chronologischen Feststellungen auf sicherer Basis eine Geschichte der galenischen Sprache zu entwerfen, die immerhin nicht ohne Interesse sein dürfte.

(F. f.)

Leipzig. Johannes Ilberg.

Alexandrinische Studien.

(Der Streit mit Apollonios.)

(Fortsetzung)

Der Grund der Feindschaft lag in der Verschiedenheit der Charaktere der Betheiligten, darin dass Apollonios mit seinem Epos einen Anachronismus beging, welchen selbst die bedeutendsten Geistesgaben nicht hätten ausgleichen können, und auch wohl in dem Kliquenwesen der Dichter und Schöngeister Alexandreias. Aber man hat nur auf das Letztere geachtet und als Ergänzung dazu schwarzen Undank in der Seele des Apollonios vermuthet, da dieser nach der Angabe seines Biographen ein Schüler des Kallimachos gewesen sei[1]. Allein diese Notiz scheint auf einem einfachen Schlusse zu beruhen. Am schlagendsten wird sie dadurch widerlegt, dass Apollonios die metrischen Feinheiten des Kallimachos nicht gelernt hat. Hilberg hat hieraus sogar die bittere Feindschaft beider erklären wollen[2]. Freilich wird man den Satz nicht unterschreiben, dass 'das Bemühen des Kallimachos, die langen Endsilben aus den Senkungen des Spondeus zu verdrängen, den Spalt zwischen den beiden Männern geschaffen'[3]; denn auch Theokrit und Arat, die anerkannten Freunde und Bundesgenossen des Kallimachos, haben eine alterthümliche Technik bewahrt und daher manchen Vers gebaut, welcher nach Hilbergs Ansicht bei dem Neoteriker und seiner Schule den tiefsten Abscheu hätte erregen müssen. Nur so viel ergiebt sich aus den metrischen Beobachtungen, dass Apollonios bald sorgsamer bald sorgloser als Theokrit seine Hexameter ausgefeilt hat, von Kal-

---

[1] Oben S. 134, 2.

[2] Isidor Hilberg, Princip der Silbenwägung S. 263 f. Ihm folgt Beneke, Beiträge zur Metrik der Alexandriner I Bochum 1882/3.

[3] Beneke 6, welcher sogar den Grund zu der unversöhnlichen Feindschaft lediglich in metrischen Fragen sieht.

limacheischer Schulung aber nichts merken lässt[1]. Das ist also sicher kein undankbarer Abfall und keine Reaktion sondern Selbständigkeit.

Nach einer anderen Seite hin hat man umgekehrt sich den Dichter der Argonautenfahrt viel fortgeschrittener und moderner als seinen angeblichen Lehrer und dessen Genossen gedacht, nämlich in der Kenntniss Homers. Wäre es wahr, was der gelehrte Herausgeber dieses Gedichtes vielen Fachgenossen glaublich gemacht hat, dass in den 6000 Versen fast die gesammte alexandrinische Homerkritik beschlossen ist, so würde freilich dies allein die Kluft zwischen Apollonios und den Zeitgenossen der ersten beiden Ptolemaier so gross erscheinen lassen, dass ein weiteres Fragen nach dem inneren Grunde der Feindschaft überflüssig wäre. Aber Merkel hat viel zu viel gesehen. Wie viel Fleiss der Jüngling auf Homer verwendet hat, ist freilich in den Prolegomenen mit grösster Sorgfalt nachgewiesen. Wenn man auch manches abziehen kann, was nicht durch saure Arbeit des Alexandriners erworben ist, da die griechischen Kinder von klein auf ihren Homer kennen lernten und wohl zum grössten Theile auswendig wussten, so weist doch Einiges auf schulmässige Erklärung hin. Allein wer des Apollonios Lehrer gewesen sein mag, dessen Auffassung er in der Argonautenfahrt, vermuthlich unverändert, wiedergegeben hat, ist schlechterdings nicht zu sagen. Dass es Aristophanes von Byzanz sei, wie Merkel angenommen hat, ist ausgeschlossen, weil derselbe erst der folgenden Generation angehört hat und als Nachfolger des Apollonios an der Königlichen Bibliothek genannt wird. Dazu kommt, dass sein angeblicher Schüler noch als Ephebe die Argonautenfahrt verfasste; und dass er etwa seine Meisterjahre dazu angewendet hätte, nach-

---

[1] Z. B. braucht Kallimachos Versschlüsse wie Βερενίκα in beschränkter Zahl und dann meist mit bukolischer Caesur (ἐκ ποταμοῖο); im Verhältniss kommt je ein Beispiel auf

a) in Summa	20 (Kall.)	$8^1/_2$ (Apoll.)	8 (Arat)	8 (Theokr.), davon
b) ohne Caes.	37	12	10	17
c) mit Caes.	45	28	38	16 Hexameter.

Gegen die von W. Meyer aufgefundenen Regeln, dass längere Worte nicht im 2. Fusse daktylisch oder trochäisch enden dürfen, und dass Jamben wie ἐγώ vor der Penthemimeres verboten sind, ist in dem Verhältniss verstossen worden, dass 1 Ausnahme kommt auf

I)	574 (Kall.)	66 (Apoll.)	41 (Theokr.) Hexameter.
II)	25	17	8 Hex. mit männl. Caes.

träglich alle Gelehrsamkeit in sein Jugendgedicht zu stecken, ist eine unbeweisbare Behauptung. Die wenigen Notizen, welche wir über den Unterschied der ersten in Alexandreia und der zweiten auf Rhodos veranstalteten Ausgabe besitzen, weisen nicht auf eine sehr weitgehende Umarbeitung hin und zeigen sogar, dass der gereifte Dichter gerade Unhomerisches aufgenommen hat[1]. Es liegt also kein Grund vor, die in der Argonautenfahrt zu Tage tretende Gelehrsamkeit späteren Einflüssen oder ausgedehnten eigenen Forschungen des Apollonios zuzuschreiben; wie denn Merkel nur kraftlose Gründe vorgebracht hat, so die orthographischen und den wunderlichen metrischen (S. CXI), dass Apollonios und vermuthlich auch Aristophanes eine Vorliebe für den Einschnitt nach der 5. Arsis gehabt hätten. Als jener dichtete, stand ihm eine beträchtliche, zum grössten Theil durch Lektüre erworbene Kenntniss Homers zu Gebote, doch auch Beobachtungen Zenodots und anderer älterer Kritiker: denn deren Thätigkeit muss schon sehr umfassend gewesen sein, das zeigen z. B. die von verschiedenen Dichtern angenommenen sonderbaren Deutungen missverstandener homerischer Wörter wie στήτη = γυμή, κεράστης = κομήτης, ἔλιξ = μέλας oder das Aktiv λίασσεν für λίασθεν, welches Aristarch Il. Ψ 879 las, aber auch schon Lykophron Alex. 21 (λίαζον) anwendete. Wenn also einmal Apollonios auffällig übereinstimmt mit Aristophanes in einer magischen Erklärung des Seirenenunheils[2], so hat diesem Kritiker die poetische Auffassung der Homerstelle bereits vorgelegen, und es kann sich nur fragen, ob beide aus Schultraditionen schöpften oder ob Aristophanes sich die Erklärung des Dichters angeeignet hat.

Apollonios stand demzufolge dem Kallimachos ferner und näher, als man angenommen hat. Er war, ohne sein Schüler zu sein, ungefähr in denselben Vorstellungen und Interessen gross geworden wie Kallimachos und Theokrit und unterschied sich von diesen im Wesentlichen nur durch seine geringere Begabung. Man darf wohl den Versuch wagen, aus dem erhaltenen Epos selbst den

---

[1] Linde, de diversis recensionibus Apollonii Rhodii Argonauticon, Göttg. Diss. 1885 S. 32 f.

[2] ἦ θαμὰ δὴ πολέων μελιηδέα νόστον ἔλοντο
τηκεδόνι φθινύθουσαι Ap. IV 901

Schol. Hom. μ 43 ὁ μὲν Ἀριστοφάνης φησὶ κατατηκομένους τῇ ᾠδῇ καὶ αἰφνιδίως ἐκλείποντας ἀπολέσθαι, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος διὰ τὴν τῶν ἀναγκαίων σπάνιν. Merkel Seite C.

Gegensatz der Dichter und damit die inneren Gründe des Streites abzuleiten.

Vom Homerstudium abgesehen scheint die Bildung des Apollonios weniger tief, seine Lektüre weniger ausgedehnt gewesen zu sein als die des Kallimachos und des Theokrit: ein paar Verse des Kyklikers Eumelos hat er wohl aufgenommen [1] oder gelegentlich an eine Wendung des Hesiod, Archilochos oder Aischylos erinnert, aber im Ganzen meidet er diese Art der Unselbständigkeit. Theokrit und Kallimachos zeigen dagegen Schritt vor Schritt ihre vielseitige Bildung, indem ihnen die klassischen Lyriker und Tragiker und andere Dichter, namentlich Pindar und Euripides, neben Homer fortwährend im Sinne liegen und sie an dieselben zu erinnern nicht unterlassen können.

Aeusserlich dem Kallimachos am ähnlichsten ist der Epiker im Zusammentragen des Sagenstoffes: denn Stoffsammlungen waren für das grosse Buch unentbehrlich, und Apollonios suchte heranzuziehen, was irgend in Zusammenhang mit der Argofahrt zu bringen war. Freilich beherrschte er das rohe Material nicht ganz mit der erhabenen Sicherheit des Pinakographen.

Im Uebrigen weist seine Bildung aber bedenkliche Lücken auf. Die Geographie der in der Argonautenfahrt beschriebenen Länder war dem Dichter, welcher kaum aus seiner Vaterstadt herausgekommen war, nichts weniger als vertraut: ein todtes Wissen, mit dem er oft planlos prunkt. In die Philosophie, worin Kallimachos sich sogar ein eigenes Urtheil zutraute und wofür beide Freunde wie für exakte Wissenschaft mindestens durch Arat, Nikias und andere Genossen gewonnen waren, scheint Apollonios wenig tief eingedrungen zu sein; denn wenn er auch Orpheus gelegentlich von der Weltentstehung singen liess, so waren diese Vorstellungen wenn nicht Gemeingut aller Gebildeten, so doch aus einem Handbuche ohne Frage mühelos zu beschaffen [2]. Für das Kriegshandwerk hatte er gar keinen Sinn [3], und selbst viele Vergleiche aus dem Landleben sind dem hergebrachten epischen Apparate entlehnt, nicht eigenen Anschauungen; seine Naturbeobachtung ist im Gegensatze zu Theokrit die eines Stadtkindes,

---

[1] Ap. III 1372 ff. mit Schol., Eum. Korinthiaka Fr. 9 K.

[2] Ap. I 496—511. [Vgl. Kern, de Orphei Ep. Pher. theogoniis Berl. 1888, 57—61.]

[3] Vgl. Hémardinquer (de Apollonii Rhodii Argonauticis, Paris 1872 S. 55 ff.), der auch sonst treffende Charakteristiken des Ap. beibringt.

an Lichteffekten und panoramenartigen Fernsichten hat er Freude [1]. Aber auch all das bunte Leben der Handels- und Residenzstadt mit ihren geselligen Verpflichtungen und Genüssen, die Reize des Hoflebens, Sport und Ausschweifungen waren ihm noch unbekannt geblieben. Dadurch verdiente er die höchste Achtung frommer Leser: aber es ist anzunehmen, dass diese Keuschheit seiner Vorstellungen, Empfindungen und Interessen dem etwas entarteten und überreizten Zeitalter als eine lächerliche Schwäche Anlass zu ironischem und spöttischem Achselzucken gegeben hat.

Gewiss hatte es sein Gutes, dass er in voller Unbefangenheit, von Wissensballast nicht behindert, nur mit dem Nothwendigsten ausgerüstet, sein Schifflein hinaustreiben liess und beharrlich von Insel zu Insel bis zu den wilden Kolchiern und zurück durch unbekannte und unmögliche Gegenden lenkte. Ihn bedrückte es nicht, denn er fühlte es nicht, dass er ein Epigone war, und gerade seine Harmlosigkeit befähigte ihn zum Erzähler der langathmigen Reiseerlebnisse seiner frommen Helden. Das hat sein Gegner Kallimachos wohl gefühlt und gewiss nicht ganz ohne Neid gefühlt, da ihn tausend Feinheiten und Kleinheiten nicht zum schlichten Berichten kommen liessen. Freilich konnte es nicht ausbleiben, dass Apollonios bei dem Mangel an Selbstkritik manche Abgeschmacktheiten aufnahm und stehen liess, welche selbst in seiner Zeit ohne Beispiel, weil unbeabsichtigt, waren, vor Allem das schon in den Scholien gegeisselte Bild, dass die Mutter Alkimede um den scheidenden Jason weint, wie nach der alten Wärterin das kleine Mädchen schreit, welches von der garstigen Stiefmutter gequält wird (I 268 ff.).

Dies und Aehnliches mag man der Jugend des Verfassers zu gute halten. Aber seine Fähigkeiten reichten überhaupt nicht entfernt an die des Kallimachos oder gar des Theokrit heran: jeder Phantasie baar scheint er durch die Ironie des Schicksals Dichter geworden zu sein. Seine entsetzlich nüchterne Sachlichkeit tritt infolge seiner epischen Formeln und stereotypen Vergleiche je länger je deutlicher hervor, und am schlimmsten wirken die vielen Flickverse und Flickworte [2]. Einigermassen entschädigen

---

[1] Helbig, Untersuchungen über die camp. Wandmalerei, Leipz. 1873, 213 f. Ap. I 103 (Dindymon) und III 164 (Olympos).

[2] Z. B. das überflüssige Ἥρη Ζηνὸς ἄκοιτις Ap. I 997, das sogar unpassende Μίνῳ Πασιφάης πόσιν III 1106. Statt dessen macht Theokrit lieber Sprünge, in Id. 25 und sonst.

kann dafür nur die Erosepisode und die Liebeskrankheit der Medeia im dritten Gesange: in ihnen zeigt sich, dass Apollonios mit der Zeit bei Theokrit und den übrigen geborenen Dichtern in die Schule gegangen ist, obgleich trotzdem auch hier noch allerhand Mängel geblieben sind.

Die Kunst der Dialogführung, welche Theokrit so meisterhaft handhabt, hat Apollonios ihm nicht abgelernt. Dem Charakter des Dichters entsprechend unterreden sich seine Figuren, ohne zu geben und ohne zu nehmen; sie wissen, bevor das Gespräch beginnt, ein jeder, was er will, und das ist meist ein und dasselbe auf beiden Seiten, in ihren Ansichten oder Absichten ändert sich durch die Erörterung nichts. Wenn Medeia ihre Hülfe verspricht oder Jason sie, im Voraus voll Dankes, erbittet, wenn die Genossen sich berathen, so sind die Unterredungen Stimmungsbilder, wie die Apollonios ebenfalls eigenthümlichen Monologe, ohne dramatisches Leben, ohne einen Sporn für die Fortentwickelung der Handlung. Wo aber eine gegentheilige Ansicht laut wird, wie der Zorn des Herakles auf Lemnos, das Ehestiften der Polyxo oder die finstere Abweisung des Aietes, tritt dieser Gegensatz schroff und gebietend auf, von einer Diskussion ist keine Rede. Selbst in diesem Falle ist der Leser gut vorbereitet und fühlt sich, wenn das Gespräch beendet, erfreulich in seinen Erwartungen bestärkt. Der Dichter liebt keine Ueberraschungen, und wenn er das Wunderbare, das er in seiner Vorlage fand, nicht gut bei Seite lassen konnte, bittet er den Leser um Entschuldigung[1].

Wie aber die einzelnen Dialoge und Monologe keine Entwicklung enthalten, so auch nicht die berühmte, von Vergil nachgeahmte Liebesschilderung. Durch einen Schuss des Eros ist heftige, keiner Steigerung mehr fähige Liebe in der blonden Königstochter erwacht; aber bevor sie dieselbe verschämt gesteht, beginnt in der jungfräulichen Seele ein Kampf zwischen Pflicht und Neigung: da für letztere die Götter entschieden haben, bevor Medeia noch den Jason sieht, so ist es ein theatralisches Effektstück des Dichters, wenn sie zum Gifte greift, das sie aus Todesfurcht und Lebenslust (III 809—815) doch nicht nimmt. Gut ist in diesen Scenen die Rathlosigkeit der Jungfrau geschildert, welcher nichts Heroisches anhaftet. Dieser Sinn für das allgemein Menschliche und noch mehr der krankhafte Zug von Lebens-

[1] Ap. IV 1671—3 ἦ μέγα δή μοι ἐνὶ φρεσὶ θάμβος ἄηται κτλ.

überdruss und Ruhelosigkeit, welcher so grell gegen das alte Epos absticht, ist es, der uns anzieht und gern die Schwächen des Dichters übersehen lässt. Apollonios versteht, die Stimmung sentimentaler Liebe zu schildern, die Umsetzung in die vom Epos geforderte Handlung gelingt ihm nicht. Das ist allerdings kein Wunder, da diese Kleinmalerei dem laut rauschenden Gesange sich schwer einfügt und darum den Dramen des Euripides und den Gedichten Theokrits verwandter ist, von denjenigen Dichtern also naturgemäss auch ganz anders vervollkommnet werden konnte, welche sich auf kleine Genrebilder beschränkten.

Das schwierigste Problem war, die dämonische Leidenschaftlichkeit und Gewaltthätigkeit Medeias zu vereinigen mit den zarten Gefühlen der Liebenden[1]. Apollonios hat durch Ausmalen dieser zweiten Seite den Gegensatz noch verschärft, aber das Problem hat er nicht gelöst. Um einen solchen Charakter zu schildern, bedurfte es mehr Erfahrungen, als der jugendliche Dichter offenbar besass. Für das Dämonische der Giftmischerin hatte er gar kein Verständniss, nur den äusserlichen Apparat der Zauberei bringt er vor; aber selbst von der Liebe kennt er nur einen kleinen Theil, die Selbstmarterung und die Entsagung, den fernen, verderblichen Eros, nicht das stolze Siegesbewusstsein, den tiefen Frieden oder die heisse Gluth der Vereinigung, noch auch den herben Schmerz um das unwiederbringlich Verlorene, welche beiden Seiten Theokrit so meisterhaft zum Ausdruck gebracht hat. Knabenhaft schüchtern scheint der Epiker das Geständniss der Neigung und die Gewissheit dauernder Erinnerung für den Höhepunkt novellistischer Schilderung zu halten. Aus Allem geht hervor, dass er keine Frauen kannte; sonst wäre z. B. nicht seine Medeia zuerst zum abendlichen Stelldichein gekommen und zuletzt geschieden, von Jason an die Schicklichkeit gemahnt[2], wie etwa bei Theokrit eine Bürgersfrau die andere erinnert, es sei Zeit zur Trennung[3]. Aber auch die männlichen Charaktere sind ohne Mark, blutleere Schemen, ohne Laster und ohne Tugenden,

---

[1] Vgl. Rohde Roman 105.

[2] Ap. III 1142 ὥρη ἀποβλώσκειν, μὴ πρὶν φάος ἠελίοιο
δύῃ ὑποφθάμενον καί τις τὰ ἕκαστα νοήσῃ
ὀθνείων· αὖτις δ' ἀβολήσομεν ἐνθάδ' ἰόντες.
Man halte dagegen die mädchenhafte Scheu der Jungfrau im Stelldichein (27) oder die zarten Töne der Leidenschaft athmenden Pharmakeutriai (2).

[3] Th. 15, 117 ὥρα ὅμως κεἰς οἶκον· ἀνάριστος Διοκλείδας.

keiner Gedanken, keiner Leidenschaft, keiner Leistungen fähig, nicht einmal in der Redekunst geübt oder durch Gründe bestimmbar, ein Nichts ohne die Sorge und Hülfe der Götter und der Frauen. Wie anders versteht Theokrit die verschiedenartigsten Charaktere mit wenigen Strichen zu zeichnen und die eigenartigsten psychologischen Probleme aufzustellen und zu lösen, den Polyphem in Liebessehnsucht, die verlassene Geliebte beim Brauen des Zaubertrankes zu schildern. Kein Wunder, wenn er und seine Genossen mit Geringschätzung auf den herabsahen, welchem sie nicht ein Epigramm zutrauten, wie Kallimachos so viele gedichtet, wenn ihnen nur der Umfang seines Gedichtes stupend schien.

Was aber am Meisten dem Apollonios bei antiker wie moderner Beurtheilung zur Last fällt, ist, dass er keine einheitliche Handlung herzustellen vermocht hat, dass es keinen Hauptheldeu in der Argonautenfahrt giebt, sondern drei von den vier Gesängen eher einem chorographischen Handbuche gleichen als einer Dichtung. Das Schlachtgewirr der Ilias hatte Apollonios vor Augen, nicht die in jener Zeit vorzugsweise beliebte Odyssee, und etwa der Ilias entsprechend hat er auch die Ereignisse kunstlos in chronologischer Reihenfolge erzählt, indem er sehr ungeschickt gleichzeitige Handlungen nacheinander abhandelt, z. B. das Aufbrechen beider Parteien zu einem Stelldichein. Auch hierin zeigt sich Theokrit als Meister, der äussere Handlungen und Gespräche, Betrachtungen, Erinnerungen und Ausrufe seiner Gestalten auf das Kunstvollste und darum scheinbar Kunstloseste durcheinander mischt. Apollonios ist dagegen so ängstlich besorgt, den rothen Faden nicht zu verlieren, dass er dem Leser vorenthält, was ihn zu weit führen würde[1].

In anderen nebensächlichen Dingen zeigt er wieder Verwandtschaft mit den grossen Dichtern, z. B. in dem Realismus, mit welchem er den durstigen Jason nach Bezwingung der Stiere aus dem Helme Wasser trinken lässt, ein Zug, der freilich besser auf Hirten und Schnitter Anwendung findet, wie wir derartiges bei Theokrit mit Lachen lesen. Vortheilhaft unterscheidet sich Apol-

[1] Ap. I 1220 ἀλλὰ τὰ μὲν τηλοῦ κεν ἀποπλάγξειεν ἀοιδῆς, von Knaack Hermes 23, 134 als Hinweis auf die Aitia des Kall. gedeutet. Wohl auch durch Rücksicht auf die Oekonomie des Gedichtes veranlasst I 919 f. τῶν μὲν ἔτ' οὐ προτέρω μυθήσομαι . . . τὰ μὲν οὐ θέμις ἄμμιν ἀείδειν und IV 249 καὶ δὴ τὰ μὲν . . . μήτε τις ἴστωρ εἴη μήτ' ἐμὲ θυμὸς ἐποτρύνειεν ἀείδειν.

lonios namentlich von Kallimachos dadurch, dass er Etymologien und Gründungssagen leidlich sparsam eingeflochten hat, aber immerhin noch häufiger, als wir billigen möchten. Die Sprache der Argonautenfahrt, die Selbstgespräche der Sagengestalten, ihre weichlichen Charaktere, die sentimentale Stimmung[1], welche das Ganze durchzieht, verrathen deutlich die nachklassische Zeit der Entstehung, aber Anspielungen finden sich verhältnissmässig selten in dem grossen Gedichte. Selbst die Kelten sind nicht mit den Zeitereignissen in Verbindung gebracht. Einmal spricht er etwas dunkel von der Missgunst des griechischen Herrschers[2], unter dem man vielleicht Ptolemaios statt des Pelias verstehen könnte; einmal schildert Hypsipyle die Greuel in Lemnos so eingehend und beweglich (I 798—819), dass dem Dichter wohl eine Situation vorgeschwebt hat, wie sie an den Diadochenhöfen häufig genug vorkam: aber mit keinem Worte fällt der Dichter hierbei aus seiner objektiven Rolle, während er doch sonst gelegentlich zwischen seine Gestalten und den Leser tritt, an seine Pflichten als Dichter erinnernd oder um Entschuldigung bittend, wenn andere bereits den berührten Stoff behandelt haben[3].

Gewiss wollte er sich dadurch, dass er selten an die Koryphaeen der schönen Litteratur erinnerte, den Anschein der Selbstständigkeit und Unabhängigkeit geben. Aber gerade durch dieses Bestreben kam er zu einer so unhaltbaren Verdrehung, wie die Unterordnung der Muse unter den Dichter war. Simonides scheint schon, bekämpft von Pindar (Isthm. II 6), den Anfang zu dieser Neuerung gemacht zu haben, deren Keim ja in der allgemeinen religiösen Anschauung liegt, auf die Gottheit durch Beschwörungen, Gebete oder Anrufungen Einfluss ausüben zu können. Aber den bestimmenden Anlass für Apollonios hat wohl Theokrit gegeben, dessen Hirten öfter die Muse anrufen, sie für ihre Vorträge zu begeistern, nachdem sie die Ausarbeitung ihrer Gesänge schon in der Stille ihrer Berge besorgt haben[4]; so ist

---

[1] Ap. IV 1165 σὺν δέ τις αἰεὶ | πικρὴ παρμέμβλωκεν ἐυφροσύνησιν ἀνίη (darnach Ov. Met. VI 453 f.); von Ruhnken wurde Kall. Fr. 418 als Vorbild angesehen.

[2] Ap. III 405 ἐσθλοῖς γὰρ ἐπ' ἀνδράσιν οὔτι μεγαίρω, ὡς αὐτοὶ μυθεῖσθε τὸν Ἑλλάδι κοιρανέοντα. übrigens missverständlich ausgerückt.

[3] Ap. I 982 f. ἴλατε Μοῦσαι, οὐκ ἐθέλων ἐνέπω προτέρων ἔπος. Aehnlich Kall. V 56 μῦθος δ' οὐκ ἐμὸς ἀλλ' ἑτέρων, vgl. Fr. 293 und I 60.

[4] Th. 1, 19 und 64 ff., vgl. 7, 51, aber auch 7, 92.

besonders die Anrufung in den Sängern (9), die Musen möchten den versprochenen und bereits sonst vorgetragenen Gesang (Gesänge) ertönen lassen[1], wohl der missverständlichen Deutung unterworfen, dass die Musen nur des Dichters Worte zu verkünden haben. Asklepiades von Samos hat, als der nicht mehr missverständliche Eingang der Argonautenfahrt die Kritik herausgefordert hatte, auf die einfachste aber nicht eben geistreichste Weise die Schwierigkeit zu heben gewusst, indem er die umstrittene Lyde für das gemeinsame Werk der Muse und des Dichters erklärte[2]. Apollonios aber sah sich durch den Hohn der Hofdichter gezwungen, im Verlaufe seiner Dichtung die Musen wieder in alle ihre Rechte einzusetzen und seine angemasste Gewalt aufzugeben[3].

Im Einzelnen hat er sich gegen Theokrit und Kallimachos in seinem Epos möglichst wenig gewendet. Die Uebereinstimmungen in seinen letzten Büchern mit Wendungen des Theokrit und Kallimachos wird man allerdings vielfach als Beziehungen auf jene ansehen müssen; und wenn er am Schlusse seines Gesanges Unsterblichkeit erhofft[4], so ist er vielleicht durch einen ähnlichen Abschluss der Aitia[5] veranlasst worden, diesen Ausblick in die Ferne zu thun. Eine Absicht könnte man auch in der

---

[1] Th. 9, 28 βουκολικαὶ Μοῖσαι, μάλα χαίρετε, φαίνετε δ' ᾠδάν, τάν (oder ᾠδάς, τάς) ποκ' ἐγὼ κείνοισι παρὼν ἄεισα νομεῦσι κτλ.

[2] Askl. 35, 4 τὸ ξυνὸν Μουσέων γράμμα καὶ Ἀντιμάχου.

[3] Ap. II 846 εἰ δέ με καὶ τὸ
χρειὼ ἀπηλεγέως Μουσέων ὕπο γηρύσασθαι...
III 1 εἰ δ' ἄγε νῦν, Ἐρατώ, παρά θ' ἵσταso καί μοι ἐνίσπες...
IV 1 αὐτὴ νῦν κάματόν γε, θεά, καὶ δήνεα κούρης
Κολχίδος ἔννεπε, Μοῦσα, Διὸς τέκος.
982 ἵλατε Μοῦσαι, | οὐκ ἐθέλων ἐνέπω προτέρων ἔπος.
1379 Μουσάων ὅδε μῦθος· ἐγὼ δ' ὑπακουὸς ἀείδω
Πιερίδων, καὶ τῆνδε πανατρεκὲς ἔκλυον ὀμφήν...
vielleicht auch 1770 ἵλατ' ἀριστήων μακάρων γένος...
Fragen II 853 τίς γὰρ δὴ θάνεν ἄλλος; 1092—4.
IV 217 τίς ἂν τάδε τεκμήραιτο; 550—4.

[4] Ap. IV 1771 ἵλατ' ἀριστήων μακάρων γένος, αἵδε δ' ἀοιδαὶ
εἰς ἔτος ἐξ ἔτεος γλυκερώτεραι εἶεν ἀείδειν

[5] Kall. Fr. 121 ἔλλατε νῦν, ἐλέγοισι δ' ἐνιψήσασθε λιπώσας
χεῖρας ἐμοῖς, ἵνα μοι πουλὺ μενοῦσιν ἔτος.
Die Zugehörigkeit zu den Aitia ist Vermuthung; die Stellung im Prologe wird durch Ap. nicht wahrscheinlich. Gegen diesen ist wohl gerichtet Kall. Fr. 292 ἔλλετε, βασκανίης ὀλοὸν γένος.

ausführlichen Schilderung der ‘schweinischen’ Mossynoiken sehen: wenigstens lässt sich keine ätzendere Kritik von Theokrits kynischem Stelldichein denken, als die das geschlechtliche Leben des schamlosen Volkes geisselnden Verse [1], und gerade die aufgesetzten Lichter, welche die Kritik ausmachen würden, sind nur aus wenigen Worten der Quelle herausgesponnen [2]. Sicherer ist an einer zweiten Stelle, dass Apollonios der Angreifer ist: nämlich Kallimachos und er sprechen, in den Worten übereinstimmend, vom Umpflügen eines Brachfeldes von vier Morgen; nun behauptet jener, die Pflugstiere würden an einem langen Tage ermüdet vorzeitig heimkehren [3], dieser aber witzelt über die müden Ackersleute, welche die Rüste herbeisehnen: sein Jason pflügt ohne Ermatten mit den feuerschnaubenden Stieren an einem kleinen Theile des Tages alle vier Morgen und stärkt sich darauf, nachdem er die Stiere fortgescheucht hat, durch einen Trunk aus dem Flusse [4]. Wenn auch Kallimachos einem Ochsengespanne vielleicht zu wenig zugetraut hat, so kann man doch nicht behaupten, dass der Hieb sässe. Glücklicher war dagegen Apollonios mit einem anderen Ausfalle, welchen er selbst als solchen deutlich gekennzeichnet hat, dessen Veranlassung wir aber nicht mehr bestimmen können. Kurz vor der Zusammenkunft Jasons und Medeias macht der Vogel der Hera den Seher Mopsos auf die Dummheit derer aufmerksam, welche Liebesszenen unter mehr als vier Augen sich abspielen las-

[1] Ap. II 1024 ἀψεγέως μέσσῃσιν ἐνὶ ῥέζουσιν ἀγυιαῖς,
οὐ δ' εὐνῆς αἰδὼς ἐπιδήμιος, ἀλλὰ σύες ὣς
φορβάδες οὐδ' ἠβαιὸν ἀτυζόμενοι παρεόντας
μίσγονται χαμάδις ξυνῇ φιλότητι γυναικῶν.

Th. 27, z. B. 52 βάλλεις εἰς ἀμάραν με καὶ εἴματα καλὰ μιαίνεις . .
56 μίμνε, τάλαν· τάχα τίς τοι ἐπέρχεται· ἦχον ἀκούω.

Das ist wahrlich keine φώριος εὐνή, wie Daphnis behauptet (67).

[2] Xen. An. V 4, 33 ἐζήτουν δὲ καὶ ταῖς ἑταίραις ἃς ἦγον οἱ Ἕλληνες ἐμφανῶς συγγίγνεσθαι· νόμος γὰρ ἦν οὕτος σφίσι.

[3] Kall. III 175 μὴ νειὸν τημοῦτος ἐμαὶ βόες εἵνεκα μισθοῦ
τετράγυον τέμνοιεν ὑπ' ἀλλοτρίῳ ἀροτῆρι·
ἦ γάρ κεν γυιαί τε καὶ αὐχένα κεκμηυῖαι
κόπρον ἐπιπρογένοιντο.

[4] Ap. III 1339 ἦμος δὲ τρίτατον λάχος ἤματος ἀνομένοιο
λείπεται ἐξ ἠοῦς, — καλέουσι δὲ κεκμηῶτες
ἐργατίναι γλυκερόν σφιν ἄφαρ βουλυτὸν ἱκέσθαι —
τῆμος ἀρήροτο νειὸς ὑπ' ἀκαμάτῳ ἀροτῆρι
τετράγυός περ ἐοῦσα κτλ.

sen[1], worauf Mopsos sich lächelnd mit Argos und den Dienerinnen entfernt. Da Kallimachos und Theokrit diese Stelle vor Augen gehabt haben, ist es kaum fraglich, dass man die Zielscheibe des Spottes in ihrem Kreise suchen darf; keinesfalls hat aber Apollonios sich selbst gegeisselt, was man aus seinen Worten hat herauslesen wollen[2]. Dies ist die einzige Stelle, welche aus dem schlichten Gange der Erzählung völlig herausfällt und läppisch sein würde, wenn sie nicht polemisch wäre[3].

Man könnte allenfalls daran denken, diese Berichtigungen und Ausfälle für Zusätze späterer Zeit zu halten, aber kaum mit Recht. Es ist allerdings überliefert, dass Apollonios auf Rhodos nach erfolgter Ueberarbeitung seines Gedichtes Anerkennung gefunden habe. Wie weit aber diese Ausfüllung und Bearbeitung gegangen sei, ist ein alter Streitpunkt. Das Schweigen der Scholien allerdings, welche nur wenige Varianten und solche der ersten Ausgabe nur an sechs Stellen des ersten Buches beibringen, würde der Annahme tiefer gehender Aenderungen nicht entgegenstehen, weil der Scholienstock von Buch zu Buch dünner wird[4] und Auslassungen sich also rein äusserlich erklären liessen. Trotzdem ist eine nachträgliche Einschiebung vieler Stellen nicht erweislich, da mit Ausnahme der Mopsosepisode überhaupt keine Störung des Zusammenhanges stattfindet und selbst diese eine Ausnahme bis vor Kurzem noch nicht anerkannt war: es ist daher viel wahrscheinlicher, dass die ganzen späteren Bücher erst gedichtet sind, als Apollonios schon Spott und Hohn von allen Seiten hatte hören müssen und nun theils sich zurückzuziehen theils sich zu rächen

[1] Ap. III 932 ἀκλειὴς ὅδε μάντις, ὃς οὐδ', ὅσα παῖδες ἴσασιν,
οἷδε νόῳ φράσσασθαι, ὁθούνεκεν οὔτε τι λαρὸν
οὔτ' ἐρατὸν κούρη κεν ἔπος προτιμυθήσαιτο,
ἠιθέῳ, εὖτ' ἄν σφιν ἐπήλυδες ἄλλοι ἔπωνται.
ἔρροις, ὦ κακόμαντι, κακοφραδές· οὔτε σε Κύπρις
οὐτ' ἀγανοὶ φιλέοντες ἐπιπνείουσιν Ἔρωτες.

[2] Linde de div. rec. Ap. Rh. Arg. S. 41: ὁθούνεκεν = ὅτι giebt den Inhalt der Unwissenheit an, über welche Mopsos dann verständnissinnig lächelt, nicht den Grund der Unberühmtheit.

[3] Beobachtet hat das Merkel Rh. Mus. I 601, bewiesen Linde S. 37—39, 42—45.

[4] Nach der Merkel-Keilschen Ausgabe kommen auf A 1362 B 1285 Γ 1407 Δ 1781 Verse 84+62+35+49 Seiten Scholien oder 37, 27, 15 und 21% der Scholienmasse; also zu der zweiten Hälfte des Gedichtes müssten 178 statt der 84 Seiten gehören, wenn die Masse den Scholien von A und B gleich kommen sollte.

beschloss. Dass nämlich Apollonios die ganze Dichtung von gegen 6000 Hexametern auf einmal hätte vortragen können, ist schon durch die physische Anstrengung des Recitators ausgeschlossen[1], und durch die Ermüdung der gelangweilten Zuhörer, dass er etwa mehrere Tage hindurch sich hätte hören lassen, was auch den Bestimmungen des Agones sicher widersprach. Dazu kommt, dass bisher kein Gesichtspunkt sich hat auffinden lassen, welcher eine starke Ueberarbeitung hätte veranlassen können. Denn die ironische Beachtung einzelner Stellen durch seine Gegner hat Apollonios nicht gerührt, auch metrische oder sonstige Studien haben keine der bezeugten Besserungen hervorgerufen[2]. Wenn er nur das erste Buch der Kritik unterworfen hatte, dann war er später nur in diesem einige Unebenheiten zu tilgen genöthigt. Doch mag auch das zweite Buch, welches kein eigenes Prooemium hat, bald nach dem ersten abgefasst sein. Die Abenteuer in Kolchis und auf der Rückkehr sind dann etwas später, nachdem die Feindschaft offen erklärt war, gedichtet, nach Theokrits Dioskurenhymnos (22) und Kallimachos' Artemishymnos (III), aber das dritte Buch noch vor den Thalysien.

Damit ist der Ausbruch der Feindschaft zeitlich festgelegt: geraume Zeit vor der Geschwisterehe, um 277/5. Apollonios las seine Dichtung als Ephebe vor, er war also, wenn man nach attischem Sprachgebrauche rechnet, 296/2 geboren, folglich etwa 4—12 Jahre jünger als Kallimachos[3]: immerhin wären 8 Jahre in solchem Lebensalter ein fühlbarer Unterschied, und man wird

---

[1] Auf 1300—1600 Verse berechnet Gustav Freytag, Technik des Dramas [2] 128 die Summe der vier Rollen eines Schauspielers in einer sophokleischen Tetralogie, auf etwa $^2/_3$ davon die höchste Aufgabe eines modernen Schauspielers.

[2] Z. B. findet in den S. 241 Anm. angeführten Versschlüssen keine stetige Entwicklung statt. Die Zahlen dafür nebst Prozentangabe sind:

A (1362 Hex.)	B (1288 H.)	Γ (1406)	Δ (1779)	A—Δ (5835)
a) für beide Arten zusammen				
147 (11%)	187 (14½%)	175 (12%)	177 (10%)	686 (12%), davon
b) mit bukol. Caes.				
34 (2½%)	52 (4%)	65 (5%)	59 (3%)	210 (4%)
c) Caes. vernachlässigt				
113 (8%)	135 (10½%)	110 (8%)	118 (7%)	476 (8%).

Dass seine Homerstudien die Ueberarbeitung nicht veranlassten, hat Linde nachgewiesen; vgl. oben S. 242, 1.

[3] Rh. Mus. 42, 601, 4. Vielleicht muss Kall. Blüthe unmittelbar hinter den Beginn des 1. punischen Krieges (264) gerückt werden.

auch einen solchen Abstand der Rechnung zu Grunde legen müssen, wenn die Tradition eines Schülerverhältnisses erklärlich bleiben soll. Der Streit dauerte aber noch längere Zeit fort: Theokrits Adoniazusen (15) sind nach der Geschwisterehe verfasst, und also wohl auch das Epigramm des Apollonios; im Ibis scheint Kallimachos sogar den schmählichen Tod des Pyrrhos († 272) schon verwerthet zu haben[1]. Um diese Zeit wird Apollonios gewiss schon im Unwillen Alexandreia verlassen und auf Rhodos weniger verwöhnte Zuhörer gefunden haben; genau ist das Datum seiner Uebersiedelung nicht festzustellen.

Diese Zeitbestimmung weicht allerdings von der üblichen erheblich ab, welche den Streit durch eine sehr zweifelhafte Ansetzung des Kallimacheischen Apollonhymnos (II) zu datiren versucht. Zu der zweimaligen Erwähnung mehrerer oder eines Königs merken nämlich die Scholien an, hierunter sei Ptolemaios oder Ptolemaios Euergetes zu verstehen[2]; O. Richter hat aber in den ‘Königen’ Kyrenes (βασιλεῦσιν II 68) weiter eine Zusammenregierung des Philadelphos und des Euergetes angedeutet gefunden und deshalb den Hymnos nach Einverleibung Kyrenes (248, richtiger 251 oder 247), aber vor Philadelphos' Tod (246) gesetzt[3]. Diese Doppelregierung ist jedoch erstens unhistorisch, wie Krall gezeigt hat[4], und zweitens ist Richters Interpretation durchaus willkürlich; denn der kyrenaische Dichter erzählt nur von der Gründung seiner Vaterstadt: ‘Apollon hat als Rabe die Kolonisten geführt und unseren Königen Stadtmauern versprochen’[5]. Das sind die mythischen Könige nach dem Zusammenhange; und selbst wenn

---

[1] Ov. Ibis 299—304 (301 nec tua quam Pyrrhi felicius ossa quiescant). Theokrit war schwerlich nach Syrakus übergesiedelt, sonst hiesse es von Empedokles' Tode nicht kurzweg ‘utque Syracosio praestricta fauce poetae’ etc. (547). Uebrigens vgl. Rh. Mus. 42, 606.

[2] Zu II 68 ἡμετέροις βασιλεῦσι] τῷ Πτολεμαίῳ, und zu II 26 βασιλῆι] τῷ Πτολεμαίῳ τῷ Εὐεργέτῃ· διὰ δὲ τὸ φιλόλογον αὐτὸν εἶναι ὡς θεὸν τιμᾷ.

[3] Kallimachus Hymnen auf Zeus und Apollo, zwei Momente im Leben des Ptolemaeus Philadelphus. Progr. Guben 1871. Dazu Rh. Mus. 42, 262—267.

[4] Rh. Mus. 42, 272. [Bedenken dagegen bei Wiedemann Philol. 1888, 85 ff.]

[5] Kall. II 65 Φοῖβος καὶ βαθύγειον ἐμὴν πόλιν ἔφρασε Βάττῳ
καὶ Λιβύην ἐσιόντι κόραξ ἡγήσατο λαῷ
δεξιὸς οἰκιστῆρι καὶ ὤμοσε τείχεα δώσειν
ἡμετέροις βασιλεῦσιν· ἀεὶ δ' εὔορκος Ἀπόλλων.

man ohne Noth alexandrinische Anspielungen auf die Prinzen des Lagidenhauses, zu welchem ja auch Magas gehörte, oder selbst auf die Beherrscher Aegyptens ausschliesslich hierin sehen wollte, so könnte man aus den Worten nichts von einer Doppelregierung herauslesen. Von dem wirklichen Herrscher spricht dagegen Kallimachos klar an der anderen Stelle, und hier ist nur von einem Könige die Rede[1]. Was den Scholiasten bewogen hat, diesen König für den dritten Ptolemaier zu erklären, ist nicht zu sagen; jedenfalls enthält diese Notiz für uns keinen genügenden Anhalt, den Hymnos zu datiren, dessen etwaige politische Veranlassung wir ebenfalls nicht kennen[2]. Wir müssen uns nach anderen Merkmalen umsehen. Die metrischen Beobachtungen lehren, dass die erhaltenen grossen Gedichte des Kallimachos so ziemlich denselben Versbau haben, und dass der Apollonhymnos nicht aus der Reihe herausfällt[3]; eine Anzahl von Berührungspunkten mit den Hymnen auf Artemis und Delos[4] und ein An-

[1] Kall. II 26 ὃς μάχεται μακάρεσσιν, ἐμῷ βασιλῆι μάχοιτο, ὅστις ἐμῷ βασιλῆι, καὶ Ἀπόλλωνι μάχοιτο.
Wahrscheinlich ist gerade hier der musenfeindliche, illoyale Apollonius gekennzeichnet, dessen Bekämpfung einer der Anlässe und Zwecke des Hymnos war (vgl. Vers 105—112 und oben S. 148 f. mit Anm. und 146 Anm.).

[2] Die Karneien, an welchen der Hymnos vorgetragen wurde, waren durch ein Friedensfest ausgezeichnet (II 85 ff.), vielleicht war ein Aufstand zum grössten Theile (88 f.) unterdrückt. Magas führte mit Ptolemaios mehrfache Kriege (Justin 26, 3, 2), aber die Situation scheint ähnlich wie 276 (Kall. III 206), während sie später, um 274/2, unklar ist (Th. 17, 87). Die Thatsache einer feierlichen Verlobung steht nicht einmal fest, da Justin, d. h. Phylarch, antimakedonisch schreibt und also sich auf alte Verträge berufen musste.

[3] Z. B. hat Kaibel comment. in hon. Mommseni 326 ff. nachgewiesen, dass Kall. mit der πενθημιμερής die bukolische Caesur verbindet; darnach ergiebt sich folgende Reihenfolge VI III V I II und IV mit einer Ausnahme auf je 12, 13, 18, 32, 38 und 109 Hexameter. Andere Beobachtungen ergeben andere Gruppirungen, aber nirgends steht der Apollonhymnos isolirt; so gehört er nach der Häufigkeit der rein daktylischen Verse mit VI, nach der der Elisionen mit III zusammen (Prahl S. 7, Beneke S. 10 ff.). In den Versschlüssen verhält II sich ähnlich wie III und I.

[4] Kall. II 39 οὐ λίπος Ἀπόλλωνος ἀποστάζουσιν ἔθειραι
III 118 τό ῥα πατρὸς ἀποστάζουσι κεραυνοί
II 55 πόλιας διεμετρήσαντο III 36 πόλιας διαμετρήσασθαι
II 50 ff. III 129 ff. Viehsegen vom Blicke der Gottheit, vgl. Theokr. 25, 120 ff.

klingen an die Thalysien Theokrits[1] machen es ebenfalls unwahrscheinlich, dass diese Anklänge Reminiscenzen seien an zwei bis drei Dezennien früher verfasste Gedichte; dem Zeushymnos und dem Bade der Pallas wird der Apollonhymnos sogar eher vorausgehen als folgen, wenigstens wird man eher annehmen können, dass der Dichter einen Gemeinplatz über die Verehrung Apollons später im Zeushymnos unter ausdrücklicher Rückverweisung durch eine feine Pointe ersetzt hat, als dass er eine Schmeichelei gegen Zeus-Philadelphos nachträglich durch eine gewollte Plattheit im Apollonhymnos um alle Wirkung gebracht hätte[2]. Endlich sichert die Ansetzung der übrigen auf den Streit bezüglichen Dokumente auch die frühe Abfassung dieses Hymnos, während nichts eine späte Datirung rechtfertigt oder auch nur empfiehlt. Wenn also Kallimachos mit ‘meinem Könige’ wirklich Euergetes gemeint haben sollte, so könnte nur die Zeit vor dessen Verstossung in Betracht kommen.

Demnach fallen ungefähr in die Zeit, welcher man bisher das Jugendgedicht des Apollonios zuwies, seine Mannesjahre, in welchen er wahrscheinlich die nicht auf uns gekommenen Schrif-

---

II 12 μήτε σιωπηλὴν κίθαριν μήτ' ἄψοφον
IV 302 οὔτε σιωπηλὴν οὔτ' ἄψοφον
II 5 IV 249 Schwanengesang. II 29 V 132 Macht Apollons bzw. Athenes von Zeus abgeleitet.
II 110 ff. Spende lebendigen Wassers, V 46 Quellwasser wenigstens für einen Tag dem Flusse vorgezogen.
II 43 κεῖνος οἰστευτὴν ἔλαχ' ἀνέρα, κεῖνος ἀοιδόν
I 70 f. εἵλεο δ' αἰζηῶν ... οὐκ ἄνδρα σακέσπαλον, οὐ μὲν ἀοιδόν.
[1] K. II 106 οὐκ ἄγαμαι τὸν ἀοιδόν, ὃς οὐδ' ὅσα πόντος ἀείδει
Th. 7, 100 ἐσθλὸς ἀνήρ, μέγ' ἄριστος, ὃν οὐδέ κεν αὐτὸς ἀείδεῖν Φοῖβος ... μεγαίροι
Vgl. K. II 110 f. und Th. 7, 136; 142, auch K. II 81 ff. und Th. 11, 56 ff. über Sommer- und Winterblumen. II 83 f. ἀεὶ δέ τοι ἀέναον πῦρ κτλ. Th. 11, 51 ὑπὸ σποδῷ ἀκάματον πῦρ.
[2] K. II 30 οὐδ' ὁ χορὸς τὸν Φοῖβον ἐφ' ἓν μόνον ἦμαρ ἀείσει, ἔστι γὰρ εὔυμνος· τίς δ' οὐ ῥέα Φοῖβον ἀείδοι;
I 92 (an Zeus = Philadelphos) τεὰ δ' ἔργματα τίς κεν ἀείδοι; οὐ γένετ', οὐκ ἔσται· τίς κεν Διὸς ἔργματ' ἀείσαι; [so Blomfield für ἀείσοι]. Dass ein Selbstzitat vorliegt, ist wohl ausser Zweifel.
II 10 ὅς μιν ἴδῃ, μέγας οὗτος, ὃς οὐκ ἴδε, λιτὸς ἐκεῖνος κτλ.
V 101 ὅς κε τιν' ἀθανάτων ὅκα μὴ θεὸς αὐτὸς ἕληται ἀθρήσῃ, μισθῷ τοῦτον ἰδεῖν μεγάλῳ.
Hier zeigt die Einschränkung (ὅκα μὴ) die Nachahmung.

ten, die grammatischen πρὸς Ζηνόδοτον und περὶ Ἀρχιλόχου und die poetischen Städtegründungen, verfasste[1]. Dass er mit Kallimachos sich nicht ausgesöhnt hat, zeigt das beredte Schweigen des Biographen, welcher nur von einer Vereinigung beider Feinde im Tode zu berichten weiss[2]. Lange nach dem Hinscheiden jenes soll Apollonios an die Spitze der Bibliothek berufen sein[3]; er müsste damals (196)[4] ein hoher Neunziger gewesen sein: aber die Nachricht ist verdächtig[5], wahrscheinlich ist sein Name in der Liste der Oberbibliothekare, vielleicht um eine Lücke auszufüllen, zwischen Eratosthenes und Aristophanes interpolirt.

Die (relativen) Daten des Streites sind also ungefähr folgende:

---

[1] Die Ueberreste zusammengestellt von Michaelis diss. Halle 1875. Doch könnte auf die Gründung von Naukratis oder Kanopos etwa gehen Th. 15, 46—50, wo ἔπαισδον einen Dichter bezeichnet.

[2] Biogr. β. . . καὶ ταφῆναι δὲ σὺν αὐτῷ τῷ Καλλιμάχῳ. Kall. starb jedenfalls vor Ap. aber als senex unter Euergetes (246—222); der Rh. Mus. 42, 613 gemachte Versuch einer genauen Bestimmung ist verfehlt, da die Epigramme AP VII 317—320 auf den Misanthropen Timon gehen und eine indirekte Polemik des Kallimachos gegen den Sillographen weder zu beweisen ist, noch für die Zeitbestimmung helfen würde. [Nachträglich bitte ich dort S. 619 Anm. 2 zu streichen, ferner S. 266 Z. 25 'Dharmaçoka von Magadha', oben S. 127 Z. 13 'zu werfen gesucht', S. 143 Z. 14 'die fast pädag.' zu setzen und S. 150 Z. 14 'Rom' zu streichen.]

[3] Biogr. β. τινὲς δέ φασιν ὅτι ἐπανῆλθεν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ καὶ αὖτις ἐκεῖσε ἐπιδειξάμενος εἰς ἄκρον εὐδοκίμησεν ὡς καὶ τῶν βιβλιοθηκῶν τοῦ μουσείου ἀξιωθῆναι αὐτόν. Suid. Ap. διάδοχος Ἐρατοσθένους γενόμενος ἐν τῇ προστασίᾳ τῆς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ βιβλιοθήκης. Suid. Ἀριστοφάνης . . καὶ προέστη τῆς τοῦ βασιλέως βιβλιοθήκης μετ' Ἀπολλώνιον.

[4] Erat. geb. 276/2 starb mit 80 Jahren unter Ptolem. V (Epiph. 204—181), also 196/2. Ar. blühte 200/196 [Suid. codd. Par.] (βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ φιλοσόφου καὶ τοῦ μετ' αὐτὸν τοῦ Φιλοπάτορος unheilbar verderbt), das scheint sein Amtsantritt zu sein; er übernahm 62 Jahre alt die Bibliothek, war also [262/]258 geb. und starb im 77. Jahre, also [186/]182, nachdem er zu Eumenes (II 197—159) zu fliehen versucht hatte. Die schematische Berechnung Apollodors liegt den Daten des Arist. (geb. 240/36, Blüthe 200/196, Bibliothekariat 178/4—164/59) schwerlich zu Grunde, weil der Chronograph von 144 hier positive Angaben besitzen musste. Hat auch er den Tod des Erat. mit der Blüthe des Arist. nicht gleichgesetzt, so wusste er, dass beide nicht unmittelbar aufeinander gefolgt sind.

[5] Von Wilamowitz bei Susemihl ind. schol. Greifswald 1885 S. 13. Busch diss. Rostock 1884 S. 56.

Nach 304 Kallimachos geboren.
ca. 296 Apollonios in Alexandreia geboren.
[278 Theokrit. 9?].
ca. 277 Ap. Argonautika I vorgetragen, Beginn des Streites. [Buch II?].
277/6 Theokr. Dioskurenhymnos (22), Kall. Artemishymnos (III). Hekale? Ep. 28.
276 Ap. Arg. III [Asklepiades 35].
276/5 Theokr. Thalysien (7) [Herakles (25)? Hylas (13)?].
274/3 Theokr. 5 und 26? Kall. Hymnos auf Delos (IV).
276/2 Kall. Hymnos auf Apollon (II).
[273? Ap. Argon. IV?].
272/1 Ap. Epigramm. Theokr. Adoniazusen (15).
272/0 Kall. Bad der Pallas (5) [Zeushymnos (I)?].
271/0 Kall. Ibis. Apollonios auf Rhodos gefeiert.

---

276 Eratosthenes geboren.
258? Aristophanes von Byzanz geboren.
ca. 240/222 Kall. †, Eratosthenes sein Nachfolger.
196[/2] Eratosthenes † [angeblich Apollonios sein Nachfolger].
196—181? Aristophanes Bibliothekar.

Berlin, Juni 1888. Alfred Gercke.

Zusatz. Zu meiner Freude ist Susemihl anal. Alex. chronol. part. II (Greifswald 1888) ohne von meinen Ausführungen in Band 42 im Ganzen wie im Einzelnen etwas gut zu heissen (S. 3—6 u. ff.) in der Hauptsache auf mein Verlangen eingegangen, selbst für kleine Gedichte Datirungversuche auch unsicherer Art an Stelle des bequemen allgemeinen 'nescio' zu setzen (S. 27—29), und manche Hypothesen decken sich sogar, was ich gar nicht erwarten konnte, mit den meinigen. Dagegen ist der Vorwurf unrichtig und ungerecht, ich hätte, als ich in den kritischen Arbeiten über Theokrit ein Princip, die Echtheit der Gedichte zu beurtheilen, vermisste, die Hauptsache vergessen, nämlich die handschriftliche Beglaubigung. Leider ist es noch niemand geglückt trotz Susemihls Behauptung, aus der Ueberlieferung selbst die Echtheit oder Unechtheit der angefochtenen Stücke zu beweisen; und eben deshalb hielt ich es für wünschenswerth, im Gegensatze zu dem herrschenden Vorurtheile eine dem Theokritischen Ursprunge günstigere Stimmung anzubahnen. Wir sind leicht von Ahrens beeinflusst, welcher bei seiner

grundlegenden Sammlung und Ordnung der Theokritischen Handschriften von der Voraussetzung ausging, allmählich müssten aus einem kleinen Anfange grössere Sammlungen angewachsen sein, von welchen nur der Kern als sicher echt angesehen werden könne. Schon von den Gruppen der Handschriften gilt jedoch, was Vahlen ind. lect. Berol. 1876, 5 urtheilte ‘valde esse lubrica pleraque et parum fidei habere nobis visa sunt’. Unbewiesen ist sodann die Annahme, die ursprünglichste Sammlung sei die kleinste gewesen, und von Vahlen S. 3 f. der alte Satz widerlegt, dem Vergil hätten nur 10 Gedichte Theokrits in der Sammlung Artemidors vorgelegen. An sich ist das Wahrscheinliche und Uebliche gerade das Umgekehrte, dass litterarischer Nachlass sich spaltet und so die Theile dem Untergange ausgesetzt sind; in den Theokrit-Handschriften lassen sich auch unter dieser Voraussetzung die Gedichtgruppen, welche zudem nirgends festgehalten sind, erklären. Und merkwürdig, gerade in der ältesten und besten der uns erhaltenen Handschriften, dem Ambrosianus k, hat Ahrens selbst den Verlust einer ganzen Gruppe (6—7 Idylle) wahrscheinlich gemacht. Die Ueberlieferungsgeschichte ist also für den, welcher sich gewöhnt hat keinen Satz ohne eigene Prüfung anzunehmen, in ein recht tiefes Dunkel gehüllt und wird es leider für die ganze ältere Zeit voraussichtlich bleiben; wir vermögen mit Sicherheit nur wenig über die Renaissancezeit vorzudringen. Nur aussergewöhnlich günstige Umstände können somit sichere Ursprungszeugnisse liefern; aber nöthig und möglich ist, dass das Material noch einmal gründlich durchgearbeitet wird. Das hat mit einem Theile kürzlich Hiller, Beiträge zur Textgesch. der griech. Bukoliker Leipz. 1888 gethan: darnach sind in der ‘Sylloge Φ’ (vielleicht seit alter Zeit: eine Spur verfolgt er über Hesych zurück) 20, 21 und 22 als theokritisch überliefert; von 18 fehlt in der entscheidenden Handschrift der Anfang, von 17 und 23 wie von Mosch. III die Ueberschrift; 25 hat wie die Megara statt des Titels nur einige einleitende Worte, und ebensowenig ist 19 als theokritisch angesehen. Wer mehr wissen will oder einige somit als echte erhaltene Gedichte dem Theokrit absprechen will, muss innere Gründe zu Hülfe nehmen, wie das Ahrens, Meineke, Hiller u. a. gethan haben. Soll mir das verwehrt sein, weil mein Endergebniss das entgegengesetzte ist? Ahrens hat Philol. 35 S. 599 das Verlangen ausgesprochen und Susemihl es wiederholt, der Schützer der angefochtenen Stücke müsse Beweise der Echtheit liefern: ich dächte, Entkräftung der Athetirungsgründe und Einfügung der Gedichte in den Rahmen der Zeitgeschichte würden dem entsprechen; und das wollte ich versuchen, als ich die Echtheitsfrage streifte, und die Anspielungen dazu auch benutzen. Ueber diese durfte nicht weglesen, wer positive Gründe von mir verlangt. A. G.

Pliniana.

Praefatio 26. 27.

1. Eines der reizendsten Stücke der silbernen Latinität ist der Brief, womit der ältere Plinius seine Naturgeschichte dem hohen Gönner Titus zueignete: eine anmuthige Verbindung von freimüthigem Scherz und ernster Gelehrsamkeit. Er wusste wohl, was er dem hochgebildeten Fürsten bieten durfte. Von Kunst und Litteratur verstand dieser so viel, dass ihn ein Verstoss der Einleitung gegen das ganze Werk misstrauisch gemacht hätte. Was sein Freund in der Vorrede lieferte, musste echte Waare sein, und mit besonderer Sorgfalt wird der Schriftsteller jede thatsächliche Angabe erwogen haben. Versteht man aber, wie auch ich es gethan habe (Chrestom. Plin. p. XIV Anm.), die ziemlich ausführliche Stelle:

> et ne in totum videar Graecos insectari, ex illis mox velim intellegi pingendi fingendique conditoribus, quos in libellis his invenies absoluta opera et illa quoque quae mirando non satiamur pendenti titulo inscripsisse, ut *Apelles faciebat* aut *Polyclitus*, tamquam inchoata semper ante et imperfecta, ut contra iudiciorum varietates superesset artifici regressus ad veniam velut emendaturus quicquid desideraretur, si non esset interceptus, quare plenum verecundiae illud est, quod omnia opera tamquam novissima inscripsere, et tamquam singulis fato adempti. Tria non amplius, ut opinor, absolute traduntur inscripta; *ille fecit*, quae suis locis reddam. quo apparuit summam artis securitatem auctori placuisse, et ob id magna invidia fuere omnia ea.

versteht man, wie gesagt, die Stelle nach dem scheinbaren Wortlaut, so hat Plinius nicht etwa ein leichtes Versehen, sondern einen groben Irrthum anspruchsvoll vorgetragen, einen Irrthum, welchen der Regent sofort wahrgenommen hätte. Er besass selbst ein auch von Plinius (34, 55) bewundertes Werk Polyklets, und an anderen fehlte es in Rom so wenig wie an Apelles Bildern. Wo sie den Namen des Meisters trugen oder in der Litteratur

erwähnt wurden, war ohne Zweifel der Aorist ἐποίησεν gebraucht worden. Es lässt sich nicht leugnen, die ausführliche Begründung passt vorzüglich zum Imperfektum, welches dem Schriftsteller aus gleichzeitigen Zeugnissen geläufig war[1], aber ebensowenig, dass die *absolute inscripta* nicht einen Gegensatz des Aorists enthalten, denn dieser ist eben kein absolutes Tempus. Da seine Sprache für den Aorist keine eigene Form hatte, begreift Plinius beide Zeiten, den Aorist wie das Imperfekt, in einem Ausdruck *faciebat*; der Gegensatz ist, wie O. Jahn, Ber. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1850 S. 141 f. zuerst bemerkt hat[2], nicht der Aorist, sondern das volle Perfektum πεποίηκεν. Davon hatte sich der Schriftsteller drei Beispiele gemerkt; er verspricht ausdrücklich sie namhaft zu machen. Aber die Eile, womit er die letzten Bücher ohne Schlussredaktion verfasste, liess ihn nicht dazu kommen.

Diese Lücke füllt Pausanias' Beschreibung von Olympia aus. Bei ihm heisst es: 6, 4, 5: πλάστης δὲ ἄλλος τῶν Ἀττικῶν Πολυκλῆς, Σταδιέως μαθητὴς Ἀθηναίου, πεποίηκε παῖδα Ἐφέσιον παγκρατιαστήν, Ἀμύνταν Ἑλλανίκου. 6, 14, 5: Μίλωνα δὲ τὸν Διοτίμου πεποίηκε μὲν Δαμέας ἐκ Κροτῶνος. 6, 16. 5: ὁ δὲ Ἀσάμων καὶ ὁ Νίκανδρος Ἠλεῖοι μὲν ἦσαν πεποίηκε δὲ τῷ μὲν Δάϊππος τὴν εἰκόνα, Ἀσάμωνι δὲ Πυριλάμπης Μεσσήνιος. Andere Inschriften mit dem Perfektum hat Pausanias nicht, denn 1, 33, 7; 5, 11, 7; 9, 16, 2 steht es in einer längeren Beschreibung als reines Praesens[3]. Hier aber liegen offenbar Abschriften von Basen vor, welche von dem Gewährsmann des Periegeten abgeschrieben waren. Davon fasst dieser in der zuletzt angeführten Stelle zwei Eleer zusammen; das Perfektum geht nur auf den ersten Künstler; stände der zweite allein, so würde er, wie auf der Inschrift L. 274 — denn es ist doch wohl derselbe Pyri-

[1] Sorgfältig stellt Loewy, Inschriften griech. Bildhauer S. XII ff. beide Zeiten zusammen. Es ergeben sich für den Aorist 260, für das Imperfekt 87 Fälle, wovon 47 auf die Kaiserzeit kommen. Wenn ἐποίησεν die absolute Zeit bezeichnen sollte, würde geradezu gegen Plinius das umgekehrte Verhältniss gelten. Die Inschrift bei Loewy 92 c ist eine spätere Wiederholung.

[2] Vgl. Brunn, rhein. Mus. 8 S. 234 f. G. Hirschfeld, Tituli statuar. p. 27 und bestimmter Gött. gel. Anz. 1877 S. 777.

[3] Ausserdem steht ebenfalls vor einer längeren Bemerkung 6, 3, 7 bei Daedalos εἴργασται, der Künstler selbst bediente sich in den erhaltenen Inschriften des Aorists (Loewy n. 88 f.).

lampes — seinen Aorist erhalten haben. Wenn also das Bruchstück einer Basis bei L. 414 wirklich zu der Statue Milons gehört, so hat in der zerstörten Stelle Dameas sein πεποίηκεν beigeschrieben.

Also Künstler verschiedener Uebergangszeiten, aus dem 6., 4., 3. oder 2. Jahrhundert, Künstler zweiten Ranges, die nur jener Sonderbarkeit wegen von Plinius hervorgehoben wurden. Es ist nicht zufällig, dass sich die Auswahl auf Olympia beschränkt; sie stammt mittelbar aus jener Periegese des Orts, deren Bedeutung für beide Schriftsteller Loewy in seinen schönen Untersuchungen ausgeführt hat. Denn so viel bleibt auch nach Kalkmanns Erörterungen (Pausanias der Perieget S. 178 u. a. O.) bestehen: den grössten Theil des Materials beider Schriftsteller liefert Olympia.

34, 59.

2. Vicit eum (Myronem) Pythagoras Rheginus ex Italia pancratiaste Delphis posito; eodem vicit et Leontiscum; fecit et stadiodromon Astylon qui Olympiae ostenditur et Libyn puerum tenentem tabellam eodem loco, et mala ferentem nudum, Syracusis autem, claudicantem, cuius ulceris dolorem sentire etiam spectantes videntur, item Apollinem serpentemque eius sagittis configi, citharoedum u. s. w.

Die Anfangsworte enthalten einen Fehler entweder der Handschriften oder des Schriftstellers, denn Lykiskos war bekanntlich kein Künstler, sondern ein Athlet[1], dessen Statue Pausanias 6, 6, 4 (vgl. 6, 2, 10) als ein Werk des Pythagoras aufführt. Denn dass nicht, wie v. Jan, Sillig, Brunn, Overbeck und noch neulich Robert und Scherer in seiner verdienstlichen Dissertation de Olympionicarum statuis Gott. 1885 p. 30 meinen, der Künstler mit einem seiner Werke, und zwar nach dem allgemeinen Urtheil des Pausanias zu schliessen, einem vortrefflichen, zusammengestellt wird, nachdem eben zuvor derselbe mit einem Kunstgenossen verglichen war, glaube ich 1857 in meinem Schriftchen de numeris et nominibus propriis in Plinii naturali historia p. 21 bewiesen zu haben. Den etwas künstlichen Ausweg, die Ursache der Verderbniss in einer Randbemerkung zu suchen, verlassend, glaube ich dem Schriftsteller selbst ein Versehen beimessen zu sollen. Wenn etwa in einer griechischen Quelle stand ἐνίκα δὲ καὶ τοῦτον

[1] Krause Olymp. S. 220 verwechselt diesen Ringer mit einem jüngeren Pankratiasten (Athen. 13 p. 578).

ποιῶν καὶ Λυκίσκον, so konnte der Eigenname von einem oder dem anderen Verbum abhängig gemacht werden.

Insofern wäre die Vermuthung Furtwänglers (Fleckeis. Jahrb. 1876 S. 509), dass im folgenden *puer* dem missverstandenen παῖς entsprach, nicht unzulässig, wenn sie nur sonst sich halten liesse. Da sie der Verfasser 1877 (Plinius und seine Quellen, ebenda Supplement S. 444) durch die Versicherung 'offenbar' verstärkt, ein Recensent meiner archäol. Analekten T. S. im litter. Centralblatt 1887 N. 43 ausdrücklich billigt, verlohnt es der Mühe sie zu prüfen. Sie besteht aus mehreren Theilen. Zuerst wird 'eine leichte Umstellung' vorgenommen, und zwar eine doppelte. Wir sollen lesen *et Libyn mala ferentem nudum et puerum tenentem tabellam eodem loco*, so dass auch das zweite Wörtchen *et* seinen Platz wechseln muss. Weil dem Vf. danach das Wort *tabellam* (so schreibt *B*, die übrigen Handschriften *tabellas*) 'unsinnig' zu sein scheint, wird auf die eine Konjektur eine zweite gesetzt, es soll aus *flagellum* verschrieben sein; den Namen des Vaters hätte Pl. ausgelassen. Philologisch empfiehlt sich dieses Verfahren nicht. Man erhält 1) einen Hopliten Mnaseas aus Kyrene (Paus. 6, 13, 7. 6, 18, 1), einen Libys, mit Aepfeln in den Händen, dessen Nacktheit ausdrücklich hervorgehoben wird, 2) einen Sohn ohne Vater (Kratisthenes) mit einer Peitsche ohne Angabe seines Wagens und der Siegesgöttin, was alles ergänzt werden muss, durch eine Umstellung und eine starke Aenderung vorn, hinten und in der Mitte. Vielleicht überwiegen die archäologischen Gründe. Wann die Hoplitodromen blos mit dem Schilde bewaffnet wurden, giebt Pausanias nicht näher an. Der erste Sieger Damaretos Ol. 65 war ganz gerüstet mit Helm, Schild und Beinschienen. Später, ἀνὰ χρόνον, beschränkte man sich auf den Schild, sowohl die Eleer als die übrigen Griechen (Paus. 6, 10, 4). Also hatten die letzteren auch zuerst die volle Ausrüstung, an den pythischen Spielen seit Ol. 70, 3 (Paus. 10, 7, 7). Also lief man noch um Ol. 70 in Olympia bewaffnet. Sind wir so der Zeit des Pythagoras nahe gekommen, so führt uns in dieselbe Pindar. Ol. 75, 3 preist er einen pythischen Hoplitodromen als χαλκάσπιδα (Pyth. 9, 1). Dass er darunter die volle Bewaffnung versteht, ebenso wie unter den ἀσπιδοδούποισι ὁπλίταις δρόμοις (Isthm. 1, 20) beweist die Fabel von Erginos, der χαλκέοισιν ἐν ἔντεσι als Läufer siegt (Ol. 4, 22). Also noch Ol. 82 (denn in diese Zeit fällt das Gedicht) konnte sich der Dichter einen Waffenläufer nur gerüstet vorstellen, so wie eine alte attische

Vase bei Benndorf, griech. u. sicil. Vasenbilder Taf. 25 einen Hopliten mit Helm, Schienen und Schild versieht. Die spätere Erleichterung scheint recht spät erfolgt zu sein, haud dubie post perditam demum libertatem Graeciae, meint Dissen. Folglich ist auch der ὁπλίτης ἀνήρ, wie ihn Pausanias nennt, von Pythagoras nicht als ein nackter Mann dargestellt worden. Wenigstens gab er ihm sicher einen Helm; wie jener pythische Sieger Telesikrates, auch ein Kyrenäer, einen nach der bestimmten Angabe der Scholien zu Pindar trug; wahrscheinlich auch Beinschienen, wie Scherer S. 28 unbedenklich annimmt: *nudum* konnte ihn Plinius nicht nennen[1]. Nicht besser sieht es mit dem Peitschenträger aus. Es wäre ja möglich, dass auf dem Viergespann drei Personen standen, wie auf dem Wagen des Battos (Paus. 10, 15, 6) in Delphi, indessen waren dies idealistische Personen, hier müsste ein Wagenlenker hinzu gekommen sein. Aber Pausanias (6, 18, 1) erwähnt nur den Sieger und die Siegesgöttin. Dass diese neben dem ersteren mit einem Kranze stand, sagt der Schriftsteller nicht, vielmehr scheint sie, welche zuerst von ihm genannt wird, den Platz als Lenkerin vor Kratisthenes gehabt zu haben. Dahin stellt Nike wahrscheinlich Sauer, die Anfänge der statuarischen Gruppe (1887) S. 61. Dann würde sie die Rosse angetrieben haben. Aber wenn auch nicht, wie sollte der Herr des Wagens in einer ehernen Rundstatue die lederne Peitsche geführt haben? geschwungen nicht, denn dies liess sich wohl in Reliefs, nicht aber in einem Rundwerke darstellen, oder geschultert, müssig in der Hand, wie ein Scepter? Gefällig würde eine geringelte Schnur nicht ausgesehen haben, aber denkbar wäre die Möglichkeit immerhin, wenn ein erheblicher sachlicher Zweifel sich erledigen liesse. Eine Peitsche führten wohl die homerischen Helden, auch auf kyprischen Vasen schwingt sie der Fuhrmann (Helbig, d. homer. Epos [2] S. 136 Fig. 29), wie später auf einer böotischen Schale (Ephim. archaeol. 1877 Taf. 5), hier und da in spätern Vasen (Hamilton 1, Taf 50) und in römischen Circus- und Eroten-Reliefs, ebenso in etruskischen Wandgemälden (Mus. Chiusino II tav. 128. Monum. dell' Inst. V tav. 33), aber

[1] Herr T. S. nimmt dem Hopliten die Aepfel aus den Händen. Er billigt meine Erklärung zugleich mit jener Umstellung, übersieht aber, dass die Statuen in Delphi, wohin die Aepfel als Siegeszeichen weisen, und in Olympia, wo der Hoplit stand, nicht *eodem loco* sich befanden.

in der Zwischenzeit der griechischen Kunstblüthe kennen sie weder die Dichter noch die Kunstwerke: sie geben den Wagenlenkern das Kentron, einen kurzen oder langen Stachelstecken in die Hand, der bis zu den Köpfen der Pferde reichte. Hippolyt besteigt den Wagen κέντρον εἰς χεῖρας λαβών (Eurip. Hipp. 1194), Amphiaraos hält ἀτρεμαῖα κέντρα (Eurip. Phoen. 177); in den pythischen Spielen heisst es bei Soph. Electr. 706 von den Wagenlenkern φείδοντο κέντρων οὐδέν[1]. Schon die Dipylonvasen lassen den Fuhrmann einen kurzen Stecken halten (z. B. Helbig S. 138 f.), einen langen führt er auf panathenäischen Preisvasen von der Burgonschen an und anderen Gefässen (z. B. bei Benndorf, Vasenb. Taf. 53, 3); nach der Haltung Poseidons auf dem korinthischen Täfelchen zu schliessen (Ant. Denkmäler Band I, Taf. 7) bediente man sich ihrer auch in den isthmischen Spielen, wie die sicilischen Münzen ergeben, in Syrakus, von Gela, Kamarina, Katana nicht zu reden, vgl. Head an verschiedenen Stellen: in Olympia wird es nicht anders gewesen sein. Ein solches Werkzeug, das Herodot 3, 130 von den Geisseln unterscheidet (μάστιγάς τε καὶ κέντρα), konnte weder der Grieche μάστιξ noch Plinius *flagellum* nennen.

Das überlieferte Wort *tabellam* darf man nicht desswegen für ‘unsinnig’ erklären, weil man den Sinn bis jetzt nicht gefunden hat. Auch meinen Versuch eine Bezeichnung des Knaben als eines Schülers darin zu finden, gebe ich auf; es war ein unglücklicher Einfall. Uebersetzt man es durch πινάκιον, so liegt die Beziehung auf die anathematischen Pinakes, dergleichen bei Korinth mehrere an den Tag gekommen sind, nahe. Dass man ausser dem Bronzerelief bei Eleusis (Ross, Annal. d. Inst. 1843 S. 328) bis jetzt keines gefunden hat, ist leicht begreiflich: man wird das Material anders verwendet haben. Dagegen fehlt es nicht an ähnlichen Denkmälern. Einen bleiernen Halter weihte ein Sieger in Eleusis wegen seines Erfolges (C. Inscr. Att. supplem. vol. I 2, p. 105, vgl. 373, 83 und 373, 108[2]). So wird das Pinakion in der Hand des siegreichen Knaben eine Inschrift zu Ehren seines Erfolges enthalten haben, sei es für Zeus oder zum Gedächtniss des Weihenden oder des Künstlers selbst, wenn dessen Namen nicht auf der Basis stand. Pausanias hätte sie vielleicht abgeschrieben, Plinius begnügt sich mit der Aufzählung. Ueber

[1] πλῆκτρα Rhes. 766 ist zweideutig.

[2] Eine Statue in Olympia hielt die Halteren in den Händen (Paus. 6, 3, 10).

den Ort darf man sich nicht wundern, es herrscht ja darin grosse Willkür. Der Knabe hiess wahrscheinlich Protolaos (Paus. 6, 6, 1), er war aus Mantinea; der Hoplitodrom Mnaseas wurde Libys zubenannt (ebd. 6, 18, 1); folglich hat man nach Libyn zu interpungiren, das Asyndeton ist dem § 78 gebrauchten ganz ähnlich.

Ich bin mit der Stelle noch nicht fertig. 'Mit aller Schärfe' leugnet Overbeck, Kunstmythol. III 5 S. 84, dass sich die letzten Worte *Apollinem — configi* auf ein Werk des Pythagoras in Kroton beziehen; vorsichtig pflichtet ihm in verba magistri Sauer S. 59 bei. Der Einwand wäre schlagend, wenn nicht ein kleines philologisches Bedenken im Wege stände. Beide Gelehrte scheinen die Wörter *item* und *ibidem* verwechselt zu haben; jenes dient einfach der Aufzählung von etwas anderem. Um den römischen Senat (Cic. ad famil. 8, 8) aus dem Spiele zu lassen, verweise ich auf die zahlreichen Stellen bei Plinius selbst, besonders auf diejenigen, welche verschiedene Oertlichkeiten angeben, z. B. 35, 131 *Nemea . . quam in curia diximus positam, item Liber pater in aede Concordiae.* 36, 30 . . *qui Samothrace . . coluntur, item Apollinem Palatinum.* 36, 28 . . *in templo Apollinis Sosiani . . item Ianus pater in suo templo.* Also folgt gerade das Gegentheil aus dem Zusatz: Pythagoras Gruppe stand nicht in Syrakus.

Wo denn sonst? In Delphi und Olympia würde sie Pausanias schwerlich übergangen haben; anderswo in Griechenland war der Künstler nicht beschäftigt, Theben ausgenommen, wo die Statue eines Kitharoden, höchst wahrscheinlich eines Siegers in den pythischen Wettkämpfen, stand. Von der Gruppe des Eteokles und Polyneikes, wenn es überhaupt eine gab[1], und von dem dem samischen Doppelgänger zugeschriebenen Werke kennt man die ursprüngliche Aufstellung nicht. Dagegen weisen alle übrigen Werke des Meisters auf seine Heimath, den Westen, hin: er arbeitete für Lokrier und Krotoniaten, sie standen in Syrakus und in Tarent; Kroton allein hatte einen Tempel des Pythoktonos, in der Nähe das lakinische Vorgebirge dessen Heiligthum; zum stehenden Münzzeichen wählte man den Dreifuss, welcher auf allen Münzen desselben Formats wiederkehrt: es liegt also kein Grund

[1] Die Untersuchung von Kalkmann, rhein. Mus. 42 S. 489 hat den Glauben an die Zuverlässigkeit Tatians dermassen erschüttert, dass man wohl thut, auch seine an sich zulässigen Angaben vorläufig ausser Acht zu lassen.

vor, deren Beiwerk von demselben abhängig zu machen, nicht mehr als auf athenischen Münzen von dem Abzeichen der Stadt. Schon Eckhel bemerkt, dass der Dreifuss als blosses Münzzeichen mit der Gruppe nichts zu thun hat (Doctr. num. I p. 172). Von der richtigen Erklärung der letzteren, als Apollon mit der Schlange, liess er sich durch die Darstellung der Vorderseite, welche Herakles als Oikistes feiert, abbringen; er sah zuletzt auf der Rückseite Herakles und die Hydra. Die Gruppe stellt die Aneignung des Dreifusses durch den Sieg über den Drachen dar. Eine andere statuarische Gruppe als dies Werk des Pythagoras von einigem Ruf gab es nicht; wenn diese von dem Stempelschneider nachgeahmt wurde, ohne der Münze ihr Werthzeichen zu nehmen, so ergab sich der Vortheil durch die Trennung der Bestandtheile die Entfernung des Ferntreffers von seinem Gegner auszudrücken; ein gewisser Zwischenraum war auch für das Original nothwendig. Daraus folgt aber nicht, dass der Dreifuss zu der Komposition gehört. Dass der Unterkörper des Gottes durch ihn gedeckt wird, wie Schreiber in seiner gelehrten Schrift Apollon Pythoktonos (1879) S. 69 behauptet, ist nur scheinbar eben durch die Zwischenstellung des Gefässes gegeben; mit weit grösserer Wirkung wird die Schlange in ihrer ganzen Grösse durch das rechte Bein des Dreifusses geschützt, der Pfeil hätte sie gar nicht treffen können, umso weniger, da von dem Kessel zwischen den Füssen zwei mächtige Binden herabhängen, welche ebenfalls den Schuss hemmen; für das Gefäss selbst sind sie gar nicht nöthig, denn sie fehlen auf anderen Münzen. Hätte der Stempelschneider die ganze Komposition erfunden, so würde er die Binden weggelassen, auch schwerlich die Schlange hinter einen Fuss gestellt haben. Die kleinen Verschiedenheiten der Münzbilder hat Sauer a. a. O. S. 59 Anm. 205 verständig besprochen: mir scheinen sie gerade für ein gemeinschaftliches Original zu sprechen, ebenso die verschränkte Bewegung dadurch vertheidigt.

Kurz die Stellung der Gruppe hat nichts unplastisches; lebhafte und schwierige Bewegungen sind dem Meister der Athletenstatuen zuzutrauen. Der Gegenstand gehört nach Kroton, Pythagoras arbeitete für Kroton, jener findet sich in dieser Weise allein in Kroton, Pythagoras führte ihn allein in dieser Weise aus. Die Münzen zeigen kleine Abweichungen von einem gemeinsamen Typus, Pythagoras wird der Erfinder dieses Typus gewesen sein.

Würzburg. L. v. Urlichs.

[1] Ganz bedeutungslos steht u. a. ein Dreifuss zwischen zwei Athenafiguren und fliegenden Nikefiguren auf Reliefschalen bei Benndorf Taf. 59, 3. Auf den Münzen von Kroton steht bald der Dreifuss allein, bald mit verschiedenen Zuthaten, einem Lorbeerzweig, einem Vogel, einer Aehre und Schlange.

Von Gutschmids Diorthose der ägyptischen Königsliste des Eratosthenes.

Zu den Schriftstellern, mit welchen die grossartige Gelehrsamkeit und der eminente Scharfsinn A. von Gutschmids sich jahrelang eingehend beschäftigt haben, gehört auch Georgios Synkellos. Nach dem Erscheinen von Africanus II 1 bot mir Gutschmid sein Handexemplar der Bonner Ausgabe für die zu besorgende Herausgabe der Africanusfragmente an. Fast alle in Synkellos Chronographie erhaltenen Fragmente des christlichen Chronographen weisen Textverbesserungen von seiner Hand; namentlich die grössern Stücke sind vielfach durch seine ebenso glücklichen und einfachen als geistreichen Emendationen erst lesbar gemacht, wie die von mir jetzt vorbereitete Ausgabe klarlegen wird. Unterdessen ist von Gutschmids Handexemplar des Synkellos in meinen Besitz übergegangen; das ganze Buch ist Seite für Seite von seiner Hand durchcorrigirt, sodass, was oben von den Africanusfragmenten gesagt ist, für den gesammten Text des Synkellos gilt.

Um einen Begriff von der Sorgfalt zu geben, mit der er den verwahrlosten Text umgestaltet hat, wähle ich als Beispiel die bekannte ägyptische Königsliste des Eratosthenes. Ich gebe den Text genau nach von Gutschmids Recension und füge in den Noten die Abweichungen der Dindorf'schen Ausgabe bei.

Sync. p. 171, 3. Θηβαίων βασιλεῖς.

Ἀπολλόδωρος χρονικὸς ἄλλην Αἰγυπτίων τῶν Θηβαίων λεγομένων βασιλείαν ἀνεγράψατο βασιλέων λη΄, ἐτῶν ,αος΄, ἥτις ἤρξατο μὲν τῷ ,βϡ΄ ἔτει τοῦ κόσμου, ἔληξε δὲ εἰς τὸ ,γϡοε΄ ἔτος τοῦ κόσμου, ‘ὧν τὴν γνῶσιν’ φησὶν, ‘ὁ Ἐρατοσθένης λαβὼν Αἰγυπτιακοῖς ὑπομνήμασι σὺν καὶ ὀνόμασι κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν τῇ Ἑλλάδι φωνῇ παρέφρασεν’, οὕτως·

4 ,γϡοε΄] ,γμε΄. 6 σὺν fügt von Gutschmid hinzu.

Θηβαίων βασιλέων τῶν μετὰ ρκδ΄ ἔτη τῆς διασπορᾶς λη΄ βασίλειον.

α΄. ἐβασίλευσε Μῆνις Θινίτης Θηβαΐδος ὃ ἑρμηνεύεται αἰώνιος· ὃς ἐβασίλευσεν ἔτη ξβ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,βϡ΄.

β΄. Θηβαίων δεύτερος ἐβασίλευσεν Ἀθώθης υἱὸς Μήνεως ἔτη νθ΄· οὗτος ἑρμηνεύεται Ἑρμογένης. ἔτος τοῦ κόσμου ,βϡξβ΄.

γ΄. Θηβαίων Αἰγυπτίων τρίτος ἐβασίλευσεν Ἀθώθης ὁμώνυμος ἔτη λβ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,γκα΄.

p. 180, 7. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων ἐβασίλευσε δ΄ Μιαβὶης υἱὸς Ἀθώθεως ἔτη ιθ΄· οὗτος ἑρμηνεύεται φιλέταιρος. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γνγ΄.

Θηβαίων ἐβασίλευσε ε΄ Σεμψῶς υἱὸς Ἀθώθους, ὃ ἐστιν Ἡρακλείδης, ἔτη ιη΄· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γοβ΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ἐβασίλευσεν ς΄ Τοισαρὰμ Ἄχος Μοσχειρὶ Μεμφίτης ἔτη οθ΄· οὗτος ἑρμηνεύεται ἔτης ἀνδρὸς περισσομελής· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γϙ΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ἐβασίλευσεν ζ΄ Σότιχος υἱὸς αὐτοῦ, ὃ ἐστιν Ἄρης ἀναίσθητος, ἔτη ς΄· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γρξθ΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ἐβασίλευσεν ὄγδοος Τοσορμίης, ὃ ἐστιν ἔτης παντὸς, ἔτη λ΄· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γροε΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ἐβασίλευσεν θ΄ Μάρης υἱὸς αὐτοῦ, ὃ ἐστιν Ἡλιόδωρος, ἔτη κς΄· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γσε΄.

p. 190, 6. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ι΄ ἐβασίλευσεν Ἀνσοϋφὶς, ὃ ἐστιν ἐπίκωμος, ἔτη κ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,γσλα΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ια΄ ἐβασίλευσε Σίριος, ὃ ἐστιν υἱὸς κόρης, ὡς δὲ ἕτεροι ἀβάσκαντος, ἔτη ιη΄. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,γσνα΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ιβ΄ ἐβασίλευσε Χνοῦβος Χνευρὸς, ὃ

1 ρκδ΄] ,αρκδ΄. 2 βασίλειον] βασιλειῶν. 3 Μῆνις] Μήνης. 3 Θινίτης] Θηβινίτης. (Druckfehler, da Dindorf als Lemma in den Noten Θεινίτης hat.) 3 Θηβαΐδος] Θηβαῖος. 4 ὃς fügt von Gutschmid hinzu. 8 ἔτος] ἦν ἔτος. 10 Μιαβὶης] Διαβὶης. 12 Σεμψὼς] Πεμφῶς. 14 Τοισαρὰμ Ἄχος Μοσχειρὶ] Τοιγαράμαχος Μομχειρὶ. 15 ἔτης] τῆς. 17 Σότιχος] Στοῖχος. 19 Τοσορμίης] Γοσορμίης. 19 ἔτης παντὸς] Ἐτησιπαντὸς. 24 Ἀνσοϋφὶς] Ἀνωϋφὶς. 25 ἔτος] ἦν ἔτος. 27 ἔτος] ἦν ἔτος. 29 Χνευρὸς] Γνευρὸς.

ἐστι Χρύσης Χρύσου υἱὸς, ἔτη κβ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γσξθ΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ιγ΄ ἐβασίλευσε Ῥάτωσις, ὅ ἐστιν ἀρχικράτωρ, ἔτη ιγ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γσϙα΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ιδ΄ ἐβασίλευσε Βιῦρης ἔτη ι΄. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,γτδ΄.

Θηβαίων Αἰγυπτίων ιε΄ ἐβασίλευσε Σάωφις, κωμαστὴς, κατὰ δὲ ἐνίους χρηματιστὴς, ἔτη κθ΄. τοῦ δὲ κόσμου ,γτιδ΄.

p. 195, 6. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων ις΄ ἐβασίλευσε Σάωφις β΄ ἔτη κζ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γτμγ΄.

Θηβαίων ιζ΄ ἐβασίλευσε Μοσχερῆς, Ἡλιόδοτος ἔτη λα΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γτο΄.

Θηβαίων ιη΄ ἐβασίλευσε [λα΄] Ὀθοῆς ἔτη λγ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γυα΄.

Θηβαίων ιθ΄ ἐβασίλευσε Παμμῆς, ἀρχοειδὴς ἔτη λε΄. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,γυλδ΄.

Θηβαίων κ΄ ἐβασίλευσεν Ἀπάππους, μέγιστος. οὗτος, ὥς φασι, παρὰ ὥραν μίαν ἐβασίλευσεν ἔτη ρ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γυξθ΄.

Θηβαίων κα΄ ἐβασίλευσεν Ἐχεσκὸς ὁ Σοκάρας ἔτος α΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γφξθ΄.

Θηβαίων κβ΄ ἐβασίλευσε Νιτοκρὶς γυνὴ ἀντὶ τοῦ ἀνδρὸς, ὅ ἐστιν Ἀθηνᾶ νικηφόρος, ἔτη ϛ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γφο΄.

Θηβαίων κγ΄ ἐβασίλευσε Μυνταῖος Ἀμμωνόδοτος ἔτη κβ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γφοϛ΄.

p. 204, 19. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων κδ΄ ἐβασίλευσε Θυωσιμάρης, ὅ ἐστιν ἥλιος κραταιὸς, ἔτη ιβ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γφϙη΄.

3 Ῥάτωσις] Ῥαύωσις. 6 ἔτος] ἦν ἔτος. 7 Σάωφις] Σαῶφις. 8 ,γτιδ΄] ἦν ἔτος ,γτιδ΄. 10 Σάωφις] Σαῶφις. 16 [λα΄] Ὀθοῆς] Μοσθῆς. 18 ἀρχοειδὴς] Ἀρχονδὴς. 19 ἔτος] ἦν ἔτος. 24 Ἐχεσκὸς ὁ Σοκάρας] Ἐχεσκοσοκάρας. 25 Νιτοκρὶς] Νίτωκρις. 27 Μυνταῖος] Μυρταῖος. 28 ,γφοϛ΄] ,γφϙη΄. 30 Θυωσιμάρης] Οὐσιμάρης. 30 ὅ ἐστιν ἥλιος κραταιὸς] κραταιὸς, ὅ ἐστιν ἥλιος.

Θηβαίων κε' ἐβασίλευσε Σεθίνιλος, ὅ ἐστιν αὐξήσας τὸ πάτριον κράτος. ἔτη η'. τοῦ δὲ κόσμου ἔτος ,χι'.

Θηβαίων κς' ἐβασίλευσεν Σεμφρουκράτης, ὅ ἐστιν Ἡρακλῆς Ἀρποκράτης, ἔτη ιη'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χιη'.

Θηβαίων κζ' ἐβασίλευσε Χουθὴρ, ταῦρος τύραννος, ἔτη ζ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος, ,χλς'.

Θηβαίων κη' ἐβασίλευσε Μεϋρὴς, φίλος κόρης, ἔτη ιβ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χμγ'.

Θηβαίων κθ' ἐβασίλευσε Χωμαεφθὰ, κόσμος φιλήφαιστος, ἔτη ια'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χνε'.

Θηβαίων λ' ἐβασίλευσε Σοικούνιος, σοῦχος τύραννος, ἔτη ξ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χξς'.

p. 233, 5. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων λα' ἐβασίλευσε Πεθεαθυρῆς ἔτη ις'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χψκς'.

Θηβαίων λβ' ἐβασίλευσε[ν Ἀμμενέμης ἔτη κ]ς' [· τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χψμβ'.

Θηβαίων λγ' ἐβασίλευσεν] Ἀμμενέμης β' ἔτη κγ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χψξη'.

Θηβαίων λδ' ἐβασίλευσε Σίστοσις Ἑρμῆς, Ἡρακλῆς κραταιὸς, ἔτη νε'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χψϛα'.

Θηβαίων λε' ἐβασίλευσε Μάρης ἔτη μγ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χωμς'.

Θηβαίων λς' ἐβασίλευσε Σιφθὰς ὁ καὶ Ἑρμῆς, υἱὸς Ἡφαίστου, ἔτη ε'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χωπθ'.

p. 278, 22. Θηβαίων βασιλεῖς.

Θηβαίων λζ' ἐβασίλευσε Φουορῶ ἤτοι Νεῖλος, ἔτη ιθ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χωϛδ'.

Θηβαίων λη' ἐβασίλευσεν Ἀμοὺθ, ἀρχίατρος, ἔτη ξγ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χϡιγ'.

Ἡ τῶν λη' βασιλέων τῶν κατ' Αἴγυπτον λεγομένων Θηβαίων, ὧν τὰ ὀνόματα Ἐρατοσθένης λαβὼν ἐκ τῶν ἐν Διοσπόλει

1 Σεθίνιλος] Θίνιλλος. 1 ἔτος] ἦν ἔτος. 5 ταῦρος] Ταῦρος. 8 φίλος κόρης] Φιλόσκορος. 11 Σοικούνιος σοῦχος] Σοικουνιοσόχος. 16 Θηβαίων — 19 ,χψξη'] Θηβαίων λβ' ἐβασίλευσε Σταμμενεμῆς β' ἔτη κγ'. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,χψξη'. * * * 20 Σίστοσις Ἑρμῆς] Σιστοσιχερμῆς. 20 Μάρης] Μάρις. 24 Σιφθὰς] Σιφόας. 27 Φουορῶ] Φρουορῶ. 27 ιθ'] ε'. 28 ,χωϛδ'] ,χωπθ'. 29 Ἀμοὺθ, ἀρχίατρος] Ἀμουθαρταῖος.

ἱερογραμματέων παρέφρασεν ἐξ Αἰγυπτίας εἰς Ἑλλάδα φωνήν, ἐνταῦθα ἔληξεν ἀρχὴ, ἀρξαμένη μὲν ἀπὸ τοῦ ,βϡ´ κοσμικοῦ ἔτους, ἔτεσιν ρκδ´ μετὰ τὴν σύγχυσιν τῶν γλωσσῶν, λήξασα δὲ εἰς τοῦτο τῷ ,γϡοε´ τοῦ κόσμου ἔτει.

Τῶν δὲ τούτοις ἐφεξῆς ἄλλων νγ´ Θηβαίων βασιλέων ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ Ἀπολλοδώρου παραδεδομένων τὰς προσηγορίας περιττὸν ἡγούμεθα ἐνταῦθα, ὡς μηδὲν συμβαλλομένας ἡμῖν, παραθέσθαι· ἐπεὶ μηδὲ αἱ πρὸ αὐτῶν.

Unter den 47 Aenderungs- und Verbesserungsvorschlägen, welche Gutschmids Recension gegenüber dem Dindorf'schen Texte aufweist, folgen zwölf den Lesarten des *Parisinus 1764*, dessen Autorität von Gutschmid mit Recht noch höher, als Dindorf, stellt; auch im übrigen Synkellostexte hat er die Lesarten dieser Handschrift mit grosser Consequenz wiederhergestellt. Bei Eratosthenes stammen aus ihm 268, 3 Μῆνις; 268, 3 Θινίτης (aus θηνίτης des Codex, was schon A. Schmidt und Bunsen berichtigten); 268, 8; 268, 25; 268, 27; 269, 6 und 270, 2 die Weglassung von ἦν; 269, 8 die Weglassung von ἦν ἔτος; 269, 23 Νιτοκρὶς (statt des νιτροκὶς der Handschrift); 269, 28 Θυωσιμάρης 270, 1 Σεθίνιλος; 270, 22 Μάρης. Von Goar hat er in den Text die Marginalverbesserungen 267, 4 ,γϡοε´, wo ,γϡος´ nur Flüchtigkeit ist; 268, 1 ρκδ´; 269, 26 ,γφος´ aufgenommen. Von Bunsen stammen: 268, 12 Σεμψῶς; 270, 24 Σιφθὰς (Salmasius Σιριφθὰ, Jablonski Σαφθὰς); 270, 27 Φουορῶ; 270, 27 ιθ´; 270, 28 ,γωϡδ´, von Lepsius: 268, 10 Μιαβιὴς; 270, 5 ταῦρος; 270, 7 φίλος κόρης; 270, 9 φιλήφαιστος.

Eigne Verbesserungsvorschläge sind dagegen folgende 23: 267, 6 Hinzufügung von σὺν; 268, 2 βασίλειον; 268, 3 Θηβαΐδος; 268, 4 Einschaltung von ὃς; 268, 14 Τοισαρὰμ Ἄχος Μοσχειρὶ; 268, 15 ἔτης; 268, 17 Σότιχος; 268, 19 Τοσορμίης; 268, 20 ἔτης παντὸς; 268, 24 Ἀνσοϋφὶς (vgl. Unger: Manetho S. 89 Ἀσωϋφίς); 268, 29 Χνευρὸς; 269, 3 Ῥάτωσις (offenbar nach Africanus IV 5: Ῥατοίσης); 269, 7 und 269, 10 Σάωφις; 269, 14 [λα´] Ὀθοῆς (vgl. Unger: Manetho S. 104 ‘aus Ὀθόης konnte durch Einwirkung des vorherg. Μοσχερῆς die Form Μοσθῆς werden’). 269, 18 ἀρχοειδὴς; 269, 21 Ἐχεσκὸς ὁ Σοκάρας; 269, 25 Μυνταῖος; 269, 28 ὅ ἐστιν ἥλιος κραταιός; 270, 11 Σοικούνιος, σοῦχος τύραννος; 270, 16 die Emendation:

Θηβαίων λβ´ ἐβασίλευσε[ν Ἀμμενέμης ἔτη κ]ϛ´ [·τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψμβ´.

Θηβαίων λγ´ ἐβασίλευσεν] Ἀμμενέμης β´ ἔτη κγ´. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψξη´ verdient den Vorzug vor der Bunsen's:

Θηβαίων λβ΄ ἐβασίλευσεν Ἀμμενέμης ἔτη κς΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψμβ΄.

Θηβαίων λγ΄ ἐβασίλευσε Σταμμενέμης β΄ (l. Σεσόρτωσις καὶ Ἀμμενέμης β΄) ἔτη κγ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψξη΄.

Und vor der von Lepsius:

Θηβαίων λβ΄ ἐβασίλευσε [Στ] Ἀμμενέμης (α΄ ἔτη κς΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψμβ΄.

Θηβαίων λγ΄ ἐβασίλευσε Ἀμμενέμης) β΄ ἔτη κγ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψξη΄.

Und vor der Unger's:

Θηβαίων λβ΄ ἐβασίλευσε Σταμμενέμης (ἔτη κς΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος ,γψμβ΄.

Θηβαίων λγ΄ ἐβασίλευσε Σταμμενέμης) β΄ ἔτη κγ΄. τοῦ δὲ κόσμου ἦν ἔτος, γψκη΄, weil sie die Entstehung der Unform Σταμμενέμης in der ungezwungensten und paläographisch einfachsten Weise erklärt.

270, 20 Σίστοσις Ἑρμῆς (Unger: Manetho S. 120 Σισύοσις, Ἑρμῆς ἢ?).

270, 29 Ἀμοὺθ ἀρχίατρος.

Von diesen Verbesserungen hat, soviel ich sehe, von Gutschmid nur 270, 16 (Ἀμμενέμης) und 270, 20 (Σίστοσις) bereits publicirt. (Beiträge zur Geschichte des alten Orients S. 3.)

Bei der Beurtheilung dieser Emendationen darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass von Gutschmid seine Durchcorrigirung des Synkellostextes offenbar schon vor langen Jahren vorgenommen hat; immerhin sind eine Reihe derselben so glänzend und einleuchtend, dass sie eine Veröffentlichung wohl verdienen.

Jena. H. Gelzer.

Das Consulatsjahr des Geschichtschreibers Tacitus.

Ueber das Consulat des Geschichtschreibers Tacitus ist uns bekanntlich nur bei Plinius ep. 2, 1 die Nachricht erhalten, dass Tacitus als Consul dem berühmten Besieger des Vindex, Verginius Rufus, die Leichenrede hielt. Während man früher nach diesem Brief Verginius Tod in das Jahr 97 setzte, hat J. Asbach in seinen 'Analecta historica et epigraphica latina' (S. 16 ff.) zu erweisen gesucht, dass Verginius erst im Jahre 98 gestorben sein könne. Seine Ansetzung hat vielfach Beistimmung gefunden[1]. Er gründet seine Beweisführung auf Plinius paneg. 58. Dort wird Traian des Langen und Breiten gepriesen, weil er das dritte Consulat, das ihm der Senat für das Jahr 99 antrug, zurückgewiesen hatte. Aus der Natur der Sachlage wie aus Plinius eigenen Worten folgt unbedingt, dass es sich hier um Vorgänge nach Nervas Tode (Jan. 98) handelt. Nun bemerkt Plinius 'erat in senatu ter consul, cum tu tertium consulatum recusabas.' Wir kennen, so folgert Asbach, um diese Zeit keinen anderen dreimaligen Consul als Verginius[2] und müssen bei der Seltenheit dritter Consulate von Privaten unter dem Principat daraus schliessen, dass Verginius zur Zeit jener Senatsverhandlungen noch am Leben war.

Diese scharfsinnige Bemerkung entbehrt zunächst der zwingenden Beweiskraft. Wir kennen die Consularfasten der Zeit der Flavier und Traians, obwohl wir über ihre hervorragenden Männer verhältnissmässig gut unterrichtet sind, dennoch lange nicht genau genug, um einen sicheren Schluss aus der rein negativen Thatsache unserer Unkenntniss zu ziehen. Sehr lehrreich sind hierfür die Consulate des Jahres 100. Wir wissen aus

[1] So Urlichs, de vita et honoribus Taciti, S. 13; Klein, Fasti cons. S. 52; Teuffel-Schwabe R. L. § 333 Anm. 6; Andresen in Nipperdeys Ausgabe (8. Aufl.) S. 10.

[2] mit Nerva cos. ordinarius des Jahres 97.

Plinius paneg. 58—62, dass Traian, der selbst cos. III war, noch zwei anderen Männern das dritte Consulat verlieh und sie nacheinander zu Collegen hatte. Aus Plinius allein wären wir nicht im Stande auch nur einen von ihnen namhaft zu machen. Aber wenn wir auch anderswoher wissen, dass der erste von ihnen Sex. Iulius Frontinus war, so bestehen über die Person des zweiten nur unsichere Vermuthungen[1].

Plinius äussert bei dieser Auseinandersetzung über die dritten Consulate den Wunsch, Traian möge noch möglichst viele mit ihrer Verleihung auszeichnen. Wir wissen nicht, wie weit dieser Wunsch erfüllt wurde[2]. Immerhin genügt die Thatsache, dass uns ein Consul III, der überdies College des Kaisers war, nicht bekannt ist, jener Schlussfolgerung Asbachs die Beweiskraft zu nehmen[3].

[1] Gegen die gewöhnliche Annahme, der zweite cos. III. sei Vestricius Spurinna gewesen, hat die wesentlichsten Gründe, welche Spurinna schlechthin ausschliessen, bereits Asbach selbst (Rh. Mus. 36 S. 43 ff., Rheinl. Jahrb. 72 (1882) S. 20) angegeben. Zur Ergänzung sei noch bemerkt: Plinius paneg. 60 sagt keineswegs, was man ihn fälschlich mit herausgerissenen Worten sagen lässt, jene beiden seien ausschliesslich Männer der Toga, nicht des Schwertes gewesen, sondern sie hätten sich um Traian (ac *de te* quidem bene ac fortiter sed praestitisti in toga *meritis* etc.) durch rein bürgerliche Thätigkeit verdient gemacht; er stellt sie darum in Gegensatz zu denen, welche als bellorum socii das dritte Consulat erhalten hatten. So hätte ein amtlicher Redner von einem Manne nicht sprechen können, der mit Traian den Oberbefehl über Germanien theilte, und mit der höchsten militärischen Auszeichnung bedacht war.

[2] 'Facias ista semper nec umquam in hoc opere aut animus tuus aut fortuna lassetur. des quam plurimis tertios consulatus — —'. Hierin mehr zu sehen, als einen Wunsch, liegt kein Grund vor. Wir kennen ausser den beiden Fällen des J. 100 das dritte Consulat des L. Licinius Sura im J. 107. Doch lässt die verhältnissmässige Häufigkeit doppelter Consulate (von 101—113 unter den ordinarii 9 cos. II) unter Traian es glaublich erscheinen, dass er auch das dritte Consulat, öfter als uns bekannt ist, verliehen hat. Es ist darum möglich, dass A. Didius Gallus Fabricius Veiento cos. III (Westdeutsches Corresp.-Bl. 3 S. 86) auch hierher gehört, wie Mommsen (St. R. I^3 521 Anm. 5) annimmt.

[3] Beiläufig sei doch angemerkt, dass Plinius Worte 'es gab damals einen ter consul' bei ganz strenger Auslegung vielmehr auf einen der im Amt befindlichen zu beziehen wären. Denn consul steht hier weder als Apposition einem Namen beigefügt noch in einer Aufzählung

Unmittelbar aber wird sie unseres Erachtens widerlegt durch eine unbefangene Betrachtung von Plin. ep. 2, 1. Asbach hat sich hier begnügt eine verkehrte Bemerkung Clasons (Fleckeisens Jahrb. 107, 256) zurückzuweisen, ohne die wirklichen Schwierigkeiten, die sich aus seiner Annahme ergeben, auch nur zu berühren. Urlichs (a. a. O.) hat sie wohl empfunden, aber nicht hinreichend gewürdigt.

Plinius also schreibt 'Post aliquot annos insigne atque etiam memorabile populi Romani oculis spectaculum exhibuit publicum funus Vergini Rufi, maximi et clarissimi civis, perinde felicis. triginta annis gloriae suae supervixit. (2.) legit scripta de se carmina, legit historias et posteritati suae interfuit, perfunctus est tertio consulatu, ut summum fastigium privati hominis inpleret, cum principis noluisset. (3.) Caesares quibus suspectus atque etiam invisus virtutibus fuerat evasit, reliquit incolumem *optimum atque amicissimum*, tamquam ad hunc ipsum honorem publici funeris reservatus. (4.) annum tertium et octogensimum excessit in altissima tranquillitate, pari veneratione. usus est firma valetudine, nisi quod solebant ei manus tremere, citra dolorem tamen. aditus tantum mortis durior longiorque, sed hic ipse laudabilis. (5.) nam cum vocem praepararet acturus in consulatu *principi* gratias, liber — — elapsus est. hunc dum sequitur colligitque, per leve et lubricum pavimentum fallente vestigio cecidit coxamque fregit, quae parum apte collocata reluctante aetate male coiit. (6.) huius viri exequiae magnum ornamentum *principi*, magnum saeculo, magnum etiam foro et rostris attulerunt. laudatus est a consule Cornelio Tacito.'

Auch die Vertreter der neuen Ansicht dürften zugeben,

---

der Aemter; und 'ein Mann, der das Consulat bekleidet hat', heisst bekanntermaassen in substantivischer Form 'consularis'. So sagt Plinius abwechselnd ep. 3, 7 'omnibus quos Nero consules fecerat' und 'ex Neronianis consularibus'. 'Ein Mann, der drei Consulate bekleidet hat' liess sich genau nur durch eine Umschreibung (wie ep. 2, 1. 2) ausdrücken; es wäre darum die Wahl eines ungenauen, aber kürzeren Ausdrucks erklärlich. Da wir aber zur Zeit die Consuln des mittleren Nundiniums des J. 98 noch nicht kennen, so ist vorläufig eine Beziehung jener Worte auf einen von ihnen nicht ausgeschlossen. Den Einwand, dass Plinius in diesem Falle nicht 'ter' sondern 'tertium' hätte sagen müssen, beseitigen die Worte paneg. 61 cum *ter consule adsidente* — gemeint ist Traian oder Frontin — tertio consulem designatum rogari sententiam cernerem.'

dass jeder Leser, der von ihr nichts weiss, des naiven Glaubens leben wird, der Herrscher, von dem Plinius dreimal spricht, sei ein und derselbe. Statt dessen wird dem Leser jetzt ein zweimaliger Wechsel der Beziehung zugemuthet, in § 3 müsste Traian gemeint sein, in § 5 unter 'princeps' Nerva, dagegen § 6 abermals Traian verstanden werden, ohne dass dieser Wechsel irgendwie angedeutet wäre. Das heisst vielmehr dem Schriftsteller eine gröbliche Nachlässigkeit und Unklarheit zumuthen. Auf die Nachlässigkeit und Freiheit des Briefstils wird man sich kaum berufen wollen; wer jemals die Plinianische Sammlung durchmusterte, hat erfahren, wie hier Alles nach der Lampe, nicht nach frischem Leben duftet. Plinius war sicher kein grosser Geist und kein grosser Stilist, aber lief darum auch nie Gefahr in dunkle Kürze zu verfallen, gegen welche er eine aufrichtige Abneigung bekennt (ep. 1, 20). Das hohle Pathos und die geschraubten Phrasen seiner Dankrede können auch einen geduldigen Leser zur Verzweiflung bringen; in seinen Briefen, namentlich den erzählenden, schreibt er einfach und klar, und man merkt auch ihnen an, dass Plinius an seinen Sächelchen ewig herumfeilte[1]. Vergebens haben wir im ganzen Briefwechsel nach einer Unklarheit gesucht, ähnlich der, wie sie ohne zwingenden Grund in 2, 1 vorausgesetzt wird. Einmal spricht er (ep. 4, 22) von den beiden Kaisern in ein und demselben Brief; beide werden klar auseinander gehalten.

Wenn man diese allgemeinen Charakterzüge der Briefe des jüngeren Plinius erwägt, so muss man eine Auslegung verwerfen, deren Annahme selbst bei einem geringeren Schriftsteller erst als nothwendig zu erweisen wäre. Da der 'princeps' in § 5 anerkanntermaassen Nerva ist, müssen wir Verginius Tod und Tacitus Consulat in das Jahr 97 setzen.

Nicht zur Begründung, wohl aber zur Unterstützung unserer Ansicht kann die Stelle dienen 'huius viri exequiae magnum ornamentum principi .... attulerunt.' Man erinnere sich an Plinius warme Begeisterung für die Schattenbilder der republikanischen Einrichtungen und Aemter, für die Würde des Senats und des senatorischen Standes[2]; und man wird gern glauben, dass

[1] 'sum et ipse in edendo haesitator' sagt er von sich ep. 5, 10, 2; man vergleiche auch 7, 17. Zahlreich sind die Briefe, welche sich auf die 'emendatio' seiner Schriften beziehen 1, 2—7; 2, 5; 3, 10—13; 5, 3 u. s. w.

[2] Man vergleiche den bekannten Brief über das Tribunat 1, 23;

gerade in seinem Munde jene Worte keine leere Phrase waren. Aber gleichviel ob Phrase oder nicht, die Anordnung des staatlichen Begräbnisses liess sich nach Plinius als 'hohe Zierde' für den Fürsten auffassen. Wäre dieser Fürst Traian gewesen, schwerlich hätte sich Plinius ein solches Ruhmesblatt entgehen lassen, als er so mühsam seinen Ehrenkranz zu Stande brachte. Nimmt doch gerade Traians Verhalten zum Senat und zum senatorischen Stande den breitesten Raum in der Lobrede ein (paneg. 58—80).

Auch die wenigen weiteren Angaben, die noch vorliegen, fügen sich vollkommen unserer Ansetzung.

'Dreissig Jahre überlebte Verginius seinen Ruhm', d. h. die Besiegung des Vindex im Jahre 68. Nach römischer Zählweise, welche das Anfangsglied mitzurechnen pflegt, werden wir damit auf das Jahr 97 geführt. (Natürlich kann diese möglicherweise abgerundete Zahl nach keiner Seite hin entscheiden.)

'Verginius hinterliess einen Herrscher, der ihm eng befreundet war'. Gewiss ist es nicht unmöglich diese Worte auf Traian zu beziehen, aber eine solche Beziehung fände in den sonst bekannten Lebensverhältnissen beider Männer wenigstens keine Unterstützung[1]. Wenn Nerva in seinem ersten Kaiserconsulat den hochbetagten Verginius zum Collegen nahm, der sich längst vom öffentlichen Leben zurückgezogen hatte (ep. 2, 1, 8; 6, 10, 1), so spricht diese Thatsache allein für ein freundschaftliches Verhältniss.

Endlich sagt Plinius 'quin etiam in *hac novissima valetudine* veritus ne forte inter quinqueviros crearetur qui minuendis publicis sumptibus iudicio senatus constituebantur ..... me huius aetatis per quem excusaretur delegit'[2]. Wie bei Plinius valetudo alleinstehend

---

Aeusserungen über das Consulat 4, 17, 3; über den Senat 2, 11 § 1 und 18; 2, 12, § 3. 4; 3, 20 u. 4, 25; 3, 8; 8, 14 init.; 9, 13, 21. Auf den Panegyricus genügt es im Allgemeinen zu verweisen.

[1] Nicht sowohl wegen des grossen Unterschiedes im Alter — Verginius war im J. 15, Traian am 18. Sept. 53 geboren — als darum, weil Traian seine Jugend- und Mannesjahre überwiegend ausserhalb Italiens verbracht hatte (paneg. 14—15).

[2] Asbach schreibt mit Bezug hierauf 'Iam vide mihi quam bene cetera quadrent . . . . denique cum ille vereretur, ne forte a. 97 inter quinqueviros crearetur . . . . . *valetudine* eum tum usum esse *meliore* concludi potest.' Fast scheint es, als hätte ein sprachliches Missverständniss den Anlass zu dieser unbegründeten Bemerkung gegeben.

stets die Krankheit[1], so bezeichnet insbesondere novissima valetudo die letzte Krankheit im prägnanten Sinne, die Krankheit welche unmittelbar zum Ende führt[2]. Wenn demnach Verginius sich schon 'in novissima valetudine' befand, als die Wahl der Fünfmänner bevorstand, so dürfen wir folgern, dass er diese nicht mehr allzulange überlebte. Wann aber fand dieselbe statt? Jedesfalls nach dem 1. Januar 97, soviel geht aus diesem Brief hervor. Aller Wahrscheinlichkeit nach nicht sehr viel später. Wie wir aus Dio Cassius 68, 2 und den Münzen (Eckhel 6, 404 ff.) ersehen, fand Nerva bei seinem Regierungsantritt die Staatsfinanzen arg zerrüttet vor. Er suchte Abhülfe zu schaffen durch Beschränkung überflüssiger Ausgaben und ausserordentliche Deckungsmittel, wie z. B. umfassende Veräusserungen des kaiserlichen Hausschatzes und Krongutes. In diese Periode fällt sicher auch die Einsetzung von V viri publicis sumptibus minuendis; aber diese Periode der finanziellen Bedrängniss muss schnell überwunden worden sein. Denn trotz der Kürze seiner Regierung war es Nerva möglich Steuererleichterungen eintreten zu lassen und gemeinnützige Einrichtungen zu schaffen, welche einen geregelten Staatshaushalt voraussetzen[3]. — In der Zeit unmittelbar nach Domitians Ermordung (18. Sept. 96) wurde das politische Leben Roms ausschliesslich beherrscht von dem leidenschaftlichen Ausbruch der lang verhaltenen Erbitterung; die Opfer des Tyrannen sollten entschädigt und, wo dies nicht mehr möglich, wenigstens gerächt werden an seinen verhassten Helfershelfern. So entspricht es in jeder Weise den Zeitverhältnissen, wenn wir die

---

[1] Gewöhnlich ohne Zusatz; in den letzten Büchern findet sich bisweilen (ep. 7, 1, 3; 8, 1, 1; 8, 24, 5; 9, 22, 1) adversa valetudo.

[2] So schreibt er ep. 2, 20, 7 'Velleius Blaesus . . . . novissima valetudine conflictabatur . . . . . moritur Blaesus'; 5, 16, 3 'qua illa (*Fundani filia*) temperantia . . . . . novissimam valetudinem tulit'; 7, 24, 1 'Ummidia . . . . decessit, usque ad novissimam valetudinem viridis.' In diesem Gebrauch von novissimus gesellt sich zu dem Begriff des zeitlich Letzten die Vorstellung des Aeussersten, Aergsten, ähnlich wie in unserem 'jüngster Tag, jüngstes Gericht'. Auch Tacitus ist dieser Gebrauch nicht fremd.

[3] Man sehe die Münzen mit 'Fisci iudaici calumnia sublata', 'Plebei urbanae frumento constituto', 'Tutela Italiae' 'Vehiculatione Italiae remissa' mit Eckhels Bemerkungen.

[4] 'Ac primis quidem diebus redditae libertatis pro se quisque inimicos suos, dumtaxat minores, incondito turbidoque clamore postulaverat simul et oppresserat'. Plin. ep. 9, 13, 4.

Erwählung der Fünfmänner dem Anfang des Jahres 97 zuweisen, als die Erregung der Gemüther nachgelassen hatte, und wieder Raum für eine ruhigere Behandlung der Staatsgeschäfte gewonnen war[1].

Damals also lag Verginius bereits in seiner letzten Krankheit. 'Ziemlich hart und ziemlich langsam trat der Tod ihn an', sagt Plinius[2]. Wenn er in einem Alter, in welchem die Natur gemeinhin mit sanfter Hand die Bande zwischen Leib und Seele löst, noch Monate lang mit seinen Leiden rang und ihnen erst im Sommer oder Herbst[3] des Jahres 97 erlag, so war Plinius Ausspruch vollauf gerechtfertigt.

Für unsere Kenntniss von Tacitus Leben verschlägt es am Ende nicht viel, ob wir sein Consulat in das Jahr 97 oder 98 setzen; mehr schon für die Aufstellung der Consullisten, zumal es sich bei ihnen meistens um die sorgsame Abwägung verschiedener Möglichkeiten handelt. Bei solchen Arbeiten bedroht eine Gefahr, die aus den allgemeinen wissenschaftlichen Zuständen unserer Zeit hervorgeht, jeden Arbeiter in besonderem Maasse: über der Uebung des Scharfsinns an der Hand unendlich verfeinerter Methoden, über der Freude an scharfsinnigen Einfällen Sinn und Gefühl für das Wahrscheinliche abzustumpfen.

Berlin. Elimar Klebs.

---

[1] Ungefähr um dieselbe Zeit klagte Plinius im Senat Publicius Certus an; 'cum iam satis primus ille impetus defremuisset et languidior in dies ira ad iustitiam redisset'. ibd.

[2] 'aditus mortis durior longiorque'.

[3] Je nachdem man Tacitus Consulat in das zweite oder dritte Nundinium setzt.

Zu Terenz' Adelphen.

Wenn in den folgenden Bemerkungen zu den beiden ersten Akten der Adelphoe die öfter im Allgemeinen ausgesprochene als im Einzelnen verwerthete und anerkannte Ueberzeugung von der tieferen, oft versteckten Verderbtheit unserer Terenzüberlieferung von Neuem gestärkt werden soll, so mag als Grundlage und Vorbereitung die Beleuchtung eines Beispiels dienen, wo man selbst älterer und besserer Bezeugung gegenüber sich an die Vulgate gehalten hat.

V. 117 haben unsere beiden Recensionen, sowie auch Donat und spätere Grammatiker: *Obsonat, potat, olet unguenta: de meo*, dagegen Varro de l. l. VII 84: *Scortatur, potat, o. u.: d. m.*, und zwar führt Varro so mit ausdrücklicher Erklärung gerade des abweichenden Wortes den Vers an und eben um dieses Wortes willen. Allgemein nimmt man nun einen Gedächtnissfehler Varros an, bei dem das vorher v. 102 vorkommende *Scortari neque potare* eingewirkt haben könnte. Trotzdem sollte man bei einem solchen Citat des Varro nicht ohne Weiteres an blosse und blasse Erinnerung denken. Allerdings schien *scortatur* unmöglich neben dem unmittelbar anschliessenden: *Amat: dabitur a me argentum, dum erit commodum; Vbi non erit fortasse excludetur foras.* Allein hier bietet sich der richtigere Schluss, dass vielmehr diese Verse neben *scortatur* unmöglich sind, und dass eben die Interpolation dieser Verse weiter zu der Einschwärzung von *obsonat* statt *scortatur* geführt hat. Aus dem kurzen, schlagenden Ton der umgebenden Verse fallen jene beiden vollkommen heraus, sie nehmen ferner mit *dum erit commodum* das abschliessende *et adhuc non molesta sunt* vorauf, sie lassen endlich *excludetur foras. Fores effregit* aufeinanderklappen. Lesen wir hintereinander:

Tuom filium dedisti adoptandum mihi:
Is meus est factus: siquid peccat, Demea,
Mihi peccat: ego illi maxumam partem fero.
Scortatur, potat, olet ungenta: de meo.

Fores effregit: restituentur. discidit 120
Vestem: resarcietur — et (dis gratia)
Est[1] unde haec fiant et adhuc non molesta sunt,

so ist alles aus einem Guss, nichts wird vermisst und die Vulgate erweist sich dem gegenüber als übertüncht. Die Erweiterung derselben ist aber genau in der Art, wie in der vorhergehenden Scene, wo v. 34 durch sein müssiges Nachschleppen und durch sein Fehlen in A verdächtigt ist und wohl auch v. 55—58[2] nach dem theilweisen Vorgang Anderer von Ritschl mit Recht gestrichen werden.

Ob mit gleichem Rechte früher Guyet und kürzlich Sauppe (Ind. schol. Gotting. 1886 p. 19) v. 199 entfernt hat, mag zweifelhaft erscheinen, da das Urtheil über denselben zusammenhängt mit der Behandlung der unmittelbar vorhergehenden, verderbten Worte. Hier stimmen zunächst alle darin überein, dass *Domo me eripuit* sprachlich und sachlich nicht bestehen kann und von verschiedenen Seiten, zuletzt von Sauppe, ist *Domi me arripuit* empfohlen, wofür DOMO in *A* einen Anhalt gab. Wir werden aber besser und richtiger die Correctur zu ME statt zu MO hinüberziehen: denn *Domo mi eripuit* ist an sich doch weit näherliegend und wird noch besonders durch v. 8 f. 90 f. 238. 328 nahe gelegt und durch die weiteren Worte des Verses selber *me inuito abduxit meam.* Nicht passt dazu allerdings das dazwischen tretende *uerberauit* und gerade dies verträgt sich auch nicht mit dem anschliessenden Verse[3]: *Homini misero plus quingentos*

---

[1] Wie an dieser Stelle nach Ausweis der verschiedenen Recensionen die Verwechselung von *Est* und *Et* (und dann an falschen Stellen angebrachte Correctur der Lesart) verwirrt hat, so scheint mir ähnlich das unmögliche *Siet* v. 83 besser als durch die bisherigen Versuche emendirt durch: *rogas me, ubi nobis Aeschinus Sic est, quid tristis ego sim?* Vgl. Hec. v. 460 u. a.

[2] Dass hier v. 56 gedacht werden könne an (*Nam qui mentiri aut fallere insuerit patrem*) *Aut matrem* (statt: *Aut audebit*), *tanto magis audebit ceteros*, hatte ich mir notirt und bemerkte später, dass schon ein librarius im Citat des Martianus Capella p. 469, 5 H. (cod. Monac. saec. X) *aut matrem* (neben dem doppelten *audebit*) einfügte.

[3] Dass dieser Vers in den Handschriften um eine Stelle verschoben und erst von Muret und Bentley umgestellt ist, darin wird man um so weniger mit Sauppe ein Verdachtsmoment erkennen dürfen, als der äussere Anlass für Auslassung und Nachtrag in dem ähnlichen Anfang von DOM — und HOM — gegeben ist.

colaphos infregit mihi. Was man sonst gegen diesen Vers eingewendet hat, wiegt nicht schwer: *colaphos infregit* ist allerdings eine singuläre Wendung: konnte aber ein Nachdichter dieselbe dem leno in den Mund legen, so ist nicht einzusehen, warum sie nicht auch Terenz gebrauchen konnte: wäre sie aber wirklich undenkbar, so böte sich in *colaphos inpegit* eine nicht üble Verbesserung, während Sauppe meinte 'infregit nullo mode posse defendi videtur (Plinii enim locus N. H. 8 § 130 prorsus alienus est) nec probabiliter corrigi.' Nicht minder leicht bietet sich aber für das anstössige *uerberauit* v. 198: *Domo mi eripuit, liberauit, me inuito abduxit meam,* und so wird hier wohl gerade wegen der inneren Beschaffenheit dieses Verses Verderbniss, nicht Interpolation anzunehmen sein.

Dagegen hat gleich im Anfang dieser Scene Klette richtig eine Interpolation gefühlt und seinen Nachweis nur dadurch geschädigt, dass er zu tief schnitt. V. 162 f.:

Tu quod te posterius purges, hanc iniuriam mihi nolle
Factam esse, huius non faciam. crede hoc, ego meum ius
persequar,

sind die Worte *hanc iniuriam mihi nolle factam esse* an sich schwerfällig, vor dem folgenden[1] *Noui ego uostra haec 'nollem factum'* (v. 165) geradezu unerträglich. Wenn aber Klette zusammenzog:

Tu quod te posterius purges, ego meum ius persequar,

so hat er in *huius non faciam. crede hoc* Worte beseitigt die ebenso das Gepräge der Echtheit haben, wie jene das der Interpolation. Wir werden also mit diesen Worten den Septenar gestalten und *Ego meum ius persequar* als Clausel (= *Ego istam inuitis omnibus* v. 158) anschliessen müssen. Dazu bedarf es nur der kleinen, auch von Seiten des Sprachgebrauchs sich empfehlenden Nachbesserung:

[1] Für die Herstellung des Textes in den hier anschliessenden Worten, die sich bisher einer richtigen, den Gesetzen Terenzischer Verskunst entsprechenden Abtheilung entzogen haben, gibt einen Fingerzeig die zweite Auffassung bei Donat 'aut separatim *iusiurandum dabitur* et separatim *te esse indignum iniuria hac:* et sic melius'. Die letzteren Worte kann man selbständig nur als infinitivus exclamationis fassen; der Sinn eines solchen verlangt aber *dignum* statt *indignum*, und sobald wir dies einsetzen ist das Ganze in Ordnung:

Noui ego uostra haec: 'nollem factum. iusiurandum dabitur. te esse
Dignum iniuria hac!' — indignis quom egomet sim acceptus modis.

Tu quod te posterius purges, huius non faciam. crede ⟨mi⟩ hoc,
Ego meum ius persequar.

Einen ganz ähnlichen Fall haben wir in der folgenden Scene v. 217 f.:

Metuisti, si nunc de tuo iure concessisses paululum atque
Adulescenti esses morigeratus, hominum homo stultissime,
Ne non tibi istuc faeneraret.

Ueber die Unmöglichkeit von *atque* am Schluss des v. 217 braucht man kein Wort zu verlieren: aber weder mit der blossen Streichung desselben noch mit sonstigen Aenderungen hat man etwas Befriedigendes hergestellt und so hat Conradt mit *atque* den ganzen v. 218 als Interpolation entfernen wollen.

Dass die Worte *atque adulescenti esses morigeratus* eine Interpolation zu *si nunc de tuo iure concessisses paululum* seien, erscheint nach dem unmittelbar vorhergehenden *adulescenti morem gestum oportuit* mehr als wahrscheinlich. Dagegen sehen die Worte *hominum homo stultissime* keineswegs so aus, als ob sie zur Füllung eines Scheinverses zugesetzt seien, vielmehr fallen sie im vorliegenden Zusammenhang etwas auf und aus ihm heraus und tragen an sich das Gepräge des Echten. Wir werden also mit der Streichung jener verdächtigen Worte die Annahme einer weiteren zusammenhängenden Zerrüttung anerkennen müssen und dürfen uns das Ursprüngliche beispielsweise so vorstellen:

Metuisti, si nunc de tuo iure concessisses paululum,
Ne non tibi istuc faeneraret; hominum homo's stultissime.
SA. ⟨Ne tu homo's inperitus ipsus:⟩ ego spem pretio non emo.

Bevor wir einige noch evidentere Belege für die hier mit hereinspielende Verderbniss durch Ausfall besprechen, mögen zwei Fälle kleinerer Interpolation klargelegt werden, die zugleich die Frage nach Werth und Verhältniss der beiden Recensionen unseres Textes berühren[1].

V. 264 lesen wir scheinbar ohne Anstoss in *A* (denn ob man *pote* mit Donat schreibt, oder bloss ausspricht ist gleichgiltig):

Nihil pótest supra quid nám foris crepuit?

[1] V. 127 wird trotz der überwiegenden Bezeugung von *consulis* *A* mit *consiliis* Recht haben, nur muss man so interpungiren: *Tun 'consiliis'? quicquam* — mit (ausdrücklich) unterbrochener Rede. V. 244 ist *quid facerem* (*A*) besser als *quid agerem*, aus demselben Grunde aber v. 248 *acta* (*A*) minder gut als *facta*.

Die sonstige Ueberlieferung weicht zum Theil in der Stellung *supra potest* ab, zum Theil aber in der Einschiebung von *sed* vor *quidnam* (verschrieben *quisnam*). Damit ist der Vers natürlich unmetrisch: und doch ist diese fehlerhafte Ueberlieferung die bessere, welche in *A* und sonst metrischer Correctur gewichen ist. Denn *sed* ist echt (vgl. Haut. 173; And. 682; Ph. 840; Eun. 1029; Hec. 428; Plautus Bacch. 234. 1057; Cas. II 1, 15: Curc. 486; Mil. gl. 154. 270. 328. 410; Pers. 404; Trin. 1123 u. ä. m.), dagegen *potest* interpolirt (vgl. And. 120; Eun. 427: anders Cicero ep. XIV 1, 4; ad Att. XIII 19, 3), wie ja auch And. 120 diese 'ellipsis Terentiana' nach Donat Manchen Anstoss gab[1].

Ganz ähnlich verhält es sich mit v. 267, wo auf die Worte *omitte uero tristitiem tuam* in *A* folgt: *Ego illam uero omitto*, was man allgemein annimmt unter Hinzufügung von *hercle*, was *A* von junger Hand, ferner aber Donat und *D* mit *uero* verbinden. Die sonstige Ueberlieferung fügt aber nach *illam* unmetrisch *facile* hinzu: und dies sieht doch weit weniger nach Interpolation aus, als das, nach *omitte* ergänzte *omitto*, so dass *Ego illam (hercle?) uero facile, qui quidem te habeam fratrem: o mi Aeschine* das Echte, *A* auch hier durch metrische Correctur Geglättetes[2] bietet.

Was aber die vorhin berührte Verderbniss durch Lücken betrifft, so bietet ja gleich der Prolog Belege, in welchem nach Bentley die Meisten am Schluss etwas vermisst haben, und *id factum* v. 5 auf einen Verlust vorher weist: nicht aber nach v. 3,

---

[1] Wenn aber Donat sagt 'non necesse est subiungere duos uersus', so hat man wohl mit Unrecht (so Klotz, Umpfenbach u. A.) an Einschiebung von Ergänzungsversen gedacht, statt an die subiunctio der vorliegenden Verse *ut nil supra (eam)*, *Quae tum mihi lamentari praeter ceteras Visast.*

[2] Metrische Correctur in beiden Recensionen scheint vorzuliegen v. 272:

Hoc mihi dolet nos paene sero scisse et paene in eum locum
Redisse,

wo das doppelte *paene* und mehr noch das fehlende *rem* Verdacht erregt. Nur hätte man bei Beseitigung dieser Uebelstände nicht *rescisse* hineinbringen sollen — was nicht nur unnöthig, sondern falsch ist, '(von Andern) erfahren' heisst, — sondern:

Hoc mihi dolet nos sero scisse et paene in eum ⟨iam rem⟩ locum
Redisse, ut si omnes cuperent tibi nil possent auxiliarier.

wo Umpfenbach, Dziatzko u. A. verschiedene Ergänzungen ausgedacht haben, sondern nach *Indicio* v. 4. Der metrische Anstoss in dem Vers

Indicio de se ipse erĭt: uos eritis iudices

hat bekanntlich seit Guyet und Bentley verschiedene Versuche der Herstellung, aber auch der Vertheidigung gefunden. Die letztere wäre vielleicht unterblieben, die erstere anders ausgefallen, wenn man sich klar gemacht hätte, dass zu dem metrischen Bedenken sich zunächst ein sprachliches gesellt. Donat sagt '*indicio erit* pro *index erit*': das letztere ist aber allein sprachgemäss — *indicio est aliquid*, nicht *aliquis* — und wie sollte es Terenz gerade hier vermieden haben, wo es erstens den Vers glatt macht und zweitens den Gegensatz zu *iudices* hebt? Nun kommt zu dem doppelten Anstoss gar noch der dritte aus dem weiteren Zusammenhang, um als einheitliche Hebung für alle drei die Annahme einer derartigen Lücke zu empfehlen[1]:

Indicio ⟨falso factam ex uetere quom arguont:
Index⟩ de se ipse erit, uos eritis iudices,
Laudin an uitio duci id factum oporteat.

Eine kaum minder sichere Lücke erkenne ich aber zwischen v. 224 und 225. Dass die Worte *quasi iam usquam tibi sint uiginti minae, Dum huic obsequare* keinen Sinn und Verstand haben, hat man längst erkannt, aber erfolglos bald an den ersten, bald an dem letzten Wort herum corrigirt. Da aber die Worte an sich keinen Anstoss geben (im Gegentheil), sondern lediglich nicht zusammen klappen, so erscheint eben Annahme einer Lücke geboten, etwa so:

quasi iam usquam tibi sint uiginti minae,
⟨Dum cum ero, leno, litis facias: aliquid saltem tu auferes,⟩
Dum huic obsequare.

Heidelberg. Fritz Schoell.

---

[1] Nicht undenkbar wäre ein Zusammenhang dieser Lücke mit der nach zwanzig Versen sich ergebenden durch einen äusseren Schaden. In diesem Falle wäre dort der Ausfall vor *aequanimitas*, nicht — wie bisher — nach diesem Worte anzunehmen.

Wiederholungen bei Diodor.

Die Aufgabe, die von Müllenhoff auch im zweiten Bande der Deutschen Alterthumskunde dem zukünftigen Diodor-Herausgeber gestellt ist (S. 321), ist der Art, dass es der Mitarbeit aller derer, die von irgend einer Seite an Diodors Werk herangetreten sind, bedarf, um ihre Lösung zu ermöglichen. Der folgende Versuch, hierzu ein Weniges beizutragen, steht mit Müllenhoffs Untersuchungen über Diodor in einem gewissen Zusammenhang; ich möchte auf einen Punkt hinweisen, der vielleicht noch nicht hinreichend in den Quellenuntersuchungen über Diodor beachtet worden ist. Müllenhoff hat (I 455. II 318) einige Stellen besprochen, wo Diodor zweimal dasselbe erzählt. Die erste Stelle betrifft Sardo. Hier findet sich der ausführliche Bericht IV 29. 30 nach Dionysius Skytobrachion; im 5. Buche sind im 15. Kapitel mitten im Berichte des Timaeus nur kürzer dieselben Sätze wiederholt. Ueber die Ligurer zog Diodor V 39 den Posidonius aus, der hier auch den benachbarten Kapiteln als Quelle zu Grunde liegt; dieselben Angaben kehren zum Theil mit denselben Worten wieder IV 20, an einer Stelle, wo sonst Posidonius nicht benutzt ist (vgl. E. Bethe, quaestt. Diod. mythogr. Gott. 1887 S. 36 ff.). Müllenhoff hat nicht darauf hingewiesen, dass diese Wiederholungen durchaus nicht einzig in ihrer Art sind, und auch sonst finde ich in einzelnen der mir bekannten Quellenuntersuchungen wohl die und jene hierher gehörige Stelle besprochen, ohne dass auf ähnliche Fälle bei der Behandlung Rücksicht genommen wäre. Dem gegenüber ist festzustellen, dass solche Wiederholungen einer und derselben Nachricht oder eines und desselben Berichtes bei Diodor sich in grösserer Zahl vorfinden.

Die hierher gehörigen Stellen sind in mehrfacher Beziehung sehr verschiedener Natur; zunächst was den Inhalt anbetrifft. Die meisten der mir bekannten Wiederholungen — auf Vollständigkeit macht meine Sammlung allerdings nicht den geringsten Anspruch — betreffen zwar geographische Dinge, doch finden sich daneben solche mit mythologischem, geschichtlichem und kultur-

geschichtlichem Inhalt. Ausserordentlich verschieden sind weiter die Stellen auch nach dem Umfang der Wiederholung. Wenn man einmal eine auffallende Angabe, wie die über die Lage von Rhodus (θεατροειδοῦς οὔσης τῆς Ῥόδου) trotz ihrer Kürze hier nicht übergehen darf, so stehen neben dieser andere Wiederholungen, die sich über ein, ja über eine grössere Anzahl Kapitel hin erstrecken; man vergleiche z. B. die ausgedehnten Wiederholungen, die sich zwischen III 62–65 und IV 2—5 finden, auf die schon Schwartz in der Schrift de Dionys. Scytobrach. Bonn 1880 hingewiesen hat. Schliesslich ist auch die Art der Wiederholung nicht immer dieselbe. Zum Theil stimmen die Stellen wörtlich überein, und das nicht nur bei den kürzesten Wiederholungen, wo es ja naheliegend ist; die ausgedehnteste wörtliche Wiederholung, die mir bekannt ist, betrifft Arabien (vergl. II 48, 6—Schluss = XIX 98); auf sie ist zurückzukommen. Die meisten Wiederholungen sind jedoch der Art, dass die eine Stelle kürzer ist als die andere und die einzelnen Angaben der kürzeren Stelle dann verstreut in dem längeren Bericht meist wörtlich wiederkehren. Zuweilen enthält jedoch auch der kürzere Bericht Angaben, die dem grösseren fehlen, und ebenso finden öfter in der Reihenfolge der Nachrichten und im Ausdruck Abweichungen statt. (Man vergleiche hierfür z. B. die oben angeführte Stelle über Dionysos III 62 ff.).

Für denjenigen besonders, der nur eine oder die andere Wiederholung vor Augen hat, liegt es nahe, dieselbe für Bestimmung der Quelle Diodors mit zu verwenden: man hat gelegentlich also gemeint, Stellen, wo dieselben Nachrichten in theilweise wörtlicher Uebereinstimmung sich vorfinden, müssten aus derselben Quelle herstammen, und daraus zugleich Schlüsse für die Umgebung der wiederholten Nachrichten gezogen. Einem solchen Verfahren gegenüber können zweierlei Bedenken erhoben werden: einmal ist bezweifelt worden, ob diese Wiederholungen überhaupt ursprünglich Bestandtheile des Diodorischen Werkes bilden oder ob sie nicht vielmehr durch Interpolationen erst in dasselbe hineingetragen worden sind, und zweitens gilt es zu fragen: entstanden wirklich diese Wiederholungen bei Diodor dadurch, dass in den Abschnitten, denen die Wiederholungen angehören, dieselbe Quelle benutzt ward, und hat nicht vielmehr Diodor selbst, sei es mit sei es ohne Heranziehung einer an anderer Stelle benutzten Quelle in beliebigem Zusammenhang Angaben wiederholt.

Die Annahme, solche Wiederholungen seien durch Inter-

polationen entstanden, findet sich, soviel mir bekannt, nur bei Schneider, de Diod. lib. I—IV font. Berol. 1880, der S. 54 sagt: quis Diodoro, qui omnes libros uno tempore editos ipse nos docet (? vergl. lib. XL fr. 8 Dd.), tantam neglegentiam tribuit, ut eadem iisdem verbis bis scripserit? Die Folgerung aus diesem Satz hat allerdings Schneider nicht einmal für die vier von ihm behandelten Bücher gezogen; nur vier Stellen hat er aus diesem Grunde für unecht erklärt: II 48 (über Arabien), II 38, 2 (die Stelle handelt von Erfindung der τέχναι und soll aus der Einleitung des Werkes I 8, 9 interpolirt sein) und zwei Stellen, wo von dem ζῦθος genannten Getränk die Rede ist, nämlich I 34, 10 und IV 2, 5[1]. — Für die letztgenannte Stelle führt er noch als besondern Grund an, dass im 4. Buche abgesehen von dieser Stelle ζῦθος neben dem Wein nicht in der Geschichte des Dionysos erwähnt werde. Die Stelle lässt sich aber für sich allein gar nicht betrachten; schon aus dem oben Gesagten ist ja deutlich, dass sie einem Abschnitte angehört, in dem sich vieles aus dem 3. Buche wiederholt findet. Ich beschränke mich hier darauf, das anzuführen, was Bethe S. 31 über den Anfang des 4. Buches sagt: 'tam stulte sunt confusa, ut Diodorum ea continuo ex uno fonte descripsisse credi vix pote sit. Itaque mihi veri videtur simile eum ipsum illa conglutinasse ex variis laciniis. Quas unde hauserit cum vix sit operae pretium inquirere, pauca modo adnotem. Diodorum multa ex libro III repetivisse iam Ed. Schwartz observavit' etc.

Der allgemeine Grund, den Schneider gegen diese Wiederholungen vorbringt, Diodor könne unmöglich zweimal mit denselben Worten dasselbe geschrieben haben, ist offenbar subjektiver Natur. Man wird von einer Vertheidigung Diodors nichts wissen wollen, nachdem eben erst Müllenhoffs ganzer Zorn gegen ihn zum Ausdruck gekommen ist (D. A. II 321)[2]. Ich möchte aber wenigstens darauf hinweisen, dass bis zu einem gewissen Grade solche Wiederholungen erklärlich und auch nützlich sein können, und dass Diodor dieses selbst auch gefühlt zu haben scheint. Bei dem

[1] Mit diesen zwei Stellen sind noch zu vergleichen I 20, 4. III 73, 6. V 26, 2 (über letztere vgl. Bröcker, Unters. üb. Diod., Gütersloh 1879 S. 19. Posidon. fr. 25 M.). — Die Stellen über Interpolationen stehen bei Schneider S. 53 ff. 48. 22. 75 f.

[2] Vergl. I 455, wo Müllenhoff es abweist, bei diesem 'elendesten aller Scribenten' nach einem Grund für Wiederholung derselben Nachricht zu suchen.

Umfang und der Anlage von Diodors Bibliothek konnte der Verfasser kaum erwarten, dass ein jeder Leser das ganze Werk durchlas. Angaben aus dem ersten Theil des Werkes, die wohl dem Leser des Ganzen bekannt waren oder doch bekannt sein konnten, konnten aber auch für den Leser eines späteren Theiles zum Verständniss erforderlich oder wenigstens erwünscht sein. Unter diesem Gesichtspunkt betrachtet werden sich vor allem bei Diodor solche Wiederholungen entschuldigen lassen, die durch eine grosse Anzahl Bücher von einander getrennt sind; hierher würden die Wiederholungen zu rechnen sein, die sich zwischen dem 2. Buche einerseits und dem 17. 18. 19. anderseits finden. Die angedeutete Absicht scheint denn auch bei Diodor deutlich erkennbar zu sein XIX 94, 2. Nachdem er nämlich schon im 2. Buche über die Sitten der Nabatäer geredet hat, kommt er wieder auf das Volk zu sprechen und giebt eine ausführlichere Schilderung des Landes, die er mit den Worten einleitet: χρήσιμόν ἐστι τῶν ἀγνοούντων ἕνεκα διελθεῖν τὰ νόμιμα τῶν Ἀράβων.

Allerdings ist ohne weiteres zuzugeben, dass, falls ursprünglich der angegebene Grund Wiederholungen veranlasst haben sollte, der Schriftsteller sich bald nicht mehr auf solche passende Wiederholungen beschränkt hat. Finden sich doch von den mir bekannten Stellen die meisten innerhalb der ersten 5 Bücher, und zwar zuweilen so dicht bei einander, dass eine Erklärung für die Absicht des Geschichtsschreibers gar nicht zu ersehen ist. Auch innerhalb der letzten erhaltenen Bücher kommen einzelne Wiederholungen vor, während aus den mittleren mir kaum eine solche bekannt ist. — Dass übrigens auch für die Wiederholungen, die dicht bei einander stehen, eine Erklärung und Entschuldigung hie und da denkbar ist, lehrt z. B. I 34, 10 (über die Quelle der ganzen Stelle vergl. Schwartz, Hekataeos von Teos: Rhein. Mus. XL S. 227). Die Bemerkung über ζῦθος hat Schneider hier für interpolirt erklärt; sie ist aber hier, wo von Produkten des Nildeltas die Rede ist, vollständig am Platz, und lässt sich ebenso schlecht entbehren, wo von den Sagen über den Erfinder dieses Getränkes die Rede ist. Noch weniger Anstoss kann man an der wiederholten Nachricht über Gelons Grab nehmen (XI 38, 5. XIV 63, 3). Im allgemeinen wird man wohl beobachten können, dass die Wiederholungen Länder und Völker betreffen, die den Lesern des Diodor weniger bekannt waren; der Orient z. B. wird in dieser Beziehung ganz besonders berücksichtigt, und so kann man wohl sagen, dass solche Wiederholungen richtig an-

gewendet im stande sind, den Vortheil zu ersetzen, den der moderne Schriftsteller bei der Handlichkeit unserer Bücher dadurch hat, dass er leicht den Leser auf eine andere Stelle zu verweisen vermag[1]. Hätte Schneider die grosse Zahl Wiederholungen gesehen, so würde er an Interpolationen kaum gedacht haben; schon in sehr früher Zeit müsste dieser in Diodors Werk ausserordentlich belesene Interpolator darauf ausgegangen sein, das ganze Werk zu verfälschen. Ich glaube, nach dem, was über die Art der Wiederholungen gesagt ist, wird niemand dieser Annahme beistimmen. Nur das sei gleich hier noch hervorgehoben, dass eine gewisse Ueberlegung beim Wiederholen bemerkbar ist. Man sehe das z. B. an den beiden Stellen über Arabien (II 48 und II 1, 5 f.), die schon Jacoby (Ktesias und Diodor: Rhein. Mus. XXX S. 569 f.) verglichen hat. Alle Nachrichten des ersten Kapitels finden sich auch II 48, aber die Reihenfolge der Nachrichten ist verändert. Dem Zusammenhang entsprechend geht im 1. Kapitel Diodor vom Volke aus: er betont zuerst das φιλελεύθερον, zeigt das in der Geschichte und lehrt dann, wie Natur und Kunst den Widerstand gegen Fremde erleichtern. Man erkennt leicht, wie verschieden die Reihenfolge im 48. Kapitel ist, wo naturgemäss vom Lande ausgegangen wird.

Sind also diese Wiederholungen zweifellos ursprüngliche Bestandtheile von Diodors Werk, so ist weiter durch die von Müllenhoff besprochenen Stellen schon erwiesen, dass Diodor selbst an beliebigen Stellen seines Werkes mitten in den Berichten anderer Quellen Wiederholungen vornahm, und zwar muss an den 4 Stellen, die bei ihm in Betracht kommen, Diodor jedes Mal die Quelle selbst herangezogen haben und kann sich nicht darauf beschränkt haben, aus einer Stelle seines eigenen Werkes wieder einen Auszug zu machen. Man sieht schon hieraus, dass es nicht ganz unerhört ist, dass Diodor in den Bericht seiner Hauptquelle eine Nachricht aus einem anderen Schriftsteller einfügte, wie das so vielfach noch jetzt angenommen wird. (Dagegen jetzt auch R. Schubert, Gesch. d. Agathokles. Breslau 1887 S. 24.) Schon das genügt, um uns zur Vorsicht zu mahnen, ehe wir aus solchen Wiederholungen Schlüsse auf die Umgebungen der Stellen ziehen. Ich glaube, einige Stellen lassen sich noch finden, die unsere Vorsicht erhöhen werden; wir werden sehen, dass es hier nicht

[1] Gelegentlich weist (z. B. XVI 46, 5) auch Diodor zurück auf früher Erwähntes (vgl. Bröcker S. 11 f.).

einmal sicher ist, ob bei den Wiederholungen dem Diodor die ursprüngliche Quelle wieder vorlag.

Ich bespreche zuerst die schon erwähnten Stellen über Arabien. Die beiden Stellen des 2. Buches hat Jacoby a. a. O. S. 569 f. auf Klitarch zurückgeführt, ohne hierfür den Beweis zu erbringen; ich habe (Diodors assyr. Gesch: Rhein. Mus. XLI S. 325) angenommen, dass die Stelle II 1, 5 f., die ursprünglich dem ganzen Ktesianischen Abschnitt fremd sein muss, aus dem zweiten Theil des Buches als Auszug des ausführlicheren Berichts hierher übertragen ist. Schneider hat an II 1, 5 f. keinen Anstoss genommen, dagegen II 48 als unecht verdächtigt (S. 53 ff.). Schon L. Dindorf hat (Diod. praef. I S. V ff.) die letztgenannte Stelle kurz zusammengestellt mit XIX 94 ff., wo ebenfalls Mittheilungen über Arabien gemacht werden und zwar bei Gelegenheit des Zuges des Antigonus. Hier ist es zunächst klar, dass II 48, 6 (λίμνη τε μεγάλη κτλ.) bis Schluss fast wörtlich übereinstimmt mit XIX 98; die Abweichungen sind nicht der Rede werth. Auch die erste Hälfte des § 6 findet Entsprechendes im 19. Buche: vgl. 95, 1 f. und 97, 1. Etwas anders steht es mit den 5 ersten Paragraphen. Es finden sich zwar die meisten Angaben dieser Paragraphen wieder im 19. Buche; so 94, 6: φιλελεύθεροι, 97, 4: οὐδενὶ τρόπῳ προσιέμενοι δουλεύειν, 97, 3: ἐν ἐρημίᾳ καὶ τόποις οὐθ' ὕδωρ ἔχουσιν (vgl. 94, 6: ἄνυδρος), 94, 6. 8.: κατεσκευακόσιν ἀγγεῖα . . . ἑαυτοῖς μὲν γιγνωσκόμενα, τοῖς δ' ἄλλοις ἀνεπινόητα, 94, 6: φεύγουσιν εἰς τὴν ἔρημον; doch ist nicht zu übersehen, dass die Angaben betreffs der Brunnen im Wortlaut weniger übereinstimmen, als das sonst wohl an ähnlichen Stellen bei Diodor der Fall ist; dass für II 48, 5 sich Entsprechendes im 19. Buche gar nicht findet — die Stelle könnte allerdings leicht Zusatz Diodors sein — und dass sich auch sonst Verschiedenheiten zeigen (vgl. Schneider S. 54) z. B. II 48, 2: ἔχουσι βίον λῃστρικόν, XIX 94, 2: ἔχουσι βίον ὑπαίθριον; man vergleiche noch II 48, 1: ὀλίγην δὲ καρποφόρον mit XIX 94, 3. — Woher die Schilderung Arabiens im 19. Buche stammt, ist wohl kaum zweifelhaft; XIX 100, 1 wird Hieronymus ὁ τὰς ἱστορίας συγγράψας in Arabien erwähnt; auf ihn haben denn auch z. B. Reuss, Hieron. von Kardia. Berl. 1876 und Unger, Münch. Akad. Sitz.-Ber. 1878 I S. 371 f. diesen Abschnitt zurückgeführt, ersterer zugleich die c. 48—54 des 2. Buches. Wie steht es nun mit II 48, das uns allein wegen der Wiederholungen interessirt?

Wenn Diodor den Hieronymus im 2. und im 19. Buche

direkt benutzte, wie kommt es dann, dass er sich für die zweite Hälfte des 48. Kap. wörtlich mit dem 19. Buche in Uebereinstimmung befindet und in der ersten Hälfte z. Th. mit auffallenden Abweichungen den Bericht des Hieronymus wiedergiebt? wie kommt es dann weiter, dass er im 2. Buche, wo doch die Stelle war, über Arabien ausführlich den Leser zu belehren, nicht alles so genau und ausführlich gab, wie es dann im 19. Buche geschieht? Nicht unerwähnt bleibe auch, dass die Angaben im 48. Kap. nicht in der Anordnung sich finden wie im 19. Buche. — Werden uns die angeführten Thatsachen schon zweifelhaft machen, ob bei II 48 Hieronymus selbst dem Diodor vorlag, so kommt noch folgendes hinzu: II 48 spricht Diodor nur über die Nabataeer, c. 49—54 über das übrige Arabien. Im 19. Buche ist aber nur von den Nabataeern die Rede, und man darf als sehr wahrscheinlich annehmen, dass Hieronymus, der nur bei Gelegenheit des Zuges gegen die Nabataeer die Nachrichten über diese gab, und zwar solche, wie wir aus Diodor sehen, die in einem gewissen Zusammenhang mit der erzählten Expedition stehen, sich über das übrige Arabien gar nicht weiter verbreitet hat. Hieraus folgt, dass Diodor für den Bericht über Arabien im 2. Buche jedenfalls eine andere Quelle nöthig gehabt hat. Zusammen mit den oben angeführten Bedenken scheint es mir dies wahrscheinlich zu machen, dass in der ersten Hälfte des 48. Kap. Diodor nicht den Hieronymus selbst benutzte, auch nicht seinen eigenen Bericht im 19. Buch lediglich auszog, sondern eine Quelle ausschrieb, die ihm auch über das übrige Arabien Auskunft ertheilte. Zweifellos hat dann die Quelle Diodors für das Land der Nabataeer den Hieronymus benutzt: nur so erklärt sich die immerhin auffallende Gleichheit eines Theiles der Nachrichten. — Das scheint mir aber weiter klar zu sein, dass der Schluss des 48. Kap. in einem anderen Verhältniss zum 19. Buche steht: dieser muss aus XIX herübergenommen sein. Da wir an Interpolationen nicht glauben, kann nur durch Diodor diese Wiederholung vorgenommen worden sein. Ich denke mir also, dass Diodor bei Abfassung des 19. Buches oder bei einem schliesslichen Durchlesen des Werkes seine Schilderung Arabiens im 2. Buche durch die fraglichen Schlussparagraphen ergänzte: bei so gelegentlichem Nachtrag erklärt sich hinreichend die mühelose wörtliche Wiederholung. — Die Notizen über Arabien II 1, 5 f. decken sich nur mit den ersten 5 Paragraphen des 48. Kap.; dass sie sich hier alle und fast bis aufs Wort gleich finden, ist schon gesagt; ebenso

dass sie dort nicht an ihrem ursprünglichen Platz stehen. Da nun die Quelle Diodors in den Abschnitten bei c. 1 und c. 48 verschieden ist und Ktesias nicht bereits die Beschreibung Arabiens, die dem Kap. 48 zu Grunde liegt, benutzt haben kann, so bleibt nur übrig, dass Diodor selbst aus seinem Material für die zweite Hälfte des 2. Buches diese Paragraphen auszog.

Denselben Abschnitt über Assyrien betrifft eine Wiederholung über Indien. Beschreibungen Indiens finden sich II 16, 3 f. und II 35 ff., das erste Mal bei Erwähnung des Zuges der Semiramis gegen die Inder, das zweite Mal in der ausführlicheren Besprechung Indiens; gegenübergestellt finden sich diese Berichte bei Jacoby S. 599 f. Da dieser den (S. 569 f.) einst in Aussicht gestellten Beweis, dass das 2. Buch von Kap. 35 bis Schluss dem Klitarch entnommen sei, nicht erbracht hat und wohl nicht erbringen wird, so bleibt bis auf weiteres Schwanbecks (de Megasth. rer. Indic. script. Bonn 1845 S. 57 A.) Behauptung bestehen, dass Kap. 35 ff. aus Megasthenes stammen. Den Bericht über den Zug der Semiramis entnahm Diodor dem Ktesias, nicht aber zugleich die in Frage stehenden Paragraphen über Indien (Rhein. Mus. XLI S. 325. 329 f.). Da der Bericht Kap. 16 viel kürzer ist als der spätere und sich in ihm nichts findet, was nicht Kap. 35 f. auch gelesen wird, da offenbar zwischen den beiden Stellen ein Zusammenhang angenommen werden muss, so muss Diodor selbst den kleineren Auszug über Indien dem Ktesianischen Bericht eingefügt haben.

Kurz erinnert sei hier nur an den Ausdruck Ἰνδὸς ποταμὸς μέγιστος ὢν τῶν περὶ τοὺς τόπους, der sich in dem Abschnitt über Assyrien (II 16, 7) und dann nochmals im 18. Buche (c. 6, 2) findet: also wohl einmal im Berichte des Ktesias, das zweite Mal in dem des Hieronymus. (Quelle für XVIII 1—21 vgl. Unger a a. O. S. 370.)

Weiter gehört hierher eine Wiederholung, die von dem Volk der Gandariden handelt. XVII 93, 2 lesen wir, wie Alexander von den Gandariden und Praesiern Kunde erhält: πέραν τοῦ Γάγγου κατοικεῖν τό τε τῶν Πραισίων καὶ Γανδαριδῶν ἔθνος . ., es werden ihre Streitkräfte angegeben, unter anderen ἐλέφαντας πολεμικῶς κεκοσμημένους τετρακισχιλίους. Die Nachrichten bestätigt Poros, trotzdem wird Alexander nicht von seinem Vorhaben gegen sie zu ziehen abgeschreckt (§ 4); aber an der Weigerung seiner Soldaten weiterzugehen scheitert sein Plan (94, 5). Man wird an der Herkunft des Kapitels kaum zweifeln, die

Vergleichung mit Curt. IX 2 f. macht es gewiss, dass Klitarch hier zu Grunde liegt. Auch über die Streitmittel der Inder wird in Uebereinstimmung mit Curtius berichtet, wenn hier 3000 Elephanten angegeben werden, so liegt offenbar lediglich ein Schreibfehler vor. — An diese Stelle im 17. Buch erinnert unmittelbar II 37, 3; hier befinden wir uns also bei Megasthenes' Beschreibung Indiens; an dieser Stelle heisst es: καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν ἁπάσης τῆς Ἀσίας κρατήσας μόνους τοὺς Γανδαρίδας οὐκ ἐπολέμησε· καταντήσας γὰρ ἐπὶ τὸν Γάγγην ποταμὸν μετὰ πάσης τῆς δυνάμεως καὶ τοὺς ἄλλους Ἰνδοὺς καταπολεμήσας, ὡς ἐπύθετο τοὺς Γανδαρίδας ἔχειν τετρακισχιλίους ἐλέφαντας πολεμικῶς κεκοσμημένους ἀπέγνω τὴν ἐπ' αὐτοὺς στρατείαν. Die Uebereinstimmung im Wortlaut betreffs der Elephanten liegt auf der Hand; ebenso deutlich ist es aber, dass der Grund, der Alexander zur Rückkehr bewegt, hier ein anderer ist als im 17. Buche. Derselbe Grund wie im 2. findet sich dagegen noch im 18. Buche (c. 6, 1): τὸ τῶν Γανδαριδῶν ἔθνος, ἐφ' οὓς διὰ τὸ πλῆθος τῶν παρ' αὐτοῖς ἐλεφάντων οὐκ ἐπεστράτευσεν ὁ Ἀλέξανδρος. In welchem Verhältniss stehen die Nachrichten zu einander? Es fragt sich besonders, stammt der § 3 von II 37 mit den übrigen Theilen des Kap. aus Megasthenes oder beruht er auf Wiederholungen Diodors, der bei Erwähnung des Namens der Gandariden das einschob, was er von diesen an anderen Stellen seines Werkes sagte. Sicher ist Letzteres das Richtige. Hierfür sprechen die Worte καταντήσας ἐπὶ τὸν Γάγγην ποταμὸν μετὰ πάσης τῆς δυνάμεως; diese unsinnigen Worte kann selbstverständlich Megasthenes nicht geschrieben haben, und es ist kaum glaublich, dass Diodor den Megasthenes vor Augen hatte und dennoch solches Zeug schreiben konnte. Dazu kommt, dass sich nicht nur zwischen II und XVII, sondern auch zwischen II und XVIII wörtliche Uebereinstimmungen finden (vgl. II 37, 3: καὶ τοὺς ἄλλους Ἰνδοὺς καταπολεμήσας: XVIII 6, 2: ἡ λοιπὴ τῆς Ἰνδικῆς ἣν κατεπολέμησεν ὁ Ἀλέξανδρος). Diese Punkte erklären sich leicht, wenn wir annehmen, dass § 3 nicht aus Megasthenes stammt, sondern von Diodor in dessen Bericht eingeschoben ist, vielleicht zu einer Zeit, wo er sein ganzes Werk vor der Herausgabe nochmals durchlas; hier konnte er sich leicht der Notizen erinnern, die er im 17. und 18. Buche nach Klitarch und Hieronymus gegeben hatte, und theilweise aus dem Gedächtniss schrieb er dann die Paragraphen nieder. Dass er aber dabei zunächst die Stelle des 18. Buches

vor Augen hatte, macht der Umstand wahrscheinlich, dass hier wie dort derselbe Grund für Alexanders Umkehr angegeben wird und die Stellen einen Ausdruck gemeinsam haben. Da Diodor hier die Zahl der Elephanten nicht angegeben fand, schlug er die Stelle des 17. Buches nach und nahm von hier die betreffenden Worte herüber.

Im Anschluss an die eben besprochenen Stellen sei gleich noch besonders darauf hingewiesen, dass hier jedes Mal die ursprüngliche Stelle die spätere ist: es dient das vielleicht auch mit dazu, Diodors Arbeitsweise zu erhellen (vgl. Bröcker S. 10 f.).

Wie gross bei Diodor die Neigung zu wiederholen ist, das lehren weiterhin auch andere Stellen. Ich erinnere nur kurz an die chronographischen Notizen, die bei Volquardsen, Unters. üb. d. Quell. Diod. S. 5—7. 10. 13—18 zusammengestellt sind. Wenn sich nicht wenige dieser Angaben zweimal bei Diodor finden, bei den beiden Jahren, in die beispielsweise Anfang und Ende eines Geschichtswerkes oder einer Regierung fällt, so ist für diese Wiederholungen allein Diodor verantwortlich. Denn er selbst arbeitete die Quelle für diese chronographischen Angaben mit den anderen von ihm benutzten Quellen zusammen, ohne ein Werk von gleicher Anlage vor sich zu haben. Man lese z. B. das, was über Thucydides gesagt wird: XII 37, 2: ὁ δὲ Θουκυδίδης ἔτη δύο πρὸς τοῖς εἴκοσι γέγραφεν ἐν βίβλοις ὀκτώ, ὡς δέ τινες διαιροῦσιν, ἐννέα. XIII 42, 5: Θουκυδίδης ... περιλαβὼν χρόνον ἐτῶν εἴκοσι καὶ δυοῖν ἐν βίβλοις ὀκτώ· τινὲς δὲ διαιροῦσιν εἰς ἐννέα. Dazu kann man vergleichen über Theopompos XIII 42, 5 und XIV 84, 7 und die kürzeren Wiederholungen über die Regierungszeit von Fürsten z. B. Artaxerxes I. XI 69, 6: XII 64, 1; Xerxes XII 64, 1 : XII 71, 1; Darius II. XII 71, 1 : XIII 108, 1; Artaxerxes II. XIII 108, 1 : XV 93, 1 u. s. w.

Auch die Geschichte seiner eigenen Zeit betrifft eine Wiederholung; man sehe, was er über die Ausdehnung des römischen Reiches nach Britannien I 4, 7 und III 38, 3 sagt, und vergleiche den ähnlichen Ausdruck V 21, 2.

Fraglich kann es zunächst sein, ob auch die Wiederholungen, die sich bei Diodor im Bereich einer und derselben Quelle finden, dem Diodor zuzuschreiben sind oder seiner Quelle. So findet sich in der Diadochengeschichte, die bekanntlich aus Hieronymus stammt, zweimal der Ausdruck θεατροειδοῦς οὔσης τῆς Ῥόδου (XIX 45, 3. XX 83, 2)[1]. — Dem Abschnitt, den Diodor dem

[1] Möglich wäre es allerdings, dass XIX 45, der Bericht von einer

Hekataeos entnahm (vgl. Schwartz, Rhein. Mus. a. a. O. S. 227. 228 f.) gehört die dreimal wiederholte Angabe über Nil und Ocean an (I 12, 6. 19, 4. 96, 7). Ebenso steht es mit der wiederholten Angabe, Isis habe sich nach dem Tode des Osiris nicht wieder vermählt und sich während ihrer Regierung durch zahlreiche Wohlthaten um die Menschen verdient gemacht (I 22, 1. 27, 1). — In den Megasthenes entnommenen Partieen findet sich eine Angabe wiederholt über die Verletzung der Ackerbauer in Indien (II 36, 7. 40, 4). — Dreimal wird dieselbe Bemerkung über Baktrien vorgebracht, zweimal bei den Kriegszügen des Ninos: II 2, 4 (τῆς Βακτριανῆς οὔσης δυσεισβόλου καὶ πλήθη μαχίμων ἀνδρῶν ἐχούσης) und II 5, 3 (εἰδὼς δὲ τά τε πλήθη . . τῶν ἀνδρῶν, ἔτι δὲ τὴν χώραν ἔχουσαν πολλοὺς τόπους ἀπροσίτους), ausserdem bei der Geschichte des Bessus XVII 74, 2 (οὖσαν δυσέμβολον καὶ πλῆθος ἱκανὸν ἔχουσαν ἀνδρῶν). Die Kriegszüge des Ninos werden sicher nach Ktesias erzählt, XVII stammt bekanntlich aus Klitarch, der wohl den Ktesias benutzte (vgl. Rhein. Mus. XLI S. 340). — Man könnte ja geneigt sein anzunehmen, dass in diesen Fällen Diodor lediglich in seinen Quellen wiederholte Nachrichten wiederholt wiedergiebt. Aber in ihrer Gesammtheit übersehen dürften die Stellen eine andere Annahme empfehlen. Solche Wiederholungen, wie wir sie bei Diodor lesen, sind doch sonst selten; will man wirklich annehmen, dass gerade die von Diodor benutzten Schriftsteller, die hier in Betracht kommen, Hieronymus, Hekataeus, Megasthenes und Ktesias, dieselbe Eigenthümlichkeit besessen haben, die wir bei Diodor bereits nachgewiesen haben? Auch diese Stellen dürften zusammen genommen Wiederholung durch Diodor wahrscheinlich erscheinen lassen.

Ich glaube, das bisher Auseinandergesetzte wird uns zu der Annahme berechtigen, auch in anderen Fällen, wo sich Wiederholungen finden, anzunehmen, dass dieselben lediglich von Diodor veranlasst sind, so lange nicht das Gegentheil sich erweisen lässt. Hierher möchte ich zunächst das rechnen, was über den Werth der Geschichtsschreibung gesagt wird; einmal I 1, 5. ⟨ἡ ἱστορία⟩ τῷ διὰ τῆς δόξης ἀθανατισμῷ προτρέπεται τοῖς καλλίστοις τῶν ἔργων ἐπιχειρεῖν . . . . τοὺς δὲ πονηροὺς τῶν ἀνθρώπων ταῖς αἰωνίοις βλασφημίαις ἀποτρέπει τῆς ἐπὶ τὴν κακίαν ὁρμῆς und dann XV 1, 1: νομίζομεν τοὺς μὲν εὖ πεφυκότας πρὸς ἀρε-

grossen Ueberschwemmung in Rhodos, der hier episodisch eingeflochten ist, aus einer anderen, vielleicht rhodischen Quelle stammt (Zenon? vgl. F. H. G. III. 174 ff. Diod. V 56).

τὴν τῷ διὰ τῆς δόξης ἀθανατισμῷ προτρέψεσθαι ταῖς καλλίσταις ἐγχειρεῖν πράξεσι, τοὺς δὲ τὴν ἐναντίαν ἔχοντας διάθεσιν ταῖς ἁρμοττούσαις βλασφημίαις (vgl. XI 46, 1) ἀποτρέψειν τῆς ἐπὶ τὴν κακίαν ὁρμῆς (vgl. XXXVII 4). Offenbar hat hier der Schriftsteller in der Einleitung zum 15. Buche nur die ausführlichere Darlegung der ersten Einleitung wieder in Erinnerung gebracht. Man wird hiernach schon das einschränken müssen, was Adams neuerdings (die Quellen Diodors im 16. Buch: Jahrb. f. Phil. 135. 1887. S. 375) über Diodors Vorreden gesagt hat. — Hiernach wird man auch die Uebereinstimmung zu beurtheilen haben, die sich zwischen IV 6, 3 und I 21. 22 (der Zusammenhang hier aus Hekataeus: Schwartz) findet. Die Stellen handeln vom Tode des Osiris und der damit zusammenhängenden Phallosverehrung.

IV 6, 3: τοὺς Τιτᾶνας ἐπιβουλεύσαντας Ὀσίριδι τοῦτον μὲν ἀνελεῖν, τὸ δὲ σῶμα αὐτοῦ διελόντας εἰς ἴσας μερίδας καὶ λαβόντας ἀπενεγκεῖν ἐκ τῆς οἰκείας λαθραίως, μόνον δὲ τὸ αἰδοῖον εἰς τὸν ποταμὸν ῥῖψαι διὰ τὸ μηδένα βούλεσθαι τοῦτο ἀνελέσθαι· τὴν δὲ Ἶσιν τὸν φόνον τοῦ ἀνδρὸς ἀναζητοῦσαν καὶ τοὺς μὲν Τιτᾶνας ἀνελοῦσαν, τὰ δὲ τοῦ σώματος μέρη περιπλάσασαν εἰς ἀνθρώπου τύπον, ταῦτα μὲν δοῦναι θάψαι τοῖς ἱερεῦσι καὶ τιμᾶν προστάξαι ὡς θεὸν τὸν Ὄσιριν, τὸ δὲ αἰδοῖον μόνον οὐ δυναμένην ἀνευρεῖν καταδεῖξαι ὡς θεὸν τιμᾶν καὶ ἀναθεῖναι κατὰ τὸ ἱερὸν ἐντεταμένον.

I 21, 2: τὸν Ὄσιριν ὑπὸ Τυφῶνος ἀναιρεθῆναι (§ 3: καὶ τοὺς συμπράξαντας. 25, 6: οἱ Τιτᾶνες) — διελόντα τὸ σῶμα — μέρη δοῦναι κτλ. 22, 6: τὸ δὲ αἰδοῖον — εἰς τὸν ποταμὸν ῥιφῆναι διὰ τὸ μηδένα — βουληθῆναι· 21, 3: Ἶσιν μετελθεῖν τὸν φόνον — ἀνελοῦσαν δὲ τὸν Τυφῶνα καὶ τοὺς συμπράξαντας. § 5: ἑκάστῳ τῶν μερῶν περιπλάσαι λέγουσιν αὐτὴν τύπον ἀνθρωποειδῆ. § 6: τὸ σῶμα τιμᾶν ὡς θεὸν τὸν Ὄσιριν. § 5: πλὴν τῶν αἰδοίων ἀνευρεῖν. 22, 6: ἔν τε τοῖς ἱεροῖς εἴδωλον αὐτοῦ κατασκευάσασαν τιμᾶν καταδεῖξαι·

Die Stelle im 4. Buche ist die kürzere, zusammengedrängtere, nichts findet sich hier, was nicht auch im 1. Buche gelesen würde; dabei beachte man noch, dass auch die vorhergehenden Kapitel IV 2—5 reichliche Wiederholungen Diodors aus früheren Theilen seines Werkes enthielten. —

Im Anschluss an die besprochenen Stellen sei hier noch eine allerdings wesentlich anders geartete Wiederholung bei Diodor erwähnt: dieselbe betrifft den Bericht über die Schlacht bei Ther-

mopylae. Diodors Bericht über diese weicht bekanntlich vielfach von dem Herodots ab, so auch betreffs der Vorgänge vor Beginn der Kämpfe. Her. VII 208 f. erzählt von der Entsendung eines persischen Spähers, seiner Meldung über das Verhalten der Griechen und dem folgenden Gespräch zwischen Xerxes und Demaratos. Dieser Darstellung entspricht bei Diodor XI 5, 4—6, 2 die Erzählung, Xerxes habe an die Griechen Boten gesandt mit der Aufforderung ihm die Waffen zu übergeben. Von den Griechen abschlägig beschieden hat er auch hier ein Gespräch mit Demaratos, das sich allerdings von dem bei Herodot berichteten wesentlich unterscheidet. Als ein Machwerk des Ephorus, der hier bekanntlich Quelle Diodors ist, verräth es sich deutlich durch einen Anachronismus. Wenn Demaratos sagt: (6, 2) οὐδ' αὐτὸς σὺ τὴν ἀνδρείαν τῶν Ἑλλήνων ἀγνοεῖς· τοὺς γὰρ ἀφισταμένους τῶν βαρβάρων Ἕλληνικαῖς δυνάμεσι καταπολεμεῖς, so überträgt er Zustände aus der Zeit des Ephorus in die des Xerxes. An die jonischen Griechen darf man bei diesen Worten nicht denken: denn eine besonders brauchbare Armee, die der König zur Unterdrückung von Aufständen hätte verwenden können, haben diese nie geliefert, und zu Xerxes' Zeit waren sie wahrhaftig nicht ein Bestandtheil des persischen Heeres, auf den der König mit besonderer Sicherheit hätte zählen können. Griechische Söldner in persischen Diensten kommen aber wohl zuerst Thuc. III 34 vor (Her. VIII 26 ist nur von wenigen Ueberläufern die Rede); Mode waren sie zur Zeit der grossen Satrapenaufstände im 4. Jahrhundert (z. B. Diod. XVI 22. 34. 47). Zweifellos liegt also hier eine willkürliche Entstellung des Ephorus vor. — Nun findet sich aber auch die Aufforderung die Waffen niederzulegen bei Herodot nicht, nur bei Diodor findet sich also auch die Antwort: (5, 5) ὅτι καὶ συμμαχοῦντες τῷ βασιλεῖ χρησιμώτεροι μετὰ τῶν ὅπλων ἔσονται καὶ πολεμεῖν ἀναγκαζόμενοι μετὰ τούτων γενναιότερον ὑπὲρ τῆς ἐλευθερίας ἀγωνιοῦνται. Merkwürdigerweise hat A. Bauer (Jahrb. f. Philol. Suppl. Bd. X S. 298) hier den Bericht Diodors bevorzugt vor dem Herodots. Nun hat aber schon Wesseling darauf hingewiesen, dass dieselbe Antwort wie hier XIV 25 wiederkehrt, wo die griechischen Führer nach der Schlacht bei Kunaxa dem Phalinos diese Antwort geben. Ausdrücklich weist Diodor an dieser Stelle auf die Schlacht bei Thermopylae zurück. Für die Zeit nach der Schlacht bei Kunaxa ist diese Antwort sicher bezeugt durch Xen. an. II 1, 20. Da nun niemand glauben wird, dass wirklich der Perserkönig auf dieselbe Aufforderung zweimal dieselbe Antwort erhielt, vielmehr offenbar eine Stelle der anderen nachgebildet ist, kann kein Zweifel sein, wo die Worte ursprünglich an ihrem Platze sind. Nach dem, was soeben über die Art, wie Ephorus den Bericht über die Schlacht willkürlich veränderte, gesagt ist, wird es kaum zweifelhaft sein können, dass er diese Wiederholung vorgenommen hat.

Eisenach. Paul Krumbholz.

Ad Cypria carmen.

Notissimum est Demodoci carmen[1], quod innuit Poeta θ 73 sq. (cf. Plut. de mus. 3; Paus. III 18, 11), his verbis:

Μοῦσ' ἄρ' ἀοιδὸν ἀνῆκεν ἀειδέμεναι κλέα ἀνδρῶν,
οἴμης, τῆς τότ' ἄρα κλέος οὐρανὸν εὐρὺν ἵκανεν,
νεῖκος Ὀδυσσῆος καὶ Πηλείδεω Ἀχιλῆος,
ὥς ποτε δηρίσαντο θεῶν ἐν δαιτὶ θαλείῃ
ἐκπάγλοις ἐπέεσσιν· ἄναξ δ' ἀνδρῶν Ἀγαμέμνων
χαῖρε νόῳ, ὅτ' ἄριστοι Ἀχαιῶν δηριόωντο.
ὣς γὰρ οἱ χρείων μυθήσατο Φοῖβος Ἀπόλλων
Πυθοῖ ἐν ἠγαθέῃ, ὅθ' ὑπέρβη λάινον οὐδὸν
χρησόμενος· τότε γάρ ῥα κυλίνδετο πήματος ἀρχὴ
Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς.

Hoc est illud ἐν Ὀδυσσείᾳ ζητούμενον νεῖκος (schol. A ad I 347), quo excitatae sunt solutorum veterum argutiae, quas vide ex peripateticorum illo solutionum corpore servatas per Dioscuridem (περὶ τῶν παρ' Ὁμήρῳ νόμων) Porphyriumque in luculenta dissertatione, qua Dioscuridis libellum recuperavit R. Weberus in *stud. Lips.* XI p. 115. 155. 196. Spectabant autem illi interpretes hoc potissimum, ne ἀπρεπῶς videretur Poeta inducere Agamemnonem tamquam χαιρέκακον: originem carminis Demodocei indicare minus curabant[2]. videntur quidem fuisse, qui (schol. HQV ad θ 75) μετὰ τὴν Ἕκτορος ἀναίρεσιν aggressuros ad ipsam oppugnationem Graecos putarent epulas illas celebravisse, et adsentientes habuerunt ex recentioribus Welckerum (*cycl. epic. vol. I² p. 268*) et Nitzschium (*Beiträge zur epischen Poesie p. 199*). sed iam antiquorum quosdam rem aliter explicavisse testimonio sunt verba servata a scholiographis HQ ad θ 77, unde apparet oraculo Delphico ipsam illam nobilissimam μῆνιν Iliadis significatam esse, Agamemnonem autem errasse, cum illis Achillis et Ulixis controversiis oraculo iam satisfactum esse crederet[3].

[1] Memoratu dignum vide locum de hoc carmine in Schilleri Goethiique epistulis (*die II. mens. Mai. a. 1798*; *vol. II p. 70. 73 Boxb.*).

[2] cf. Plutarchum in vita Agesilai, cap. 5.

[3] οἱ δὲ, ὅτι ἐπιφέρει χρησμὸν δεδόσθαι τῷ Ἀγαμέμνονι κατὰ τὴν τῶν ἀριστέων διαφορὰν αἱρήσειν τὴν Ἴλιον, τὴν Ἀχιλλέως μῆνιν αἰνιττόμενον. ceterum similem sententiam ipse Nitzschius defenderat (*animadvers. in Odyss. vol. II p. 176*), antequam in Welckerianam transiit.

hos igitur interpretes necesse est statuisse νεῖκος illud esse ante Iliadis μῆνιν factum, quin etiam ante Graecorum Tenedum in insulam adventum, quippe qui hunc in modum descriptus esset in Cypriis: καταπλέουσιν εἰς Τένεδον καὶ εὐωχουμένων αὐτῶν Φιλοκτήτης ὑφ' ὕδρου πληγεὶς διὰ τὴν δυσοσμίαν ἐν Λήμνῳ κατελείφθη· καὶ Ἀχιλλεὺς ὕστερος κληθεὶς διαφέρεται πρὸς Ἀγαμέμνονα. debebat enim Agamemnoni iam hoc ipso iurgio solutum ratumque videri oraculum, si alterum illud iurgium, quod Demodocus canit, post epulas Lemniacas fuit[1].

Sed hanc veterum interpretum sententiam accuratius perpendemus, si prius explosero alteram illam, quam amplectitur Welckerus, qui ad confirmandam eam docte sane et graviter disputavit de universa historiae fabularis natura, quam iure ita paratam dicit, ut longiore demum rerum gestarum decursu singuli quidam principales viri ex reliquorum turba emergant, clariore iam luce circumfusi, facti simul ipsi inter sese adversarii. vera est haec ratio sine ulla controversia: sed postulat non tam recentiorem cycli Troici locum, quam recentiorem poetam[2]. refellitur autem Welckerus vel ipsius Homeri verbis:

τότε γάρ ῥα κυλίνδετο πήματος ἀρχὴ
Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι.

---

neque omittendum Schillerum (l. l.) eodem modo rem sibi instituisse, cum scriberet: *Es ist mir dieser Tage in der Odyssee eine Stelle aufgefallen, welche auf ein Gedicht, das verloren gegangen, schliessen lässt, und dessen Thema der Ilias vorhergeht.*

[1] Egregie fallitur Bergkius, cum (in *hist. litt. graec. vol. I. p. 677*) ipsum Demodoci carmen ad hanc cenam, quam sibi fingit Tenedeam, rettulit. nam celebrata est ea Lemni, quod non solum Proclus testatur, sed ipse Homerus Θ 229 sq., ubi scholiographus: τοῦτο γινόμενον μὲν οὐ παρέστησεν, ὡς γενόμενον δὲ παραδίδωσιν. et omnino Achilles tum non cum Ulixe, ut apud Demodocum, sed cum Agamemnone litigavit, qui quidem minime partes ageret tertii, ut aiunt, gaudentis. confirmatur hoc Sophoclis quoque fabella, quae fuit Ἀχαιῶν σύλλογος vel σύνδειπνοι, sine ullo dubio satyra, qua de audi Ribbeckium *de trag. Rom.* p. 620. — Ceterum optimo iure ad Demodoci carmen revocavit Bergkius versum anonymum, qui exstat apud Strabonem (p. 17): οὗτος ὁ πτολίπορθος ἀεὶ λεγόμενος καὶ τὸ Ἴλιον ἑλών· βουλῇ καὶ μύθοισι καὶ ἠπεροπηίδι τέχνῃ, quocum conferas versum χ 230.

[2] Quem subesse vel ipsa oraculi Delphici mentio indicat: nam de Iliadis loco spurio, qui exstat I 404, vide praeter Lehrsium in *Arist.* [2] *p. 152*, Bergkium *l. l. p. 597*. nec neglegendum, fuisse etiam Menelao Ulixique de belli eventu data oracula. audi Demetrium Phaler. in schol. ad γ 267 (*p. 143, 15 Dind.*) et Ephorum (apud Athenaeum *p. 232 e*).

nam ultimum illum totius belli tamquam actum laboris initium dici potuisse et quidem non solum Troianis, sed Graecis item, quis est qui credat? postulat, opinor, sententia Welckeriana non initii, sed contrariam finis significationem. viderunt hoc veteres, qui ob nullam aliam causam videntur versus θ 81. 82 eiecisse[1]. sumpsit autem πήματος ἀρχή de totius belli initio etiam Tzetzes in antehom. v. 38.

Reiectis igitur recentiorum opinionibus arridet tamen, quod omnino Cypria advocavit Bergkius[2], licet falsum carminis locum significaverit. Cypria enim antestantur vel ultima illa verba: Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς: ex Iovis consilio notissimo totum hoc carmen pependit. scimus hoc et ex Proclo et ex fr. 1 K[3]. adde finem argumenti: καὶ Διὸς βουλὴ, ὅπως ἐπικουφίσει τοὺς Τρῶας. cum igitur in Cypriis tam late patuerit illa Διὸς βουλή, in Iliadis autem exordio obiter tantum tangatur, non ad Homerum[4], sed ad cyclicum poetam spectare versum θ 82 crediderim: Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς. quibus in verbis nota pluralem numerum: nam in Cypriis de duobus, in Iliade de uno Iovis consilio audimus.

Circumspicientibus autem, quo carminis loco certamen illud commemoratum fuerit, occurrit nobis locus Lycophronis, qui dicit de Graecis venientibus ad Anium Delium, Rhoeus filium, Oenotroparum patrem Apollinisque sacerdotem[5] haec:

ἄλλων δ' ἄπλατον χειρὶ κινήσει νέφος,
ὧν οὐδ' ὁ Ῥοιοῦς ἶνις εὐνάζων μένος
σχήσει τὸν ἐννέωρον ἐν νήσῳ χρόνον
μίμνειν ἀνώγων θεσφάτοις πεπεισμένους,

---

[1] schol. H. ad θ 81. cf. Eust. p. 1586, 48: ὅρα δὲ τὸ πήματος ἀρχήν· οὐ γὰρ πολέμου ἦν ἀρχὴ νῦν, ἀλλὰ πήματος τοῦ κατὰ τὴν Τροίαν. vide Christium in *annal. Fleckeisen.* 1881 p. 444.

[2] In eandem sententiam videtur iudicare Wilamowitzius in *Homericis p. 113.* Odysseae versu 74, cum οἴμης sit genetivus partitivus, significari partem maioris alicuius carminis iam animadverterat Bäumlein in *annal. Fleckeisen.* 1860 p. 542. Adami librum, qui inscribitur *die Odyssee u. d. ep. Kyklos*, non vidi.

[3] cf. Ludwichium in *mus. Rhen. vol. XLIII p. 412* et Peppmüllerum in *philologi nov. ser. vol. I p. 452.*

[4] Quod voluit Niesius in libro de poeseos Homeriacae propagatione, p. 49.

[5] Singulare fuit de hoc Anio carmen Euphorionis, quo de scitu digna congessit Meinekius in *analectis Alex. p. 16.* cf. Heynium in Vergilii sui *vol. II p. 559.*

τροφὴν δ' ἀμεμφῆ πᾶσι τριπτύχους κόρας
ἴσκων παρέξειν, Κυνθίαν ὅσοι σκοπὴν
μίμνοντες ἠλάσκουσιν Ἰνωποῦ πέλας
Αἰγύπτιον Τρίτωνος ἕλκοντος ποτόν.

Quem ad locum scholiographus Marcianus: Φερεκύδης (*fr. 94M.*) δέ φησιν, ὅτι ὁ Ἄνιος ἔπειθε (ἔπεισε Tzetzes, *vol. II p. 682 Müll.*) τοὺς Ἕλληνας παραγενομένους πρὸς αὐτὸν αὐτοῦ μένειν τὰ θ' ἔτη· δεδόσθαι δὲ τοῦτο παρὰ τῷ θεῷ· [....], τῷ δεκάτῳ δ' ἔτει πορθήσειν τὸ Ἴλιον. ὑπέσχετο δὲ αὐτοὺς ὑπὸ τῶν θυγατέρων αὐτοῦ τραφήσεσθαι. ἔστι δὲ τοῦτο καὶ παρὰ τοῖς τὰ Κύπρια πεποιηκόσι (Tzetzes: μέμνηται δὲ τούτων καὶ ὁ τὰ Κυπριακὰ συγγραψάμενος).

Vides, quantopere erraverit Welckerus, cum negaret Pherecydeum fragmentum totum referendum esse ad Cypria (*vol. II*^{2} *p. 108*). nimium enim tribuens Tzetzae socordiae, ἔπεισε pro ἔπειθε scribentis, Anium re vera persuasisse Graecis, ut manerent, Pherecydem credidit narravisse. quam historiam voluit intellegi Deliacam quandam semotam a reliqua memoria fabellam, cum ad Cypria sola Oenotroparum mentio esset referenda: τούτων enim in verbis Tzetzae feminini generis esse et spectare ad filias Anii, non ad universa, quae praecedant. sed neque illud ἔπεισε neque τούτων quidquam valere docet codex Marcianus viditque ex parte iam Ioannes Schmidtius in *Ulixe posthom. I p. 12*. Et debebat Welckerus Tzetzam iniuria aoristum posuisse vel ex ipsius poetae verbis cognoscere: οὐ σχήσει, sc. Anius Graecos.

Lucrati igitur sumus certum Cypriorum fragmentum, quod spondet auctoritate sua Pherecydes. neque videtur alienum Deliacum hoc Graecorum hospitium ab Achillis illa cum Ulixe lite, praesertim cum ex Pherecyde constet de Calchantis vaticinio (B 329) deque belli eventu disputatum esse ea data occasione. crediderim equidem Agamemnonem ob eam ipsam causam Anii hospitium repudiasse, quia procerum illo certamine suum quod habuit privatum Pythiae oraculum solutum effectumque opinatus est. hoc si statuimus, omni modo quadrat illud in Odyssea positum: πήματος ἀρχὴ Τρωσί τε καὶ Δαναοῖσι. tota enim tibi res cogitanda est ante ipsum belli initium. nec minus apte dictum est de epulis a Graecis apud sacerdotem celebratis, quod legimus θ 76: θεῶν ἐν δαιτὶ θαλείῃ.

Unum restat. Quaeritur, quo carminis loco convivium Deliacum a Proclo omissum (videsne argumentorum fidem haud in-

corruptam?) inserendum nobis sit. Welckerum iniuria in Pherecydis historiam decem illos annos intulisse, quos postmodo inter primam alteramque Aulide factam expeditionem intercessisse statuerunt, vel ipsa nunc fragmenti verba indicant. accedit, quod Thraemerus in libro egregio, quem de Pergamo scripsit (*p. 144 sq.*), sagacissime demonstravit, decennium illud eo consilio excogitatum esse, ut Neoptolemum non puerum, sed iuvenem haberent cantores excidii Troiae [1]. quod consilium a Cypriis afuisse iure affirmavit vir doctus [2].

Secundae autem expeditioni vel inde denegaverim hospitium Deliacum, quod huius quidem et fuit et fuisse debuit directum inde ab Aulide in Troadem iter, Lemni Tenedique facta mentione a Proclo satis definitum. itaque Anii hospitium statim in priore expeditione, cum Aulidem reliquissent Graeci, poeta cyclicus descripsit. Proclus hic neglegentius: ἔπειτα ἀναχθέντες Τευθρανίᾳ προσίσχουσι. unde tamen hoc apparet, Graecorum tum iter Troicum in meridiem deflexisse, ita ut Deli mentio hoc loco minime fuerit inepta. accedit, quod Anii hospitium etiam aliunde innotuit et quidem gravissimo teste Apollodoro (περὶ θεῶν), quem in glossa Etym. magni v. Ταυροπόλον (adde similia apud Hesychium Photium Suidam) detexit Wilamowitzius in *Hermae vol. XVIII p. 259* [3]. Apollodorus igitur haec: Ἀθηνᾶ δὲ Ταυροβόλος ἐν Ἄνδρῳ. ὁ γὰρ Ἄνιος δοὺς ταῦρον τοῖς Ἀτρείδαις ἐκέλευσεν, ὅπου ἂν ἐκ τῆς νεῶς ἅλληται, ἱδρύσασθαι Ἀθηνᾶν. οὕτως γὰρ εὐπλοήσειν. ὁ δὲ ἐν Ἄνδρῳ ἐξήλατο [4]. Prorsus errantium nescientiumque iter suum haec est imago: Aulide Delum, inde Andrum venerunt, inde non in

[1] cf. schol. L ad I 668.

[2] Nam demonstrasse hoc quidem contra Christium (*zur Chronol. des altgriech. Epos p. 28*) Thraemerum nego. neque enim quidquam inde consequitur, quod in Cypriis Proclo teste Neoptolemi generatio excipit Calchantis de bello decenni vaticinium. hoc non ad universum bellum, sed ad ipsam urbis oppugnationem spectat incipitque ratum fieri demum post alteram expeditionem. satis equidem ad confirmandam Thraemeri sententiam censeo vacuitatem loci Procliani, minime ita comparati, ut ibi quae narrantur expleant decennium.

[3] cf. *fr. 40 M*; scholl. ad Lysistratae *v. 447*. idem vidit O. Crusius, qui addit Apollodorum testem Minervae Taurobolae citavisse Xenomedem Chium, antiquum illum historicum, cuius pauca exstant fragmenta (cf. *fr. 1 vol. II. p. 43 M.*).

[4] Etiam apud Servium (*ad Verg. Aen. III 80*) Andri origo cum Anio cohaeret.

Troadem, sed delati sunt in Teuthraniam. nonne hinc vel proverbio illi aliquid lucis affulget, quo utitur apud Theocritum (XV 61) muliercula:

ἐς Τροίαν πειρώμενοι ἦνθον Ἀχαιοί?

advertas etiam, quod de fausta navigatione praecepit hospitibus Anius. omnia, opinor, ad priorem expeditionem fragmentum Pherecydeum relegant[1].

Ceterum nihil habet admirationis, quod fabularum Deliacarum tam manifesta vestigia deprehenduntur in carmine cyclico. memineris modo festi illius Ionum conventus, quem Deli celebratum esse hymni Homerici primi auctor tradidit. qua data occasione virgines sacerdotes, ut ait v. 160,

μνησάμεναι ἀνδρῶν τε παλαιῶν ἠδὲ γυναικῶν
ὕμνον ἀείδουσιν, θέλγουσι δὲ φῦλ' ἀνθρώπων.

Mirum profecto esset, si huius poeseos carmina Troica vestigium nullum exhiberent.

Accedit ad firmandam meam sententiam, quod ipse Ulixes (ζ 162) Nausicaam cum palma procera ac tenera[2] comparat, quam Deli viderat et quidem παρὰ βωμῷ. cum autem pergit:

ἦλθον γὰρ καὶ κεῖσε, πολὺς δέ μοι ἕσπετο λαὸς
τὴν ὁδὸν, ἣ δὴ μέλλεν ἐμοὶ κακὰ κήδε' ἔσεσθαι,

nonne concedes, totum hoc, quod dicit, optime congruere cum eis, quae in Cypriis narrata fuisse supra statuimus? Quin augetur loci Homeriaci candor et venustas, si advertimus Ulixem Nausicaae admiratione vera ac sincera captum minime mendacem esse, sed fidenter veritatis studiosum. recte sane Schmidtius (*l. l. p. 13*) negavit Odysseae locum ad legationem illam referendum esse, quam ad Oenotropas arcessendas Graecos misisse in Cypriis narratum fuit. hanc enim provinciam in Cypriis procul dubio obtinuit Palamedes. nobiscum qui fecerit, habebit, quo commodissime referantur verba Ulixis. hoc tamen addo, quod Anii illo hospitio Cypriis restituto ipsam hanc legationem ad Anii filias acciendas susceptam summa diligentia a poeta videmus esse praeparatam.

Lipsiae. O. Immisch.

---

[1] Nolui huc revocare, quae Ulixes ipse (τ 186) de tempestate aliqua narrat, qua iam profectus in Cretam delatus sit. nam omnia haec insunt ἐν πλασταῖς γραφαῖς (Lycophr. 432).

[2] Quam servatam monstrabant Delienses teste Cicerone in legibus (I 1, 2): cf. Plin. XVI 240.

Miscellen.

Zu Sophokles.

Oed. Rex 1266 ἐπεὶ δὲ γῆ
ἔκειτο τλήμων, δεινὰ δ' ἦν τἀνθένδ' ὁρᾶν.

Mit Recht hat Gomperz Herodot. Studien II 25 bezüglich des δὲ im Nachsatz betont, dass die Grenzen, innerhalb deren sich diese Spracherscheinung bewegt, und die Bedingungen, denen sie unterworfen ist, bei jedem Schriftsteller in erschöpfender Weise zu ermitteln sind. Eine solche Untersuchung bei Sophokles dürfte aber zur Beanstandung von δὲ des Nachsatzes führen; denn hier finden wir das δὲ ἀποδοτικόν nur nach einem Vergleich und nach längerem Vordersatz Soph. El. 25 Trach. 114. Das dritte Beispiel aber, das in der Regel noch angeführt wird, Antig. 426 ist gar nicht gleichartig. Der Verdacht, dass δὲ hier unrichtig ist, erscheint sonach begründet zu sein, und mehrere Kritiker haben auch diesem Verdacht Ausdruck gegeben und Verbesserungen vorgeschlagen z. B. Heimsoeth σχέτλι' ἦν, Wecklein δείλαι' ἦν, Herwerden δεινὰ τἄνθεν ἦν ὁρᾶν, Dindorf endlich δεινὰ δὴ τἀνθένδ' ὁρᾶν. Dieser Vorschlag Dindorfs kommt dem Richtigen sehr nahe; es liegt nämlich eine Trübung der Krasis vor; es muss heissen δῆν = δὴ ἦν. Dass δὴ als Verstärkung von δεινὰ hier sehr am Platz ist, bedarf keiner Auseinandersetzung.

Würzburg. M. Schanz.

In Sachen der Theophrastischen Charaktere.

In einer kürzlich ausgegebenen Abhandlung 'über die Charaktere Theophrast's'[1] hat der Verfasser, Herr Prof. Gomperz, beiläufig (S. 16 Anm. 4) mich als einen 'der eifrigsten Vorkämpfer der Excerptentheorie' bezeichnet und den 'Irrthum' gerügt, dass ich von den 'drei Hauptredactionen ... unserer Auszüge' rede (Rhein. Mus. XXV 137). Er hat aber von meinen Arbeiten über Theophrast offenbar zu wenig Kenntniss genommen, als dass ich ihm das Recht zugestehen möchte, über meinen Standpunkt in der angeregten Frage den Stab zu brechen. Hätte er z. B. meinen in derselben Zeitschrift (XXXI 381 ff.) veröffentlichten Aufsatz über den Begriff des εἴρων gelesen, so würde er sich vielleicht

[1] Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Philos.-hist. Classe Band CXVII. X 1888.

seine lange Auseinandersetzung über die εἰρωνεία (S. 14 ff.) erspart, und seine Loyalität, wenn nicht seine Höflichkeit, würde ihn gewiss bewogen haben, bei der Erörterung über die Definition des Charakters und ihr Verhältniss zu der folgenden Schilderung (S. 3) zu der von mir (a. O. S. 390 ff.) versuchten Analyse Stellung zu nehmen.

Was aber meine vermeintliche 'Excerptentheorie' betrifft, so hat sie mit der Frage, welche Herr Gomperz behandelt, im Grunde gar nichts zu thun: sie ist, soweit ich ihr nach und mit anderen praktische Folge zu geben gewagt habe, eine höchst selbstverständliche Schlussfolgerung aus allgemein anerkannten Thatsachen. Dass der erhaltene Text des Büchleins in letzter Instanz aus einem gemeinsamen archetypus stamme, worauf Herr G. S. 4 solchen Nachdruck legt, ist auch von mir gerade an der angezogenen Stelle (S. 138) angenommen worden. Dass er aber in drei durch ihren Umfang verschiedenen Fassungen vorliegt, lehrt der Augenschein, und so spricht auch Jebb S. 19 seiner Ausgabe unbeanstandet von drei 'distinct revisions or editions'. Da nun die vollständigste, der Palatino-Vaticanus, nur cap. 16—30 enthält, so besitzen wir von cap. 1—15 eben nur (in zwei Abstufungen) Excerpte jener verloren gegangenen vollständigeren Fassung. Ob aber die Palatinische die unverkürzte, aus der Hand des Theophrast hervorgegangene sei, — durch welches Zeugniss oder welches Kriterium wird das verbürgt?

Unleugbare Verwirrungen in der An- und Einordnung einzelner Charakterzüge in verschiedenen Capiteln lehren, dass ein bunter Haufe von Beobachtungen an die falsche Stelle gerathen ist, offenbar doch stammend aus Nachträgen vom Rande, die wegen ihrer unverkennbaren Echtheit nur dem Original entnommen sein können. Mag man sich die Form hypomnematischer Schriften noch so zwanglos vorstellen: wenn eine solche einmal veröffentlicht wurde, so muss sie doch einigermassen geordnet gewesen sein, und wäre die des Theophrast es nicht gewesen, so bliebe doch unser Recht unverkümmert, zu fragen, wie er sie geordnet haben würde, wenn er sich die Zeit dazu genommen hätte. Oder war es nur ein zu persönlichstem Gebrauch bestimmtes verworrenes Concept, aus welchem eine ungeschickte Abschrift genommen ist? Dann wären wir erst recht befugt, die Fehlgriffe des ersten Copisten zu verbessern.

Da ferner auch die Zahl der Capitel in unseren codices eine verschiedene ist, wer steht uns dafür, dass die höchste der erhaltenen den ursprünglichen Bestand darstellt? Ist der Umfang so beträchtlich, dass ein Mehr das Maass einer Monobiblos überschreiten würde?

Warum diese 30 Capitel so willkürlich und nicht angemessener geordnet waren, warum zusammengehörige auseinandergerissen sind, hat noch Niemand erklärt. Auch eine 'Vorarbeit' pflegt nach gewissen Gesichtspunkten angelegt zu sein, vollends wenn sie herausgegeben wird. Mochte die stilistische Form, an

welcher ich nie Anstoss genommen habe, im Uebrigen noch so eintönig und kunstlos sein: dadurch wird doch die Vollständigkeit des überlieferten Inhaltes nicht verbürgt. Und wegen der zahlreichen Nachfolger und Nachahmer derselben Schriftgattung soll an einen reicheren Bestand des Originals nicht zu denken sein? Als ob nicht der Schatz subjectiver Beobachtung, welche das tägliche Leben, vollends zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten bietet, unerschöpflich wäre!

Ich werde also auch in Zukunft meinen Weg gehen, der mich nicht hindert, der Vorstellung beizutreten, dass Theophrast sehr wohl Charakterbilder geschrieben haben kann, deren Form (im Grossen und Ganzen) der unsrigen entsprach.

Leipzig. O. Ribbeck.

Der Tod des Phidias.

Die Nachrichten über den Process des Phidias sind durch den in der Sitzung der bayer. Akad. vom 7. Januar vor. J. von R. Schöll gehaltenen Vortrag, abgedruckt in den Berichten 1888 S. 1—53 einem so scharfen und durchgreifenden Verhör unterworfen worden, dass der urkundliche Werth der ‘ganz im knappen Stil der Chronik gehaltenen Sätze’ des Philochoros im Scholion zu Aristophanes Frieden 605, welches a. O. S. 20 f. mit den handschriftlichen Lesarten vorgelegt wird, als unanfechtbar erwiesen ist. ‘Hier erhalten wir das Jahr der Vollendung des Parthenosbildes, das Philochoros mit den begleitenden Einzelheiten sicherlich gleichzeitigen Aufzeichnungen entnommen hat; und hier allein gewinnen wir die wahre Begründung der Anklage gegen Phidias, statt der zwei falschen, die Plutarch verzeichnet’.

Nach der Vollendung der Parthenos Ol. 85, 3 (438/7) wurde der Künstler angeklagt, bei der Verrechnung des Elfenbeins für die Statue Unterschleif verübt zu haben, flüchtete infolge dessen nach Elis, übernahm dort die Anfertigung des Zeusbildes und starb nach dessen Vollendung: καὶ φυγὼν εἰς Ἦλιν ἐργολαβῆσαι τὸ ἄγαλμα τοῦ Διὸς τοῦ ἐν Ὀλυμπίᾳ λέγεται, τοῦτο δὲ ἐξεργασάμενος ἀποθανεῖν ὑπὸ Ἠλείων — so lauten die überlieferten Worte. Die hier mitgetheilten Thatsachen stehen nicht nur in vollkommenster Uebereinstimmung mit der Chronologie des Phidias, wie sie nach Aristophanes und Thukydides das ‘megarische Psephisma’ bedingt (S. 13. 31—33), sondern lassen sich auch aufs beste mit den sonst festgestellten Daten vereinigen: der Tempel in Olympia ward 456 vollendet, der Bau des Parthenon 447/6 begonnen, 438/7 floh Phidias aus Athen nach Elis, war dort noch Jahre lang thätig, ‘auch Ephoros und seine Nachfolger dehnten das Leben des Künstlers bis nahe an den Beginn des peloponnesischen Krieges aus’ (S. 38), er verliess Elis nicht mehr bis zu seinem Tode, seine Familie blieb dort, das Amt der φαιδρυνταὶ oder φαιδυνταὶ des Zeusbildes erbte infolge einer ‘Ehrenschenkung’

der Eleer unter seinen Nachkommen noch jahrhundertelang fort (S. 42 f.), nach Athen kehrte er nicht wieder zurück, die Rückkehr war ihm durch seine Flucht und Verurtheilung verschlossen (vgl. S. 43 f.). Auffallend mag es sein, dass zwischen der Vollendung des Baues und der Aufstellung des Zeusbildes über 20 Jahre vergangen sind; diesen Umstand hat Schöll aufs sorgfältigste erwogen und ihn begreiflich gemacht (vgl. S. 39—42), er kann überhaupt der festbegründeten Thatsache gegenüber, ‘dass der Aufenthalt’ in Elis nicht in die Mitte von Phidias’ Leben fiel, sondern dessen Abschluss bildete’, nicht ins Gewicht fallen; wird doch auch diese Chronologie durch die Erwägung gestützt, dass das Goldelfenbeinbild des Zeus als höchste Leistung dieser Kunst das der Parthenos voraussetzt.

Es genügt an sich die Thatsache gesichert zu wissen, dass Phidias nach Elis floh; alle Umstände lassen sie als natürlich erscheinen: man mochte schon längst mit ihm wegen Herstellung des Zeusbildes nach der Vollendung der Parthenos von Elis aus in Verhandlung getreten sein. Jetzt wendete er sich dahin, wo er sicher war, eine ehrenvolle Zuflucht zu finden (vgl. S. 28 f. 40 f.).

Dort, besagte (λέγεται) eine Quelle des Philochoros (vgl. S. 28), ist er gestorben — ὑπὸ Ἠλείων. Dieser Zusatz trägt von vorn herein den Stempel des ‘Ungeheuerlichen’ an sich. Die ganze Argumentation Schölls ist von diesem Anhängsel unabhängig — es ist also einfach unmöglich. ‘Der Anstoss ist zugleich ein formeller. Nachdem Philochoros die Uebernahme und Vollendung des Zeus erwähnt hat, konnte er einem unverfänglichen ἀποθανεῖν nicht den verblüffenden Zusatz ὑπὸ Ἠλείων anhängen, ohne Art und Anlass des Todes von der Hand der Eleer mit einem Wort zu berühren’ (S. 35). Bereits Müller-Strübing (N. J. 1882 S. 333 f.) stiess aus gleichen Gründen an, seiner Meinung nach bleibt nichts übrig als die Annahme einer Textverderbniss in den Worten τοῦτο δὲ ἐξεργασάμενος ἀποθανεῖν ὑπὸ Ἠλείων. Jedoch der Vorschlag nach ἀποθανεῖν und vor ὑπὸ Ἠλείων ein Participium wie θαυμαζόμενος einzuschieben (a. O. S. 336), ist von Schöll (S. 29) genügend abgewiesen; ebenso auch der von Petersen, ὑπ’ Ἀθηναίων zu schreiben (S. 34[1]).

Der zweite Scholiast, dessen Worte gegenüber der ganzen vorausgehenden Anmerkung als einem einheitlichen Scholion Schöll überzeugend abgegrenzt hat (S. 22 ff.), las bereits ὑπὸ Ἠλείων, denn er paraphrasirt diese Worte in seiner Weise (vgl. S. 22. 35). Schöll verwirft deshalb mit Recht die Auskunft, dass ὑπὸ Ἠλείων aus einem hinter ἐργολαβῆσαι eingedrungenen παρὰ τῶν Ἠλείων hierher verschlagen sei, und sieht vielmehr in diesem Zusatz ‘ein Glossem, eine Reminiscenz aus den Controversen der Rhetorenschulen’ (vgl. S. 35 die Stellen). Das kürzeste Verfahren wäre hiernach, die Worte zu streichen; um das thun zu können, bedarf es aber doch eines Umweges, der nicht die gerade Linie ist und nicht der kürzeste Weg. Erwägt man, dass nach gewöhnlicher Bedeutung von ὑπὸ (vgl. z. B. Thuk. VII 77: ὁρᾶτε

δή, ὡς διάκειμαι ὑπὸ νόσου) bei ἀποθανεῖν ὑπὸ die Angabe einer Krankheit natürlich ist, durch welche der Tod veranlasst ist, so verschwinden die Eleer von selbst und es tritt an ihre Stelle ὑπὸ εἰλεῶν d. h. an Darmverschlingungen. Hätte der Scholiast diess gelesen, so würde er es vielleicht so paraphrasirt haben, dass Phidias starb infolge Sich-verhebens oder Verspringens bei den Arbeiten am Zeusbilde. Es kann aber bei Philochoros geradezu εἰλειῶν gestanden haben, vgl. δωρεά und δωρειά, στελεοί und στελειοί und zahlreiche andere Fälle bei Meisterhans, Gramm. d. att. Inschr. § 10, 4. 5, mag man nun ει oder ε für 'älter' ansehen.

Eisenach. H. Weber.

Die Κυνὸς αὐτοφωνία des Oinomaos.

Wie ist der räthselhafte Titel Κυνὸς αὐτοφωνία zu erklären, unter welchem, wie Saarmann (*de Oenomao* p. 7) richtig annimmt, des Kynikers Oinomaos Schrift περὶ κυνισμοῦ citirt wird? Saarmann (p. 8) meint: *quid mirum, si idem, qui de ceteris philosophis cynicis scripserat, qui ad principum cynicorum neutrum se adplicabat, proprio libro quid ipse de cynismo sentiret explanavit eumque vocavit* κυνὸς αὐτοφωνία, bringt uns damit aber dem Verständnisse des eigenartigen Ausdruckes kaum näher [1]. E. Weber bemerkt in seiner lehrreichen Schrift *de Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore* p. 116 [1] zu dieser Frage: *Quo in titulo Antonini* Εἰς ἑαυτὸν *et alia huius generis scripta a Martha . . enumerata, deinde et Socratis et Diogenis colloquia quae secum ipsi habere solebant, in memoriam tibi revoces.* Also κυνὸς αὐτοφωνία wäre etwa 'des Kynikers Selbstgespräch'. Diese Verwendung von αὐτο-, in welcher es dem gewöhnlichen μονο- Concurrenz macht, ist bekannt genug. Bedenklich bleibt jedoch zweierlei. Erstens ist φωνή = 'Laut' 'Stimme' 'Ausruf', φωνεῖν = 'rufen' nicht identisch mit λόγος διάλογος λέγειν διαλέγεσθαι; hier liegt der Nachdruck auf dem Inhalte, dort auf der sinnenfälligen Form, dem Klange, der beim Selbstgespräche Nebensache ist [2]. Zweitens giebt es ein aus den gleichen Elementen bestehendes Adjektiv, αὐτόφωνος, mit einer klar ausgeprägten, nicht misszuverstehenden Bedeutung, welche sich streng in den Grenzen des eben betonten synonymischen Unterschiedes hält. Von dieser gegebenen und bekannten Grösse haben wir, einem methodischen

---

[1] Ueber die Doppeltitel in der kynischen Litteratur ein andermal im Zusammenhange. Vorläufig vgl. diese Zeitschr. XLIII 464[2].

[2] Die von Wotke wieder entdeckte, von ihm, Usener und Gomperz fast abschliessend behandelte Sammlung Epikureischer Gnomen trägt die Ueberschrift ΕΠΙΚΟΥΡΟΥ ΠΡΟΣΦΩΝΗΣΙΣ. Der byzantinische Redactor mag 'Predigt' 'Ermahnung' darunter verstanden haben; doch erschliesst Usener als ältern Titel Ἐπ. καὶ Μητροδώρου φωναί, durch Vergleichung von Tac. *dial.* 31 (*Epicuri et Metrodori honestas quasdam exclamationes*). Für unsre Frage lässt sich das kaum verwerthen.

Axiome entsprechend, auszugehen und wo möglich durch ihre Einsetzung die unbekannte zu ermitteln.

In dem Asklepios-Orakel des falschen Propheten Alexander wurde nach Lucian in besonders wichtigen Fällen ein künstlicher, auf Sinnestäuschung berechneter Apparat in Thätigkeit gesetzt. Lucian *Alex. s. Pseudomantis* § 26: ἐθελήσας δὲ καὶ μειζόνως ἐκπλῆξαι τὸ πλῆθος (Alexander), ὑπέσχετο καὶ λαλοῦντα παρέξειν τὸν θεὸν αὐτὸν ἄνευ ὑποφήτου χρησμῳδοῦντα· εἶτα οὐ χαλεπῶς τεράνων ἀρτηρίας συνάψας καὶ διὰ τῆς κεφαλῆς ἐκείνης τῆς μεμηχανημένης πρὸς ὁμοιότατα διείρας ἄλλου τινος ἔξωθεν ἐμβοῶντος ἀπεκρίνετο πρὸς τὰς ἐρωτήσεις τῆς φωνῆς διὰ τοῦ ὀθονίνου ἐκείνου Ἀσκληπιοῦ προσπιπτούσης. ἐκαλοῦντο δὲ οἱ χρησμοὶ οὗτοι αὐτόφωνοι, καὶ οὐ πᾶσιν ἐδίδοντο οὐδὲ ἀνέδην, ἀλλὰ τοῖς εὐπαρύφοις καὶ πλουσίοις καὶ μεγαλοδώροις[1]. Also: der Gott selbst giebt mit eigner Stimme die Antwort, das heisst nach Lucian: einer der Helfershelfer des Alexander ruft durch eine Art Sprachrohr, welches in den Kopf des 'linnenen' Asklepiosdrachen mündet, die von dem Meister angeführten Orakelsprüche in das Adyton hinein. Cumont (*Alexandre d'Abonotichos* p. 27 f.) meint, diese Art von Orakelertheilung sei eine Neuerung des Alexander und gänzlich ungriechisch. Aber die von ihm angezogene Stelle aus der Schrift *de dea Syria* beweist nichts, wenn man andre Spuren desselben Brauches nachweisen kann. Nun sagt aber der Hahn in Lucian's *Somnium* 2, wie sich Mikyllos über seine ὁμοφωνία mit den Menschen wundert: καίτοι τί ἂν ἐποίησας, εἴ σοι ἡ τῆς Ἀργοῦς τρόπις ἐλάλησεν ἢ Δωδώνη αὐτόφωνος ἐμαντεύσατο: man bemerke, wie hier der Begriff des αὐτοφώνως μαντεύεσθαι als etwas durchaus Geläufiges behandelt wird. Die Sache selbst wird mit aller nur wünschenswerthen Deutlichkeit bezeichnet bei Suidas (Damascius) s. v. Δομνῖνος (vgl. Flach, Hesych. s. v.): ὁ γὰρ Ἀθήνησιν Ἀσκληπιὸς τὴν αὐτὴν ἴασιν ἐχρησμῴδει Πλουτάρχῳ τε τῷ Ἀθηναίῳ καὶ τῷ Σύρῳ Δομνίνῳ ... ἡ δὲ ἴασις ἦν ἐμπίπλασθαι χοιρείων κρεῶν. Ὁ μὲν δὲ Πλούταρχος οὐκ ἠνέσχετο τῆς τοιαύτης ὑγιείας καίτοι οὐκ οὔσης αὐτῷ παρανόμου κατὰ τὰ πάτρια· ἀλλὰ διαναστὰς ἀπὸ τοῦ ὕπνου καὶ διατρωνισάμενος ἐπὶ τοῦ σκίμποδος, ἀποβλέπων εἰς τὸ ἄγαλμα τοῦ Ἀσκληπιοῦ ... 'ὦ δέσποτα' ἔφη 'τί δὲ ἂν προσέταξας Ἰουδαίῳ νοσοῦντι ταύτην τὴν νόσον; οὐ γὰρ ἂν καὶ ἐκείνῳ ἐμφορεῖσθαι χοιρείων κρεῶν ἐκέλευσας'. ταῦτα εἰπεν. ὁ δὲ Ἀσκληπιὸς αὐτίκα ἀπὸ τοῦ ἀγάλματος ἐμμελέστατον δή τινα φθόγγον ἑτέραν ὑπεγράψατο θεραπείαν τῷ πάθει. Hier hören wir von dem Asklepios zu Athen einen χρησμὸς αὐτόφωνος; ähnliche Fälle, wo der Gott in eigner Person ordinirt, bieten die Ausgrabungen von Epidauros (Baunack, *Studien auf dem Gebiete des*

[1] Schon Wyttenbach hat diese Stelle zur Erklärung herangezogen, aber in verkehrter Weise: vgl. die treffenden Bemerkungen von Saarmann a. O. p. 7.

Griechischen I 1 p. 136 [V]), und ebenso sind manche alte Wundergeschichten aufzufassen, in welchen ‘Thiere mit menschlicher Stimme die Zukunft verkünden’[1]. Αὐτόφωνοι χρησμοὶ sind also, wenigstens im spätern Alterthume, nichts ungewöhnliches.

Nun haben es die Kyniker zu allen Zeiten geliebt, ihren Auseinandersetzungen eine phantastische, dramatisch belebte Form zu geben. Besonders von dem Mittel der Personification und Allegorie haben sie dabei ergiebigen Gebrauch gemacht; Penia, Arete und Plutos, Logismos und Thymos treten selbst auf und verfechten ihre Ansichten. Der Zweck der κυνὸς αὐτοφωνία war Festlegung der kynischen Grundprinzipien; in einem kostbaren Fragmente, welches Saarmann p. 7 mit Recht auf diese Schrift zurückgeführt hat, heisst es (Iul. or. VI p. 187 C): ὁ Κυνισμὸς οὔτε Ἀντισθενισμός ἐστιν οὔτε Διογενισμός. Wer konnte wohl passender so reden, als der von Oinomaos befragte Heros Eponymos des Kyniker-Ordens in eigner Person? Da sich nun αὐτοφωνία zu αὐτόφωνος (χρησμός) verhält, wie ὁμοφωνία zu ὁμόφωνος, so umschreibe ich den Titel κυνὸς αὐτοφωνία ‘Des Kyon leibhafte Stimme’, und vermuthe, dass Oinomaos entweder ein mythisches Vorbild der Kyniker, etwa den Herakles, oder geradezu den vorbildlichen ‘Hund’ die wahre Philosophie verkünden liess, wie Lucian, vielleicht durch ähnliche kynische Schriften angeregt, den Hahn im *Somnium*. Für die erstere Annahme spricht die Thatsache, dass bei Iulian a. a. O. unmittelbar nach dem Citate aus Oinomaos Herakles als der eigentliche Begründer des βίος Κυνικός gepriesen wird; doch berechtigt uns die Fassung der Stelle nicht, auch diesen Gedanken mit Zuversicht aus der Schrift des Oinomaos abzuleiten[2]. Die zweite Vermuthung entspricht vor Allem den geläufigsten Paradoxen des Kynismos, wie sie gerade Oinomaos geliebt zu haben scheint[3]. Die Thiere

---

[1] Plut. *de prov. Alex.* 20, dazu *Fleckeisen's Jahrbb.* 1887, 250 f.

[2] Es heisst bei Iulian a. O.: Ὁ Κυνισμὸς οὔτε Ἀ. ἐστιν οὔτε Δ. λέγουσι μὲν γὰρ οἱ γενναιότεροι τῶν κυνῶν, ὅτι καὶ ὁ μέγας Ἡρακλῆς, ὥσπερ οὖν τῶν ἄλλων ἀγαθῶν . . . αἴτιος κατέστη, οὕτω δὲ καὶ τούτου τοῦ βίου παράδειγμα . . κατέλιπεν. Ueber Herakles in der kynischen Litteratur vgl. Ritter-Preller [7] 215 ff., Weber a. O. 236—257. Eine Hauptstelle in dem ‘Parmeniskos’-Fragment Athen. IV 158[a]. In der Legende des Kynosarges, wo Antisthenes lehrte, spielen Herakles und ein Hund die erste Rolle.

[3] Der ὄνος λακτίζων erscheint z. B. als überlegener Concurrent der Faustkämpfer in dem Oinomaos-Excerpte bei Eusebios *praep. evang.* V 34 p. 487 Gaisf., ähnlich wie in dem (jetzt bequem in den *Parodi epici* von Brandt p. 110 abgedruckten) hexametrischen Fragmente (vgl. d. Zeitschr. XLIII 464), welches — mag man über die Autorfrage denken, wie man will — jedesfalls in die nachchristliche Zeit gehört. Dass in diesem Machwerke Reminiscenzen aus der kynischen Litteratur stecken, beweist zur Evidenz eine Vergleichung der Verse εἰκοστὴ καὶ πρώτη Ὀλυμπιὰς ἦν ὅτ' ἐνίκα | Ὀγκητής κτλ. (der Esel) mit dem Schlusse der Isthmiaca des Dio (X p. 156 Ddf.): θεασάμενος (Diogenes) ἵππους . . . μαχομένους τε καὶ λακτίζοντας αὐτούς . . . ἕως καμὼν ὁ ἕτερος ἔφυγεν . ., ἐστεφάνωσε τὸν μένοντα καὶ ἀνεκήρυττεν ὡς Ἰσθμιονίκην, ὅτι

zeigen dem Menschen den Weg, auf welchem er den gestörten Bund mit der Natur wieder herstellen und sich von der unsittlichen Sitte frei machen kann, vor allem aber — der Hund, recht eigentlich der Eponymos, das 'Totem' der Kynikerfamilie (vgl. E. Weber a. O. p. 108 ff.). Auf Sprüche des Apollo wollten manche die Anfänge kynischer Weisheit zurückführen, also auf alte Orakel-Offenbarung. Wie nahe lag da für Oinomaos, der von diesen Concessionen an den Volksglauben nichts wissen wollte und eine γοήτων φώρα κατὰ τῶν χρηστηρίων schrieb, die parodische Fiction[1], dass ihm vielmehr der heilige κύων das wahre Wesen des κυνισμός durch χρησμοὶ αὐτόφωνοι offenbart habe! Die knappe, apodiktische Fassung des oben citirten Sätzchens — an delphische Sprüche oder an Cato's *oracula* und *vaticinia* erinnernd — scheint eine solche Vermuthung zu bestätigen. Dramatisch-lebendige Form hatte auch die γοήτων φώρα, wie besonders die zahlreichen Anreden in zweiter Person erkennen lassen. Es wäre also recht wohl denkbar, dass der Hauptinhalt der Schrift περὶ κυνισμοῦ jenem ideellen Vertreter des Kynismos als Predigt oder Orakel-Mahnung in den Mund gelegt wäre. Doch möge man sich das im Einzelnen ausmalen, wie man will — von Wahrscheinlichkeit kann dabei ja nicht mehr die Rede sein —: die allgemeine Bedeutung des Titels scheint mir durch das Vorstehende so gut wie erwiesen.

Tübingen. O. Crusius.

Ueber Bedeutung und Ursprung der Wortform ΕΝΔΕΔΙΩΚΟΤΑ auf den Tafeln von Herakleia.

Die zweite Hälfte der 1. Tafel von Herakleia enthält bekanntlich eine 'συνθήκα Διονύσω χώρων' (C. I. Gr. III. p. 700 Z. 95)[2], d. h. eine Urkunde über die Bedingungen, welche die Pächter eines dem Dionysos geweihten Grundstückes eingehen mussten, wenn sie nicht in bestimmte Konventionalstrafen verfallen wollten (vgl. a. a. O. Z. 108 ff. 122 ff. 128 ff. 133 ff. u. s. w.). Vor allem musste sich der Pächter dazu verpflichten, einen gewissen Theil des heiligen Landes mit Weinstöcken und das ganze, soweit es für Oelbaumzucht geeignet war, mit Oelbäumen zu bepflanzen (vgl. Z. 114: ἀμπέλων μὲν φυτευσεῖ μὴ μεῖον ἢ δέκα| σχοίνως, ἐλαιᾶν δὲ φυτὰ ἐμβαλεῖ ἐς τὰν σχοῖνον ἑκάσταν μὴ μεῖον ἢ τέτορα ἐς τὰν δυνατὰν γᾶν ἐλαίας ἔχεν). Z. 119 ff.

λακτίζων ἐνίκησεν. Hiervon ist der Parode wie Oinomaos abhängig. Dasselbe Thema schon bei Antisthenes im Ἡρακλῆς ὁ μείζων ἢ περὶ φρονήσεως καὶ ἰσχύος.

[1] Man wird dagegen nicht einwenden wollen, dass sich die ironisch-parodische Form nicht mit dem ernst gemeinten Inhalte vertrüge. Die Vereinigung jener Gegensätze ist ja ein Hauptkennzeichen des κυνικὸς τρόπος.

[2] Vgl. auch Curtius, Stud. 4 S. 453. Cauer, Delectus[2] p. 18 ff.

wird sodann den Pächtern zur Pflicht gemacht für die schon vorhandenen Bäume gehörig zu sorgen; hinsichtlich der infolge des Alters oder Sturmes umgefallenen wird bestimmt, dass deren Holz Eigenthum des Pächters sein solle (αἰ δέ τινά κα γήρᾳ ἢ ἀνέμῳ ἐκπέτωντι, αὐτοὶ ἐξόντι). Unmittelbar darauf folgen die Worte (Z. 120): ταῦτα δὲ πάντα πεφυτευμένα παρέξόντι [1] καὶ ἐνδε διωκότα, ὅσσα ἐν τᾷ συνθήκᾳ γεγραψάται, ἐν τῷ πέμπτῳ καὶ δεκάτῳ ϝέτει ἀπὸ τῶ ποτεχεῖ ϝέτεος ἢ Ἀριστίων ἐφορεύει. αἰ δέ κα μὴ πεφυτεύκωντι καττὰ γεγραμμένα, κατεδικάσθεν πὰρ μὲν τὰν | ἐλαίαν δέκα νόμως ἀργυρίω πὰρ τὸ φυτὸν ἕκαστον, πὰρ δὲ τὰς ἀμπέλως δύο μνᾶς ἀργυρίω πὰρ τὰν | σχοῖνον ἑκάσταν[2].

Wir ersehen aus diesen Worten, dass die Pächter des heiligen Landes verpflichtet waren, nach 15 Jahren der kontrolirenden Behörde nachzuweisen, dass sie die Grundstücke nach den angegebenen Bestimmungen wirklich mit Weinstöcken und Oelbäumen bepflanzt hatten (πεφυτευμένα .... παρέξόντι), widrigenfalls sie in Strafe verfielen.

Was bedeutet nun der merkwürdige Ausdruck καὶ ἐνδεδιωκότα, welcher unmittelbar auf πεφυτευμένα folgt? So viel ich weiss, giebt es bis jetzt nur zwei Erklärungen dieses eigenthümlichen Partic. Perf. Activi. Franz (C. I. Gr. III p. 708) sagt darüber: 'ἐνδεδιωκότα a novo verbo ἐνδιοῦν, quod significare videtur *omni cultu instruere*'. Dass diese Deutung wenig genügt, liegt auf der Hand. Mit Recht hat schon Meister in Curtius Studien z. gr. u. lat. Gr. 4 S. 437 f. gegen die von Franz vorausgesetzte Bedeutung geltend gemacht, dass, wenn sie richtig wäre, unbedingt eine passivische Form, etwa ἐνδεδιωμένα, erwartet werden müsste: auch bleibt bei dieser Erklärung die Etymologie von ἐνδιόω völlig unklar. Meister selbst erblickt dagegen in ἐνδεδιωκώς das Part. Perf. Act. von ἐνδιώκω und übersetzt die Stelle: 'haec omnia plantata praebento et *secundum ea*, quae in pacto scripta sunt, *instituta*'. Aber auch diese Interpretation erregt bei genauerer Betrachtung grosse formelle und sachliche Bedenken. Ganz abgesehen davon, dass ein Verbum ἐνδιώκω bisher nicht nachgewiesen ist, erscheint es auf den ersten Blick höchst bedenklich dem Worte διώκω oder einem seiner Composita eine Bedeutung unterzulegen (secundum alqd institui), die sonst nirgends vorkommt [3]. Es kommt hinzu, dass sonst der Begriff 'gemäss den Bestimmungen des Kontraktes' auf unseren Tafeln

---

[1] Vgl. den ganz ähnlichen Wortlaut inbetreff der von dem Pächter zu errichtenden Gebäude Z. 141 ff: ταῦτα δὲ πα'ρεξόντι οἰκοδομημένα καὶ στεγόμενα, καὶ τεθυρωμένα ἐν τοῖς χρόνοις ἐν οἷς καὶ τὰ δένδρεα δεῖ πεφυτευκῆμεν, in welchen Worten eine deutliche Verweisung auf Z. 120 ff. enthalten ist.

[2] Vgl. die ähnliche Strafbestimmung bei Demosthenes or. 43, 71.

[3] διώκειν τόπους τινας (z. B. ξηρούς), von Pflanzen gebraucht, heisst bekanntlich 'gewisse Orte (z. B. trockene) lieben'. Diese Bedeutung ist natürlich an unserer Stelle ganz undenkbar.

ganz anders ausgedrückt ist, nämlich durch die stehenden Formeln καττὰν συνθήκαν (Z. 127. 135. 146. 160. 161. 163. 164. 168. 176. 179), oder καττὰ γεγραμμένα (Z. 109. 122), oder durch den Satz καθὼς καὶ ἐν τᾷ ἄλλᾳ συνθήκᾳ γεγράπται (Z. 176. 178; vgl. auch 169). Man sollte daher, wenn wirklich der von Meister geforderte Gedanke an unserer Stelle zu suchen wäre, eine dieser drei Formeln, nicht aber das ebenso singuläre wie schwerfällige und weitschweifige ἐνδεδιωκότα ὅσσα ἐν τᾷ συνθήκᾳ γεγραφάται erwarten.

Um nun zu der richtigen Deutung des räthselhaften ἐνδεδιωκότα zu gelangen, gehe ich von der rein sachlichen oder juristischen Erwägung aus, dass der Pächter im Interesse des Grundherrn verpflichtet werden müsste, nicht bloss innerhalb der bestimmten Frist die Weinstöcke und Oelbäume anzupflanzen, sondern sie auch zu einer gewissen Blüthe zu bringen und vor allem dafür zu sorgen, dass die Stecklinge, nachdem sie gepflanzt (πεφυτευμένα) waren, auch wirklich fortkamen und Wurzel schlugen. Fehlte die hierauf bezügliche Klausel, so hätte es leicht geschehen können, dass der Pächter, ohne irgendwie belangt werden zu dürfen, zwar die Bedingung des φυτεύειν ganz genau erfüllte, aber doch das Interesse des Grundherrn sehr erheblich schädigte, wenn er nämlich die versagenden oder abgestorbenen Stecklinge nicht immer wieder durch neue besser gedeihende ersetzte (vgl. Z. 148: ὅσσαι δέ κα τᾶν ἀμπέλων ἢ τῶν δενδρέων ἀπογηράσωντι, ἀποκαταστασόντι τοὶ καρπιζομένοι (= die Pächter) ὡς ἦμεν τὸν ἶσον ἀριθμὸν ἀεί; vgl. auch Z. 170—176). Ich vermuthe also zunächst aus rein sachlichem Grunde im Hinblick auf das unmittelbar vorhergehende πεφυτευμένα in ἐνδεδιωκότα einen Begriff, welcher bei Pflanzen den guten, gesunden, lebenskräftigen Zustand bezeichnet. Dieser Begriff aber wird sonst im Griechischen durch die Worte ἐμβιοῦν, ἔμβιος, ἐμβίωσις ausgedrückt, welche besonders oft gerade in Verbindung mit Verben des Pflanzens und Pfropfens wie φυτεύειν, μεταφυτεύειν, μοσχεύειν, προμοσχεύειν, ἐντίθεσθαι (propfen) von frisch gepflanzten Stecklingen oder aufgesetzten Propfreisern gebraucht werden, um das Einschlagen, Wurzelfassen, Gedeihen (Bekleiben) zu bezeichnen[1]. Man vergleiche folgende Stellen: Antiphon (b. Harpokr. s. v. ἔμβιος): ‘καὶ ἡ σηπεδὼν τοῦ ξύλου ἔμβιος γένοιτο’ [= λάβοι δύναμιν ὥστε ἀνεῖναι βλαστόν Aristot. φυσ. ἀκρ. 2 p. 193 a 9 Bk.[2]], ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ ζῆν, τουτέστι ζήσειε καὶ μὴ ξηρανθείη μηδ’ ἀποθάνοι[3] (Harpokr.). Theophr. hist. pl. 6, 7, 3 ἀβρότονον δὲ ....

[1] Die Römer gebrauchen dafür radicem capere (Cato r. r. 133), comprehendere (Colum. 3, 5. 5, 6), prosilire, adolescere (Colum. 3, 5), vivescere (Plin. u. Colum.), vivere (Cic., Varro, Plin.). Vgl. auch ἀντιλαμβάνεσθαι, ζωοφορεῖν.

[2] Vgl. Orat. Att. ed. Baiter et Sauppe. 1 p. 148 fragm. 101.

[3] Vgl. Hesych. s. v. ἐμβεβίωκεν· [οὐ] τέθνηκεν.

βλαστάνει .... προμοσχευόμενον ἐν ὀστράκοις ... ἐμβιῶσαν δὲ καὶ αὐξηθὲν μέγα καὶ ἰσχυρὸν καὶ δενδρῶδες. ib. 3, 6, 4 ἐνδέχεται γὰρ, ὅταν ἐμβιώσῃ, πόρρω καθιέναι τὰς ῥίζας. causs. pl. 1, 2, 1: τὰς ῥάβδους [τοῦ φοίνικος] φασὶ μοσχεύειν περὶ Βαβυλῶνα τὰς ἁπαλωτάτας καὶ ὅταν ἐμβιώσωσι μεταφυτεύουσι. ib. 3, 5, 3: προμοσχεύοντες φυτεύουσιν· ἰσχυρότερα γὰρ καὶ ὥσπερ ἤδη βεβιωκότα (= ἐμβεβιωκότα). καὶ τὰ φυτὰ μάλιστα μὲν ὑπόρριζα λαμβάνουσιν, ἔχει γὰρ εὐθὺς καὶ ἀρχάς, εἰ δὲ μὴ, μᾶλλον ἀπὸ τῶν κάτω ἢ τῶν ἄνω. καὶ γὰρ ταῦτα ἐμβιώτερά ἐστιν. ib. 5, 6, 5: ὁμοία δὲ αἰτία καὶ τοῦ διαμένειν χλωροὺς, ἐάν τις φυτεύσας περὶ φρέαρ ... ἀποστεγάσῃ ... ἔμβιοι δὲ γίνονται. Plut. Q. conv. 2, 7, 2, 3: λεπτὸν γὰρ ὄντα [τὸν φλοιὸν] καὶ ξηρὸν οὐ παρέχει ἕδραν οὐδ' ἐμβίωσιν τοῖς ἐνθεμένοις. Philostr. Her. p. 143, 12 ed. Teubn. καὶ τὰ δένδρα [τὰ πεφυτευμένα] .. εἶπεν ἐμβιώσεσθαι τῇ γῇ μᾶλλον, εἰ ... Ael. v. h. 13, 1: [τὰ ὕδατα] καὶ ἐς ἀρδείαν τοῖς δένδροις ... ἦν ἐπιτήδεια συνεχῶς ἐπιρρέοντα καὶ εἰς τὸ ἔμβιον αὐτοῖς συμμαχόμενα [1].

Schon aus diesen Beispielen dürfte zur Genüge erhellen, dass wir allen Grund haben, in dem ἐνδεδιωκότα der Herakleensischen Tafeln die altdorische Form für das attische und gemeingriechische ἐμβεβιωκότα zu vermuthen, da, wie wir gesehen haben, einerseits ein Verbum dieser Bedeutung an unserer Stelle durchaus sinngemäss, ja sachlich nothwendig ist, anderseits ἐμβιοῦν in Verbindung mit φυτεύειν, μοσχεύειν u. s. w. von den verschiedensten Schriftstellern gebraucht wird, um das Fortkommen, Gedeihen, Wurzelschlagen frischgepflanzter Stecklinge von Bäumen zu bezeichnen (Gegensatz ἀποθνήσκειν, ξηραίνεσθαι u. s. w.). Werfen wir jetzt die Frage auf, ob auch lautliche oder etymologische Gründe für die Gleichsetzung von dor. ἐνδιῶν und att. ἐμβιοῦν sprechen, so ist darauf mit einem unbedingten Ja zu antworten. Es fügt sich nämlich sehr glücklich, dass auch sonst einzelne griechische Dialekte hie und da δ aufweisen, wo das Attische und Gemeingriechische β haben, und umgekehrt. Vgl. z. B. dor. ὀδελός = att. ὀβολός, Δελφοί = böot. Βελφοί, δελφίς = äol. βελφίς (Curtius Grdz. d. gr. Etym.[5] S. 479), δέλεαρ = äol. βλῆρ, Δωδώνη = thessal. Βώδων, σάνδαλον = äol. σάμβαλον (Curtius a. a. O. S. 483 f.), δέρεθρον = βάραθρον (Curtius 491), lakon. διφοῦρα = βουφάρα = γέφυρα, dor. δήλομαι = thessal. βέλλομαι = att. βούλομαι (G. Meyer, Gr. Gr.[2] § 195). Besonders beachtenswerth für meine Ansicht scheint mir der Umstand, dass in dem unzweifelhaft aus dem Lakonischen hervorgegangenen Tzakonischen Dialekt noch heutzutage für βίος δίε[2] gesprochen wird, ebenso wie aus βήξ im Tzakonischen δῆχο, aus κ(λ)ωβίον κουδί geworden ist (vgl. Mor. Schmidt b. Curtius Stud. zur gr. u.

---

[1] Vgl. Et. M. 333, 56. 334, 31.

[2] Ueber die Entstehung der Endung -ε aus -ος s. M. Schmidt a. a. O. S. 364.

lat. Gr. 3 S. 352). Auf diese Weise ist es auch sehr wohl möglich in den beiden dorischen Namen Ἀντίδιος (Inschr. aus Halikarnass C. I. Gr. 2655) und Ἔνδιος (spartan. Ephor bei Xen. Hell. 2, 3, 1) die dorischen Reflexe von Ἀντίβιος[1] und Ἔμβιος zu erblicken, obwohl ich zugebe, dass namentlich der zweite Name auch noch eine andere Erklärung zulässt. Hierzu kommt noch ein etymologischer Grund, nämlich der, dass ζάω ursprünglich διάω (vgl. δίαιτα) lautete und von derselben Wurzel wie βιόω abzuleiten ist. Vgl. Curtius Grdz.[5] S. 491: 'Die einander austauschenden Stämme ζα und βιο verhalten sich lautlich so zu einander, dass ζα durch Dentalismus aus der kürzeren Wurzel *gi*, βιο durch Labialismus aus der weiter gebildeten *giv* entstanden ist'.

Wir schliessen daher mit dem Resultate, dass das altdorische Verbum διόω, lautlich betrachtet, eine zwischen ζάω (= διάω) und βιόω ungefähr in der Mitte stehende Wortform darstellt.

Wurzen. W. H. Roscher.

De epigrammate Catalepton Verg. II.

GEORGIVS KAIBEL FRANCISCO BVECHELER S. . . . eminet inter illas nugas si non suavitate, at doctrina carmen quod in Annium Cimbrum factum est; sed Tau Gallicum cum tu quid valeret satis te perspexisse negaveris, in hac littera invidiosa explicanda haec versabitur chartula. qui μὶν et σφὶν, qui μῶν et λῷστε dicere amat, is Atticus ut videatur perfectus, etiam πράττειν et μέλιτταν et Θετταλίαν dicit contra vulgarem tum Graecorum consuetudinem. quod quid et illi saeculo et posterioribus hominibus esse visum sit, leges in Iudicio vocalium Lucianeo. tau autem cur Gallicum dicitur? respondet Lucianus, T litteram ipsa forma invisam esse: τῷ γὰρ τούτου σχήματί φασι τοὺς τυράννους — ἀνθρώπους ἀνασκολοπίζειν. vides quam apte poeta tyrannum praedicaverit Cimbrum. quod superest, haereo animi. ταῦ σταυρωτικόν si quis Latine velit vertere, dicendum ei erit tau gabalicum, nec tamen audeo hanc commendare coniecturam. sed Gabali ipsi Galli sunt, ita Gallicum videtur dixisse pro eo quod significare voluit gabalicum. certe Euphorione et Lycophrone dignae erant hae vocabulorum tenebrae vel vertigines potius; tu vide num Latino poetae iure tribui possint. . . .[2]

---

[1] Ἀντίβιος bedeutet vielleicht ursprünglich einen an Stelle eines verstorbenen Sohnes Geborenen oder Lebenden.

[2] [euge. 'tau signum crucis' Pseudotertullianus adv. Marc. III 97 et multi ecclesiastici. de Gallis fama erat relata a Diodoro V 32 τοὺς κακούργους — ἀνασκολοπίζουσι τοῖς θεοῖς. F. B.]

Zu Horaz od. IV 2.

Pindarum quisquis studet aemulari, *Iule* — dass Horaz so nicht geschrieben habe, schien in letzter Zeit ausgemacht durch Mommsen's Nachweis (röm. Forschungen I p. 35 n. 54), dass der vom Dichter angeredete Antonius, der Sohn des Triumvir, vielmehr *Iulius* geheissen habe. Auf die Rechnung, welche dort gemacht ist, würden Nipperdey und Vorgänger freilich entgegnet haben, man begreife leicht, dass die Schreiber *Iullus Iulus* in *Iulius* umzugestalten pflegten, aber kaum, wie denn *Iullus* Ἴουλλος überhaupt in so verschiedenartige Ueberlieferung eingedrungen sei. Roma locuta est, wir wissen jetzt durch amtliche Inschrift der Stadt, Notizie d. scavi April 1888 p. 224, durch deren Datirung *Iullo Antonio Africano Fabio cos.*, dass die vom Horaz-Vers geforderte und in den Horaz-Handschriften überlieferte Namensform ganz richtig ist. Denn auch in einem guten Theil der Hss. ist der Name noch mit doppeltem *l* geschrieben. Er entsprang jedenfalls vom höchsten Gotte aus *iov-*, *Iulius* dann von *Iulus Iullus* wie *Tullius* von *Tullus*, das Schwanken der Gemination im Nomen simplex und ihr Wegfall in *Iulius* hat zur Voraussetzung die Vocallänge des *u*. Ob das Doppel-*l* etymologisch begründet war, etwa so wie in *ullus*, oder bloss Ergebniss der Aussprache wie die Doppelung in *Iuppiter*, kann zur Zeit nicht entschieden werden. In letzterem Falle sind lat. *iulus* und osk. *iovila* unmittelbar eins, auf deren Zusammenhang ward Mus. 43 p. 135 hingewiesen. Die lateinische, natürlich zweisilbige Form *Iulus* ist durch Vergils Epos im *parvos Iulus* gräcisirt, also dreisilbig geworden, äusserlich nicht anders als *Iulius* für die Griechen vier Silben hat, in Christodors Hexameter Καῖσαρ δ' ἐγγὺς ἔλαμπεν Ἰούλιος; die griech. Form ist dann durch Properzens und Ovids Nachfolge, durch das Ansehen der Aeneis massgebend geworden. Eigen ist bei Properz IV 6, 17 der Versanfang *Actia Iuleae*; Häufung von vier Vocalen und Verschleifung der mittleren würde aller Verskunst widersprechen, *Iuleae* soll hier dreisilbig gelesen werden, mit lat. Stamm- und griech. Ableitungsform, während viersilbige Messung des Wortes grammatisch recht war und von anderen Dichtern angenommen ist; Properz hebt mit diesem Kunststück alle Unterscheidung des lat. und griech. Namens auf, amalgamirt bis in die Silben hinein Geschichte mit Sage und Dichtung. Horaz also redet gleich im Eingang den Adressaten mit dem Vornamen an und erneuert die Anrede später mit *Antoni*; hat solche doppelte Bezeichnung auch in den Oden sonst nicht ihres Gleichen, insofern die charakteristischen Namen sonst zusammengefügt sind, *Hirpine Quincti* oder *Paulli . . Maxime*, so ist sie doch an sich nicht anstössig, hier nach der langen Schilderung Pindars, deren Umfang manchem selbständigen Gedicht gleichkommt, ganz willkommen, durch allerhand Analoges, wie wenn ein Brief zu Anfang den Fuscus grüsst, gegen Ende *Aristi*, vor rechtmässigem Tadel geschützt. *ille*, was Peerlkamp vorgeschlagen hat, ist über-

flüssig und ungut, denn es tritt störend zwischen *quisquis* und den ähnlich weiternden Plural *nomina*.

Von der Schriftstellerei des Iulus weiss zwar nicht Porphyrio aber der sog. Acro Genaueres zu melden: heroico metro Diomedias (griech. Gen.) duodecim libros scripsit egregios, praeterea et prosa aliquanta. Dies sieht eher wie alte ächte Nachricht aus, als wie aus dem Daumen gesogen. Epen derart sind nach Vergils Aeneis, wie unter Anderem Ovids pontisches Schlusswort zeigt, zahlreich gemacht; die Diomedea, für welche ein griech. Vorbild meines Wissens nirgends genannt wird, ist bei Iuvenal 1, 53 wie ein den römischen Dichtern seiner Zeit sehr geläufiger Stoff mit der Heraclea zusammengestellt; man merkt aus Vergleichungen und Anspielungen der augusteischen Dichter ein besonderes Interesse des höfisch-literärischen Kreises für den göttergleichen Tydiden. Aber was immer jenes Scholion werth sein möge, in epischen Arbeiten hatte Iulus um das J. 15 vor Ch. sich versucht; das bezeugt Horaz, nicht bloss mit dem allein beglaubigten *concines* V. 33 u. 41, sondern wie mir scheint, durch die Entwickelung der ganzen Ode. Lachmanns Aenderung *concinet*, wonach Horaz statt von Iulus, etwas ins Blaue hinein von irgend einem Dichter spräche, hat viel Zustimmung gefunden, hauptsächlich weil man nicht lassen kann, den *maiore poeta plectro*, das heisst den Epiker im Gegensatz zu den *modi parvi* oder wie die Wendungen sonst lauten des Lyrikers, auch zum *maior poeta* zu stempeln, obgleich über die Güte oder den Werth dieses poetischen Erzeugnisses kein Sterbenswörtchen gesagt ist und noch für uns im Nachlass der augusteischen Zeit auch der stümperhafte Dichter mit grosser Schlagfeder vertreten ist; sodann weil man den Gegensatz, in welchem Horaz von lyrischer Poesie redend sich zu Pindar stellt, auch auf Iulus erstrecken zu müssen glaubt, während es sich gemäss der Aufgabe, welche vorlag, den Augustus zu verherrlichen, um die dichterische Form für den Stoff, um den Gegensatz von lyrischer und epischer Poesie handelt, hauptsächlich um diesen. Pindar ist unerreichbar; gross in allen Theilen der Lyrik, versteht er sich dabei auf solche Dinge, die für unsern Zweck in Betracht kämen, Heroenthaten, Siegesglanz, Apotheosen; für dessen Geistesflug bin ich kleiner Liederdichter nicht gemacht. Du, der Epiker, musst des Kaisers Triumphzug besingen, die Feste, die ἄθλα ἐπὶ Καίσαρι; dann kann ich mit lyrischem Zuruf einstimmen, und dem Triumphus zujauchzen wollen wir alle und den Göttern danken, du mit Hekatomben, ich mit einem gezeichneten Kalbe (umschrieben ist V. 59, 60 der rituale Ausdruck *callidus*, Archiv für Lex. I p. 106). Warum diese Unterscheidung der Opfer am Schluss? wegen des socialen Unterschiedes zwischen Iulus und Horaz? welcher gewiss bei Hof und im Leben ein sehr grosser war, im Reiche des Dichters aber null. Oder weil Iulus im Amt, Praetor? wenn die Ode davon nur irgend welche Andeutung hätte. Uebrigens fällt sie vor die Praetur, ziemlich lange vor Augustus' Rückkehr; dies folgt aus

der Thatsache, dass der Kaiser gar nicht triumphirt hat, während die Ode den Triumph als zweifellose Gewissheit behandelt, vielleicht weil der Senat ihn schon auf die ersten guten Botschaften aus den Rheinlanden hin beschlossen hatte; es folgt auch sprachlich aus V. 34 *quandoque* (wie von unabsehbarer, unberechenbarer Zeit); wie das Lied im Buche vor IV 5 steht, so ging es auch chronologisch jenem voran, welches den dux, die Feste usw. wohl kennt, aber den Triumph bei Seite lässt, in welchem die glänzenden Sonnen und der Sonnenuntergang wie ein Echo des Rufes 2, 46 klingen. Der Schluss-Gegensatz zwischen Iulus und Horaz muss in der Ode selbst, muss poetisch motivirt sein, und das ist er nur, wenn *maius plectrum* und jene Strophen auf Iulus gehen, durch den Gegensatz zwischen dem Epiker, der aus dem Vollen schöpft, und dem Lyriker, welchem ein Tropfen genügt. Man wird diese Opfersymbolik den mannigfachen Bildern anzureihen haben, unter welchen gerade die augusteischen Dichter die Grösse und Erhabenheit des Epos über die kleinspurige Elegie und dergleichen vorzustellen lieben. Dem Vergil wird als Gebet an Venus in den Mund gelegt: wenn ich die Aeneis fertig bringe, dann werden dir nicht die gewöhnlichen Opfergaben zu Theil, auch nicht bloss ein Schafbock, sed maxima taurus victima. Und ähnlich widmet Pollio dem Dichterfreunde eine Kalbe, Pollio dem Dichter aber einen Stier Vergil selber ecl. 3, 85 f.

B. F. B.

Zu Seneca rhetor.

Contr. 1, 1, 3 (p. 17, 6 meiner Ausg.) sagt Latro: *qui illum vidit, quid non timendum felicibus putat, quid desperandum infelicibus!* Dies kann nicht richtig sein, da das zweite Urtheil sich nicht aus dem Schicksal des *ille* ergiebt, sondern vielmehr aus dem der anderen, dem *ille* entgegengesetzten, an vorliegender Stelle angeredeten Person. Ich lese: *qui illum vidit, quid timendum felicibus putat! ⟨qui tc,⟩ quid desperandum infelicibus!*

Contr. 10, 2, 1 (p. 466, 15) *maiorum quoque suorum virtutes referebat*; die Hss. bieten alle *et* vor *virtutes*. In der Natur der Seneca-Codices liegt es nicht begründet, dass man, wie es von allen Herausgebern geschehen ist, dieses *et* einfach streicht; vielmehr ist der Ausfall eines Wortes anzunehmen: *maiorum quoque suorum ⟨gloriam⟩ et virtutes referebat.*

Berlin. H. J. Müller.

Zu Tacitus Annalen I 32.

Niemand meines Wissens hat bisher diese merkwürdige Stelle angetastet. Die allgemeine Lesart: *repente lymphati destrictis gladiis in centuriones invadunt: ea vetustissima militaribus odiis materies et sacciendi principium. prostratos verberibus mulcant, sexageni singulos, ut numerum centurionum adaequarent. tum convulsos laniatosque* . . . ist schwerlich richtig. Dass je sechzig

Männer die einzelnen Centurionen durchprügelten, entbehrt aller Wahrscheinlichkeit. Alle zusammen wäre ja unmöglich: nach einander sieht allzu langweilig für meuterische Soldaten aus. Dass diese in der Strafe die Anzahl der Centurionen gelten liessen, ist verstehbar und selbst natürlich, nicht aber jene Art der Geltung. Die Verbesserung liegt nahe. Man denke nur, wie leicht vor *singulos* ein *s* wegfiel und lese *sexagenis*. Die Zahl der Hiebe gleicht der der Centurionen: sie genügt freilich *laniatos* zu rechtfertigen.

Cambridge. H. D. Darbishire.

Lateinische Hendekasyllaben in Athen.

Attente l]egite hoc, Remi et Qu[irini | Proles, elogium] ⏑ – – – ⏑
Magnum] militiae decus, poeta | . . . . . .
– – nobi]litate Flaviorum | . . . . . .
insigni]s sapientia, politus | . . . . . .
. . . . nis hac . . . . . | . . . . . .
. . . . . .

Diese kürzlich in Athen zu Tage gekommene Inschrift (soeben von Kumanudis in Ἐφημ. ἀρχ. 1887, viertes Heft Sp. 218 veröffentlicht) ist von dem ersten Herausgeber nur mit der kärglichen Erklärung ausgestattet: δὲν ἀποφαίνομαι δὲ περὶ τῆς ὑποθέσεως τῆς ἐπιγραφῆς. μόνον βλέπω, ὅτι δὲν εἶναί τις τῶν κοινῶν καὶ συνήθων. Trotz der starken Verstümmelung des Steins (auf der rechten, linken und unteren Seite) ist aber in die Augen fallend, dass die Inschrift das Elogium eines angesehenen Römers aus der Zeit der Flavier enthält und dass dies in Hendekasyllaben abgefasst war. Letzteres wird zum Ueberfluss noch dadurch bestätigt, dass hinter *poeta* (V. 3) ein kleines Spatium freigelassen ist (πρὸ τῆς τοῦ λίθου ἀποθραύσεως σώζεται κενὸς τόπος ἑνὸς γράμματος), eben um das Versende zu markiren. Offenbar stand auf dem rechts abgeschlagenen Stück des Steines je noch ein zweiter Vers, während links nur 2—4 Sylben fehlen (das letze *C* in V. 9 ist unsicher; vielleicht war es vielmehr ein *B* und das Wort etwa *hab*[*ilis* mit vorausgehendem Dativ).

Die Ergänzungen der Versanfänge rühren von mir her und sind natürlich nur des Beispiels halber gesetzt. Am unsichersten ist der zweite Vers, bei dessen Reconstruction ich von der Voraussetzung ausgegangen bin, dass auch dieser Dichterling den spondeischen Bau der Basis, wie er bei den Hendekasyllaben zur Zeit des Statius gesetzmässig geworden zu sein scheint, beobachtet habe (sonst hätte *Nepotes* näher gelegen, wo dann etwa *carmen* weiterhin folgen konnte). Der Sinn dieser bei Grabinschriften üblichen Einleitung ist jedenfalls unzweifelhaft.

Leipzig. C. Wachsmuth.

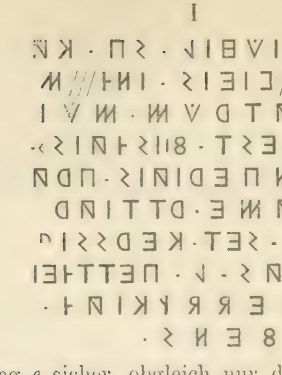
Verantwortlicher Redacteur: Hermann Rau in Bonn.
Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.
(15. März 1889)

Oskische Funde.

Neue oskische Inschriften von der in diesem Museum oft genannten Fundstätte. 'santuario di Cerere in Santa Maria', der Nekropole des alten Capua, neue Auskunft oder Klärung für die Mus. 39 S. 316 u. 43 S. 129 veröffentlichten Inschriften, neue Winke und Räthsel. Ich erhielt die erste Kunde davon, Abschriften von I u. IV und die Vermittelung weiterer Hülfe durch meine jungen Freunde Dr. Franz Winter und Dr. Alfred Gercke, Notizen über sämmtliche Inschriften und gute Abdrücke von III und IV durch die ausgezeichnete Zuvorkommenheit des freundlichen Vorstehers des museo Campano, Herrn Gabriele Jannelli, eine Revision nebst Abdrücken von I und einen besonders gelungenen Abklatsch von II durch Herrn Dr. Karl Schuchhardt. Vorläufige Nachricht gab ich in der Berliner philolog. Wochenschrift vom 13. April Nr. 15. Ueber den Fund ist mir Weiteres nicht bekannt, die Inschriften sind angekauft oder sollten doch gekauft werden für das museo Campano, sicher befinden sich I u. IV im Museum zu Capua, II sah Schuchhardt noch in St. Maria.

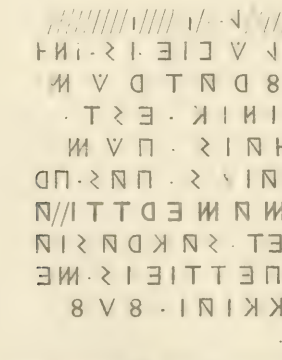
Die beiden ersten Inschriften sind bis auf Kleinigkeiten identisch. Sie stehen auf Tuffplatten von gleicher Form und Grösse, die Schriftfläche misst ungefähr $0{,}52 \times 0{,}40$ m, die Buchstaben sind 0,037 hoch, der Zeilenabstand 0,017. Bei der Verwitterung besonders von I treten viele täuschende Punkte oder Flecken auf, wie zuletzt von dem gleichartigen Denkmal Mus. 43 S. 557 bemerkt ward, aber I 6 *mame.rttiar* hat der Steinmetz so getrennt und, wenn nicht der Punkt schon vor ihm da war, interpungirt. Das Alphabet hat V und ⊦, aber nicht bloss dass das letztere Zeichen oft fehlt wo man es erwarten müsste, wie in den diphthongischen Endungen *-eis* und *-ais*, es weicht darin auch die eine Inschrift von der andern ab; in II, der im Ganzen besser erhaltenen und darum für diese Fragen verlässlicheren, steht Zeile 9 *pettieis* klar und zweifellos ohne ⊦, aber I 8 ebenso klar *petti-* also ⊦ nach den Abklatschen und beiden Abschriften.

I



1 zu Anfang *e* sicher, obgleich nur die untere Hälfte erhalten *iohil*. *h* sicher, kein *r* vom Schluss-*a* nur der Ansatz erhalten 2 der erste Buchstabe und vom *o* der rechte Schenkel zerstört, zwischen *o* und *v* der Stein verletzt, ebenso gegen Ende zwischen *i* und *m* vom Schluss-*m* nur so viel erhalten wie *n* 3 ∀ in *fratrom* sicher von *o* in *mui-* der linke Theil zerstört, *i* steht weiter ab wie mit Punkt davor (ꟻ?) 4 *fii-* lese ich, das erste *i* klein zwischengeschoben: bloss *fi-* mit Rasur dazwischen die Abschriften Haken und Punkt nach *s* am Schluss 6 so Spatium und Punkt zwischen *e* und *r* am Schluss *r*, kein *d* oder *is* 7 hinter *kerssi-* ein Zeichen von halber Buchstabenhöhe, wie der obere Theil eines lat. P, zu keinem osk. Buchstaben passend, nicht *kerssn-* 8 von den Querlinien des *e* am Schluss nur die obere klar, dann *i* an diesen Querbalken eng angedrängt, ganz klein 9 am *i* in *-dik-* der Querstrich vielleicht zufällig *-ai* stehen weiter aus einander, *a* aus den Contouren erkennbar, am *i* der Querstrich kann vom Bruch herrühren 10 nach dem ersten *f* geht ein Riss quer durch die übrigen Buchstaben, aber nach den Stücken oben oder unten ist jeder von diesen sicher.

II



1 nur ein paar untere Buchstabenreste erhalten; der erste Buchstabe scheint *i* gewesen, nachher über *-or-* von Z. 2 *l* mit Punkt da-

hinter; danach wäre hier der Anfang *iohil.*, nicht wie in I *ek.* vorgesetzt 3 der Punkt in *a* unsicher, vom Schluss-*m* fehlt die letzte Hasta 5 *fi-* das *i* durch Ausgleiten des Meissels oben einem griech. Ε ähnlich 6 Anf. von *p* fehlt die erste Hasta nach *ai* eine schräge Linie eingehauen, wohl verhauen, dann etwas Spatium bis *s* 7 Anf. von *a* fehlt ein Stück, aber die Querlinien und so *a* sicher zwischen *i* und *m* der Stein verletzt, ähnlich am Ende zwischen *i* und *a* 8 Anf. *is* sicher, obgleich *i* am Rande nur eben erkennbar, ganz klar *s*

Der Text ist hiernach dieser: I *ek(o) iohil(o) Sp. Ka[l]ovieis inim fratrom moinik(o) est fisiais pomperiais, prai mamerttiar. pas set. kerssiasias L. Pettieis meddikiai fufens* II *i[ohi]l. [ek. Sp.] Kalovieis inim fratrom moinik. est fisiais pomperiais, pas prai mamerttiais set, sakrasias L. Pettieis meddikkiai fufens*

Lateinisch, indem ich die früher erörterten Wörter durch annähernd gleichwerthige ersetze, I hoc signum Sp. Calovii et fratrum commune est fisiis decuriis, prae mamertiar. quae sunt, cersiariae L. Pettii magistratu fuerunt II ... Calovii et fratrum commune est fisiis decuriis, quae prae mamertiis sunt, sacrariae L. Pettii magistratu fuerunt.

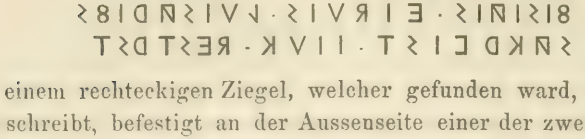
Der Name *Kalovis* wird identisch sein mit dem lat. *Calvius*, der in CIL. IX u. X häufig vorkommt, ist jedesfalls mit *calva calumnia* nächst verwandt; ein wohl auch bei St. Maria gefundener Becher (Zvetajeff syll. osc. 139) trug die Aufschrift *Mais Kaluvis* (Maius Calvius). Der Name *Pettius* ist aus Horaz epod. 11 allen geläufig, unser Pettius war Meddix von Capua, wie in anderen Jahren Virrius u. Mi. Annius, vor J. 543/211. Grammatisch mag hervorgehoben werden die Doppelung von Consonanten auf der Silbengrenze in *mamertti-*, wie osk. *alttrei* und *ponttram*, in *kerssiasias*, ähnlich wie osk. *kvaisstur* oder *posstist*, in *meddikkiai* neben dem einfachen *k* in *meddikiai*. Neu ist die Form *fufens*, schwaches Perfect zu *fu-* wie Sing. *aikda-fed aamanaffed* von *a*-Stämmen, Plur. endend wie *uups-ens profattens*. Wir sehen hier das gemein italische *est*, wofür im Cippus Abellanus *íst* erscheint. Am auffälligsten ist *iohil-*, sicher steht so auf dem Stein I 1, und nicht weniger sicher steht dies für *iovil- diovil-*, also schwand das *v* (lat. *Iulus*) und ward schwindend durch Spiritus zwischen den Vocalen ersetzt wie im Griechischen, in ταῶς, dem bekanntesten Beispiel für Interaspiration, und so oft im Anlaut.

Der Sinn von *moinik.* als lat. *comoinc* ist durch den Cippus Abell. festgestellt, nicht ebenso die Structur des osk. Wortes;

denn Zeile 22 dort lässt sich statt der üblichen Ergänzung *moi-níko potoro|mpíd*, wenn das Facsimile nicht trügt, ebenso gut der Dativus *potoro|ispíd* einsetzen. Aber unten in III lesen wir neben einander *sulum muinikam*, diese Verbindung πάντων oder πᾶσι κοινόν, *omnium commune* gehört zu den natürlichsten und üblichsten (z. B. Terenz Ad. 953 vitium commune omniumst, Cicero Verr. 2, 17 omnium communis hostis), ich glaube daher, dass wie dort, so auch hier das Adjectiv auf die Genitive sich bezieht: des Calvius und seiner Brüder gemeinsame Iovila, nicht auf das folgende *fisíais pomperiais*. Dies können Ablativi Plur. sein oder Dativi. Wenn Ablativi, so dienen sie wohl zur Zeitbestimmung, wann die Iovila dargebracht ward: bei der Fünferversammlung. Das nächste Analogon hierfür wäre in den umbrischen Tafeln die Bezeichnung eines Fest- oder Opfertages durch *semenies tekuries, sehmenier dequrier* II B 1, V B 11 u. 16: an diesen Decurien soll Schwein und Bock geopfert, sollen den betheiligten Gentes gewisse Fleischportionen gegeben werden. Solcher Gebrauch des Namens einer Körperschaft, eines Vereins im Abl. Plur. für die Zeit des Zusammentritts, der Vereinigung ist alt und hat noch spät zu solchen Wendungen wie gladiatoribus, an den Gladiatorenkämpfen, geführt. Oder *pomperiais* ist Dativ: dann wird die Fünferei als Empfänger, Besitzer, Benutzer gedacht, für welche die Iovila irgend einen Zweck erfüllt. Hierfür wird man sich berufen auf die analogen Denkmäler Mus. 43 S. 129, welche aussagen, II: *Helvii sum, Annii magistratu iovilam probarunt pomperiae* und I, wohl im Vorjahr gesetzt, wo man jetzt *pompe(riais)* dem Verbum *de(ded)* als entfernteres Object anschliessen wird: *Helvius pomperiis iovilam dedit Virrii magistratu*; denn diese und die unserem Denkmal nachgebildeten Worte: des Helvius Iovila gehört den Pomperien, laufen inhaltlich auf Eins hinaus. Dann müssen wir aber schliessen, da der Dativ bei Iovila auch zur Bezeichnung des Gottes gebraucht ist in der Widmung: *Caesellii hae iovilae Iovi stant* (Zvetajeff 34), dass die Pomperiae dem Cultus dienten, mehr also den Decurien eines sacralen Collegiums gleichen, als dass sie für die politische Verfassung noch jener Zeit bewiesen. Auch das lernt man jetzt anders, als ich Mus. 43 S. 143 wissen konnte, dass *pomperia* im Plural jedesfalls üblicher war als im Singular, wenngleich die Analogie empfiehlt in der Doppelinschrift, welche dort S. 131 angeführt ist, *pumperias pustm(as) Kluvatiium* den Gen. Sing., nicht Nom. Plur. zu verstehen. Vor *pomperiais* liest man *fisiais*. Lat. *fesiae*, *feriae* und osk. *fiisno*

legen die Einordnung des Wortes in diese Sippe besonders nahe, indessen da *pompaiis* unbestreitbar Substantiv ist, müsste jenem doch adjectivische, also eine vom lat. *festus* verschiedene Bedeutung zugeschrieben werden, und ein *festis* oder *deded* wird durch die analogen Inschriften, die *pompt. fidenias* des Helvius, nicht empfohlen. Ich führe deshalb das Wort auf den Gott Fisus zurück, identificire es mit dem umbr. Adjectiv Abl. *Fisiu* Gen. *Fisier*, welches der heilige Berg von Iguvium als ständigen Beinamen trägt: das Umbrische bietet noch weitere Bildungen, den Gott *Fisovius* und Adj. *Fisovina* dar. Diese Formen und die oskische gehen lautlich nicht mit lat. *dius fidius*, sondern mit lat. *di-fidens fisus*. Es sei hier an die römische Tradition erinnert, dass König Numa Cult und Heiligthum der Fides gegründet hat, er, dessen Name die umbr. *pompedias*, unsere *pomperius* im Latein repräsentirt. Ebenso ist das Adj. *mamertiais* abgeleitet vom bekannten osk. Namen des Mars, welcher durch die Mamertiner unvergessen blieb. In I steht an dessen Stelle *mamertiar*, abgekürzt vielleicht für *mamertiariss*, wohl wie lat. für Diener des Mars die Namen wechseln, *Martii Martiales Martenses*. Dauernde Eigenschaft der fisiae pomperiae ist für den Verfasser der Inschrift, dass sie den mamertiae vorangehen — vielleicht so wie der *vear Fisis* vor der Gemeinde von Iguvium und zu Rom vor jedem Krieg und Kriegsdienst Cäremonien der Fides ihre Stelle haben — ein besonderes Ereigniss im Amtsjahr des Pettius, dass sie *sakrasias* oder *herssiasias* waren. Offenbar sind die Wörter synonym, und da *sakrasias* selbst sich als den weiteren Begriff ausweist, *herssiasias* eine Unterart von jenem. Etwas weiter hilft das Umbrische, wo gewisse Festtage oder Gelegenheiten zu Opfer und feierlicher Versammlung erwähnt werden unter der Bezeichnung einmal *persiaru* II A 16, öfter *arnasiaru*: wie letztere von *arna* stammt, so ist jene verschwistert mit dem ital. Namen für Mahlzeit, *hersna cena* (meine Umbr. p. 129). Also *hersias* geheiligter, wohl mit Mahl gefeierter Tag, und zwar ist es eine Todtenfeier, welche die Umbrer da begehen beim Mondwechsel mit Hundsopfer: davon abgeleitet *herssiasias* wie *sakrasias* von *sakra*, wie lat. *piasius* von *pia*. Das Wort in I verhält sich zu dem in II von Haus aus wie die röm. Epulones zur gesammten Priesterschaft, aber die religiöse Praxis hat leicht eins dem andern begrifflich nähern können, man denke nur an das Etymon von *Sacerdos*, an Livius 10, 38 *sacrata nobilitas erat*. In arvalischen Collegien finden sich *sacerdos et Octaviae*, *decuriones et Octaviae* (Eph. epigr. V 1220 1264).

III



Auf einem rechteckigen Ziegel, welcher gefunden ward, wie Jannelli schreibt, befestigt an der Aussenseite einer der zwei grossen Tuffplatten, welche das Grab bedeckten. Die Schriftfläche 0,40 breit, 0,11 hoch, die Buchstaben 0,015 bis 0,03 hoch, indem auffällig klein die meisten *i*, am grössten die *d* sind und nach der ersten Zeile die zweite gar sehr, die übrigen in geringerem Maasse abfallen. Die Schrift macht den Eindruck höheren Alters, kein V̇, kein ⊢, die Querlinien nicht horizontal sondern schief, beim T von rechts nach links auf-, beim ⊐ (welches in Z. 1 fast die F-Form bewahrt) und ∃ absteigend. So berührt das *e* von *tire*-Zeile 1 mit seiner unteren Spitze den linken Schenkel des *u* in *muin*- Z. 2, während seine Verticale vom rechten Schenkel des *u* fast 0,01 absteht. Die Lesung ist bei der klaren und deutlichen Schrift überall sicher, im Abdruck ist *su*- von *sulum* Z. 2 bekleckst, das *s* im Anfang von Z. 4 könnte ohne die untere Krümme für *i* gelten.

Die Inschrift lautet: *diuvilam Tirentium Magiium sulum muinikam fisiais eiduis luisarifs sakrvist*: *iiuk destrst.* Lateinisch iovilam Terentiorum Magiorum omnium communem fisiis idis loesaribus sacrabit: ea dextra est.

Die Magii werden als hervorragendes Geschlecht von Capua in der Geschichte genannt (Livius 23, 7 mit den Erklärern), hier begegnen sie zuerst inschriftlich. Das meiste Ansehen hatten die Decii Magii (Cicero in Pisonem 24), unsere Familie war durch den Vornamen Terentii unterschieden. Wieder zeigt sich das Suffix verschieden im Vornamen und im Gentilicium, dort *-io*, hier *-iio* (vgl. Mus. 33 S. 50). *sulum* πάντων, das Wort habe ich aus osk. (*suluh*) und paelign. (*solois*) Inschrift schon früher nachweisen können, es war ja auch altlateinisch, *non sollo dupundi* (lex. Ital. p. XXV). Die Objectsaccusativi *diuvilam muinikam* müssen abhängen von der Verbalform *sakrvist*: das bestätigt die unvollständige Ziegelinschrift Mus. 39 S. 316: *ek. diuvil. Vpfaleis Saidiieis sakruvit pustrei* —, umgekehrt werden wir jetzt aus unsrer Inschrift für jene folgern, dass nicht *ek(o) diuvil(o)* sondern Acc. *ek(am) diuvil(am)* gemeint ist, dass das Verbum *sakruvit*,

diese dem Latein fehlende Ableitung, nicht intransitive Bedeutung hat, sondern einem transitiven ἱερεύει, ἱεροῖ, ἁγνίζει entspricht. In *sakrvist* sehe ich das Futurum zu jenem Praesens, gebildet wie Fut. *didest herest deivast*; der Wechsel von *e* mit *i*, wie in *est íst*, ist vielleicht durch den vorgehenden *v*-Laut bedingt, vgl. *vespillo visp-*, *Verginius Virg-*, ἑστία ϝιστία. Aber wo ist das Subject zum Object, zum Verbum? ich finde keines, denn es ist gleich unwahrscheinlich dass *luisarifs* Nom. Sing. eines so wie gr. ἔριφος oder lat. *plebs* endigenden Wortes, und dass *iiuk.* zu viel und zu wenig der Schreibung für *iuklum* (Mus. 43 S. 559) oder ein hiermit zusammenhängendes Nomen sei. Ich weiss mir nur mit der Annahme zu helfen, dass das Subject entweder auf einer zweiten, zu der unsrigen gehörigen Inschrift genannt war, oder überhaupt nicht nöthig erschienen ist, neben *sakrvist* ein solches ausdrücklich zu bezeichnen, nach Art bekannter griech. Beispiele (ἐσήμηνε), in der Redeweise der umbr. Denkmäler und altlat. Gesetze (Vmbr. p. 33 zu V A 17), ἱερώσει nemlich ὁ ἱερεύς oder wessen Obliegenheit das *sakruvom* ist.

Zeile 3 bildet ein Satzglied für sich, das Hauptwort *eiduis* von zwei Beiwörtern umgeben, wie der Casus so das gleiche Beiwort weist uns auf *pomperiais* in I II zurück. Also wenn dies Abl. Plur. sind, dann *eiduis* im Sinne von lat. *eidibus*; sind es Dat., dann 'für die Genossenschaft', deren Verhältniss zu den Pomperiae nach dem Unterschied der Nonae quintanae und der Idus im röm. Monat bis auf das Dreifache zu bemessen wäre. Das osk. Wort stimmt bis auf die Declination mit dem lat. *eidus*, welches übrigens die Griechen auch so decliniren πρὸ εἰδῶν, τὰς εἰδούς: Identität der beiden oder doch nächste Verwandtschaft hat alles für sich. Varro kennt das Wort aus andern ital. Sprachen l. lat. 6, 28: *idus ab eo quod Tusci itus* (nach Macrobius sat. 1, 15, 14 *itis* Acc. *item*) *vel potius quod Sabini idus* (vielleicht *idos*) *dicunt*. Die Idus sind dem Iuppiter heilig, ihm opfert der Flamen an allen Idus, den Namen interpretirten die Tusker nach Macrobius *Iovis fiduciam*, und hier tritt *eiduis* in Verbindung mit Iovila, welche dem Iuppiter ihren Namen verdankt. Aber was lat. *eidus* ursprünglich bedeutet, weiss niemand; die Herleitung von derselben Wurzel mit gr. αἴθειν lat. *aedes* wird eben durch die osk. Lautform widerlegt; welche Zufälligkeiten, in sprachlichem Betracht Zufälligkeiten gewaltet haben als die Monatsabschnitte ihren Namen erhielten, zeigen die Kalendae. Nach dem Stein des Helvius sind *pomperias* ein Verein oder eine Körper-

schaft, fähig zu prüfen und zu genehmigen; wenn diese Erklärung auch für die Steine des Calvius oben gilt, *pomperiais* als Dat. Pl., und sie ist die einfachste, für welche es keines Umschweifes bedarf, so wird man den Schluss nicht ablehnen können, dass auch *ciduis* hier Dativ, also Bezeichnung eines Vereins ist, eines so viel grösseren als die Pomperiae (gewiss waren auch die gesammten Terentii Magii so viel zahlreicher als Calvius mit seinen Brüdern), eines ähnlich wie die Fünfer an den Iovilae interessirten Verbandes. Ob die Zeichen, welche auf dem Stein I des Helvius hinter *pompe(riais) Fal(eniais)* stehen, *e. r.* ein ähnliches Verhältniss jener Fünfer zu einer oberen Gemeinschaft anmerken? Es wäre eitles Beginnen, aus dem Etymon von gr. οἰδεῖν den Begriff eines halbfertigen Aggregats und die Uebertragung welche bei *ciduis* stattgehabt hätte nach dem Muster von 'Masse' oder Aehnlichem zu entwickeln; ich mag auch nicht das durch seine Umgebung verdächtige Zeugniss des Macrobius 1, 15, 17 benutzen, *iduare* sei im Etruskischen *dividere*, um darauf für *eidus* die Bedeutung Theil oder Hälfte zu gründen. Aber ein Leichtes ist es zu erklären, und das Nöthige ward schon oben gesagt, dass wenn ital. *eidos* einen Verein mit sichern Zusammenkünften und Religionshandlungen bezeichnete, derselbe Name dann zur Bezeichnung des Vereinstages gebraucht und im Lat. ständig ward für die Datirung des Tags im Monat. Lat. *eidu-om* (gr. εἰδυῶν) verhält sich zu ital. *eidom* vielleicht wie jenes *sakru-* zu *sakra*, wie *Ianu-arius*, *Ianual* zu *Iani*, auch andres worin man zeitlichen Bezug wahrzunehmen glaubt (*tribunatu*, bloss bei *tempus* und *iuvenis vir senex servus* die Ableitung *ta-ti*). Trifft die Auffassung des osk. *ciduis*, zu welcher ich in praesenti gedrängt bin, das Richtige, so dürfen zwar die idulia sacra der Römer für uralt gelten, aber die Fixirung auf den Vollmond ist secundär insoweit als dem Wort idus nicht der Sinn jener Mondphase eingeboren war. *luisarifs*, welches auf *ciduis* folgt, läuft parallel dem in I II an *pomperiais* angeschlossenen Relativsätzchen *pas prai mamerttiais set*; Adjectivstamm *luis-ari* wie lat. *lunari*, umbr. *staflarem*, osk. *dekkviarim*, vgl. *mamerttiar.* in I; die Endung Dat. Abl. Plur. *-ifs*, entsprechend der lat. *-ibus*, war bisher nur vorausgesetzt, bezeugt nur die nächste Stufe *-iss* wie *anafriss*, vgl. *teremniss ligis*, umbr. *aris*. Der Name des letzten Meddix von Capua *Loesius* (Livius 26, 6), der in jenen Gegenden nicht seltene lat. Name *Loisio Lusius* hat sichtlich den gleichen Ursprung. Dieser ist mir dunkel, lat. *los-na in-lus-tris* so wie *loid- lusus* muss fern bleiben, eher gehört dazu

umbr. *dis-leral-insust* (*e* aus *oe* wie in *pomerium*), dessen zweifelloser Sinn lat. *inritum fecerit* (Vmbr. p. 46) an das osk. Wort die Vorstellung ordnungsmässiger Einrichtung (*ratus*) knüpfen liesse.

Abgelöst vom Uebrigen und selbständig scheinen die Schlussworte *iiuk destrst*. Das Erste lat. *ea*, der sonst *íok* oder *ioc* geschriebene Nom. Fem. vom Pronominalstamm *i*-, indem der unreine *i*-Vocal eine Silbe für sich bildend durch halbvocalischen Mitlaut dem *o* verbunden wird, ähnlich osk. *ioviia* für ital. *iovia* ua.; das Zweite wohl abgekürzt für *destr(u)st*, lat. *dextrast*, *s* statt *x* auch umbr. *destru destram* und romanisch, wie osk. *meddíss* für *meddix*. Ich verstehe: sie, die Iovila, befindet sich rechts. Während die übrigen Inschriften von ʻdieserʼ Iovila reden oder ʻich bin die des Helviusʼ, Inschrift und Iovila also für Eins gelten wie eine Statue mit ihrer Basis, lag in diesem Fall räumliche Trennung vor und damit Grund auf dem Ziegel zu bemerken, dass gedachte Iovila der Magier rechter Hand, nicht etwa die linksseitige sei. Man wittert eine Menge solcher Objecte.

IV

I И Ǝ ≷ ꟼ И : ꟼ И I Ш a
I И Ǝ ≷ ꟼ И : ꟼ И I Ш b

Die selbe Inschrift auf beiden Seiten einer länglichen Stele von Terracotta (0,185 × 0,71 bei einer Dicke von 0,045); die Schriftfläche einmal 0,28 lang bei einer Höhe der Buchstaben von 0,035, das andre Mal 0,25 bei Höhe der Buchstaben von 0,03; vor der Inschrift ein Schwein auf der einen Seite, auf der andern eine Rosette, also Bilder wie sie die Iovilae auszeichnen. Die Buchstaben, in den Thon nicht gerade dick eingeritzt, tragen alterthümlichen Charakter, ähnlich wie III, statt der wagrechten Linien nach links abschüssige, der Binnenstrich des *a* steht unten von der rechten Hasta meist ab, der alte Doppelpunkt hier und überhaupt die Lesung sicher.

Das ist *Mina(teis) Naseni(eis)*, jedesfalls Abkürzung des Mannesnamens *Minatus Nasennius*. Die echte Form des Vornamens, dass es ein *o*-, nicht *i*-Stamm war, steht bloss durch die griechische Transscription fest, durch die delischen Inschriften, welche Homolle publicirt hat, die zwiesprachige Bull. de corr. hell. 1877 p. 284 Ephem. epigr. IV 76 in welcher *Min. Staius Ov(i) f.* durch Μίνατος Στάιος Οὐίου wiedergegeben ist, und das Tempelinventar Bull. 1882 p. 29 Dittenberger syll. 367 wo Zeile

147 ein goldener Kranz mit der Aufschrift Μίνατος Μινάτου Στήιος Ῥωμαῖος ἐκ Κύμης ἀνέθηκεν registrirt ist; die Abfolge der Namen hier, nicht die in Cumae oder Rom übliche, sondern die volskisch-umbrische, erklärt sich wohl aus Nachahmung griechischer Sitte. Ebenso wird man einen Minatus zu erkennen haben in dem campanischen Senator Gen. *Minieís Kaisillieís Minateís* (Zvetajeff osc. 34), so dass was sonst Praenomen, hier als Cognomen dem stamm- und sinnverwandten Minius zugesellt ward. Von Minatus stammt das Gentile Minatius, das den Späteren allein geläufig und so seit Augustus in der Geschichts-, mindestens in der Büchertradition mit jenem verwechselt ist (Livius 10, 50 Velleius 2, 16). Unsres Minatus Familienname *Naseniis* wird lat. regelmässig mit Doppel-*n* geschrieben (CIL. X).

V

v i r i i u m
v e s u l i a i s
d e i v i n a i s

Diese Inschrift theilte mir Hr. Jannelli zu den obigen mit, sie sei in eben jenen Tagen Anfangs Februar gefunden, eingegraben auf einem Ziegelstein. Aus andrer Quelle erhielt dieselbe Hr. von Duhn; danach ist oben an der Stele (0,16×0,60 bei einer Dicke von 0,03) seitwärts vor der Schrift ein weiblicher Kopf wie der Pallas und darunter ein Schwein abgebildet. Hr. von Duhn, welcher die Identität der Inschrift und Darstellung mit der jetzt in London befindlichen Zvetajeff osc. 37 sofort gewahrte, schöpfte Verdacht und erhielt auf solche Aeusserung von Hrn. Bourguignon die positive Antwort, dass das Ganze gefälscht sei und mit andern Falsis von einem Individuum herrühre, welches in jenen Gegenden gräbt. Es scheinen sogar mehrere Exemplare von Stele und Inschrift gefertigt zu sein, aus einem wird *Vesullia* mit Doppel-*l* angeführt. An sich wäre ja, da wir bei den Iovilae an Dubletten gewöhnt sind, gar nicht wunderlich der Fund eines mit dem Londoner gleichlautenden Stückes, welches die paar dort fehlenden, im Mus. 33 S. 45 Anm. ergänzten Buchstaben vollständig gäbe, aber es muss eben dies, der Fund in der Erde keuschem Schooss verbürgt sein, bevor wir Nr. V als echt annehmen.

Bonn. Franz Bücheler.

Die Sueben.

Die geographische Ausdehnung der Sueben zu bestimmen erscheint als eine ebenso schwierig zu lösende Aufgabe, wie die Feststellung des Unterschiedes, der zwischen ihnen und den übrigen Germanen bestanden haben mag. Was diesen Unterschied betrifft, so sieht Tacitus Germ. 38 das gemeinsame Merkmal aller Sueben in ihrer Haartracht[1]: damit ist jedoch nichts bestimmt. Dass eben nur bei ihnen Könige geherrscht hätten ist ebenso unerwiesen, wie dass sie mit Slaven gemischt seien unwahrscheinlich ist. Eine ihnen gemeinsame Sprachform anzunehmen ist wenigstens wenn wir Tacitus folgen und demnach Gothen wie Hermunduren als Sueben beanspruchen, gleichfalls unmöglich. Endlich bleibt die unstete schweifende Lebensweise, der häufige Wechsel der Ansiedelungen als charakteristisches Merkmal anderen sesshafteren Germanenstämmen gegenüber übrig und wird noch jetzt am häufigsten angeführt; der Name kam lange Zeit 'jedem deutschen Stamme zu, der als ein regelmässig wandernder bezeichnet werden konnte', sagt Mommsen R. G. III^2, 228. Vielleicht hat die früher beliebte Etymologie, die Sueben als Schweifende erklärte, nicht weniger als die Art ihres Auftretens bei Caesar, bei dem sie selbst wandern und andere zum Wandern zwingen, dazu beigetragen, diese Ansicht so lange und so allgemein zu erhalten; denn an und für sich ist sie unbegründet. Kein alter Schriftsteller spricht für sie. Caesar sagt allerdings IV 1, 7 'Suebi . . . neque longius anno remanere uno in loco incolendi causa licet, neque multum frumento vivunt'. Aber dies ist kein unterscheidendes Merkmal, denn genau dasselbe sagt er von den Germanen überhaupt VI 22, 1 f. 'Germani . . agriculturae non student . . principes . . anno post alio trans-

[1] Aber Tacitus selbst sagt, dass auch andere Stämme dieselbe Haartracht annahmen; vgl. auch Martialis sp. 3, 10 'crinibus in nodum torti venere Sicambri' und Friedländer's Anmerkung z. d. St. Dagegen Silius V 133 'crine Suebo' und wohl auch Claudian 8, 655 'crinitus . . Suebus' bezieht sich auf langes wallendes Haar.

ire cogunt'. Und in der That sehen wir bei Caesar die Germanen überhaupt, seien es die Schaaren des Ariovist (I 51) oder die Sueben oder die Usipeter und Tenchterer, treibend oder getrieben, noch als wandernde Stämme auftreten. Wenn ferner Strabo nach der Beschreibung des Reiches des Marobod VII 291 fortfährt 'κοινὸν δ' ἐστὶν ἅπασι τοῖς ταύτῃ τὸ περὶ τὰς μεταναστάσεις εὐμαρὲς διὰ τὴν λιτότητα τοῦ βίου καὶ διὰ τὸ μὴ γεωργεῖν μήτε θησαυρίζειν ἀλλ' ἐν καλυβίοις οἰκεῖν· τροφὴ δ' ἀπὸ τῶν θρεμμάτων ἡ πλείστη καθάπερ τοῖς νομάσιν, ὥστε . . ὅπῃ ἂν δόξῃ τρέπονται μετὰ τῶν βοσκημάτων', so ist von dieser an die üblichen Beschreibungen der Skythen stark gemahnenden Schilderung durch Strabo's eigene Worte bezeugt, dass sie für alle dortigen d. h. nordischen Völker, nicht aber speciell für die Sueben, gilt; und dies ist um so mehr zu betonen, als später Tacitus weder in der Germania noch sonstwo von jetziger oder früherer suebischer Wanderlust auch nur die kleinste Andeutung macht.

Bleibt also zunächst im Unklaren, was die Sueben von andern Germanen schied, so erscheint die Frage nach ihren Wohnsitzen erst recht verwickelt. Die Schriftsteller kennen und nennen Sueben vom Rhein bis nach Böhmen, von der Donau und dem Schwarzwald bis zur Ostsee, und doch ist nirgends ein Gau recht eigentlich ihre Heimath genannt. So erscheint es wenigstens zunächst, wenn wir eine allgemeine Ueberschau der einschlagenden Stellen vornehmen. Gerade in diesem Punkte aber wird sich, nach meiner Meinung, durch eine sichtende Bearbeitung des gegebenen Materials, so verwirrend es zunächst zu sein scheint, ein ebenso klares wie einfaches Resultat erzielen lassen. Dies soll im Folgenden versucht werden.

Die Sueben erscheinen zuerst in dem Gedränge der deutschen Völker, mit welchem Caesar zu thun hatte. Der Heereszug des Ariovist, der selbst vielleicht ein Suebe war, wenigstens eine suebische Gattin '*domo* secum duxerat' (Caes. b. g. I 53), umfasste 'Harudes, Marcomanos, Triboces, Vangiones, Nemetes, Sedusios[1], Suebos' (b. g. I 51); gleichzeitig lagerten 'die hundert Gaue' der Sueben am Mittelrhein unter Nasua und Cimberius, um ins Land der Treverer überzusetzen (I 37. 54); Sueben verjagten aus ihren Sitzen die Usipeter und Tenchterer, welche dann nach mehrjähriger Wanderung über den Unterrhein zu gehen

[1] Nur hier genannt. Vielleicht verdorben aus Cheruscos?

versuchten (IV 1). Die Ubier, ihre Nachbarn, damals noch am rechten Rheinufer wohnhaft, waren ihnen zinspflichtig (IV 3. vgl. I 54). Ueberhaupt hatten sie viele Stämme zinspflichtig gemacht (VI 10), die dann in ihren Heeren mitziehen mussten ohne besonders genannt zu werden. Zu diesen gehörten damals vermuthlich die von Caesar niemals mit Namen genannten Chatten. Ueber die Grösse und Ausdehnung der Sueben sind Caesars Angaben bekannt[1]: sie bilden 100 pagi zu je 1000 Kriegern (IV 1), ihre Züge führen sie an den Rhein, ihre extremi fines bildet der Baceniswald, der sie von den Cheruskern trennt (VI 10). Ob das gerade ihre Ostgrenze (wie z. B. Kaufmann, Deutsche Geschichte S. 202, meint) oder ihre Nordgrenze sei, ist natürlich nicht zu sagen, auch dem Caesar für das tiefe Innere Germaniens keine sehr genaue Kenntniss beizumessen. Desshalb würde z. B. eine Ansicht, welche schon die damaligen Wohnsitze der Sueben bis zur Elbe oder noch weiter östlich ausdehnte, aus Caesars eigenen Angaben nicht zu widerlegen sein.

Aufs beste stimmt mit Caesar die Angabe des Dio LV 1, wonach im Jahre 9 v. Chr. Drusus vom Rhein aus ἐς τε τὴν τῶν Χάττων ἐσέβαλε καὶ προῆλθε μέχρι τῆς Σουηβίας ... κἀντεῦθεν πρὸς τὴν Χερουσκίδα μετέστη. Auch hier grenzen die Sueben mit den Cheruskern; wenn aber zwischen Rhein und Sueben nun die Chatten genannt werden, die man bei Caesar vergeblich erwartet, so ist die einfachste Erklärung gewiss diese: in dem halben Jahrhundert, welches mittlerweile verstrichen war, hatten sich die Chatten von den Sueben unabhängig gemacht und werden daher jetzt erst genannt. Dass Caesars Sueben geradezu die Chatten seien, vermuthete Zeuss[2] und stützte es mit unzulänglichen Gründen; trotzdem hat seine Ansicht vielfach Geltung erlangt. Weit besser ist die Ansicht Mommsens (s. o.), welche ich nur an Stelle dessen, dass die Sueben Caesars zunächst 'wahrscheinlich die Chatten sind', dahin modificiren möchte, dass sie die Chatten beherrschten und in ihren Heeren verwendeten.

Caesar und Drusus kamen vom Rhein aus zu den Sueben. Augustus dagegen lernte einen nach Rom geflohenen König oder Könige 'der Markomanen und Sueben' (s. S. 335) kennen, und die Zusammenstellung dieser Namen weist auf die Donauländer hin. Von der Donau ins innere Land, weit nach Norden über den

[1] Vgl. Caes. b. g. IV 1–4. 7. VI 10. 21 ff.

[2] Die Deutschen und die Nachbarstämme S. 94.

hercynischen Wald hinaus, der es in zwei Hälften theilte, reichte bald darauf das gewaltige Suebenreich des bedeutenden und lange Zeit glücklichen Markomanen Maroboduus, aus dem im J. 19 n. Chr. dieser grosse Herrscher und bald darauf auch der neue Usurpator, der Gotone Catualda vertrieben wurde; das Reich zerfiel; die Gefolgschaften aber, die beide Fürsten ins römische Reich begleitet hatten, wurden von Rom in einem neuen kleinen, abhängigen 'Suebenreich' an Donau und March, zwischen Quaden und Sarmaten angesiedelt.

Ueber die Sueben, die Rom von der Donau aus kennen lernte, genügen zunächst diese vorläufigen Angaben. Wie werden sich nun die noch nicht besprochenen Stellen der Autoren einfügen lassen?

Der Darstellung Caesars, für den die Sueben bis nahe an den Rhein reichen, entspricht Dio LI 21, 6 'Γάιος Καρίνας τοὺς Σουήβους τὸν Ῥῆνον ἐπὶ πολέμῳ διαβάντας ἀπεώσατο', wonach sich im Jahr 29 v. Chr. der Ansturm von 55 v. Chr. von Neuem wiederholt haben muss (dass damals die Chatten noch suebische Mannen waren, ist sehr möglich). Daher spricht Properz IV 2, 45 einige Jahre später von dem 'Suebo perfusus sanguine Rhenus'. Aber nur als Reminiscenz aus Caesar ist die Angabe Strabo's, die mit seiner sonstigen Erzählung im Widerspruche steht, aufzufassen, es dehne sich das μέγιστον ἔθνος, die Sueben ἀπὸ τοῦ Ῥήνου μέχρι τοῦ Ἄλβιος aus (VII 290), und besonders die Angabe an der fast ganz auf Caesar beruhenden Stelle IV 194: πάσης δ' ὑπέρκεινται τῆς ποταμίας ταύτης (des Rheinufers) οἱ Σόηβοι προσαγορευόμενοι Γερμανοὶ καὶ δυνάμει καὶ πλήθει διαφέροντες τῶν ἄλλων κτλ. Dabei wäre es nicht absolut unmöglich, dass diese Reminiscenz zunächst und direkt auf die Weltkarte des Agrippa zurückgeht. Wenigstens liegt es nahe, die Bezeichnung, die in der Peutingerschen Tafel dem rechtsrheinischen Gebiete gegenüber dem Flusslaufe zwischen Strassburg und Mainz gegeben wird, 'Suevia', auf dieselbe Quelle zurückzuführen, während das danebenstehende 'Alamannia' den Bestand späterer Zeit bezeichnet. Noch Eutropius hat diesen Namen bewahrt, wenn er von Caligula's Rheinfeldzug sagt (VII 12): 'bellum contra Germanos suscepit et ingressus *Suebiam* nihil strenue fecit'. Dass beide letzteren Stellen allerdings auch eine andere Auffassung zulassen, soll weiter unten gezeigt werden.

Eine andere geographische Auffassung tritt seit der Zeit des Augustus durch die oben erwähnte Verbindung von Sueben

und Markomanen ein. Dass diese beiden von Ursprung an als verschiedene Stämme galten, zeigt Caesar da, wo er als Theil des Heeres des (mit einer Sueba vermählten) Ariovist unter anderm 'Harudes, *Marcomanos*, Sedusios, *Suebos*' — es sind natürlich immer wohl nur grössere Theile dieser Stämme gemeint (cf. Tac. Germ. 14) — angibt (b. g. I 51, 2). Dieselbe Stammesverschiedenheit scheinen die Res gestae divi Augusti an einer allerdings unvollständigen Stelle[1] zu ergeben. Nicht richtig ist desshalb der Ausdruck 'das Volk der Marcomanen o d e r wie die Römer sie in früherer Zeit gewöhnlich nennen, der Sueben' bei Mommsen R. G. V 195. — Von ganz besonderer Bedeutung sind die Angaben Strabo's (VII 290) über das ihm gleichzeitige Reich Marobods: ἐνταῦθα δ' ἐστὶν ὁ Ἑρκύνιος δρυμὸς καὶ τὰ τῶν Σοήβων ἔθνη, τὰ μὲν οἰκοῦντα ἐντὸς τοῦ δρυμοῦ, ἐν οἷς ἐστι καὶ τὸ Βουίαιμον τὸ τοῦ Μαροβόδου βασίλειον, εἰς ὃν ἐκεῖνος τόπον ἄλλους τε μετανέστησε πλείους καὶ δὴ καὶ τοὺς ὁμοεθνεῖς ἑαυτῷ Μαρκομάνους . . ἐδυνάστευσε καὶ κατεκτήσατο

---

[1] Augustus erzählt (mon. Ancyr. 5, 54) 'ad me supplices confu*gerunt* reges Parthorum Tirida*tes* . . Medorum . . . *Albanorum* . . Britannorum Dumnobellau*nus* . . . *ambr*orum Maelo. Marcomanorum Sueborum [Lücke von 12 Buchstaben] *Ad me rex* Parthorum' u. s. w. In der griechischen Uebersetzung lautet die entsprechende Stelle (17, 3): Μαρκομάνων [Lücke von 21 Buchstaben] ς ἐμὲ βασιλεὺς ff. Ergänzen wir nun Sueborumque und καὶ Σουήβων, so bleiben für den Namen des flüchtigen Königs (der Könige?) in beiden Inschriften die gleiche Zahl von 8 Buchstaben übrig; wichtig ist auch, dass Augustus gewiss nicht ein Volk unnöthigerweise mit zwei Namen bezeichnet haben wird, wo ein einziger für Verständniss und Zweck völlig genügt hätte. Den Marobod nun nennt Strabo einen Markomanen: εἰς Βουίαιμον μετανέστησε . . τοὺς ὁμοεθνεῖς ἑαυτῷ Μαρκομάνους, s. oben; vgl. Vellei. II 108. Bei Tacitus dagegen heissen seine Getreuen Suebi und sein Reich im allgemeinen das der Suebi (ann. I 44. II 44; 45; 63. vgl. XII 29). Danach ist das Wahrscheinlichste, dass schon unter Marobod's Vorgänger — falls nämlich e i n Name und nicht wie Mommsen vielleicht mit Recht thut πλείονες (conplures) zu ergänzen ist — eine engere Verbindung der Sueben und Markomanen angebahnt war, die ihm selbst, als er als Privatmann (ἰδιώτης Strab. 290) aus Rom in die Heimath zurückgekehrt war, dann die erwünschte Grundlage zu seinen grossen Unternehmungen gab. Geradezu als S u e b e n bezeichnet werden die M a r k o m a n e n aber, von der Germania abgesehen, n i r g e n d s. Erst n a c h dieser Rückkehr wurde Marobod Herrscher (ἐκ Ῥώμης ἐπανελθὼν ἐδυνάστευσε): desshalb ist Bergk's Vermuthung zu verwerfen, wonach Marobod selbst der im monum. Ancyranum genannte König wäre.

πρὸς οἷς εἶπον Λουγίους τε, μέγα ἔθνος, καὶ † Ζούμους καὶ Γούτωνας καὶ Μουγίλωνας καὶ Σιβίνους, καὶ τῶν Σοήβων αὐτῶν μέγα ἔθνος, Σέμνωνας. πλὴν τά γε τῶν Σοήβων, ὡς ἔφην, ἔθνη τὰ μὲν ἐντὸς οἰκεῖ, τὰ δὲ ἐκτὸς τοῦ δρυμοῦ, ὅμορα τοῖς Γέταις. μέγιστον μὲν οὖν τὸ τῶν Σοήβων ἔθνος· διήκει γὰρ ἀπὸ τοῦ Ῥήνου μέχρι τοῦ Ἄλβιος· μέρος δέ τι αὐτῶν καὶ πέραν τοῦ Ἄλβιος νέμεται, καθάπερ Ἑρμόνδοροι καὶ Λαγκόβαρδοι. Hiernach war Marobod selbst ein Markomane; diese seine ὁμοεθνεῖς und andere wurden von ihm in Boiohemum angesiedelt; nur Semnonen, Hermunduren und Langobarden sind bestimmt als Sueben bezeichnet; Lugier, Quaden[1], Gotonen u. a. bestimmt als dem Marobod unterworfene Nicht-Sueben; von den Markomanen ist es unklar gelassen, ob sie Sueben sind oder nicht. Die Wohnsitze sind nach der Elbe und dem hercynischen Walde bestimmt; die Worte ἀπὸ τοῦ Ῥήνου aber haben, wie schon erwähnt, ihren Ursprung bei Caesar.

Mit dieser gleichzeitigen Schilderung Strabo's stimmen aufs beste die betreffenden Stellen der Annalen des Tacitus, nur dass das Reich des Markomanenkönigs hier noch bestimmter als ein Suebisches bezeichnet ist. 'E regno Marobodui Suebae gentes, Semnones ac Langobardi, defecere ad eum' (d. h. Arminium) (II 45); 'Suebos regemque Maroboduum pace obstrictum' (II 26); 'Suebi auxilium adversus Cheruscos orantes' (II 44); 'Maroboduus, si quando insolescerent Suebi, quasi rediturus in regnum ostendebatur' (II 63); in seiner Burg — regia castellumque iuxta situm — im Markomanenland (in Βουϊαιμον, wie Strabo dieses βασίλειον nennt) sind 'veteres Sueborum praedae' (II 62), ja sie drohen die Donau zu überschreiten, so dass 'veterani in Raetiam mittuntur . . ob imminentes Suebos' (I 44).

Wenn wir nun nach der bestimmten Angabe Caesars und des Augustus, von Strabo's in diesem Punkte undeutlicher Angabe nach keiner Seite beeinflusst, die Markomanen und die Sueben für

[1] Aus ΖΟΥΜΟΥΣ ist, wie ich denke, nichts anderes herzustellen als ΚΟΥΑΔΟΥΣ. Denn Βούρους (Zeuss S. 126) und Αἰλουαίους (Müllenhoff) liegt beides von der Ueberlieferung zu weit ab, würde übrigens, wenn richtig, auch zu unserer späteren Darlegung passen, da auch Buri und Helvaeones Germ. 43 zu den Sueben zählen. — Ob auch Mugilones und Sibini sich unter den Sueben des Tacitus in etwas anderer Namensform finden? An Nuithones und Suiones (Germ. 40. 44) will ich wenigstens erinnern. — Dass die Quaden und die Lugier öfters neben den Sueben genannt werden, wird sich im Weiteren ergeben.

verschieden erklären, wofür wohl auch Florus II 30, 23 f. spricht (s. unten), so ergibt sich, dass die Geschichte Marobods besonders nach Tacitus und Strabo, sowie nach Velleius, in folgenden Zügen verlief. Nachdem ein König oder Könige der Markomanen und Sueben (vgl. S. 335 Anm.) bei Augustus Zuflucht gesucht hatten, machte sich Marobod, aus Rom heimgekehrt, zum Herrn seiner Landsleute, der Markomanen, und 'mehrerer anderer'. Mit den tapferen Schaaren dieser und seiner Markomanen unterwarf er nun die keltischen Boier, in deren Lande er seine Zwingburg (Boihaim) errichtete und sich mit einem Heere von über 70000 Mann umgab. Weitere Züge führten ihn nach Norden und Osten und unterwarfen ihm den grossen Suebenstamm der Semnonen und viele nicht-suebische Stämme, endlich auch die Suebenstämme westlich (jenseits) des Albis, Hermunduren und Langobarden. Doch nun folgt der Krieg mit den Cheruskern; zwei von den Suebenstämmen und wohl die wichtigsten, Semnonen und Langobarden, fallen zu diesen ab, er wird besiegt, flieht zu den Römern; sein Verdränger Catualda bald ebenfalls, und die meteorgleich aufleuchtende staatliche Einheit vieler Stämme ist wieder dahin, und nichts blieb davon übrig als die tapferen Schaaren, die Marobods nächste Umgebung gebildet hatten, die nun in deutscher Treue auch im Unglück nicht von ihm liessen und von den Römern unter dem Namen Suebi (es waren zwar Sueben und Markomanen, aber der kürzere Name genügte) im Jahre 19 ein kleines Reich an der Donau erhielten, gegen welches später die Hermunduren im Jahre 50 Krieg führten (Tac. ann. XII 29). Das grosse Reich aber konnte mit demselben Recht nach der Abstammung seines Herrschers das markomanische (wie es Velleius II 108 f. ausschliesslich nennt) oder nach seinen drei grossen Suebenstämmen das suebische heissen: dennoch sind Markomanen keine Sueben, und verwirrend ist der Ausspruch von Zeuss (die Deutschen und die Nachbarst. S. 116): 'An der Spitze des Swebenreiches, das Marobod von Bojohaim aus gründete, heissen die Markomanen vorzugsweise auch Suevi'. Die Römer aber hatten zu dieser Zeit mit den Sueben nicht mehr vom Rhein, sondern von der Donau aus zu thun. In ihrem Lande ist der hercynische Wald (vgl. Tac. II 45 Maroboduum Hercyniae latebris defensum)[1]. Daher sagt Seneca Med. 713 'lucis

[1] Strabo IV 207. 290. 294. Velleius II 108. 109. Da der hercynische Wald bis an die Lande der Dacier reicht (Caes. b. g. VI 25), so

Suebae nobiles Hyrcaniis' (dies mit gelehrter Umbildung des in der geringeren Tradition desselben wirklich enthaltenen 'Hercyniis').

Die Tradition[1] der Zeit Caesars, die die Sueben vom Rhein aus kennt, und die der Zeit Marobods, die sie von der Donau aus an der Elbe und im hercynischen Walde sucht, finden wir vermischt bei Lucan II 51 'fundat ab extremo flavos Aquilone Suebos Albis et indomitum Rheni caput'. Auch Dio LI 22, 6 gehört wohl hierher: in Rom wurde 29 v. Chr. in der Arena (?) ein Kampf gefangener Daker und Sueben veranstaltet; letztere wohnen πέραν τοῦ Ῥήνου, aber auch πολλοὶ καὶ ἄλλοι τοῦ τῶν Σουήβων ὀνόματος ἀντιποιοῦνται. Die letzteren Worte, welche Dio aus dem Bewusstsein seiner eigenen Zeit hinzufügte, führen uns direkt auf die bisher mit Absicht noch unerwähnt gelassene Germania des Tacitus.

Tacitus Germ. 38—45 lässt die Sueben nicht nur wie Caesar und Strabo das grösste der germanischen Völker sein, sondern sogar (c. 38) den 'grösseren Theil Germaniens' inne haben; Suebia reicht ihm von der Donau bis zur Ostsee; ausser den Semnonen, Hermunduren und Langobarden, den nach Strabo sicher suebischen Stämmen, rechnet er nicht nur zahlreiche sonst wenig bekannte kleinere Stämme, nicht nur die oben aus bestimmten Gründen von ihnen abgesonderten Markomanen, nicht nur eine Reihe von Stämmen an oder selbst jenseits der fernen Ostsee (z. B. die Aestii 'quibus ritus habitusque Sueborum, lingua Britannicae propior'!), darunter Nicht-Germanen (c. 43. 45: denn erst am Ende dieses Kapitels steht 'Hic Suebiae finis') zu den Sueben, sondern sogar solche Völker, die Strabo a. a. O. ganz bestimmt und ausdrücklich den Σοῆβοι αὐτοί gegenüberstellt, nämlich die Gotonen, Lugier, auch (s. S. 336) die Quaden, Völker von denen, wie sich des weiteren zeigen wird, die Lugier und Quaden

---

nennt Strabo p. 294 desshalb die Sueben (wohl die in Marbods Reiche) sogar ὅμοροι Γέταις! Denn Geten und Daker sind gleichen Stammes nach Strab. 303. 305. Und da der hercynische Wald anderseits bei den Helvetiern beginnt und dem Donaulaufe folgt (Caes. ib.), nennt Strabo IV 207 sogar die Donauquellen πλησίον Σοήβων καὶ τοῦ Ἑρκυνίου δρυμοῦ. Strabo beruht in diesen Dingen überall etwas auf Caesar, ob aber direkt oder durch Vermittlung eines χωρογράφος, d. h. des Agrippa oder Augustus, ist noch zu untersuchen.

[1] Velleius erwähnt den Suebennamen nirgends, er nennt Marbods Reich nur das markomanische.

auch bei anderen Autoren neben den Sueben genannt werden. Mit dieser weitesten Fassung des Suebennamens steht Tacitus aber im Widerspruch mit allen sonstigen Angaben, sogar mit seinen eigenen in den Annalen, die nur die Sueben des Marobod und später die des Vannius kennen, ebenso wie mit der inneren Wahrscheinlichkeit, und weiss auch ausser dem ganz ungenügenden Merkmal der Haartracht nichts anzugeben, was diese vierundzwanzig oder mehr Stämme als eine Einheit gegenüber den westlicheren Germanen darstellen kann. Dadurch aber, dass man auf die Autorität der Germania allzusehr, ja in erster Linie baute, auch wohl in allzu flüchtiger Betrachtung in ihr das Wort Caesars IV 1 von den Sueben als der ‘gens longe maxima Germanorum omnium’[1] einfach bestätigt glaubte, ist direkt die vage Unsicherheit herzuleiten, die heutzutage in diesem Punkte herrscht.

Und doch ist, wie ich glaube, noch jetzt im Ganzen und Grossen zu erkennen, wie Tacitus zu seiner falschen Meinung kommt. Wir erinnern uns, dass während er die Lugier, Gotonen, Quaden für Sueben nimmt, Strabo sie als Nicht-Sueben ansieht, aber wohl sie als Stämme des grossen Reiches des Marobod bezeichnet. Wir finden weiter, dass mehrere Einzelheiten beiden Schriften gemeinsam sind. ‘Scindit Suebiam continuum montium iugum, ultra quod plurimae gentes agunt’ sagt Tacitus Germ. 43 bei den Marsigni und Buri, Strabo 290 aber τὰ τῶν Σοήβων ἔθνη τὰ μὲν ἐντὸς οἰκεῖ, τὰ δὲ ἐκτὸς τοῦ (Ἑρκυνίου) δρυμοῦ. Die Semnonen sind ‘τῶν Σοήβων μέγα ἔθνος’ nach Strabo, ‘Sueborum caput’ und ‘magnum corpus’ nach Tacitus c. 39. Strabo 290 und ebenso Tacitus c. 41 bringen die Hermunduren mit dem Albis (Elbe?) in Beziehung. Bei beiden (bei Tacitus schon in c. 28 eingefügt) wird ‘Boihemum’ oder ‘Βουίαιμον τὸ τοῦ Μαροβόδου βασίλειον’ erwähnt: was beiläufig gesagt, bei ihnen nicht das Land Böhmen, sondern einen festen Königssitz (‘locus’ sagt Tacitus h. l.; ‘regia’ ann. II 62) bedeutete; bei Velleius II 109

[1] Nach Caesar ib. betrug die Zahl ihrer kriegführenden Männer hunderttausend. Daraus schon darf man sich keine allzugrosse Vorstellung von ihrer Ausdehnung machen. Denn eben so viele konnten die Bellovaker allein ins Feld stellen (Caes. II 4)! Natürlich war die suebische Tapferkeit viel grösser als die belgische: aber schon die Zahl ist es, welche hindert, bei Caesar eine solche Ausdehnung der Sueben anzunehmen, wie sie Tacitus in der Germania behauptet: zumal wie die Sueben bei Caesar, so bei Tacitus die Semnonen ganz allein schon ‘hundert Gaue’ bilden.

ist es allerdings anders: der Name der ‘regio quam incolebat Maroboduus’. Aus diesem allem geht wohl zur Genüge hervor, dass Tacitus in diesem Punkte sich direkt oder indirekt einem Autor aus der Zeit jener höchsten Blüthe ‘suebischer’ Macht, nach welcher Strabo schrieb, der Zeit Marobods anschliesst, darin aber gewaltig irrt, dass er — anders als Strabo — die den Sueben unterthänigen Stämme sofort als Suebenstämme bezeichnet. Hat doch ebenso Caesar, wenn unsere obige Annahme berechtigt ist, die Chatten, anstatt sie als Unterworfene der Sueben zu erkennen, direkt als Sueben betrachtet. Dass Tacitus aber sogar noch weiter nach Norden mit diesem Namen vorrückt, als das Suebenreich je gereicht haben kann — zu den Suionen des Nordmeeres nämlich und den Aestiern der Bernsteinküste —, daran wird ausser anderen uns unbekannten Ursachen (z. B. vielleicht der ihm anderweit zugekommenen Nachricht, im Bernsteinlande herrsche suebische Sitte: Germ. 45) auch die Ruhmredigkeit sowohl des schutzsuchenden Marobod als der ihm Gnade gewährenden Römer (zu beidem vgl. Tac. ann. II 63) ihren guten Antheil haben. Und in einem Punkte endlich mag Tacitus für die Ausdehnung der Sueben sogar Recht haben. In den Res gestae divi Aug. 5, 14 ff. erzählt Augustus, wie seine Flotte von der Rheinmündung bis zur cimbrischen Küste fuhr und wie dort ‘Cimbrique et Charydes et *Semnones* et eiusdem tractus alii Germanorum populi per legatos amicitiam meam . . petierunt’: danach werden die Semnonen damals bis an die Nordküste oder doch nahe daran gereicht, und ebensoweit wird sich denn wohl auch Marobods Reich erstreckt haben. Alles ist damit allerdings nicht erklärt: vielmehr wurde nach Velleius II 109, 3 das Reich im Norden nicht vom Meere, sondern noch von Germania begrenzt. Warum rechnet also Tacitus auch die Reudingi u. a. (c. 40), Rugii Lemovii Suiones (44), Aestii und Sitones (45) zu Suebia, wozu sie doch in Wahrheit nie und nimmer gehörten? Ich mache darauf aufmerksam, dass diese alle, ihm zufolge, am Oceanus wohnten und dass er diesen, d. h. die Ostsee, bei Schilderung der Aestii als ‘Suebicum mare’ bezeichnet. Und in dieses Meer floss — so sagt Ptol. II 11, 4 — ein Fluss Σούηβος (die Warnow? die Oder?). Und bei den Aestii, im Bernsteinlande, nahm man suebische Sitte wahr. Aus diesem Materiale ist die Antwort auf unsere Frage zu entnehmen: es genügt nicht um sie völlig zu begründen, es genügt aber um sie zu ahnen: Schiffernachrichten und das Missverständniss eines Namens spielen darin eine Rolle.

Haben wir nun die Angaben der Germania als in diesem Punkte theilweise falsch und als einen Anachronismus erkannt, so ist die Frage: wer waren und wo wohnten denn die Sueben? nunmehr viel leichter zu beantworten. Sie wohnten, wie uns Plinius angibt (N. H. IV 100), im Innern des Landes und wurden der uralten Eintheilung des Volkes nach zu den Herminonen gerechnet: ‘mediterranei Herminones; quorum Suebi, Hermunduri, Chatti, Cherusci’ [1]. Dieselbe Nachbarschaft schreibt ihnen (nachdem schon Caesar die Cherusker ihre Grenznachbarn genannt) Dio LV 1 zu in der oben besprochenen Stelle aus dem Jahre 9 v. Chr. (Drusus ging zu den Chatten, Sueben, Cheruskern, über die Weser, an die Elbe). Ja nach Florus II 30, 23 ff., einem Capitel in welchem treffliche alte Nachrichten leider zu rhetorisch verwendet sind, hat Drusus die Chatten und ‘inde validissimas nationes Cheruscos Suebos Sugambros pariter aggressus est’ [2]. Die Wohnsitze des Volkes waren also (nachdem die Chatten selbständig geworden waren) östlich von den Chatten, von denen aus Drusus zu ihnen προῆλθεν, von den Cheruskern aber, zu denen er dann μετέστη, am ehesten südlich und südöstlich gelegen; ihre Ausdehnung nach Osten bleibt unbestimmt. Man sieht, dass dies ebenso auf Caesars Sueben (immer von den Chatten abgesehen) wie auf die taciteischen Hermunduren und Semnonen passt. Damit stimmt endlich auch die spätere Angabe des Ptolemaeus, der hier wenigstens keine Thorheiten macht, wenn er die Sueben im Innern von Deutschland in drei Stämme getheilt ansetzt: Σουῆβοι Λαγγοβάρδοι, die sich bis zu den rheinischen Sugambrern hin ausdehnen sollen, östlicher die Σουῆβοι Ἀγγειλοί bis zu der Mitte der Elbe, und endlich Σουῆβοι Σέμνονες jenseits der Elbe ‘bis zum Flusse Suebos’ (II 11, 9; 15). Also wieder dieselben Na-

[1] Nach dieser Stelle kann es sogar fraglich erscheinen, ob die Hermunduri zu den Suebi gehörten; von der Germania abgesehen ist Strabo VII 290 der einzige der sie dazu rechnet. Plinius jedenfalls hat nur Semnonen und Langobarden als Sueben im Sinn; und wenn J. Asbach (Westd. Zeitschr. III 20) in einer verdorbenen Stelle des Frontinus strat. II 11, 7 anstatt Cubiorum lesen will Sueborum und darunter ohne Weiteres Hermundurorum verstanden wissen will, so hätte dies ein römischer Leser schwerlich begriffen. Vielleicht haben sich die Hermunduren gleich nach Marobods Zeit von den Sueben getrennt.

[2] Der zwischengeschobene Satz ‘*nam* Marcomanorum spoliis . . tumulum . . excoluit’ passt weder sprachlich noch inhaltlich in den Zusammenhang. Vgl. S. 346.

men der Semnonen und Langobarden, die bisher als die sicher suebischen stets wiederkehrten, nur dass die Hermunduren, wohl durch irgend ein Versehen, bei Ptolemaeus überhaupt fehlen, die Angili dagegen neu hinzugekommen sind. In Betreff der letzteren ist es nicht unwahrscheinlich, dass von den Anglii des Tacitus (G. 40), die weit im Norden waren und bekanntlich auch blieben, ein Theil sich abgezweigt hatte, an die Mittelelbe gezogen und in den Bund der Sueben aufgenommen worden war. Für die Richtigkeit der Angabe des Ptolemaeus spricht doch auch nebenher noch der Umstand, dass noch im Mittelalter ein Gebiet an der Unstrut den Namen Engilin führte, ebenso wie links von der unteren Saale der 'Suebengau' sich befand (vgl. Zeuss S. 363), der uns an den heiligen Versammlungsort der Semnonen (Germ. 39) erinnern mag. Und noch Prokopius bell. Goth. I 12 kennt, wie es scheint, Sueben in jenen Ursitzen, indem er von Σουάβοι ὑπὲρ Θορίγγων, einem ἰσχυρὸν ἔθνος, spricht.

Als Resultat ergibt sich aus diesem allem, dass die Sueben ein engerer Bund weniger Stämme waren, bei dem wir denn auch nach einem Unterscheidungsmerkmal von den übrigen Stämmen nicht zu suchen brauchen. Es genügt, dass sie sich mit einander zum Schutz und gegen andere zum Angriff verbanden. Zu Caesars Zeit drängten sie von Osten gegen den Rhein heran; nach 29 v. Chr. machten sich die Chatten, ihre westlichen Unterthanen, von ihnen frei, und sie blieben nun sesshaft auf ihren östlichen Gebieten, im wesentlichen im Elbeland. Dort bestanden sie aus den weit nach Norden reichenden Semnonen und den Langobarden, vielleicht auch aus den westlicheren Hermunduren: also aus Völkerschaften hochdeutschen Sprachstammes. Durch den Markomanenfürsten Marobod wurden die Sueben unter sich und mit andern Stämmen zusammen für kurze Zeit zu einer politischen Einheit verbunden. Die Völker dieses momentanen politischen Verbandes erschienen neben andern nördlicheren dem Tacitus als die Sueben als er die Germania schrieb, später kam er zu richtiger Einschränkung des Namens. Den Römern wurden die Sueben seit Caesar vom Rhein, seit Marobod von der Donau her bekannt. Sie sind, wie die Lugier, Friesen, Brukterer und Chauken, wie später Alamannen, Franken und Gothen, ein Bund; die Semnonen waren wohl das Urvolk, die andern schieden sich durch Auswanderung aus den Ursitzen von diesem ab oder wurden durch Unterwerfung ihnen angefügt. Als Bund, als Sueben, erscheinen sie stets in kriegerischen Verhältnissen.

Es erübrigt noch, die weitere Verbreitung der Sueben kurz anzudeuten. Zunächst die unfreiwillige. Augustus ‘Germanos ultra Albim fluvium submovit; ex quibus Suebos et Sugambros dedentes se traduxit in Galliam atque in proximis Rheno agris collocavit’ (Suet. Aug. 21). Diese Sueben, welche vorher Nachbarn der Chatten und Cherusker gewesen, wohnten dann auch an der Nordseeküste (‘amissis . . navibus . . primum a Suebis, mox a Frisiis intercepti sunt’ Tac. Agr. 28), und ihnen wird wohl auch der Suaebus angehört haben, der neben Batavern, Frisaevonen u. a. unter der berittenen Kaisergarde in Rom diente [1]. Zu einer Civität wurden sie aber schwerlich constituirt, und dass noch im neunten Jahrhundert Spuren von ihnen übrig gewesen wären, wie Zeuss S. 57 meint, ist sehr fraglich. — Zunächst unfreiwillig war auch die nach Marobods Sturz von Tiberius im Jahre 19 veranlasste Gründung eines Suebenreichs im römischen Machtbereich an der Donau: ‘barbari utrumque [den Marobod und Catualda] comitati ne quietas provincias inmixti turbarent, Danuvium ultra inter Marum [March] et Cusum locantur, dato rege Vannio gentis Quadorum’ (Tac. ann. II 63). Nicht war also etwa der König der Quaden zugleich König der Sueben, oder wären gar desshalb (mit Zeuss S. 463 u. a.) die Quaden als Sueben anzusehen: vielmehr bestand dieses von Rom zunächst abhängige Reich der Donausueben neben den Quaden und Sarmaten weiter. ‘Suebi, regnum Vannianum’ sagt Plinius N. H. IV 81. Vannius erweiterte seine Macht, wurde aber 50 trotz seines suebischen Fussvolks und sarmatisch-jazygischer Reiterei von Hermunduren, Lugiern und eigenen Verwandten vertrieben (Tac. XII 29), von welch letzteren Sido noch 69 diese Suebi mitbeherrschte (Tac. Hist. III 5. 21). Dass dieselben mit den Markomanen u. a. überhaupt identisch seien (so Mommsen R. G. V 196), ist desshalb nicht glaublich, weil bei diesen die Königswürde in Marobods Familie verblieb (Tac. Germ. 42). Im Jahre 84 gingen im Kriege gegen die Lugier die Suebi mit den Jazygen einen Bund ein, um über die Donau zu ziehen (Dio LXVII 5, 2): es sind dies die ‘coortae in nos Sarmatarum ac Sueborum gentes’ (Tac. Hist. I 2). Die Germania und Ptolemaeus nennen sie auffallenderweise nicht. Bei Beginn des grossen Markomanenkrieges unter Marc Aurel zählt Julius Capitolinus c. 22 die Stämme in dieser Reihenfolge

[1] Cf. Ephem. epigr. IV 935. Mommsen vermuthet in ihm einen Mattiaker: Hermes XVI 459. Eph. IV 892 Z. 27. Ein ‘Tiberii Caesaris corporis custos SVI’..: CIL VI 8810.

auf: 'Marcomani, Varistae, Hermunduri, Quadi, *Suebi*, Sarmatae Jazyges (lacringes die Hds.), Buri, Vandali' u. s. w. Auch hier sind jedenfalls diese 'Vannianischen' Sueben gemeint, wie überall wo sie mit Sarmatae als Nachbarn vereinigt stehen, so bei Vopiscus Aurelian. 18 (vgl. 33) 'Suebos ac Sarmatas', und im bellum Marcomanicum bei Eutrop. VIII 13 'Quadi, Vandali, Sarmatae, Suebi'. Und noch aus dem Jahre 357 meldet Ammianus XVI 10, 20 einen gleichzeitigen Einfall der Suebi, Quadi und Sarmatae über die Donau; wenn auch hier die Sueben in Raetien einfallen, sind doch nicht die Alamannen gemeint, da diese von Ammianus niemals Suebi genannt werden, sondern die Donausueben. Ueber das Ende dieses kleinen Reiches s. u.

Vom Anfange des 3. Jahrhunderts an wanderten die Alamannen vom obern Main an allmählich in ihre späteren Sitze zwischen dem Ober- und Mittelrhein und dem römischen Limes ein. Dass diese von den Semnonen ausgingen und daher mit Recht schon von Ammianus XVI 10, 20 und 11, 3 und später je mehr und mehr neben Alamanni auch Suebi genannt werden, hat Baumann[1] überzeugend nachgewiesen. Wenn daher die Peutinger'sche Tafel und (für Caligulas Zeit) Eutropius das rechte Rheinufer Suebia nennen (s. oben S. 334), so kann dies zwar ein Nachklang der ältesten Suebenkriege am Rhein sein, aber ebensowohl kann der Name auch schon das Land der Alamannischen Sueben bedeuten[2]. Ich füge daher nur eines hinzu. Die scriptores hist. Aug. haben die Ausdrücke 'omnis Alamannia omnisque Germania' (trig. tyr. 8), 'Germani et Alamanni' (Prob. 12) neben 'Alamanni qui tunc adhuc Germani dicebantur' (Bonos. 13). Diese Ausdrücke sind keine Ungenauigkeiten, aber anderseits muss man sich auch hüten allzuviel aus ihnen zu schliessen. Da die Provinzen Germania superior und inferior oder beide gemeinsam Germani*ae* hiessen, so hatte man sich gewöhnt, Germania schlechthin das Land ausserhalb des Limes zu nennen; die Alamannen aber waren die ersten Deutschen, denen es gelang innerhalb des Limes Sitze zu gewinnen; desshalb ist Alamannia von Germania und sind bald mit leichtem Uebergang auch Alamanni von Germani unterschieden. Anders ist zu ver-

[1] Forschungen z. deutschen Geschichte XVI 223 ff. 242 ff.

[2] So fasst es neuerdings K. Miller, die Weltkarte des Castorius S. 57, auf; nur hätte er dies nicht 'nicht vor der Mitte des 4. Jahrhunderts' möglich nennen sollen. Das Land zwischen Rhein und Limes verloren die Römer schon nach Mitte des 3. Jahrhunderts.

stehen, dass Caracalla zuerst sich Germanicus und Alamannicus nannte (Carac. 10, 6): jener Titel war der herkömmliche, dieser neu und erschien darum glänzender.

Im fünften Jahrhundert finden wir das Donauland vielfach von Suabi, in welcher Form der Name seitdem oft erscheint, verheert (vgl. bes. die Züge der Suabi und Sarmatae bei Jornandes c. 53—55). Ob diese aus der nördlichen semnonischen Heimath an der Elbe[1] hervorbrachen, ob sie die Sueben des regnum Vannianum waren, ob sie von den Suebi = Alamanni kamen, dafür haben wir keine genügende Zeugnisse, ebensowenig wissen wir, welche Sueben um 406 nach Spanien wanderten; bei der allgemeinen Verwirrung jener Zeit mögen alle drei Suebenmassen zusammengewirkt haben[2]. Das Reich an der Donau ist jedenfalls damals, wenn nicht früher, verschwunden; in der Mitte des vierten Jahrhunderts hatte es wie gesagt noch bestanden.

Ohne Bedeutung sind die Dichterstellen aus später Zeit. Claudian nennt Suebi bald im Verein mit Daci und Scythae (7, 28 ed. Jeep) oder Getae (15, 37), bald in Gemeinschaft mit Franci (18, 394. 21, 190), Sigambri (21, 222) und am Rhein (18, 394). Bei ersteren sind die gleichzeitigen Verwüster des Donaulandes, bei letzteren die Alamannen zunächst gemeint; es ist aber bei diesem klassisch gelehrten Dichter keineswegs ausgeschlossen, dass eine Erinnerung — dort an die Kriege Marobods und die vannianischen Sueben, hier an die Rheinkriege des Caesar und Drusus — mitspielte. Ausonius, der gallische Dichter, kennt Sueben nur am Rhein (ed. Schenkl 6, 29. 25, 4, 1. epigr. 4, 7) und der Donauquelle (25, 4, 2. epigr. 5, 3), meint also die Alamannen, aus denen denn auch seine Bissula, die 'Sueba virguncula' (25, 22) stammte. Ganz unbestimmbar ist Dracontius 5, 34 ed. Duhn.

Schliesslich noch die Bemerkung, dass ich die älteste angebliche Erwähnung der Sueben absichtlich aus der Untersuchung ausgeschieden habe. Mela erzählt III 45 'Cornelius Nepos . . Q. Metellum Celerem . . ita rettulisse commemorat: cum Galliae pro consule praeesset [also 62 v. Chr.], Indos quosdam a rege botorum dono sibi datos . . vi tempestatium ex Indicis aequo-

[1] Dass dort auch nach dem Auszug der Alamannen Sueben zurückblieben und das Land nicht, wie man oft annimmt, menschenleer blieb, zeigt die obige Stelle des Procop von den Σουάβοι ὑπὲρ Θορίγγων und der Suebengau des Mittelalters (s. S. 342).

[2] Gregor von Tours II 2 lässt allerdings 'Alamannen' nach Spanien wandern.

ribus abreptos . . tandem in Germaniae litora exisse'. Für das hdsl. botorum schrieb man Baetorum, Gotonum u. a. und auch Sueborum: denn bei Plinius N. H. II 170, welcher diese Erzählung aus Mela entnommen wiedergibt, steht in der That 'a rege Sueborum'. Doch sollte es eigentlich nicht zweifelhaft sein, dass die Ausgabe Reinold's von 1711 das Richtige gibt, wenn sie bei Mela schreibt 'a rege Boiorum'. Da sind aber gemeint die Boier im späteren Markomanenlande (Tac. Germ. 42). Ob nun Plinius Sueborum schrieb, weil später dort das Suebenreich war, oder ob aus einer andern Ursache, ob endlich durch einen blossen Irrtum verleitet: jedenfalls hat sein 'Sueborum', weil nicht quellenmässig, keine massgebende Bedeutung.

Ich hoffe, durch Sichtung der Nachrichten und besonders durch die richtige Würdigung der in Tacitus' Germania enthaltenen Auffassung die Geschichte der Sueben geklärt und eine in sich zusammenhängende Ansicht begründet zu haben. Und um nun auf die allererste Frage nochmals zurückzukommen, so ist es überhaupt unnöthig ein die Sueben von den anderen Germanen unterscheidendes Merkmal aufzusuchen; denn sie sind, wie mehrere andere Vereinigungen, lediglich ein Bund einiger durch Verwandtschaft oder Ereignisse einander näher stehenden Einzelstämme, der Semnonen und Langobarden und wohl auch der Hermunduren.

Frankfurt a. M. Alexander Riese.

Nachtrag. Für die Kenntniss der früheren Wohnsitze der Markomanen ist die Stelle bei Sext. Rufus c. 8 nicht ohne Bedeutung: 'Marcomani et Quadi de locis Valeriae quae sunt inter Danuvium et Dravum pulsi sunt', die dem Zusammenhange nach die Zeit des Augustus betrifft. Bringt man hiermit Strabos μετανέστησε sowie des Velleius 'statuit *avocata* procul a Romanis gente sua eo progredi' und 'gens Marc. Maroboduo duce excita sedibus suis atque in *interiora* refugiens' (II 108) in Verbindung, so ergiebt sich, dass das Volk von der Südseite der Donau aus nach Böhmen kam, während die noch immer hie und da gehegte Meinung, das Maingebiet sei ihr früherer Wohnsitz gewesen, jeder Bezeugung entbehrt. — Der den Zusammenhang unterbrechende Satz des Florus (s. ob. S. 341 Anm.) dürfte am ehesten der kurzen Erzählung des Bellum Pannonicum (II 23 = IV 12, 8. 9) ursprünglich angehängt gewesen sein. A. R.

Zur homerischen Interpunktion.

In seiner Besprechung dessen, was Nikanor für die Interpunktion in den homerischen Gedichten geleistet habe, sagt Friedländer (S. 24): respirationem debitam sane illam narrationi immodice auxit ac distinguendo adeo saepe concidit et comminuit orationem, ut e singulis non membris sed frustis composita esse videatur structuraque carere. Der Vorwurf ist nicht unberechtigt, trifft aber keineswegs bloss das Verfahren des alten Grammatikers; auch in den heute gebräuchlichen Ausgaben von Ilias und Odyssee entspricht die Interpunktion nur in unvollkommener Weise ihrer Aufgabe, die Gliederung der Gedanken äusserlich hervortreten zu lassen. Dies ist ganz natürlich. Den Gedanken selbst fehlt eben eine feste Gliederung; der Dichter versteht es noch nicht, das Wichtige vor dem Unwichtigen durch grammatische Ueberordnung hervorzuheben, enger zusammengehörende Stücke zu einer Periode zu vereinigen, ein einmal erfasstes Abhängigkeitsverhältniss streng festzuhalten. Wie die einzelnen Gedanken dem Sprechenden in den Sinn kommen, so werden sie hervorgebracht, in zwangloser Folge, nicht selten sogar einer mit dem anderen vermischt; wo sie deutlich geschieden aneinandergereiht werden, geschieht es meistens mit Hülfe des farblosen δέ, das den Uebersetzern so viel Noth macht. Die fast unendliche Mannigfaltigkeit von Bedeutungen, die wir dieser einen Konjunktion geben können und müssen, zeigt am besten, dass der Dichter selbst sich der inneren Beziehungen zwischen den einzelnen Gedanken, die er aussprach, nicht klar bewusst geworden ist. Die Sprache, deren er sich bediente, war noch nicht so weit ausgebildet, dass sie die logischen Verhältnisse von Ursache, Wirkung, Einräumung, Bedingung, Absicht u. s. w. scharf ausdrücken konnte. Und doch waren alle diese Verhältnisse der Sache nach gegeben; sie wurden, wenn nicht deutlich erkannt, doch jedenfalls lebhaft empfunden. Durch wechselnde Betonung, durch wirksam eintretende Unterbrechung des Redeflusses, durch lebendige und bedeutende Gestikulation machten sie sich auch den Zuhörern fühlbar. Wenn

wir nun die alten Lieder gedruckt lesen, so muss ein grosser Theil unserer Bemühung um das Verständniss darin bestehen, dass wir durch eindringende Phantasie all die werthvollen Hülfen ersetzen, die durch den Fortfall des mündlichen Vortrages verloren gehen. Wir müssen das innere Verhältniss der Gedanken auch da zu erkennen suchen, wo es durch Worte nicht angedeutet ist; wir müssen in Sätzen, die scheinbar in gleichem Range auf einander folgen, Haupt- und Nebengedanken unterscheiden und beide in unserer Vorstellung so zu sagen zu einer logischen Periode zusammenfassen. Im Princip dürfte dies kaum jemand bestreiten; wer es aber zugiebt, muss auch die Folgerung gelten lassen, dass in den homerischen Gedichten mehr als in irgend einem späteren Litteraturwerke falsche oder auch nur oberflächliche Behandlung der Interpunktion das Verständniss erschweren, zweckmässige Anwendung der Zeichen es befördern kann. Nun aber entsteht eine grosse Schwierigkeit dadurch, dass das System der griechischen Interpunktion hergenommen ist von einer Sprache, die logisch durchgebildet und zu voller syntaktischer Reife entwickelt war, und dass gar bei uns Modernen der mündliche Gebrauch der Sprache, in der wir aufgewachsen sind, von vornherein durch die Gewohnheit von Schrift und Lektüre stark beeinflusst ist, so dass manche von uns mit Komma und Semikolon, wie sie schreiben gelernt haben, langweiliger Weise auch sprechen, und dass wir wohl alle ein unmittelbares und lebendiges Gefühl für eine bloss gesprochene Sprache nicht mehr besitzen. Wenn wir es versuchen den Text von Ilias und Odyssee so herzustellen, dass die Abtheilung der Sätze dem Verständniss zu Hülfe kommt, so sind wir in Gefahr entweder dem behaglichen Geplauder des alten Sängers Gewalt anzuthun durch die scharfe logische Gliederung, die wir anstreben, oder, wo wir darauf verzichten, durch die Menge gleichwerthiger Zeichen, die wir auf einander folgen lassen, den Leser zu verwirren anstatt ihn aufzuklären. Dieser Gefahr ganz zu entgehen ist nicht möglich; aber je deutlicher sie erkannt wird, desto öfter werden sich im einzelnen die üblen Folgen vermeiden lassen, die aus dem inneren Widerspruch zwischen dem Charakter der homerischen Sprache und dem Charakter der Interpunktion, welche ihr auferlegt wird, nothwendig hervorgehen.

Gerade die neueren Herausgeber haben, wie mir scheint, diesem Punkte nicht ausreichende Beachtung geschenkt. Sie halten fast alle, zum Theil vielleicht unbewusst, an der Interpunktion

fest, die Immanuel Bekker in seiner ersten Ausgabe (1843) durchgeführt hat. Bekkers Stärke liegt auf anderen Gebieten, nicht auf dem der Interpunktion. Wo er sie in einem bestimmten Falle zum Gegenstande der Untersuchung machte, da hat er fast immer wichtigen Aufschluss über den Zusammenhang der Gedanken gewonnen (E 452 f. I 476 f. η 241 f. ω 193 f., anders E 267); im ganzen aber war die bequeme, lässige Redefügung, in der Homer sich bewegt, für die streng gesetzmässige Denkweise des gelehrten Kritikers etwas zu Fremdartiges, als dass er im stande gewesen wäre ihr ganz gerecht zu werden. So kommt es, dass manche älteren Herausgeber, die in anderen Beziehungen Bekker weit übertroffen hat, Barnes, Clarke, Heyne, Wolf, in der Gruppirung der Gedanken nicht selten glücklicher gewesen sind als er. Wer es heute unternimmt einen Homertext zu drucken, findet reichlich Gelegenheit, durch Zurückgehen auf frühere Ansichten wie durch eigene, neue Erwägung die Interpunktion zu verbessern und auf diesem Wege dem Lesenden die richtige Auffassung zu erleichtern oder überall erst zum vollen Verständniss der Gedanken des Dichters durchzudringen. Davon sollen im Folgenden einige Beispiele gegeben werden.

I. Durch die grosse Fülle koordinirter Sätze, Satzglieder und Worte entsteht leicht eine den Ueberblick *störende Anhäufung der kleineren Interpunktionszeichen*. Je mehr sie da, wo sie entbehrlich sind, gespart werden, desto unzweideutiger bezeichnen sie da, wo man sie stehen lässt, eine Fuge in den Gedanken. Durch Streichung überflüssiger Kommata, besonders bei der Aufzählung von Epithetis, hat Kirchhoff in seinem Abdruck der Odyssee ein nachahmenswerthes Beispiel gegeben; auch Nauck zeigt sich hierin wie in grösseren Dingen von der Tradition unabhängig. Manches einzelne kann noch gebessert werden. In den Versen A 193 ff.:

ἦος ὃ ταῦθ' ὥρμαινε κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμὸν
ἕλκετο δ' ἐκ κολεοῖο μέγα ξίφος, ἦλθε δ' Ἀθήνη
οὐρανόθεν —

fangen der zweite und dritte Satz ganz gleichmässig an. Setzt man, wie in allen mir bekannten Ausgaben geschehen ist, hinter θυμόν ein Komma, so wird die Miteinbeziehung des ἕλκετο in den Bereich von ἦος verdunkelt. Aehnliche Fälle sind A 191. 280. Dass es sich dabei nicht immer nur um Andeutung eines für den Kenner selbstverständlichen Verhältnisses handelt, zeigen B 577 ff., die in der Regel so gegeben werden:

— — ἅμα τῷ γε πολὺ πλεῖστοι καὶ ἄριστοι
λαοὶ ἕποντ'· ἓν δ' αὐτὸς ἐδύσετο νώροπα χαλκὸν
κυδιάων, πᾶσιν δὲ μετέπρεπεν ἡρώεσσιν,
580 οὔνεκ' ἄριστος ἔην, πολὺ δὲ πλείστους ἄγε λαούς.

Bekker² hat 580 wegen der lästigen Wiederholung nach 577 gestrichen, und mehrere Herausgeber sind ihm gefolgt; Zenodot hielt 579 und 580 für unecht. Setzt man hinter κυδιάων ein Kolon und streicht das Komma vor πολὺ δέ, so ergiebt sich eine klare Gedankenfolge: 'in stolzem Selbstbewusstsein, weil er unter allen Helden hervorragte durch eigenen Adel und durch die Zahl seiner Begleiter'. Dass mit πᾶσιν δὲ μετέπρεπε der Grund zu κυδιάων gemeint sei, erkannten die Philologen schon im Alterthum; ja, einige glaubten dem Dichter nachhelfen zu müssen durch die Konjektur ὅτι πᾶσι μετέπρεπεν, die in unseren Handschriften zur Herrschaft gekommen ist, von den Alexandrinern aber nicht anerkannt wurde. Dass die beiden Glieder von 580 zusammen den Grund zu μετέπρεπεν enthalten, erklärte Aristarch ausdrücklich. Folgen wir ihm, so wird Bekkers Athetese unnöthig; denn als Theil der Vorstellung Agamemnons kann das, was vorher als Thatsache angeführt ist, sehr wohl noch einmal erwähnt werden. Dieser ganze Zusammenhang wird durch die hier empfohlene Interpunktion deutlich bezeichnet.

Der Weglassung eines Kommas entspricht auf der nächsthöheren Stufe die Herabsetzung eines Kolons zum Komma, weiter die eines Punktes zum Kolon. Ε 487 ff. schreiben die meisten Herausgeber:

μή πως ὣς ἀψῖσι λίνου ἁλόντε πανάγρου,
ἀνδράσι δυσμενέεσσιν ἕλωρ καὶ κύρμα γένησθε·
οἳ δὲ τάχ' ἐκπέρσουσ' εὖ ναιομένην πόλιν ὑμήν.

Konsequenter Weise müsste nun übersetzt werden: 'Dass ihr nur nicht den Feinden zur Beute werdet! Dann werden sie eure Stadt zerstören'. Das wäre natürlich falsch; aber warum soll der Leser erst zum Irrthum verleitet werden? Die Worte οἳ δὲ τάχ' κτλ. enthalten einen Theil der mit μή πως eingeleiteten Befürchtung; sie auch grammatisch unter die Herrschaft von μή πως zu stellen kann um so weniger bedenklich erscheinen, seit Wilh. Schulze (Herm. 20 S. 491 ff.) erkannt hat, dass Formen wie ἐκπέρσουσι dem Konjunktiv des Aorists angehören. — Noch dringender wird die Einsetzung eines Kommas statt des Kolons an Stellen wie β 199 ff. erfordert:

— — — — ἐπεὶ οὔ τινα δείδιμεν ἔμπης,

οὔτ' οὖν Τηλέμαχον μάλα περ πολύμυθον ἐόντα,
οὔτε θεοπροπίης ἐμπαζόμεθ' κτλ.

Hier hat sich während des Sprechens die Vorstellung, die dem Redner vorschwebte, verschoben, und dadurch ist der Satz etwas unklar geworden; er wird aber vollends zerstört, wenn man, wie bisher geschehen ist, hinter ἐόντα ein Kolon schreibt und so die ineinander verfliessenden Gedanken grammatisch auseinanderzwängt. — Für ein Kolon statt eines Punktes möchte ich M 389 und M 465 eintreten: das eine Mal, um die Schilderung lebhafter zu machen, an der zweiten Stelle, um anzudeuten, dass der nachfolgende Satz (οὔ κέν τίς μιν ἐρύκακεν) ein zusammenfassendes Urtheil über den vorher beschriebenen Angriff Hektors bringt.

Nicht minder häufig ist zur entgegengesetzten Aenderung Grund vorhanden, d. h. zur Verstärkung einer Pause, die bis jetzt von den Herausgebern nur schwach bezeichnet war. Die Absicht, die damit verfolgt wird, ist, wie in den beiden zuletzt aus M angeführten Beispielen, entweder eine malerische oder eine logische. β 2 ff. steht in fast allen neueren Ausgaben so geschrieben:

ὦρνυτ' ἄρ' ἐξ εὐνῆφιν Ὀδυσσῆος φίλος υἱὸς
εἵματα ἑσσάμενος, περὶ δὲ ξίφος ὀξὺ θέτ' ὤμῳ,
ποσσὶ δ' ὕπο λιπαροῖσιν ἐδήσατο καλὰ πέδιλα,
βῆ δ' ἴμεν ἐκ θαλάμοιο θεῷ ἐναλίγκιος ἄντην.

Gewiss war es eine geringfügige Abweichung, wenn Düntzer hinter πέδιλα ein Kolon setzte; und doch, wie viel ist damit erreicht! Der Leser gewinnt Musse, die einzelnen Theile der vorhergegangenen Beschreibung in seiner Vorstellung zu sammeln und mit eigener Phantasie die Anschauung zu vollziehen, die im abschliessenden Verse der Dichter nennt: 'so ging er aus dem Gemache, einem Gotte ähnlich anzusehen'. — Wenn A 199 ff. zu lesen ist:

θάμβησεν δ' Ἀχιλεύς, μετὰ δ' ἐτράπετ'· αὐτίκα δ' ἔγνω
Παλλάδ' Ἀθηναίην,

so empfindet jeder die Bedeutung der Pause hinter ἐτράπετο: der Leser theilt für einen Augenblick die staunende Neugier des Achilleus, die dann plötzlich befriedigt wird, indem er die Göttin erkennt. Jeder empfindet diese Bedeutung, sobald er nur darauf achtet; und doch sind die Herausgeber, soviel ich sehe, alle dem Vorgange Bekkers gefolgt, der das Kolon, welches Wolf und Spitzner vor αὐτίκα hatten, in ein kraftloses Komma verwandelt hat. — Besonders oft und glücklich zeigt sich die malerische Wirkung

der Interpunktion in der Schilderung bewegter Kampfscenen. M 378 ff. wird erzählt, wie Aias mit gewaltigem Felsblock einen Gefährten des Sarpedon zu Tode wirft. Zunächst wird die Grösse des Steines beschrieben:

— — — — — οὐδέ κέ μιν ῥέα
χείρεσσ' ἀμφοτέρῃς ἔχοι ἀνήρ, οὐδὲ μάλ' ἡβῶν,
οἷοι νῦν βροτοί εἰσ'· ὃ δ' ἄρ' ὑψόθεν ἔμβαλ' ἀείρας.
θλάσσε δὲ τετράφαλον κυνέην, σὺν δ' ὀστέ' ἄραξεν
πάντ' ἄμυδις κεφαλῆς.

Wer diese Worte sinngemäss vorlesen wollte, würde unbedingt hinter ἀείρας etwas länger innehalten; der Hörer muss Zeit haben, die vernichtende Wirkung des Wurfes sich erst selbst auszumalen, ehe er vom Dichter erfährt, was geschehen ist. Clarke hat deshalb sehr richtig einen Punkt hinter ἀείρας, von den späteren Herausgebern aber ist der einzige Düntzer ihm gefolgt. — In ähnlicher Weise ist die Lebendigkeit der Schilderung durch Abschwächung der Interpunktion zerstört oder vermindert worden: Λ 252. 577. 640. M 399. 458. Ich gehe auf diese Stellen, unter denen die letzte das deutlichste Zeugniss geben dürfte, hier nicht ein, um noch ein paar Beispiele von der zweiten oben angedeuteten Art zu geben.

Dem logischen Verständniss des Textes kommt eine stärkere Interpunktion da zu Hilfe, wo sie dazu dient, auf eine weiter reichende Beziehung eines Gedankens, sei es nach vorwärts oder nach rückwärts, hinzuweisen. Das erstere ist u. a. der Fall, wo zwei Relativsätze aufeinander folgen, deren erster ein Attribut vertritt, während der zweite, meist längere, die Erzählung fortführt, z. B. β 51 f. τ 279 f.; hier müssen beide Sätze durch ein Kolon getrennt werden, damit der verschiedene Rang, in dem sie stehen, auf den ersten Blick erkennbar sei. Anderwärts handelt es sich um einen Gegensatz, dessen Glieder verschieden lang sind. A 140 ff. druckten die älteren Herausgeber so:

ἀλλ' ἤ τοι μὲν ταῦτα μεταφρασόμεσθα καὶ αὖτις·
νῦν δ' ἄγε νῆα μέλαιναν ἐρύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν,
ἐν δ' ἐρέτας ἐπιτηδὲς ἀγείρομεν, ἐς δ' ἑκατόμβην
θείομεν, ἂν δ' αὐτὴν Χρυσηίδα καλλιπάρῃον
βήσομεν κτλ.

Vollkommen richtig. Aber Bekker zerstörte die logische Periode, indem er auch hinter αὖτις ein Komma schrieb, und darin sind ihm die späteren beinahe alle gefolgt; erst Nauck hat die sachgemässe Gliederung wieder hergestellt. Bekker legte eben, wie

es scheint, einen rein grammatischen Maassstab an; das passt für Homer nicht, dem eine scharfe Scheidung von Haupt- und Nebensätzen noch fremd ist. Bei ihm sind in Menge auch solche Sätze koordinirt, die logisch auf ganz verschiedenen Stufen stehen, und daraus erwächst für den Herausgeber die Aufgabe, das Rangverhältniss der Gedanken auf Grund sachlicher Erwägung zu bestimmen und stärkere Einschnitte manchmal auch da zu bezeichnen, wo sie nach den Regeln der attischen Syntax nicht stattfinden würden. Dass eine indirekte Frage vom regierenden Satze durch ein Komma getrennt wird, gilt als selbstverständlich. Bekker schrieb desshalb von Wolf abweichend A 62 ff. so:

ἀλλ' ἄγε δή τινα μάντιν ἐρείομεν ἢ ἱερῆα
ἢ καὶ ὀνειροπόλον — καὶ γάρ τ' ὄναρ ἐκ Διός ἐστιν —,
ὅς κ' εἴποι ὅ τι τόσσον ἐχώσατο Φοῖβος Ἀπόλλων,
εἴ τ' ἄρ' ὅ γ' εὐχωλῆς ἐπιμέμφεται εἴ θ' ἑκατόμβης,
αἴ κέν πως ἀρνῶν κνίσης αἰγῶν τε τελείων
βούλεται ἀντιάσας ἡμῖν ἀπὸ λοιγὸν ἀμῦναι.

Scheinbar mit Recht, und so sind ihm die späteren alle gefolgt. Kehren wir aber zu der älteren Trennung zurück und setzen hinter ἑκατόμβης ein Kolon, so wird ohne weiteres deutlich, dass die Frage αἴ κέν πως βούλεται nicht, wie die unmittelbar vorhergehende, von εἴποι abhängt, sondern dem ganzen Gedankengefüge (ἀλλ' ἄγε δή τινα μάντιν ἐρείομεν bis ἑκατόμβης) logisch untergeordnet ist. Hier drückt also das Kolon eine über die unmittelbare Nachbarschaft zurückreichende Beziehung des Sinnes aus. Zu dem gleichen Zwecke ist eine stärkere Interpunktion M 416 erforderlich, wo die Worte so lauten:

ὣς ἔφαθ'· οἳ δὲ ἄνακτος ὑποδδείσαντες ὁμοκλὴν
μᾶλλον ἐπέβρισαν βουληφόρον ἀμφὶ ἄνακτα·
Ἀργέιοι δ' ἑτέρωθεν ἐκαρτύναντο φάλαγγας
τείχεος ἔντοσθεν. μέγα δέ σφισι φαίνετο ἔργον·
οὔτε γὰρ ἴφθιμοι Λύκιοι Δαναῶν ἐδύναντο
τεῖχος ῥηξάμενοι θέσθαι παρὰ νηυσὶ κέλευθον,
οὔτε ποτ' αἰχμηταὶ Δαναοὶ Λυκίους ἐδύναντο
τείχεος ἆψ ὤσασθαι, ἐπεὶ τὰ πρῶτα πέλασθεν.

Dass der Satz μέγα δέ σφισι φαίνετο ἔργον die vorher bezeichnete Situation beider Theile in ein Urtheil zusammenfasst, geht aus der nachfolgenden doppelten Begründung hervor. Dies erkannte Bekker und setzte 1858 zwischen ἔντοσθεν und μέγα einen Punkt. Aber nur wenige der jüngeren Herausgeber haben sich ihm angeschlossen. Die meisten, wie La Roche, Fäsi-Franke,

Nauck, Christ, Rzach, sind zu der Schreibung von 1843 ἔντοσθεν, μέγα zurückgekehrt, obwohl diese geradezu den Sinn zerstört. Die übertriebene Ehrfurcht vor Bekkers erster Ausgabe hat hier wie anderwärts Schaden gestiftet.

II. Die zuletzt erörterte Stelle zeigt eine gewisse Verwandtschaft mit einer nicht unwichtigen Gruppe von Beispielen, in denen zwei nahe benachbarte Interpunktionszeichen zugleich in Frage kommen, weil entschieden werden muss, ob ein zwischen zwei Sätzen stehendes Gedankenglied den Abschluss des vorhergehenden oder den Eingang des nachfolgenden Satzes bildet. Ich verweile nicht bei Fällen wie A 180 f. M 424, wo der Sinn zwar lebendiger und anschaulicher wird, aber doch in der Hauptsache derselbe bleibt, wenn man die Worte σέθεν δ' ἐγὼ οὐκ ἀλεγίζω οὐδ' ὄθομαι κοτέοντος und ὣς ἄρα τοὺς διέεργον ἐπάλξιες vom Vorhergehenden durch ein Kolon, vom Nachfolgenden durch ein Komma trennt, anstatt, wie gewöhnlich geschieht, umgekehrt. Mehr Beachtung verdient es, wenn durch die bisher herrschende Abtheilung eine falsche Auffassung des homerischen Sprachgebrauches begründet war, die nun beseitigt wird, wie z. B. B 8 ff.:

βάσκ' ἴθι, οὖλος Ὄνειρε, θοὰς ἐπὶ νῆας Ἀχαιῶν·
ἐλθὼν ἐς κλισίην Ἀγαμέμνονος Ἀτρεΐδαο
πάντα μάλ' ἀτρεκέως ἀγορευέμεν, ὡς ἐπιτέλλω.

So theilte Nikanor und so theilen, wenn ich keinen übersehen habe, alle Herausgeber. Das störende Asyndeton, mit welchem ἐλθών einsetzt, wird von einigen empfunden, aber nur eben konstatirt; konsequenter dachte in früherer Zeit derjenige, der hinter ἐλθὼν ein δ' einschob, das sich in einigen Handschriften, darunter einer der besseren, erhalten hat. Nöthig freilich ist es nicht. Die Formel βάσκ' ἴθι kommt bei Homer noch 5mal vor (Θ 399. Λ 186. O 158. Ω 144. 336), und nirgends mit Angabe eines Zieles; überall folgt unmittelbar auf den ermunternden Zuruf βάσκ' ἴθι ebenso wie auf ἄγε oder ἄγε δή die Aufforderung selber. Am lehrreichsten ist Ω 144 f:

βάσκ' ἴθι, Ἶρι ταχεῖα· λιποῦσ' ἕδος Οὐλύμποιο
ἄγγειλον Πριάμῳ μεγαλήτορι κτλ.

Danach ist denn auch in B hinter Ὄνειρε eine Pause anzunehmen und θοὰς ἐπὶ νῆας mit ἐλθών zu verbinden. — Wie hier zur Einschiebung eines Flickwortes, so hat bei anderer Gelegenheit eine scheinbare Verletzung des Sprachgebrauches zu einer unnöthigen Athetese geführt. An den Versen Z 150 f. = Υ 213 f.:

εἰ δ' ἐθέλεις καὶ ταῦτα δαήμεναι, ὄφρ' ἐὺ εἰδῇς
ἡμετέρην γενεήν — πολλοὶ δέ μιν ἄνδρες ἴσασιν —

nahm Bentley mit gutem Grunde Anstoss, weil ὄφρ' ἐὺ εἰδῶ, ἐὺ εἰδῇς sonst nirgends mit einem Objekt verbunden seien, sondern immer (z. B. δ 645. η 317. ν 232. ξ 186) absolut stünden. Bentley hielt deshalb den zweiten Vers, in dem er auch die Vernachlässigung des Digammas von ἴσασι bemerkt hatte, für unecht, und sein Urtheil haben sich Heyne, Nauck, Christ angeeignet. Schwerlich mit Recht. Wenn wir schreiben:

εἰ δ' ἐθέλεις καὶ ταῦτα δαήμεναι ὄφρ' ἐὺ εἰδῇς,
ἡμετέρην γενεήν — πολλοὶ δέ μιν ἄνδρες ἴσασιν —,

so ist alles in Ordnung: ἡμετέρην γενεήν ist erklärende Apposition zu ταῦτα, in ähnlicher Verbindung, wie sie κ 14 f., λ 381 f., τ 463 f. vorliegt.

Für eine dritte Stelle, an der durch veränderte Interpunktion der Forderung des Sprachgebrauches genügt werden muss, Ε 135, verweise ich auf die im Lexicon Homericum I p. 624 unter καί angegebene Litteratur. Das Richtige hat hier schon Henricus Stephanus gesehen, indem er hinter μάχεσθαι einen Punkt setzte; die Herausgeber haben ihm nicht folgen wollen und helfen sich lieber mit so arg sich selbst widersprechenden Wendungen, wie u. a. bei Fäsi-Franke zu lesen ist. Diese Stelle hat speziell mit der zuerst besprochenen (Β 8 f.) das gemein, dass durch die vorgeschlagene Aenderung ein der homerischen Redeweise fremdes Asyndeton getilgt wird. Davon ein weiteres Beispiel! In der Beschreibung des Wunders, das vor den Augen der Griechen in Aulis sich zugetragen hat, sagt Odysseus Β 318 ff.:

τὸν μὲν ἀρίζηλον θῆκεν θεὸς ὅς περ ἔφηνεν·
λᾶαν γάρ μιν ἔθηκε Κρόνου πάις ἀγκυλομήτεω·
ἡμεῖς δ' ἑσταότες θαυμάζομεν, οἷον ἐτύχθη.
ὡς οὖν δεινὰ πέλωρα θεῶν εἰσῆλθ' ἑκατόμβας,
Κάλχας δ' αὐτίκ' ἔπειτα θεοπροπέων ἀγόρευεν·
τίπτ' ἄνεῳ ἐγένεσθε, κτλ.

Die Fortführung der Erzählung mit blossem ὡς οὖν ist sehr auffallend. Ueberall wo diese beiden Konjunktionen einen Temporalsatz eröffnen, ist die Anknüpfung an das Vorhergehende durch δέ bewirkt (z. B. Γ 21. 154. Θ 251. ρ 492 u. ö.). Dasselbe gilt von dem ähnlichen ἐπεὶ οὖν, nur dass bei diesem ein paar Mal die Anknüpfung statt durch δέ durch ἀλλά (ξ 467. ρ 226. σ 362) oder τε (Γ 4. Δ 244. Ο 363) hergestellt wird. Das Asyndeton darf als unerhört bezeichnet werden, und wohl hauptsächlich um

seinetwillen haben Bekker[2] und Nauck der Ansicht von Payne Knight sich angeschlossen, der Vers 321 als ‘merum scholion expletivum in proxime antecedentem a rhapsodo vel grammatico assutum’ bezeichnet. Dieser Vermuthung würde die Thatsache nicht im Wege stehen, dass Cicero (de divin. II 64) den Vers bereits kannte; aber bemerkenswerth ist, wie er ihn übersetzt:

nos autem timidi stantes mirabile monstrum
vidimus in mediis divom versarier aris.
tum Calchas haec est fidenti voce locutus.

Es springt in die Augen, dass der Satz ὡς οὖν δεινὰ κτλ. als eine erläuternde Ausführung des οἷον ἐτύχθη genommen ist. In diesem Sinne aber kann er sehr wohl seinen Platz behaupten; die Anwendung von οὖν ist dabei ähnlich wie β 200, die Anfügung der zweiten Frage ähnlich wie κ 45.

An den Schluss dieses Abschnittes stelle ich das Beispiel einer Gedankenreihe, die, wie sie jetzt gelesen wird, vollkommen unklar und zusammenhanglos erscheint, so dass es nicht bloss einer Verbesserung, sondern überall erst der Auffindung des Sinnes bedarf. In seiner Antwort an Odysseus beklagt sich Achilleus über das Unrecht, das ihm von Agamemnon geschehen sei; er sagt I 334 ff.:

ἅσσα δ' ἀριστῆεσσι δίδου γέρα καὶ βασιλεῦσιν,
τοῖσι μὲν ἔμπεδα κεῖται, ἐμεῦ δ' ἀπὸ μούνου Ἀχαιῶν
εἵλετ', ἔχει δ' ἄλοχον θυμαρέα· τῇ παριαύων
τερπέσθω. τί δὲ δεῖ πολεμιζέμεναι Τρώεσσιν
Ἀργεῖους; τί δὲ λαὸν ἀνήγαγεν ἐνθάδ' ἀγείρας
Ἀτρεΐδης; ἦ οὐχ Ἑλένης ἕνεκ' ἠυκόμοιο;
ἦ μοῦνοι φιλέουσ' ἀλόχους μερόπων ἀνθρώπων
Ἀτρεΐδαι; κτλ.

Zu 336 vergleicht man das bekannte ἑλὼν γὰρ ἔχει γέρας, und natürlich wäre gegen die enge Verbindung εἵλετ', ἔχει δέ (‘er hat genommen und hält fest’) trotz des verschiedenen Objektes an sich nichts einzuwenden. Bedenklicher ist schon, dass bloss an dieser einen Stelle eine Sklavin als ἄλοχος, also als rechtmässige Gattin bezeichnet wird, um so bedenklicher, als Achill wenig später (397) die Absicht äussert, eine thessalische Fürstentochter von seinem Vater als ‘rechtmässige Gemahlin’ (ἄκοιτις) sich zuführen zu lassen. Nun aber der Gedankengang: 1) Mir allein hat er den Ehrenpreis, mein geliebtes Weib, weggenommen. 2) ‘Mög' er mit ihr denn fröhnen der Lust!’ [so Jordan] 3) Warum sollen die Argeier gegen Troja kämpfen? nicht der Helena

wegen? Lieben etwa die Atriden allein ihre Gattinnen? — Der zweite Gedanke, an sich denkbar, schlägt doch ganz aus der Richtung, in die der erste wies; aber auch die neue Richtung verlässt der Redende sofort wieder, um zu einer ganz fremdartigen Erwägung hinüberzuspringen. Ich theile [1] statt dessen so:

εἵλετ'. ἔχει δ' ἄλοχον θυμαρέα, τῇ παριαύων ....

'Mir allein nahm er den Ehrenpreis fort. Er hat ja eine rechtmässige Gattin [Klytämnestra], an deren Liebe mag er sich erfreuen. Was ist doch der Grund, dass [überhaupt] die Argeier gegen Troja kämpfen? nicht der Raub der Helena? Haben etwa die beiden Atriden die Gattenliebe gepachtet?' — So sind alle Stücke fest verbunden. Der Gedanke an Klytämnestra, der durch die trotzigen Worte Agamemnons (A 113) hervorgerufen sein kann, leitet von selbst hinüber auf die Gemahlin des anderen Atriden, und von beiden Brüdern ist im Folgenden die Rede: beide erheben den Anspruch, dass um ihrer persönlichen Frauenliebe willen andere leiden sollen.

III. Wenn ich im Vorhergehenden bemüht gewesen bin, bei kurzen Sätzen, die grammatisch sowohl nach vorwärts als nach rückwärts angeschlossen werden können, genauer, als sonst geschehen war, zu prüfen, zu welcher Seite sie dem Sinne nach gehören, so verhehle ich mir keineswegs, dass eine bestimmte Entscheidung dieser Frage oft gar nicht möglich ist. In der Mehrzahl der Fälle mag nicht viel darauf ankommen; aber es giebt auch solche, in denen von der richtigen Beziehung eines in der Mitte stehenden Satzes das Verständniss der ganzen Periode abzuhängen scheint und doch die richtige Beziehung nicht gefunden werden kann. Ein Beispiel wird erläutern, was ich meine. M 269 ff. lesen wir folgende Ansprache, welche von den beiden Aias an die Griechen gerichtet wird:

ὦ φίλοι, Ἀργείων ὅς τ' ἔξοχος ὅς τε μεσήεις
ὅς τε χερειότερος, ἐπεὶ οὔ πως πάντες ὁμοῖοι
ἀνέρες ἐν πολέμῳ, νῦν ἔπλετο ἔργον ἅπασιν·
καὶ δ' αὐτοὶ τόδε που γιγνώσκετε. μή τις ὀπίσσω
τετράφθω ποτὶ νῆας ὁμοκλητῆρος ἀκούσας,
ἀλλὰ πρόσσω ἴεσθε καὶ ἀλλήλοισι κέλεσθε.

Die Worte καὶ δ' αὐτοὶ τόδε που γιγνώσκετε gelten hier als Abschluss des vorher Gesagten. Zu μή τις ὀπίσσω bemerken

[1] Ebenso Barnes und Clarke, die aber trotzdem ἄλοχον auf die Briseïs beziehen.

einige Erklärer: 'folgerndes Asyndeton', und haben damit die Schwierigkeit, die vorliegt, benannt, nicht erledigt. Aber diese Schwierigkeit ist nicht die einzige. Dass bei Homer ὅδε sich auf eine vorher genannte Person oder Sache zurückbeziehen kann, bestreite ich nicht; dass es sich aber, wie hier, auf einen vorher ausgesprochenen abstrakten Gedanken zurückbeziehen soll, ist ganz etwas anderes. Es kommt dazu, dass dieser Gedanke selbst mit höchst unepischer Allgemeinheit und Unbestimmtheit ausgesprochen ist: νῦν ἔπλετο ἔργον ἅπασιν. Was für eine Aufgabe denn? Offenbar die, welche in den folgenden Versen näher bezeichnet wird. Und dies führt auf die naturgemässe Verbindung der Gedanken:

νῦν ἔπλετο ἔργον ἅπασιν —
καὶ δ' αὐτοὶ τόδε που γιγνώσκετε — μή τις ὀπίσσω
τετράφθω.

'Jetzt ist für alle die Aufgabe erwachsen (doch das erkennt ihr auch wohl selber): niemand darf sich rückwärts wenden'. Der Zwischensatz gehört zum Vorhergehenden, insofern er die vorher an alle gerichtete Aufmunterung noch einmal wiederholt; er gehört zum Folgenden, insofern er deutlicher, als die Worte νῦν ἔπλετο ἔργον ἅπασιν gethan hatten, auf den Gegenstand dieser Aufmunterung hinweist[1]. Man mag den Punkt vor καὶ oder hinter γιγνώσκετε setzen, der Gedankengang ist auf die eine wie auf die andere Art gestört: erst das Zeichen der Parenthese stellt ihn her.

Aehnliche Hülfe kann von der Parenthese oft geleistet werden. Einem modernen Stilisten würde der reichliche Gebrauch dieses Zeichens zum Vorwurf dienen; bei Homer ist es anders. Wer schreibt, hat die Musse und also die Pflicht zu überlegen, in welchem Sinne seine Gedanken ineinander greifen; wer spricht, noch dazu lebhaft und aus der Fülle des Geistes, dem wird es leicht begegnen, dass der Gedankenstrom unterbrochen wird von Vorstellungen, die schnell auftauchen und dem Redenden keine Zeit lassen, sie durch grammatische Unterordnung in den Bau seiner Sätze einzufügen. Wenn dies in gewissem Grade noch

[1] In ähnlicher Weise habe ich zu T 235 ein Kolon nach einer Form von ὅδε vorgeschlagen Jahrb. Philol. Pädag. 125 (1882) S. 245. Neuerdings hat Leaf in seiner Ausgabe (London 1888) diese Interpunktion angenommen, während die Holländer van Leeuwen und Mendes da Costa (Leyden 1889) sie zwar erwähnen, aber falsch verstehen.

heute gilt, so muss dieselbe Wirkung in vollem Maasse angenommen werden für jene alte Zeit, da in der Sprache das logische Gefüge der Gedanken noch nicht zu einer festen syntaktischen Gewohnheit sich verdichtet hatte. Dass Homer da, wo wir einen temporalen oder konzessiven oder kausalen Nebensatz bilden würden, sich oft der Form des Hauptsatzes bedient, ist bekannt; so können wir uns auch nicht wundern, wenn solche logisch untergeordnete Hauptsätze manchmal recht unbequem in die Mitte einer fortlaufenden Gedankenreihe eingeschoben sind. Es heisst Z 146 ff.:

οἵη περ φύλλων γενεή, τοίη δὲ καὶ ἀνδρῶν.
φύλλα τὰ μέν τ' ἄνεμος χαμάδις χέει, ἄλλα δέ θ' ὕλη
τηλεθάουσα φύει — ἔαρος δ' ἐπιγίγνεται ὥρη —·
ὣς ἀνδρῶν γενεὴ ἣ μὲν φύει, ἣ δ' ἀπολήγει.

'Wenn die Zeit des Frühlings herankommt', so erklären die Herausgeber natürlich richtig. Aber was einige von ihnen zur Entschuldigung der Parataxe anmerken, ist gründlich verkehrt. Immer noch wird von der Vorstellung ausgegangen, als habe Homer über den attischen Satzbau verfügen können und müsse überall da, wo er von ihm abweicht, eine besondere Veranlassung gehabt haben. Das richtige Verständniss wird erst gewonnen, wenn man sich die Verse gesprochen denkt: der Vortragende unterbricht seine Schilderung durch die Worte, die er mit ausdrucksvoller Geberde begleitet: 'es kommt ja die Zeit des Frühlings heran'. — Wie hier ein temporaler oder kausaler, so ist in anderen Fällen ein konzessiver Gedanke als selbständiger Satz in die Rede eingeschaltet. B 703 ff., wo von den Leuten des Protesilaos und dem frühen Tode ihres Führers die Rede gewesen ist, stehen die Verse (der erste ebenso nachher 726):

οὐ δὲ μὲν οὐδ' οἳ ἄναρχοι ἔσαν, πόθεόν γε μὲν ἀρχόν·
ἀλλά σφεας κόσμησε Ποδάρκης ὄζος Ἄρηος
αὐτοκασίγνητος μεγαθύμου Πρωτεσιλάου.

Ueber die Auffassung kann kein Zweifel sein; warum aber wählt man eine Interpunktion, die zum Missverständniss verführt? 'Doch auch diese waren nicht führerlos (freilich sehnten sie sich nach ihrem Führer), sondern sie ordnete Podarkes'. So wurde der Satz gesprochen, so muss er auch gedacht werden. Mit der Erklärung, die schon Heyne giebt: πόθεόν γε μέν est forma antiqua loquendi pro καίπερ ποθέοντες, ist nichts gethan; erst die Parenthese drückt den Sinn aus und zeigt deutlich, dass ἀλλά σφεας κόσμησε dem οὐδ' οἳ ἄναρχοι ἔσαν gegenüber steht.

Auf die Verbindung zwischen einem vorhergehenden und einem nachfolgenden Gedanken dadurch hinzuweisen, dass man den dazwischen geschobenen Satz schon durch den Druck als solchen kenntlich macht, dies ist besonders da zweckmässig, wo der Zwischensatz selbst eine beträchtliche Ausdehnung hat und aus mehreren Gliedern besteht. Beispiele sind: M 217—222 (εἰ ἐτεόν γε — τεκέεσσιν ἑοῖσιν), M 344—347 (ὃ γάρ κ' ὄχ' ἄριστον — ὑσμίνας), γ 293—296 (ἔστι δέ τις — κῦμ' ἀποέργει), δ 206—211 (τοίου γὰρ καὶ πατρός — εἶναι ἀρίστους). An diesen und an zahlreichen ähnlichen Stellen wird durch die von mir vorgeschlagene Parenthese keine neue Erklärung gegeben, sondern nur die längst und allgemein erkannte für den Blick des Lesers anschaulich gemacht. Dies gilt auch von der folgenden Stelle, die zugleich zum Beweise dienen mag, dass es wohl der Mühe werth ist auf dergleichen Kleinigkeiten zu achten. Poseidon beklagt sich über die Geringschätzung, die er von den Phäaken erfahre, und begründet seine Klage ν 131 ff.:

καὶ γὰρ νῦν Ὀδυσῆ' ἐφάμην κακὰ πολλὰ παθόντα
οἴκαδ' ἐλεύσεσθαι — νόστον δέ οἱ οὔ ποτ' ἀπηύρων
πάντχυ, ἐπεὶ σὺ πρῶτον ὑπέσχεο καὶ κατένευσας —
οἳ δ' εὖδοντ' ἐν νηὶ θοῇ ἐπὶ πόντον ἄγοντες
κάτθεσαν εἰν Ἰθάκῃ.

Ohne Zweifel giebt es Gelehrte, denen Ilias und Odyssee so vertraut sind, dass sie zu ihrer Bequemlichkeit überhaupt keiner Interpunktion bedürfen; für alle übrigen Leser ist es nicht überflüssig, die enge Beziehung zwischen ἐφάμην κακὰ πολλὰ παθόντα ἐλεύσεσθαι und οἳ δ' εὖδοντα ἄγοντες κάτθεσαν äusserlich zu bezeichnen. Vielleicht wäre manche Athetese unausgesprochen geblieben, wenn der Kritiker, welcher sie gefordert hat, zuvor versucht hätte den störenden Gedanken als parenthetischen zu lesen. So B 870 ff.:

τῶν μὲν ἄρ' Ἀμφίμαχος καὶ Νάστης ἡγησάσθην,
Νάστης Ἀμφιμάχός τε Νομίονος ἀγλαὰ τέκνα,
ὃς καὶ χρυσὸν ἔχων πόλεμόνδ' ἴεν ἠύτε κούρη.

Nauck, Christ u. a. stimmen Lucian Müller bei, der 870. 871 für interpolirt hält; und wirklich ist die Anfügung von ὃς 872 sehr hart. Sie wird erträglich, sobald man den vorhergehenden Vers als erläuternde Zwischenbemerkung fasst und ausserhalb des grammatischen Zusammenhanges stellt. In ähnlicher Weise ist oben (S. 355) die Parenthese mit dazu verwendet worden, um den Gedanken in Z 150 f. klar zu machen. Ein drittes Beispiel bietet

B 641 f.:

οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλήτορος υἷες ἦσαν —
οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς ἔην —, θάνε δὲ ξανθὸς Μελέαγρος.

Zenodot hielt beide Verse für unecht, ihm folgt neuerdings Christ; aber dann verliert das Folgende (τῷ δ' ἔπι πάντ' ἐτέταλτο) seine Begründung. Der angefochtene Satz wird verständlich, wenn man die Bemerkung über Oeneus ausscheidet und das Uebrige so verbindet: 'denn es lebten keine Söhne mehr vom hochherzigen Oeneus, nachdem der blonde Meleager gestorben war'.

Man hat sich gewöhnt als Zeichen der Parenthese zwei Gedankenstriche anzuwenden; vielleicht ist es gerathen, in künftigen Drucken statt dessen die runde Klammer einzusetzen. Diese ist an sich besser, da sie die Richtung mit andeutet, und sie würde den Gedankenstrich freier verfügbar machen für die grosse Menge der Fälle, in denen nur an einer Stelle der Zusammenhang der Rede unterbrochen ist, durch ein Anakoluth. Mit dem blossen Namen ist auch hier wieder nicht viel geholfen; man muss sich den lebendigen mündlichen Vortrag denken, auf die natürlichen Pausen achten, die in ihm bei plötzlichem Wechsel des Gesichtspunktes entstehen, und diese dann auch durch den Druck kenntlich machen. H 408:

ἀμφὶ θὲ νεκροῖσιν — κατακαιέμεν οὔ τι μεγαίρω,

wie schon Nikanor wollte und jetzt Hentze, Rzach und Stier schreiben, ist auf den ersten Blick verständlich. In ähnlichem Sinne würde ich den Gedankenstrich empfehlen z. B. Ε 804 hinter Καδμείωνας und Φ 487 hinter δαήμεναι, wo die dazwischen liegende Geberde, die so zu sagen den regierenden Satz zu ὄφρ' ἐὺ εἰδῇς vertritt, leicht erkennbar ist. Besonders lehrreich ist β 120: die Art, wie Antinoos sich in der Konstruktion seiner eigenen Worte verwirrt, ist so charakteristisch für das eitle Pathos des aufwiegelnden Volksredners, dass man fast versucht ist an einen bewussten Kunstgriff des Dichters zu glauben. Jedenfalls darf die Interpunktion es nicht verschmähen dergleichen Wirkungen zu unterstützen. Auch vom Gedankenstrich gilt, was oben von der Parenthese gesagt wurde: sein häufiger Gebrauch würde einem modernen Stilisten, der für Leser schreibt, zum Vorwurf gereichen; als Beitrag zur Deutung des mangelhaften Bildes, das der gedruckte Text von dem Verlauf einer lebhaft gesprochenen Rede giebt, ist er unentbehrlich. Wenn ich dafür eintrete, ihn mehr als bisher zu geschehen pflegt, anzuwenden, so möchte ich dadurch auch für solche Stellen eine Hilfe schaffen, an denen eine Unterbrechung der regelrechten Gedankenfolge nicht statt-

findet und nur der weite Umfang einer Periode es wünschenswerth macht, ein dem Kolon übergeordnetes und doch den Satz nicht abschliessendes Interpunktionszeichen zu haben. Hiervon giebt ρ 204 ff. ein Beispiel, wo die Pause hinter ὁδῖται darauf hinweist, dass ἔνθα σφέας ἐκίχανεν 212 dem ἀλλ' ὅτε δή in 204 antwortet.

IV. Ein Zeichen, dessen sich Wolf noch bediente, das aber seit Spitzner und Bekker aus unseren Ausgaben verbannt zu sein scheint, ist das des Ausrufs; wie sehr es an geeignetem Platze dazu dienen kann den Sinn des Dichters anzudeuten, liegt auf der Hand. Die Macht der Gewohnheit hat hier auch mich zurückgehalten, in meiner Ausgabe eine Neuerung, oder richtiger gesagt eine Rückkehr zum Alten, zu versuchen. Dass ich damit unrecht gethan habe, ist mir nachträglich besonders scharf an einer Stelle der Odyssee fühlbar geworden, ρ 483 f., wo die Freier dem Antinoos zurufen:

'Αντίνο', οὐ μὲν κάλ' ἔβαλες δύστηνον ἀλήτην·
οὐλόμεν', εἰ δή πού τις ἐπουράνιος θεός ἐστιν.

Die Worte sind so eigentlich gar nicht zu verstehen; was soll der Bedingungssatz? Man muss an Schillers 'Glocke' denken: 'Wenn der Guss misslang? Wenn die Form zersprang?' Aber warum soll nun der Leser, dem zu Liebe doch überhaupt die Interpunktion gemacht ist, nicht die Erleichterung geniessen, dass er auf das Richtige hingelenkt wird? Wolf hat ein Ausrufungszeichen hinter ἐστιν, und ich denke, dass künftige Herausgeber ihm wieder folgen werden. Auch ein Fragezeichen liesse sich rechtfertigen; aber zu der vorhergehenden heftigen Anrede οὐλόμενε stimmt das andere besser. Strenge Unterscheidung zwischen Frage und Ausruf ist überhaupt oft schwierig, zumal in einer Sprache wie der homerischen, in welcher die beweglichen Gefühle südländischer Menschen unmittelbar ausgedrückt sind. Indem ich auf eine nähere Betrachtung dieses Verhältnisses verzichte, begnüge ich mich zum Schluss ein paar Fälle zu erörtern, in denen es sich einfach um Setzung oder Tilgung eines Fragezeichens handelt.

Dabei kann ein paar Mal auf Nikanor zurückgegangen werden. Γ 428, wo Helena den aus dem Kampfe zurückkehrenden Paris wenig freundlich anredet, meinte er (s. Friedländer p. 70) so:

ἦλυθες ἐκ πολέμου; ὡς ὤφελες αὐτόθ' ὀλέσθαι.

Demgemäss übersetzen u. a. Voss und Jordan; die Herausgeber haben, so viel ich weiss, alle die viel weniger lebendige Form: 'Du

kamst aus dem Kampfe zurück; wärest du doch dort umgekommen!' Wenn hier, was sich freilich nicht beweisen lässt, aber auch, einmal ausgesprochen, kaum bestritten werden dürfte, Nikanor recht hatte, so musste der ähnliche Satz π 23 f. ebenso behandelt werden, wo Eumäos den aus Pylos heimgekehrten Königsohn zärtlich begrüsst:

ἦλθες, Τηλέμαχε, γλυκερὸν φάος; οὔ σ' ἔτ' ἐγώ γε
ὄψεσθαι ἐφάμην, ἐπεὶ ὤχεο νηὶ Πύλονδε.

Dass man von Nikanors Interpunktion abgewichen ist, erscheint mir noch auffallender an einer anderen Stelle. Athene hat sich vom Olymp herabgeschwungen mitten zwischen die Heere der Troer und Griechen, leuchtend einem Sterne gleich, den der Kronide als Wahrzeichen schleudert. Staunen ergreift alle, die es sehen; dann heisst es Δ 81 ff.:

ὣδε δέ τις εἶπεσκεν ἰδὼν ἐς πλησίον ἄλλον·
'ἦ ῥ' αὖτις πόλεμός τε κακὸς καὶ φύλοπις αἰνὴ
ἔσσεται, ἢ φιλότητα μετ' ἀμφοτέροισι τίθησιν
Ζεύς, ὅς τ' ἀνθρώπων ταμίης πολέμοιο τέτυκται'.

Wunderbar wäre die Gemüthsruhe und das klare Urtheil der Leute, wenn sie sogleich wüssten, was die Erscheinung zu bedeuten hat: 'entweder dies, oder das;' eben hiess es doch noch: θάμβος δ' ἔχεν εἰσοράοντας. Nikanor empfand die Situation deutlicher, indem er beide Sätze als verwunderte Fragen fasste: 'Soll es also wieder Krieg geben?' Oder will Zeus Frieden zwischen den feindlichen Mächten stiften?' Bentley ist der einzige, der sich diese Auffassung angeeignet hat; nicht einmal Heyne, der Bentleys Urtheil erwähnt, hat ihm folgen mögen. — Eine durch ihr Alter so ehrwürdige Autorität wie Nikanor lässt sich Λ 818 nicht anführen; immerhin ist es bemerkenswerth, dass hier fast alle älteren Ausgaben das Fragezeichen hinter δημῷ haben. Erst Bekker hat die Frage getilgt, und sein Vorgang ist für die neueren Herausgeber bestimmend gewesen; so viel mir bekannt, hat nur Bäumlein die ältere Deutung wieder hergestellt. Dass er daran recht gethan hat, wird wohl jeder anerkennen, der die Stelle daraufhin ansieht und etwa mit Β 159 vergleicht, wo Bekker mit seiner Streichung des Fragezeichens ziemlich allein geblieben ist, oder mit ε 205, wo auch er die Frage gelten lässt. — Jüngeren Ursprungs ist das Fragezeichen Ζ 257, wo Doederlein (1863) es eingesetzt, bisher aber von keiner Seite Zustimmung gefunden hat. Es ist der Mühe werth die Verse genauer zu betrachten. Hektor, der mitten aus dem Kampfe in die Stadt geeilt ist, um

auf den Rath des Sehers Helenos ein Gebet der trojanischen Frauen zur Athene zu veranlassen, begegnet beim Eintritt in den Königspalast seiner Mutter Hekabe. Sie fragt ihn 254 ff.:

τέκνον, τίπτε λιπὼν πόλεμον θρασὺν εἰλήλουθας;
ἦ μάλα δή τείρουσι δυσώνυμοι υἷες Ἀχαιῶν
μαρνάμενοι περὶ ἄστυ, σὲ δ' ἐνθάδε θυμὸς ἀνῆκεν
ἐλθόντ' ἐξ ἄκρης πόλιος Διὶ χεῖρας ἀνασχεῖν;
ἀλλὰ μέν', ὄφρα κέ τοι μελιηδέα οἶνον ἐνείκω.

Wer die Worte einmal so gelesen hat, wird nicht den Wunsch empfinden, die wirksame Interpunktion hinter ἀνασχεῖν wieder zu verlieren. Dass Hekabe ihre Frage vermuthungsweise selbst beantwortet, ist ganz natürlich; aber eben nur vermuthungsweise, in Form einer neuen Frage, nicht mit dem Ausdruck einer starken Versicherung, die zur Situation gar nicht passt.

Von hier aus gewinnen wir das Verständniss einer ähnlichen Stelle in X. Phöbos Apollon in menschlicher Gestalt hat den Peliden verlockt, ihn eine Strecke weit zu verfolgen, wendet sich nun plötzlich an ihn und sagt X 8 ff.:

τίπτε με, Πηλέος υἱέ, ποσὶν ταχέεσσι διώκεις,
αὐτὸς θνητὸς ἐὼν θεὸν ἄμβροτον; οὐδέ νύ πώ με
ἔγνως, ὡς θεός εἰμι, σὺ δ' ἀσπερχὲς μενεαίνεις.
ἦ νύ τοι οὔ τι μέλει Τρώων πόνος, οὓς ἐφόβησας,·
οἳ δή τοι εἰς ἄστυ ἄλεν, σὺ δὲ δεῦρο λιάσθης.
οὐ μέν με κτενέεις, ἐπεὶ οὔ τοι μόρσιμός εἰμι.

Die Verse 11—13 erklärte Payne Knight für interpolirt und Nauck ist geneigt ihm beizustimmen; Hoffmann (Quaest. Hom. II p. 173) verwirft nur 11. 12, Düntzer nur 13. So viel ist zuzugeben: die beiden Verse 11. 12 unterbrechen den Zusammenhang; wenn die Rede des Gottes durch die in ihnen ausgesprochene Folgerung abgeschlossen ist, so ist der andere Abschluss in 13 überflüssig, und umgekehrt. Aus dieser Noth hätte wieder Doederlein helfen können, von dem ich nur darin abweiche, dass ich in οὐδέ νύ πώ με ἔγνως und ἦ νύ τοι οὔ τι μέλει keine Doppelfrage sehe, sondern zwei einfache Fragen. 'Warum verfolgst du mich, ein Mensch einen Gott? Hast du mich nicht erkannt? Deine Leidenschaft kennt ja keine Grenzen. Hast du denn den Kampf gegen die Troer ganz vergessen, die du erst vor dir herscheuchtest? Die haben nun schon in die Stadt sich geflüchtet, während du dich seitwärts wandtest. Wahrlich, mich wirst du nicht tödten, denn das ist dir vom Schicksal nicht beschieden'. — Von Athetesen muss auch hier noch weiter die Rede sein. In der An-

sprache, mit der in B Odysseus diejenigen Fürsten, die er fliehen sieht, zurückzuhalten sucht, hielt Aristarch den letzten Theil (B 193—197) für unecht. Neuere Gelehrte haben in verschiedenem Sinne über die Stelle geurtheilt; darin aber stimmen wohl die meisten überein, dass V. 194 den Gedankengang stört, weshalb denn auch einige (wie Franke, Christ) auf ihn die Athetese beschränken, andere (wie Köchly) nur 195 ihm hinzufügen. Die Sache gewinnt mit einem Schlage ein anderes Ansehen, wenn wir 194 mit Monro (Journ. of Philol. XI (1882) p. 125 ff.) so schreiben:

ἐν βουλῇ δ' οὐ πάντες ἀκούσαμεν, οἷον ἔειπεν;

Dadurch erhält dieser Vers und mit ihm der ganze Abschnitt 193 ff. die Bedeutung, die er haben muss und die Aristarch vermisste: dass Odysseus die Fürsten an das erinnert, was sie in der Rathsversammluug gehört, aber, wie sich herausstellt, nicht begriffen haben. — Einer etwas mehr eingehenden Erörterung bedarf eine andere Stelle desselben Buches, die ebenfalls einer Rede des Odysseus angehört. Zu Thersites gewendet sagt er u. a. Folgendes (248 ff.):

οὐ γὰρ ἐγὼ σέο φημὶ χερειότερον βροτὸν ἄλλον
ἔμμεναι, ὅσσοι ἅμ' Ἀτρεΐδῃς ὑπὸ Ἴλιον ἦλθον·
τῷ οὐκ ἂν βασιλῆας ἀνὰ στόμ' ἔχων ἀγορεύοις
καί σφιν ὀνείδεά τε προφέροις νόστον τε φυλάσσοις.
οὐδέ τί πω σάφα ἴδμεν, ὅπως ἔσται τάδε ἔργα,
ἢ εὖ ἠὲ κακῶς νοστήσομεν υἷες Ἀχαιῶν.
τῷ νῦν Ἀτρεΐδῃ Ἀγαμέμνονι ποιμένι λαῶν
ἧσαι ὀνειδίζων, ὅτι οἱ μάλα πολλὰ διδοῦσιν
ἥρωες Δαναοί· σὺ δὲ κερτομέων ἀγορεύεις.
ἀλλ' ἔκ τοι ἐρέω, τὸ δὲ καὶ τετελεσμένον ἔσται· κτλ.

Aristarch hielt 252—256 für unecht. Die meisten Neueren sind ihm insoweit gefolgt, als sie 254—256 ausscheiden: diese Verse, heisst es, enthalten nur denselben Vorwurf, der schon 250 f. ausgesprochen ist; beide Sätze seien als parallele Fassungen des gleichen Gedankens anzusehen, wobei denn der mögliche Ursprung solcher doppelten Redaktion verschieden ausgesonnen wird. In der That stimmen beide Sätze in ihrem Inhalt fast überein, wenn 254 ff. als Aussage dasteht: 'Du sitzest da und schmähest den König, weil die Danaer ihm viele Geschenke machen'. Aber der Sinn dieser Verse wird völlig verschoben, wenn man sie (mit Voss nach Eustathius) als Frage betont: 'Sitzest du deshalb schmähend hier, weil die Danaer dem Könige viele Geschenke machen? Sprichst du bloss um zu beleidigen?' So verstanden

sagt der Satz etwas ganz anderes als der in 250 f. vorhergehende und kann sehr wohl neben ihm bestehen, um so mehr, da ja auch jener eigentlich keine Aussage enthält, sondern eine wenn auch indirekt ausgesprochene Warnung: 'Du würdest (wenn du verständig wärest) die Fürsten nicht schmähen'. Nauck scheint an dieser umschreibenden Form der Warnung Anstoss genommen zu haben, da er die Echtheit auch von 250 f. anzweifelt; aber die auf den ersten Blick allerdings befremdende Ausdrucksweise kommt bei Homer auch sonst vor. Anerkannte Beispiele sind Ξ 126 f. υ 135, vielleicht auch σ 414 f.; ein weiteres glaube ich hinzufügen zu können.

Beim Anblicke des zum Kampfe gerüsteten Menelaos hat sich Paris erschreckt zurückgezogen und in der Menge der Troer versteckt. Da schilt ihn Hektor mit harten Worten (Γ 43 ff.): 'Jetzt frohlocken wohl die Achäer, die erst meinten, dass du ein tapferer Streiter seiest, weil du so stattlich aussiehst; aber dir wohnt weder Kraft noch Muth im Herzen. Hast du als ein solcher Schwächling es gewagt einem fremden Manne sein Weib zu entführen, die Verwandte kriegstüchtiger Männer?

οὐκ ἂν δὴ μείνειας ἀρηίφιλον Μενέλαον;
γνοίης χ' οἵου φωτὸς ἔχεις θαλερὴν παράκοιτιν.
οὐκ ἄν τοι χραίσμῃ κίθαρις τά τε δῶρ' Ἀφροδίτης
ἥ τε κόμη τό τε εἶδος, ὅτ' ἐν κονίῃσι μιγείης.

'Willst du nicht standhalten? Dann würdest du erkennen'. So erklären die Herausgeber und bemühen sich vergebens, diese Betrachtung mit den vorhergehenden Gedanken in Zusammenhang zu bringen. Wenn Hektor, der eben die Feigheit des Bruders gescholten hat, nun ihm zuredet: 'willst du nicht dem Menelaos standhalten? dann würdest du ...', so muss er fortfahren: 'dann würdest du wenigstens einen Theil der Schande, die du auf dich und dein Volk geladen hast, wieder abwaschen'. Offenbar ist es doch Hektors Absicht, den Unentschlossenen zum Kampfe zu drängen; dies kann er nicht dadurch erreichen, dass er ihm die schlimmen Folgen eines etwaigen Kampfes ausmalt. Man wird einwenden, diese Ausmalung sei spöttisch gemeint. Gut; aber dann muss auch die vorhergehende Aufforderung spöttisch gemeint sein. Deshalb lese ich so:

οὐκ ἂν δὴ μείνειας ἀρηίφιλον Μενέλαον·
γνοίης χ' οἵου φωτὸς ἔχεις θαλερὴν παράκοιτιν.

'Ich rathe dir dem Menelaos nicht standzuhalten; du würdest sonst erkennen'. — An dieser Stelle haben, so weit meine Kennt-

niss reicht, alle Herausgeber das sinnstörende Fragezeichen; an einer anderen Stelle, an der es sich ebenfalls um einen Angriff auf Menelaos handelt, Δ 94 ist es bereits von Henricus Stephanus beseitigt, doch aber von Heyne, Wolf, Döderlein wieder eingeführt worden. Ich kann es dem Leser überlassen die Verse nachzulesen und zu beurtheilen, ob nicht die Rede von Athene-Laodokos viel lebendiger verläuft, wenn τλαίης κεν — προέμεν als Antwort auf die vorhergehende Frage ἦ ῥά νύ μοί τι πίθοιο gefasst wird.

Lebendiger verläuft die Rede und, wenn man den Ausdruck nicht missverstehen will, dramatischer, wenn in den Worten des Sprechenden Frage und Antwort einander gegenüberstehen. Und so erscheint dies letzte Beispiel und alles, was vorher über Setzung oder Streichung von Fragezeichen gesagt worden ist, eng verbunden mit der Grundansicht, die ich durch Betrachtung der Interpunktion deutlich zu machen gesucht habe: Homers Sprache kann nicht verstanden werden, wenn man sich nicht fortwährend gegenwärtig hält, dass die Gedanken, denen sie Ausdruck giebt, für mündlichen Vortrag und vielleicht grossentheils im mündlichen Vortrage gedacht sind. Nicht nur von jeder modernen Schriftsprache, sondern auch von der attischen ist die epische Redeweise ihrem logischen Bau nach verschieden. Und man begreift diesen Unterschied am ehesten, wenn man sich den Wechsel der Betonung und das lebhafte Spiel der Geberden vorzustellen sucht, womit ein griechischer Recitator die Reden der homerischen Helden, die er vortrug, begleitet haben mag. Wie seltsam es den Griechen erschien, wenn ein Redner auf solche Unterstützung seiner Worte verzichtete, zeigt unser Dichter selbst durch das, was er Γ 216 ff. den Trojaner Antenor über die ruhige Haltung des Odysseus sagen lässt; uns Nordländern würde umgekehrt bewegliche Gestikulation als etwas Bemerkenswerthes erscheinen. Wenn hier von der Interpunktion ausgegangen worden ist, um zu tieferem Verständniss in manche homerischen Gedankenreihen einzudringen, so ist das natürlich nicht der einzige Weg, der dahin führt. In ähnlichem Sinne würde vor allem eine sorgfältige Beobachtung mancher Partikeln (γε, τε, ἄρα, μέν, περ u. s. w.) uns fördern, mit denen die moderne Textkritik, der vielberufenen Geschäftigkeit alexandrinischer und nachalexandrinischer Grammatiker unbewusst nacheifernd, rücksichtslos wie mit nichts bedeutenden metrischen Füllstücken zu schalten sich gewöhnen will. (Beispiele findet man Praef. Odyss. p. IX; Berliner philol. Wochenschrift 1886 Sp. 1176; vgl. Jahrb. Philol. Pädag. 140 [1889]

S. 27.) In den Partikeln haben wir ein Stück erstarrter Gestikulation; wer mit empfänglichem Sprachgefühl in Homers Redeweise sich einlebt, erkennt die feinen Schattirungen der Gedanken, die in ihnen schlummern und zu frischem Leben erweckt werden können. Es mag unwahrscheinlich klingen, aber ich glaube, dass diese Arbeit noch nicht gethan, vielleicht nicht einmal recht in Angriff genommen ist. Möchte es mir gelungen sein, auf die Bedeutung der Sache hinzuweisen und die Aufgabe zu bezeichnen, die in der hier versuchten Betrachtungsweise uns erwächst.

Kiel. Paul Cauer.

Joseph Justus Scaliger und die Chroniken des Victor Tunnunensis und des Joannes Biclarensis.

Am Schlusse seiner Ausgabe der Chronik des Ioannes Biclarensis, Fortsetzers des Victor Tunnunensis, bemerkt Scaliger (Thesaurus Temporum 1606 p. 17): 'Descripsimus ex amicorum Chirographo una cum Victore Tununense, triennio ante editionem Ingolstadiensem'. Die Ingolstadter Ausgabe ist die editio princeps der beiden Chroniken vom J. 1600, welche der Jesuit Henricus Canisius nach einer vom Jesuiten Andreas Schott in Toledo gefundenen Handschrift besorgte: offenbar also hat Scaliger seinen Todfeinden die Ehre, diese Editio veranstaltet zu haben, wenn nicht streitig machen, so doch wenigstens verkümmern wollen. Um so mehr aber muss man sich wundern, dass er die Namen der 'amici', welchen er das Chirographum verdankte, nicht genannt hat. Denn konnte ein Verschweigen derselben seinen Gegnern nicht leicht eine Handhabe zu allerlei unliebsamen Verdächtigungen geben?

Um einer Lösung des Räthsels, vor welchem man hier zu stehen scheint, wenigstens näher zu kommen, fragte ich bei der Leidener Universitätsbibliothek betreffs etwa vorhandener Handschriften der beiden Chroniken an. Der jetzige Conservator der Handschriften in Leiden, Herr Dr. S. G. de Vries, ertheilte mir nicht nur in zuvorkommendster und ausreichendster Weise darüber Auskunft, sondern sorgte auch später dafür, dass mir das dort vorhandene Material nach Höxter zur Untersuchung übersandt werden konnte. Das war nicht so ganz leicht, da zwei von den Handschriften bei dem Brande von Mommsens Haus am 13. Juli 1880 stark gelitten hatten, und seitdem in einzelnen an den Rändern verkohlten Blättern aufbewahrt nur noch an Ort und Stelle benutzt werden konnten. Infolge der zweckmässigen Anordnungen des Herrn de Vries nun ist es gelungen, die losen Blätter in äusserst geschickter Weise wieder einzufoliiren, so dass die Handschriften jetzt nicht nur vor weiterem Verfall geschützt sind, sondern auch wieder versandt werden können. Dieselben sind:

1) Cod. Bon. Vulcanii No. 20, II^a: die (bereits erwähnte) von Andreas Schott in Toledo nach einem dort vorhandenen Co-

dex angefertigte Abschrift der beiden Chroniken, welche er an Marcus Welser sandte, von dem sie dann wieder in die Hände des Canisius gelangte, vgl. Praefat. zur Ausgabe desselben p. 5: ‘Chronica haec Victoris et Abbatis Biclarensis antehac nusquam uisa reperit in Toletana Bibliotheca Andreas Schottus, Societatis Iesu sacerdos de literis et antiquitate optime meritus, qui ea ad C. V. Marcum Velserum Reipubl. Augustanae Septemuirum misit; a quo in manus meas peruenerunt, lucemque a me iure suo postularunt’.

2) Cod. Bon. Vulcanii No. 20, II^{b}, 15 fol. 4^{0}, enthaltend die bisher noch nicht edirten eigenhändigen ‘Notae M. Velseri in Victoris Tunnunensis et Io. Biclarensis chronica’.

Ausser diesen beiden Handschriften befindet sich in der Leidener Bibliothek noch:

3) Cod. Scal. 25: die eigenhändige Abschrift Scaligers, nach welcher er seine Ausgabe im Thesaurus Temporum veranstaltet hat.

Auch bei Gelegenheit dieser Abschrift hat Scaliger nicht mitgetheilt, woher er sie entnommen hat[1].

Vergleicht man sie nun aber mit derjenigen des Andreas Schott, so kann es keinen Augenblick zweifelhaft sein, dass Scaligers Vorlage eben das Apographon Schotts gewesen ist. Dafür mögen hier wenigstens einige Beweise beigebracht werden.

a) Schon A. Schott hat seiner Abschrift die Stelle aus Isidor de uiris illustribus C. 38 vorgesetzt, welche auch Scaligers Text vorgedruckt ist. Diese Stelle steht nun ebenfalls in der Copie Scaligers, und zwar dort mit einem eigenthümlichen Versehen, welches auch Schott hat. Bei beiden nämlich lautet der Anfang der Isidorstelle: ‘Victor Tununensis Ecclesiae Episcopus’, während Scaligers Text richtiger nach Ecclesiae noch Africanae[2] hinzufügt.

b) Auf die Isidorstelle folgt bei Schott eine erklärende Notiz

[1] Von Neueren hat meines Wissens nur Holder-Egger über Scaligers Textesquelle Betrachtungen angestellt. Er meint (Neues Archiv I 21), dass derselbe eine Handschrift benutzte, in welcher Victor von Tunnuna als Fortsetzung Prospers figurirte. Mommsen scheint merkwürdiger Weise die Leidener Copie Scaligers gar nicht berücksichtigt zu haben, wenigstens findet sich sein Name nicht in dem der Handschrift beigegebenen Index der Benutzer.

[2] Der Ausfall dieses Wortes dürfte bei Schott durch Vergleichung von Isidors Chronik veranlasst sein (Ronc. p. 419).

von seiner Hand über die in jener Stelle erwähnten 'tria Capitula'. Dieselbe findet sich ebenso, nur um einen Relativsatz verkürzt, in der Abschrift Scaligers. Da sie besonders beweisend ist und in den Ausgaben keine Aufnahme gefunden hat, möge sie hier mitgetheilt werden: 'Tria capitula (folgt der Relativsatz) sunt Epistola Ibae Edesseni Episcopi, Theodori [et *add. Scal.*] Cyri Episcopi rescripta. Quae cum Synodus quinta, hoc est Constantinopolitana secunda condemnasset, Victor cum aliis Africae Episcopis recipienda esse contendebat: quod in concilio Calcedoniensi [Calchedonensi *Scal.*] affirmarent esse probata, cum tamen illic non scripta sed auctores recepti sint'.

c) Nicht nur die alten historischen Randbemerkungen zum Victor, die man neuerdings auf die Chronik des Bischofs Maximus von Saragossa zurückzuführen pflegt[1], die aber keineswegs alle Handschriften des Victor haben[2], sondern auch eine grosse Anzahl werthvoller Varianten, die augenscheinlich aus anderen Codices herstammen, finden sich im Grossen und Ganzen übereinstimmend in den Abschriften Schotts und Scaligers.

d) Recht charakteristisch ist auch folgendes. Schott hat bei seiner Abschrift zunächst aus Versehen das Consulat des J. 544 (p. c. Basilii anno III) nebst den dazu gehörigen historischen Bemerkungen (p. 9^{b} im Thesaurus Temporum) übergangen, dasselbe dann aber nachträglich hinzugefügt und durch Zeichen seinen eigentlichen Platz angedeutet. Genau so macht es die Copie Scaligers.

e) Am Schlusse des Victor Tunn. steht in der Abschrift Schotts, ebenso wie in der Copie und Ausgabe Scaligers: 'Hactenus Victor Tunnunensis. Ab hinc historiam ducit venerabilis pater noster Ioannes Abbas Monasterii Biclarensis fundator'.

Aus den angeführten Belegen wird einleuchten, dass das von Scaliger für seine Copie benutzte Chirographum kein anderes gewesen sei als die Toledaner Abschrift des Andreas Schott.

[1] H. Hertzberg, Die Historien des Isidorus (Gött. 1874) p. 65 ff.; O. Holder-Egger, Ueber die Weltchronik des sog. Severus Sulpitius (Gött. 1875) p. 41 ff.; Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen I^{5} (1885) p. 83.

[2] Handschriften des Victor Tunn. und des Ioannes Biclarensis scheinen, abgesehen von den Leidener sowie zwei neueren Abschriften des Victor in der Bibliothek Barberini zu Rom (Archiv V p. 65) und in Middlehill (d. h. jetzt Cheltenham, Archiv VII p. 98), nur auf der Pyrenäenhalbinsel vorzukommen: vgl. P. Ewald, Neues Archiv VI (1881) p. 251, 324 ff., 363, 393.

Weiter aber kann man nun auch leicht errathen, wer die ‘amici’ waren, welche Scaliger jenes Chirographum zukommen liessen: es wird natürlich Marcus Welser selbst gewesen sein, der damals (im J. 1597) noch freundschaftliche Beziehungen zu Scaliger unterhielt[1]. Wodurch der Augsburger Patrizier dann bald hernach bewogen wurde, das Apographon Schotts auch an Canisius zur Publikation zu überlassen, erfahren wir nicht; vermuthen lässt sich nur, dass ihn die Verstimmung über den Anstoss, welchen Scaligers zweite Bearbeitung seines Werkes *de emendatione temporum* (1598) gerade in jesuitischen Kreisen erregt hatte[2], dazu veranlasste. Immerhin konnte es Welser nicht verborgen bleiben, dass er Scaliger durch seine Handlungsweise in peinliche Verlegenheit bringen musste. Wird man dieselbe daher auch nicht billigen können, zumal sie gegen einen bisherigen Freund gerichtet war, so ist doch andererseits das Verhalten Scaligers in der ganzen Angelegenheit ebensowenig zu rechtfertigen. Denn nachdem im J. 1600 die Editio princeps des Canisius mit ausdrücklicher Angabe der Textesquelle erschienen war, musste Scaligers Aeusserung am Schlusse seiner Ausgabe den Glauben erwecken, dass das von ihm im J. 1597 für seine Copie benutzte Chirographum von der Abschrift des Andreas Schott verschieden war, dass mithin genau genommen nicht dem letzteren das Verdienst gebührte, die Chroniken des Victor und Ioannes ans Licht gezogen zu haben, sondern dem ungenannten Schreiber seiner Vorlage. Dementsprechend ist denn auch die Auffassung des ganzen Sachverhaltes bei den späteren Herausgebern, Basnage[3] und Roncalli[4]. Man möge zur Rechtfertigung Scaligers nicht anführen, dass ihn vielleicht die Rücksichtnahme auf Welser zum Verschweigen von dessen Namen bestimmt habe. Glaubte er demjenigen Rücksichten schuldig zu sein, der in der nämlichen Angelegenheit gegen ihn rücksichtslos verfahren war, ja seit dem Beginn seines Streites mit den Jesuiten die Correspondenz über-

[1] Bernays, Scaliger p. 88, 126, 215.

[2] Bernays a. a. O. p. 77 ff.

[3] Lectiones Antiquae I p. 262: ‘cui debeantur honoris primitiae, an Scaligero, qui aliquot ante annos in codicem paulo accuratiorem inciderat aut Canisio, qui prior transmissa illi a Velsero Chronica publici iuris fecit, sub iudice lis fit’.

[4] Vetustiora Chronica I p. XLIV: ‘Nihilominus, licet prior haec Chronica Scaliger descripserit, licet in accuratiorem codicem inciderit, debebitur semper laus Henrico Canisio, quod prior haec Chronica publici iuris fecerit’.

haupt mit ihm abgebrochen hatte[1], so musste er seine Ausgabe der beiden Chroniken gänzlich unterdrücken. Wenn er das nicht gethan hat, wenn er sich vielmehr verleiten liess, die Publikation in einer Weise vorzunehmen, dass das berechtigte Verdienst eines Mannes, der allerdings zu der Partei seiner erbittertsten Gegner gehörte, dadurch geschmälert wurde, so giebt es hierfür keine Entschuldigung, zugegeben selbst, dass die Regeln des litterarischen Anstandes in damaliger Zeit noch nicht so strenge waren, wie heutzutage.

Dass übrigens weder von den Zeitgenossen Scaligers noch später jemand die wahre Textesquelle seiner Ausgabe der beiden Chroniken erkannt hat, erklärt sich theils daraus, dass Welser, um nicht selbst in unliebsamen Streit verwickelt zu werden, zu dem ganzen Handel geschwiegen haben wird, theils aus der Thatsache, dass die Ausgabe Scaligers sich von dessen Copie[2] denn doch nicht unwesentlich unterscheidet. Einerseits nämlich sind in der Ausgabe die verrätherischen Varianten sei es mit Absicht sei es durch Zufall meistens unterdrückt worden, andererseits hat Scaliger eine Anzahl von Conjecturen in den Text aufgenommen, endlich liegt auch bei dieser Ausgabe, ähnlich wie bei den Excerpta Barbari (Rh. Museum 1888 p. 126), wieder ein langes Register von Flüchtigkeiten und Druckversehen vor.

Höxter. Carl Frick.

---

[1] Bernays, Scal. p. 215.

[2] Beiläufig bemerkt darf die Copie, die ziemlich sorgfältig gemacht ist, jetzt, seit die Abschrift Schotts durch den Brand gelitten hat, neben dieser nicht ganz unberücksichtigt bleiben. Ausserdem hat noch die Editio princeps des Canisius, der ebenfalls bestrebt gewesen ist, die Abschrift Schotts möglichst getreu wiederzugeben (vergl. Praefat. p. 16), für die Textkritik einen gewissen Werth. Scaligers Ausgabe kommt nur wegen seiner Emendationen in Betracht. Die spätern Abdrücke dagegen sind völlig werthlos! Basnage, der in der Neuausgabe der Lectiones Antiquae des Canisius (Antwerpen 1725) auch die Chroniken des Victor und Ioannes aufgenommen hat, hält sich (gewiss ein rührendes Zeichen von Pietät gegen Canisius!) meistens an Scaligers Text. Die Ausgabe in der Hispania Illustrata des Andreas Schott (Francof. 1608) Tom. IV p. 117—158, besorgt von dessen Bruder Franciscus Schott, ist wörtlicher Abdruck der Editio princeps des Canisius. Den Text der Hispania Illustrata endlich hat Roncalli, wie er selber Praefat. p. XLV erklärt, seiner Ausgabe hauptsächlich zu Grunde gelegt, daneben aber auch die Ausgaben von Basnage und Scaliger herangezogen.

Lucian und Oenomaus.

Nach einer verbreiteten Anschauung hat Lucian in den beiden Dialogen, die als Titel den Namen des Zeus (τραγῳδός und ἐλεγχόμενος) führen, die populären Vorstellungen der Griechen von den Göttern bekämpft, und besonders soll es der letztere sein, in dem er ‘den kühnsten Angriff gegen das hellenische Götterthum wagte’[1]. Aber schon Croiset hat (Lucien, 223 ff.) dagegen mit Recht bemerkt, dass beide Satiren, die hier genauer analysirt werden sollen, in erster Linie der Stoa gelten. Ich gehe vom Confutatus aus, der seinem philosophischen Gehalt nach ausschliesslich aus solchen Gedanken besteht, welche von Akademikern, Peripatetikern, Cynikern und Epikureern gegen die stoischen Lehren über Schicksal, Vorsehung und Götter vorgebracht zu werden pflegten. Dass der namenlose Cyniker, welcher hier den Zeus interpellirt und ihm durch unerbittliche Widerlegung seiner Einwürfe zu Gemüthe führt, dass er nichts als eine machtlose Null sei, seine Angriffe nicht gegen die Götter des Volksglaubens, sondern gegen die Götter, wie sie sich die Stoiker construirten, richtet, geht daraus hervor, dass Alles, was dieser Cyniker vorträgt, auf der Voraussetzung beruht: es ist ein fatum und auch die Götter sind ihm schlechthin unterworfen. Eine Vorstellung von den Göttern also, welche die Wirksamkeit des Schicksals leugnet, oder auch nur bedingungsweise anerkennt, kann sich durch die Angriffe dieses Cynikers gar nicht getroffen fühlen. Demgemäss geht der Dialog davon aus, dass vor Allem dem Zeus das Geständniss abgenommen wird, Homer habe mit vollem Recht erklärt, den Bestimmungen der Heimarmene und der Moiren könne niemand, auch die Götter sich nicht entziehen (c. 1). Echt stoisch, denn auch Chrysipp berief sich dafür auf Homer[2]; nur dass der Zeus bei Lucian

[1] Bernays, Lucian und die Cyniker, Berlin 1879. S. 47.

[2] Plut. de Stoic. rep. 47, frg. 38 bei Gercke (Chrysippea, Neue Jahrb. f. Phil. p. 715). Vgl. eb. frg. 34—37.

consequenter ist, als Chrysipp. Denn während dieser auch entgegenstehende Aussprüche Homers für seine relative Willensfreiheit verwandte[1], erklärt Zeus, bei Versen, wie μὴ καὶ ὑπὲρ μοῖραν δόμον Ἄϊδος εἰσαφίκηαι sei anzunehmen, dass die Musen den Homer verlassen hätten. Nur so lange die Dichter von diesen inspirirt (κατεχόμενοι) sind, haben ihre Aussprüche Gewähr. Der Cyniker lässt diese Berufung auf Homer und Hesiod auf sich beruhen[2], da er den Zeus eben auf diese Position festnageln will. Dabei ist aber zu bemerken, dass der Gott, der hier ad absurdum geführt wird, nicht der Zeus ist, welchen die Stoa mit κόσμος νόμος εἱμαρμένη πρόνοια u. s. f. gleichsetzte, also nicht die Gottheit ersten Ranges[3], sondern dass wir es mit dem Repräsentanten der niederen oder gewordenen Götter des Volksglaubens[4], wie sie sich die Stoiker als einzelne Bethätigungen des Weltgeistes zurechtlegten, zu thun haben.

In der immer neuen Wendung des einen Gedankens erschöpft sich der Inhalt des Dialogs: ‘Wer ein Fatum annimmt, hebt damit die Götter auf. Denn ein Gott, der nicht in den Lauf der Welt eingreifen kann, ist sinnlos’. Es ist dieselbe Folgerung, welche Alexander von Aphrodisias[5] seinen stoischen Gegnern vorhält: πῶς δ’ ἂν σώζοιεν τοιαῦτα λέγοντες τὴν ὑπὸ τῶν θεῶν γινομένην τῶν θνητῶν πρόνοιαν; εἰ γὰρ αἵ τε τῶν θεῶν ἐπιφάνειαι .. κατά τινα γίνονται προκαταβεβλημένην αἰτίαν, ὡς πρὸ τοῦ γενέσθαί τινα αὐτῶν ἀληθὲς εἶναι τὸ τοῦδε μὲν ἔσεσθαί τινα ἐκ θεῶν κηδεμονίαν, τοῦδε δὲ μή, πῶς ἂν ἔτι τοῦτο πρόνοιάν τις δικαίως λέγοι ..; πῶς δ’ ἂν σώζοιτο καὶ ἡ πρὸς τοὺς θεοὺς εὐσέβεια τῶν εὐσεβεῖν δοκούντων ..; mit der Lucians Cyniker gleich nach dem Zugeständniss des Zeus ihm zu Leibe geht, nur dass er sich nicht wissenschaftlich, sondern mit populär gefasstem Hohn ausdrückt: ‘Dann war es also eine lächerliche Drohung, dass du die Götter an die goldene Kette hängen wolltest. Viel eher könnte sich Klotho brüsten, dass sie dich wie uns Alle an ihrem Faden gängelt’ (c. 4). Und, wie bei Alexander, gleich darauf die praktische Folgerung für unser Leben (c. 5): ‘Da Ihr eingestandener Massen nicht einmal im

---

[1] Bei Euseb. praep. ev. 6, 8. 262b. Gercke a. a. O. 748, 12.

[2] Ueber das was er anderwärts dagegen vorbringt vgl. unten S. 392.

[3] Vgl. Zeller, Philos. d. Griechen III 1[3] S. 138 ff.

[4] Vgl. Zeller a. a. O. 315 ff.

[5] de fato ed. I. C. Orelli (1824) 60, 24.

Stande seid, den Guten zu lohnen und den Schlechten zu strafen, hat es keinen Sinn, dass wir Euch Götter ehren und Euch opfern'.

Dies kann der stoische Gott natürlich nicht mehr zugeben, und so rafft er sich denn dem drängenden Frager gegenüber noch dreimal zu einem Einwurf auf: 1. Die Menschen opfern uns nicht in gewinnsüchtiger Absicht, um das Gute von uns zu erkaufen, sondern um uns als das Bessere zu ehren (c. 7). 2. Wenn wir auch an die Moira gebunden sind, so sind es doch eben wir, durch welche die Moira Alles ausrichtet (c. 11). 3. Die Menschen ehren uns, weil wir vorhersagen, was die Moiren beschlossen haben (c. 12). Nachdem der Cyniker diese Einwürfe kurz und entschieden zurückgewiesen hat, geht er zum Angriff über. Zeus hatte (c. 15) verblümt gedroht: 'Du musst dich wirklich wundern, dass ich meinen Blitz noch nicht auf dich geschleudert habe'. 'Nur zu, antwortet der Cyniker, in diesem Fall wärest jedenfalls nicht du der Verwundende, sondern nur die Klotho. Uebrigens (c. 16 τί δή ποτε κτλ.) weshalb trifft denn dieser dein Blitz nicht die Räuber, die Tempelschänder und Meineidigen, sondern meist unschuldige Eichen und Felsen oder gar fromme und ehrliche Wanderer'? Und nun wird dem Zeus oder richtiger seiner Herrin, der Heimarmene (= Pronoia; σέ τε καὶ τὴν πρόνοιαν καὶ τὴν εἱμαρμένην c. 17) vorgehalten, dass Phokion und Aristides darbten, Kallias und Alkibiades schwelgten, dass Sokrates den Schierling trank, Meletos nicht bestraft wurde, dass Sardanapal prasste und viele brave Perser von ihm gemartert wurden.

Wir sind damit mitten in den Gedankenreihen, die gegen die stoische Theologie in's Feld geführt zu werden pflegten. Und natürlich. Wenn die Stoa das Verhängniss mit der ersten Gottheit und diese wiederum mit der nur das Gute schaffenden Pronoia identificirte, die populären Götter aber als Einzelbethätigungen der im Weltall wirkenden Nothwendigkeit erklärte, so lag nichts näher, als auf die Ungerechtigkeiten des Weltlaufs hinzuweisen. Und so begründet Plutarch [1] von seinem Platonischen Standpunkt aus, es sei unmöglich, dass Alles nach Gottes Weisheit geordnet sei, eben mit der Berufung auf das Schicksal des Sokrates und anderer elend umgekommener Weisen. Eine ausführliche das gleiche bezweckende akademische Erörterung liegt bei Cicero [2]

[1] de Stoic. rep. c. 37.
[2] de nat. deor. III 79.

vor, wo Cotta den Satz ausführt nam si curant, bene bonis sit, male malis, quod nunc abest. An der Spitze stehen hier römische Berühmtheiten, denen es schlecht ging (Scipionen, Marcellus, Regulus) obwohl sie gut, oder denen es gut ging (Marius) obwohl sie schlecht waren. Dann folgen (82) Sokrates und andere Philosophen, die zu Grunde gingen, den Abschlus machen (83—85) die λῃσταὶ καὶ ἱεροσύλοι, von denen Lucian ausging. Wir sehen hier, dass schon Diogenes das Schicksal des Harpalus, des praedo felix, als testimonium contra deos benutzte. Mit denselben Erwägungen griff endlich auch Epikur [1] die Pronoia an.

Ein letzter Einwand des nun bald ganz überwundenen Zeus, der Cyniker solle doch an die Strafen nach dem Tode denken, giebt nunmehr diesem Gelegenheit, zu dem Kardinalpunkt zu kommen. Das Fatum hebt den freien Willen auf und damit fällt jede Verantwortlichkeit des Menschen für sein Thun und Lassen. Streng durchgeführt untergräbt also die Lehre vom Fatum die Moral, hebt alle gesetzliche Ordnung auf und führt zu einer Aufforderung an die Verbrecher, ihrem bösen Triebe ungescheut zu folgen. Das Gleiche schärft denn auch Alexander [2] nachdrücklich ein (ὅτι .. τὸ δόγμα τοῦτο ἀνατροπῆς αἴτιον παντὸς τοῦ τῶν ἀνθρώπων βίου, παντί που μαθεῖν ῥάδιον 62, 14). Verdienst der Stoiker, sagt er, ist es nicht, wenn das menschliche Leben noch nicht aufgelöst ist. Denn ihre Lehre führt dazu. Glücklicher Weise aber glauben sie selbst nicht daran, geschweige denn dass sie andere überzeugten. Gesetzt indess, ihre Ansicht gewänne bei allen Menschen Geltung, so würde die Folge sein, dass diese alle Beschäftigungen, zu denen Arbeit und Nachdenken gehört, aufgeben und nur dem bequemen Genuss folgen würden. Das Schöne, das nur durch Mühe zu erreichen ist, wird vernachlässigt und nur das leicht und vergnüglich zu erreichende Schlechte betrieben werden. Die Vertreter der Fatumlehre werden dann aber Niemanden wegen seines Lebenswandels Vorwürfe machen können, da sie selbst den Menschen das Gefühl der Verantwortlichkeit geraubt haben. Ueberhaupt wird Tadel, Züchtigung, Ermunterung, Belohnung die ursprüngliche Bedeutung und den vermeintlichen Correctionswerth ganz verlieren, da sie sich nun, wie die ihnen vorhergehenden Handlungen, auf die sie sich beziehen, als natur-

[1] Vgl. Usener, Epicurea fr. 370 und die Anmerkung S. 248, 31.
[2] de fato 56, 27 ff.

nothwendig vorherbestimmt und damit wirkungslos erweisen. Da somit Tadel und Lob gegenstandslos werden, enthält die Lehre nichts als eine Vertheidigung schlechter Handlungen: οὐδὲν γὰρ ἀλλ' ἢ συνηγορίαν τοῖς κακοῖς τὸ δόγμα τοῦτο προξενεῖ[1]. So etwa der peripatetische Gelehrte. Das Gleiche lässt sich auch drastisch so ausdrücken: an allem Bösen, das wir thun, sind also nicht wir, sondern das Verhängniss, der Zeus, die Vorsehung Schuld. Und so wendet denn in der That Plutarch[2] die Anklage gegen den Gott: εἶτα ποιός τις ὁ Ζεύς, λέγω δὲ τὸν Χρυσίππου, κολάζων πρᾶγμα, μήτ' ἀφ' αὑτοῦ μήτ' ἀχρήστως[3] γινόμενον; ἡ μὲν γὰρ κακία πάντως ἀνέγκλητός ἐστι κατὰ τὸν τοῦ Χρυσίππου λόγον, ὁ δὲ Ζεὺς ἐγκλητέος. Und durchaus des gleichen Mittels bediente sich der Cyniker Oenomaus[4]: ὁ δὲ Ζεὺς οὗτος ἡ τῆς ὑμετέρας ἀνάγκη, τί ἡμᾶς τίννυται, ἀλλ' οὐκ, εἴπερ ἄρα, ἑαυτόν, ὅτι τοιαύτην κατέδειξεν εἶναι τὴν ἀνάγκην;

Dem Lucian konnte nichts erwünschter sein, als solche Vorbilder. Seinen Zeus (den er, wie oben gesagt, von der ἀνάγκη trennt) konnte er freilich nicht verantwortlich machen, denn der ist ja nur ein armseliges Handwerkszeug in der Hand der ἀνάγκη. Er lockt ihm also zunächst das Eingeständniss ab (c. 18), dass es ein Widersinn sei, die, welche unfreiwillig Böses thun, zu strafen und die unfreiwillig gut Handelnden zu belohnen. Dann aber hält er ihm am Schluss des Kapitels, genau wie Plutarch und Oenomaus, vor, dass nicht wir die Strafen im Tartarus verdienen, sondern des Zeus und unsere gemeinsamen Herren, die Moiren und das Fatum. Sie sind die Schuldigen, wenn einer mordet, desshalb εἴγε τὰ δίκαια ὁ Μίνως δικάζειν μέλλοι, τὴν Εἱμαρμένην ἀντὶ Σισύφου κολάσεται καὶ τὴν Μοῖραν ἀντὶ τοῦ Ταντάλου.

Damit ist Zeus endgültig zur Ruhe gebracht und der Cyniker erklärt, dass er erreicht habe, was er gewollt, nämlich Klarheit über die Lehren von Schicksal und Vorsehung ἱκανὰ γὰρ ἐμφανίσαι τὸν περὶ τῆς Εἱμαρμένης καὶ Προνοίας λόγον.

---

[1] 60, 16.

[2] de Stoic. rep. c. 35.

[3] Denn eine andere stoische Lehre stellt auch das Uebel als im Weltplan nöthig und nützlich hin. Vgl. a. a. O. γίνεται μὲν γὰρ (ἡ κακία) οὐκ ἀχρήστως πρὸς τὰ ὅλα.

[4] Euseb. praep. ev. 6, 7, § 36, 260b.

Es steht zu erwarten, dass auch die vorhin nur kurz gestreiften drei ersten Einwürfe des Zeus ebenso stoisch sind, wie ihre Widerlegung den gleichen Gedankenkreisen angehören wird, aus denen die besprochenen Hauptargumente des Cynikers stammen. Sicher gilt das von dem dritten Einwand, der am ausführlichsten behandelt wird: aber wir sind doch aller Ehren werth, weil wir das von den Moiren Beschlossene vorhersagen. Nicht nur ihre Würdigkeit, sondern sogar die Existenz der Götter bewiesen die Stoiker mit der Thatsache der Vorhersagung. Balbus[1] führt vier Gründe des Kleanthes an, aus denen die Menschen zur Annahme der Götter gekommen seien. Der erste liegt in der praesensio rerum futurarum. Er bespricht diesen Grund 7—13. Nach vielen Beispielen wahrer Vorhersagung heisst es (12) haec et innumerabilia ex eodem genere qui videat, nonne cogatur confiteri deos esse? Was Cotta im 3. Buch dagegen gesagt hat, ist nicht vollständig erhalten. Wir lesen indess (3, 14) die Bemerkung: Was nützt uns das Wahrsagen? Es nimmt nur die Hoffnung, und da was einmal durch fatum bestimmt ist, doch geschehen muss, so können wir nicht einmal Vorsichtsmassregeln treffen: quid igitur iuvat, aut quid adfert ad cavendum scire aliquid futurum cum id certe futurum sit[2]? Ganz dasselbe hat der Lucianische Cyniker dagegen vorzubringen (c 12): τὸ μὲν ὅλον ἄχρηστον ὦ Ζεῦ προειδέναι τὰ μέλλοντα οἷς γε τὸ φυλάξασθαι αὐτὰ πάντως ἀδύνατον. Obgleich es ihm vorausgesagt war, musste des Kroisos' Sohn durch Adrast fallen und ganz überflüssig war das Orakel, das dem Laios ward περιττὴ γὰρ ἡ παραίνεσις πρὸς τὰ πάντως οὕτως γενησόμενα. Wie beliebt es bei dieser Gelegenheit war die bekannten Orakel zu kritisiren ist bekannt[3], und wie sehr es gerade cynischen Gewohnheiten entspricht, dafür sind alle Fragmente des Oenomaus ein klares Beispiel. Auch vorher beruft sich Zeus auf die reine stoische Lehre mit dem zweiten Einwand, 'dass die Moiren doch wenigstens Alles durch die Götter ausführen'. Spottend bezeichnet der Cyniker die Götter darauf als ὑπηρέται und διάκονοι τῶν Μοιρῶν; und in der That ministros regni sui genuit heisst es bei Seneca[4] von der obersten Gottheit. Das sind eben die Götter, welche Lucian verspottet,

[1] Cic. de nat. deor. II 13.
[2] Vgl. Cic. de div. II 20.
[3] Vgl. Alexander de fato 100, 1.
[4] frg. 16 (Haase). Vgl. Zeller a. a. O. 315.

die, wie ein anderes Fragment des Seneca[1] ausführt, von dem Gott aller Götter abhängen: rector orbis terrarum caelique deorum omnium deus a quo ista numina, quae singula adoramus suspensa sunt. Es lag nahe, dass ein Gegner der Stoiker diese Abhängigkeit der Götter (irrevocabilis humana pariter ac divina cursus vehit[2]) verkleinernd ausmalt, wie es Lucians Cyniker thut: Also sind die Götter nur Werkzeuge und man verehrt das Handwerkszeug und nicht den Meister. Warum opfern wir nicht lieber gleich der Εἱμαρμένη?

Seltsam ist nur der erste Einwurf des Zeus: die Menschen opfern uns nicht, um Gegenleistungen von uns zu erkaufen, sondern weil sie uns als das Bessere ehren[3]. Darauf entgegnet der Cyniker erstlich: Die Götter, weil sie Sklaven derselben Herren sind, wie wir, sind nicht besser als die Menschen. Dann: sie sind sogar schlechter gestellt, als die Menschen, denn wir können uns unserem Elend wenigstens durch den Tod entziehen, und als Zeus (c. 8) bemerkt, das ewige Leben der Götter sei aber ein glückseliges und werde in aller erdenklichen Freude hingebracht, weist der Cyniker auf die 'unglücklichen' Götter hin, den hinkenden Hephäst, den dienenden Apoll, den gequälten Prometheus, schliesslich auch auf die Unbill, welche Götterstatuen von Tempelräubern zu erleiden haben. Die letzte Bemerkung berührt sich mit Cicero, Nat. Deor. III 84, und auch die Verspottung der 'unglücklichen' Götter hat nichts Auffallendes, da sie in das oft behandelte Kapitel der unwürdigen Göttermythen[4] gehört, die Hauptsache aber ist, dass der Einwand des Zeus nicht stoisch ist. Denn die Stoa hat sich die Götter zwar in ihrer Thätigkeit als beschränkt durch die ἀνάγκη, nicht aber als völlig unthätig gedacht[5]. Es ist vielmehr eine epikureische Ansicht, dass die Götter in den Metakosmien ein absolut glückliches Leben führen, ohne jede Einwirkung auf die Welt, dass sie aber ihrer reineren

[1] fr. 26.

[2] Seneca de prov. 5, 8.

[3] οἱ δέ γε θύοντες οὐ τῆς χρείας ἕνεκα θύουσιν ἀντίδοσίν τινα ποιούμενοι καὶ ὥσπερ ὠνούμενοι τἀγαθὰ παρ' ἡμῶν, ἀλλὰ τιμῶντες ἄλλως τὸ βέλτιον.

[4] Z. B. von Xenophanes, Plato Rep. III 390 ff. u. Philodem περὶ εὐσεβ.

[5] So sagt der Stoiker bei Cicero (de nat. deor. II 79) aut negandum est esse deos aut qui deos esse concedant iis fatendum est eos aliquid agere idque praeclarum. Man vgl. Zeller 309 ff. und sehe etwa den Haase'schen Index zu Seneca unter deus durch.

Natur wegen zu verehren seien[1]. Das Merkwürdigste aber ist, dass diese in Wirklichkeit epikureische Ansicht zu widerlegen der Cyniker nicht in eigener Person spricht, sondern hier und nur hier die κατάρατοι σοφισταὶ für sich reden lässt, und das sind (vgl. die folgende Anmerkung) die Epikureer.

Ich will die eigenthümliche Thatsache hier auf sich beruhen lassen, da uns etwas Aehnliches noch einmal beschäftigen wird. Jedenfalls ändert sie nichts an dem Resultat, dass der Jupiter Confutatus seinem Gedankengehalt nach aus Schriften gegen das fatum und die Götter der Stoiker entnommen und nur in dem Interesse geschrieben ist, den Widerspruch, in dem beide zu einander stehen, nachzuweisen. Aber es lohnt sich bei der Arbeitsweise des Lucian noch ein wenig zu verweilen. Die Schrift unterscheidet sich wesentlich von den anderen Dialogen, in welchen Götter auftreten. Sonst haben wir ein reiches scenisches Beiwerk und eine lustige Handlung, welche die Hauptsache ist. Hier fehlt Beides völlig. Die Situation ist nicht einmal beschrieben, geschweige denn motivirt. Sogleich beginnt der Cyniker mit den Worten: 'Ich will dich, o Zeus, nicht mit Bitten um Reichthum und Macht belästigen, wie es die Anderen thun, weiss ich doch, dass es dir schwer genug wird, solches zu gewähren; aber einen kleinen Wunsch hätte ich doch'. Darauf Zeus: 'τί τοῦτο ἔστιν ὦ Κυνίσκε. Es sei dir gewährt, da du, wie du sagst, um mässiges bittest'. 'Beantworte mir eine nicht schwierige Frage'. Zeus sagt in einer Zeile die Gewährung zu und sofort beginnt das sachliche Gespräch, das oben analysirt wurde. Wie die Beiden zusammengekommen sind, ob der Cyniker wie Ikaromenipp die Luftreise in den Olymp unternommen hat, ob das Gespräch überhaupt im Himmel oder auf der Erde stattfindet, davon kein Wort. Und was den Dialog selbst betrifft, so ist klar, dass nach der einzigen selbständigen Ausführung des Zeus über Homer die weiteren Antworten des Gottes im besten Falle den Zweck haben, als Kapitelüberschriften der einander folgenden Erörterungen des Cynikers zu dienen; so die besprochenen Einwürfe. Was Zeus sonst noch sagt, ist für die Sache bedeutungslos. Er erklärt, darauf zu antworten gezieme sich nicht, er droht, er beklagt sich, dass ihm dies Fragen lästig sei. Nur zweimal (c. 6 und 9) lesen wir die etwas inhaltsvollere Bemerkung, 'er wisse wohl, woher der Kyniskos diese fatalen Fragen habe, nämlich von den infamen Sophisten, welche die Vorsehung leugnen'. Es ist klar,

[1] Vgl. Usener fr. 352 ff. 359—366. 384—387. Lucrez VI 68—78.

dass damit die Epikureer gemeint sind, deren Leugnung der Pronoia bekannt ist[1].

Wie erklärt sich nun dies bei Lucian sonst so ungewohnte Fehlen der Scenerie, die dürftige Dialogisirung, der zufolge der Cyniker der allein massgebende Sprecher ist, und weshalb ist der Sprecher Cyniker und nicht etwa Epikureer, da er sich doch auf eine, wie er behauptet, Epikureische Meinung beruft? Unzweifelhaft deshalb, weil Lucian die Anregung zu seinem Ζεὺς ἐλεγχόμενος einer cynischen Schrift verdankte, die gelegentlich die Epikureer zustimmend heranzog.

Ich kann nun zwar diese cynische Vorlage nicht mit Sicherheit namhaft machen, wohl aber liegt in dem letzten Fragment des Oenomaus eine dieser so ähnliche cynische Bestreitung des Fatum vor, dass wir kaum irgendwo unserm Satiriker so gut in die Karten sehen können.

Trotz aller Berührungspunkte, welche die stoische und cynische Schule mit einander gemein haben, hat der echte Cynismus doch in Bezug auf Polytheismus, Mantik und Fatum immer einen der Stoa feindlichen Standpunkt eingenommen[2]. Wenn man die Aeusserungen des Antisthenes und Diogenes, welche Bernays[3] namhaft macht, erwägt, ist es nur wahrscheinlich, dass schon die ältere cynische Literatur, der Schriftenkreis des Menipp und Bio, Verspottungen dieser stoischen Vorstellungen enthielt. Sie sind nicht erhalten, um so wichtiger ist aber, dass aus den Fragmenten der γοήτων φώρα zu ersehen ist, wie der dem Lucian gleichzeitige Cynismus über diese Dinge dachte. Die meisten der erhaltenen Fragmente beschäftigen sich mit der beissenden Persiflage wirklicher Orakelsprüche, das letzte dagegen erhebt sich zu einer tiefer greifenden wenn auch populär gehaltenen philosophischen Deduktion, deren Zweck ist, die Lehre vom Schicksal zu bestreiten und den freien Willen zu retten. In dieser interessanten Abhandlung finden wir nun so ziemlich alle Motive der Lucianischen Schrift. Der Satz, in dessen Mitte das Fragment beginnt, zeigt, dass Oenomaus den Schluss gezogen hatte: wenn die Weissagung auf einem unabänderlich waltenden Schicksal beruht, so ist es auch nicht Apoll's freier Wille, uns wahrzusagen,

[1] Lucian Bis acc. 2: ἀληθὴς εὐθὺς ὁ Ἐπίκουρος ἀπρονοήτους ἡμᾶς (τοὺς θεοὺς) ἀποφαίνων τῶν ἐπὶ γῆς πραγμάτων ebenda 20. Icaromen. 32. Diese Stellen bei Usener fr. 368, vgl. dazu 367—383.

[2] Das hat zuletzt ausführlich Bernays a. a. O. S. 30 ff. ausgeführt.

[3] S. 31 und Anm. 14.

sondern Apoll muss es ὑπ' ἀνάγκης wollen. An diesen wie es scheint theilweise in direkter Anrede an den Gott [1] vorgetragenen Gedanken schliesst sich (§ 2—4) eine objektiv gehaltene Betrachtung des Oenomaus des Inhalts: Ich bin damit auf ein sehr wichtiges Problem gekommen. Die Weisen haben nämlich aus dem menschlichen Leben das wichtigste Besitzthum genommen, den freien Willen. Diese Grundbedingung unseres Seins hat Demokrit [2] zum Sklaven, Chrysipp zum halben Sklaven gemacht. Und wenn nur Menschen solche Dinge vorbrächten! Nun aber hören wir dass die Götter dasselbe lehren, oder wie er sich ausdrückt 'Wenn nun aber auch die Gottheit gegen uns zu Felde zieht, wehe, was wir erdulden werden!' Wir wollen uns indessen auf den Orakelspruch berufen, den Apoll den Argivern gab ἐχθρὲ περικτιόνεσσι, φίλ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν | εἴσω τὸ προβόλαιον ἔχων πεφυλαγμένος ἧσο (Herod. 7, 148). Soweit Oenomaus in eigener Person. Der Stil wird in den nächsten Paragraphen ausserordentlich sprunghaft. Die Folgerung nämlich, die dieses Orakel involvirt 'wenn uns der Gott einen Rath giebt, so müssen wir doch offenbar im Stande sein danach handeln zu wollen, d. h. unseren Willen der Ansicht des Gottes gemäss bestimmen zu können' — sie wird 'dem Argiver', doch wohl dem argivischen Empfänger, in den Mund gelegt. Und der Gott antwortet darauf 'Ja, wie würde ich sonst Solches verkünden'. Darauf unvermittelt das weitere Orakel, welches Karystos des Cheiron Sohn erhielt, er solle in Euboea colonisiren. Auch hierauf scheint der Empfänger in direkter Rede an Apoll (§ 7) zu antworten. Er trägt das Bedenken vor: 'ich höre von den Weisen, es sei Schicksalsspruch, dass ich nach Euboea komme, magst du es sagen oder nicht, mag ich wollen oder nicht. Indessen will ich mich bei deiner Autorität, der du es besser wissen musst, beruhigen'. Darauf ein drittes Orakel: 'Telesicles, verkünde den Pariern, dass ich dir befehle auf der Eerischen Insel eine Stadt zu gründen'. Diesmal antwortet nicht der

[1] 6. 7, 1 σὲ οὖν ἐν Δελφοῖς καθῆσθαι μὴ δυνάμενον, μηδ' εἰ βούλοιο, σιωπᾶν.

[2] Ueber Democrits Leugnung des Zufalls und Leukipps (?) Ausspruch πάντα γίνεται ὑπ' ἀνάγκης vgl. Zeller a. a. O. I⁴ 789, 2. Neben Chrysipp, dem der Angriff des Oenomaus allein gilt, hat die Nennung des Democrit (§ 2 u. 17) mit der bezeichnenden Hinzufügung εἰ μήτε ἠπάτημαι wohl mehr dekorative Bedeutung. (Vgl. Saarmann Adnot. in Oen. Frgm. p. 34. Dortmund 1889, welche mir soeben durch die Güte des Verf. zugehen.)

Empfänger selbst, sondern für ihn ein ungenannter Zweifler 'aus Uebermuth oder um den Gott abzuführen' (φήσει τάχα πού τις τετυφωμένος ἢ σὲ ἐλέγχων): 'Ich werde es melden, auch wenn du es nicht beföhlest, πέπρωται γάρ'. Diese Anrede setzt unmittelbar mit den Worten σὺ οὖν δεινὸς γάρ κτλ. Oenomaos fort, der von nun an der alleinige Sprecher bleibt, immer den Gott apostrophirend, anfangs mit verstecktem Hohn sich seiner annehmend ('du Gott, der du stark im Rächen bist, wirst doch diesen Undank und diese Frechheit nicht dulden? Denn wenn du das Orakel nicht hättest geben wollen, so hätte es Telesicles nicht gemeldet, Archilochos nicht in der eerischen Insel Thasos erkannt und die Parier nach Thasos geführt'), dann selbst die Rolle des ἐλέγχων übernehmend: 'Ich weiss nicht ob du so sprichst, und wenn du es thust, nicht weisst was du sagst'. Denn ein Widersinn ist es, wenn dieser stoische Gott der Orakel, ὃς καταστρατεύεται ἡμῶν, der Alles dem Fatum unterordnet, dennoch seinen eigenen freien Willen aufrecht erhält. Diesem thörichten Gott, dem philosophischen Zerrbild einer Gottheit, gilt nun die Anrede bis zum Schluss, indem sie ihm den Unsinn vordemonstrirt, der in der Leugnung des freien Willens liegt. Apoll heisst dieser Gott, aber auch Zeus wird in die Anrede einbegriffen (36. 37) und frei sich gehen lassend schweift sie zuweilen auf die eigentlich gemeinten Philosophen ab (Chrysipp 14. 17. 41), kehrt aber zu Apoll immer wieder zurück. Zuletzt erscheinen Beide neben einander οὔτε θεὸς οὔτε ἄνθρωπος σοφιστής, der Gott und der Sophist, d. i. der sophistische (stoische) Gott. Soweit die Form. Was den Inhalt betrifft, so enthält die Ausführung des Hauptgedankens § 10—19. Er lässt sich mit den Worten (19) zusammenfassen: ἰδοὺ γὰρ ᾧ τρόπῳ ἡμῶν αὐτῶν ἀντειλήμμεθα, τούτῳ καὶ τῶν ἐν ἡμῖν αὐθαιρέτων καὶ βιαίων. Die συναίσθησις, die ἀντίληψις ἡμῶν αὐτῶν, unser Selbstbewusstsein giebt uns sowohl die Ueberzeugung unserer Existenz wie unserer Willensfreiheit. Rütteln wir an der Zuverlässigkeit des Selbstbewusstseins, so fällt die Sicherheit des einen wie des anderen. Glauben wir unserer συναίσθησις nicht mehr den Unterschied von freien und gezwungenen Handlungen, so müssen wir auch an unserem Sein irre werden. Also folgerichtig: dann soll der wahnsinnige Alkmaeon nur nicht mehr nach Delphi kommen, denn er weiss ja nicht, ob er ist, ob er rast, oder Apoll, ob er vertrieben ist und nach Hause sich sehnt — und du Apoll weisst nicht, ob der Fragende ist und ob du, der Gefragte, bist. Und

Chrysipp soll nicht mehr in die Stoa gehen und nicht glauben, dort die Dummköpfe zu treffen, die ihn, der gar nicht ist, hören wollen. Der Orakelgott also, der die Zukunft voraussehen und alles wissen will, weiss nichts von der unleugbaren Thatsache des freien Willens, den thatsächlichen Grund zahlreicher Handlungen ignorirt er! Schamlose Prahlerei war es daher dem Laios vorherzusagen, dass ihn der Sohn tödten werde. Denn der Gott konnte noch nichts wissen über die absolut freie Willensrichtung des noch nicht geborenen Sohnes (20—22). Aber nun gar Beides vereinigen zu wollen, den freien Willen und die nothwendige Verkettung der Dinge, also mit Euripides zu sagen, der Entschluss zu zeugen habe bei Laios gestanden, von da an sei Alles Folge unentrinnbarer Nothwendigkeit geworden, ist baarer Unsinn, denn mit der Geburt des Sohnes tritt doch wieder ein neuer selbständiger Wille in die Handlung ein (25). Und nun gefällt sich Oenomaus in einer ausführlichen Darlegung, dass, wenn des Sohnes Wille anders gerichtet gewesen wäre, diese ganze Reihe mythischer Ereignisse sich anders entwickelt haben würde (—29). Natürlich wird der Gott einwenden ‚aber diese Dinge haben sich doch thatsächlich so und nicht anders zugetragen, als wie ich sie vorhergesagt'. Darauf entgegnet Oenomaus: Dies Eintreffen des Vorausgesagten ist durchaus werthlos, denn es ist keine Methode denkbar, durch welche der Gott in ein Wissen von den zukünftigen Ereignissen eintreten könnte. Und wieder setzt 31—34 auseinander, dass keine Folge von Ereignissen gleich einer naturnothwendigen Kette (εἱρμός) sei. In jeder Handlung, in der belebte Wesen (auch von dem kleinsten Thier gilt das) thätig sind, liegt der Grund des Geschehens zum kleineren oder grösseren Theile in diesen. Fortwährend treten in jede festgesetzte Handlung neue, nicht vorherzusehende Principien des Geschehens durch die belebten Wesen ein. Jedes derselben durchschneidet den εἱρμός, denn jedes neue Princip hebt die bisherige natürliche Folge auf, nimmt den folgenden Ereignissen das bisherige Princip und unterstellt es einem neuen, resp. macht sie von sich abhängig. Was nützt uns ein Gott (das ist der Sinn dieser Ausführungen), der von den thatsächlichen Grundlagen des Weltlaufs nichts weiss und dennoch prahlerisch vorhersagen zu können vorgiebt, wovon er die treibenden Gründe nicht durchschaut. Und nun wird unter zunehmender Schärfe des Tons das Fatum wieder bis zum Schluss (35 ff.) ironisch in aller Strenge als gegeben gesetzt. Und dennoch, sagt Oenomaus, tadelt (οὐ δίκαια ποιεῖς, ὦ Ἄπολλον, οὐδ'

ὀρθῶς ἐπιτιμᾷς τοῖς οὐδὲν ἀδικοῦσιν ἡμῖν) Ihr Götter und straft Ihr (ὁ δὲ Ζεὺς οὗτος τί ἡμᾶς τίννυται)? Alles was geschieht, ist ja Schicksalsverkettung, gegen die wir ein Nichts sind (ἡμεῖς δὲ πρὸς τοῦτον [sc. τὸν εἱρμὸν] οὐδέν ἐσμεν). Höre also auf, o Zeus, zu strafen, oder wenigstens strafe dich selbst, der du ja so deutliche Beweise der ἀνάγκη gegeben hast (Ζεὺς ... τί οὐκ ἑαυτὸν τίννυται cf. S. 378 und § 37: ἄταις ἃς αὐτοὶ ἔχειν δίκαιοί ἐστε ὑπὲρ ὧν ἡμεῖς ἀναγκάσθημεν). Ebenso lächerlich ist Euer Lob. Ihr erlaubt den Schlechten ja nicht gut, den Guten schlecht zu sein (40: οὐκ ἐπετρέψατε ἡμῖν [sc. τοῖς πονηροῖς] ἀγαθοῖς γίνεσθαι .. ἐβιάσασθε εἶναι πονηρούς). Man kann Euch zufolge wohl die Tugend, aber nicht die Tugendhaften loben, denn die können nicht anders. Und zum Schluss (42): Aber schliesslich ist es Euch mit Eurer Theorie auch gar nicht Ernst, und wenn Ihr wirklich — Gott oder Sophist — behauptet, unser Wille sei nicht frei, sondern untergeordnet, so verdient Ihr — Prügel.

Die Aehnlichkeiten zwischen diesem Fragment des Oenomaus und Lucians Schrift fallen in die Augen. Zunächst ist die Grundidee dieselbe. Es entsprach von jeher cynischer Sitte, an Stelle der geradlinigen wissenschaftlichen Deduktion nach einem sprunghafteren, bunten, packenden Stil zu suchen. Und so ist es echt cynisch, einen unsinnigen Gottesbegriff dadurch zu bekämpfen, dass man ihn personificirt, und diese widerspruchsvolle Karrikatur der Gottheit mit Fragen und Einwürfen in die Enge treibt. Lucian wie Oenomaus bedienen sich des gleichen Mittels mit der gleichen Terminologie, denn als ein ἐλέγχων wird bei Oenomaus der Sprecher (8) bezeichnet, dessen Rolle Oenomaus aufnimmt, γοήτος ἀπελεγκτής nennt er sich 11, und προεληλεγμένος [1] 'ein im Obigen Abgeführter' wird am Schluss der Gott oder der Sophist genannt. Lucian's Schrift aber führt den Titel Ζεὺς ἐλεγχόμενος. Auch manche kleineren Züge stimmen überein. Der Gott spielt eine klägliche Rolle, er ist schwer von Begriff, ἢ ὃ λέγω οὐ συνίης; sagt Oenomaus und explicirt seine Ansicht noch einmal (33). Auch der Lucianische Gott fasst schwer und fragt πῶς λέγεις (11) πῶς οὐδένα (18). 'Wenn du Zeit hast zu solchem Geschwätz (εἰ σοι σχολὴ τὰ τοιαῦτα ληρεῖν), so frage' sagt (c. 6) Lucian's Zeus, ἀλλ' ἐπεὶ σχολὴν ἄγειν ἐοίκαμεν κτλ. leitet

[1] Denn so wird mit Viger statt προεληλεγμένων, was schwerlich zu halten ist, zu lesen sein, wenn nicht αὐτῶν ausgefallen ist. Mullach's Umstellung ist unsinnig.

(§ 9) Oenomaus seinen Angriff ein. Wir sahen ferner oben, dass bei Lucian nicht nur Zeus zweimal (6. 9) Epikur wittert, sondern auch der Cyniker (7) sich auf die Epikureer beruft. Auch das hat sein Vorbild und seine Erklärung bei Oenomaus, der die sonst gewiss nicht befreundete Schule gegen die Stoa in Schutz nimmt, § 41: ἀλλὰ καὶ τὸν Ἐπίκουρον ὃν σὺ πολλὰ ὦ Χρύσιππε ἐβλασφήμησας, ἐγὼ τό γε ἐπὶ σοὶ ἀφίημι τῶν ἐγκλημάτων κτλ.[1]

Ebenso laufen nun aber auch inhaltlich die Ausführungen des einen wie des andern im Wesentlichen auf dasselbe hinaus. Zwar sind die Gedanken, welche sich bei Lucian an die beiden ersten Einwürfe des Zeus schliessen, bei Oenomaus jetzt nicht mehr nachzuweisen, und ebenso fehlen begreiflicher Weise bei Lucian die feineren Erörterungen des Oenomaus über Selbstbewusstsein und Willensfreiheit, sowie über die Principien des Geschehens, die in den Individuen liegen. Die letzten Trümpfe aber, welche Beide ausspielen, sind die gleichen. So beginnt bei Lucian (c. 12) das Haupttreffen mit der Verspottung der ganz nutzlosen Mantik, deren Grund ja nicht in den Göttern, sondern der Heimarmene liege. Des Oenomaus ganze Schrift behandelt ja dies Thema, aber auch im letzten Fragment formulirt er es nochmals (37): παῦσαι δὲ καὶ σὺ ὦ Ἄπολλον μάταια χρησμῳδῶν· ἔσται γὰρ, ὃ δεῖ, ἔσται κἂν σὺ σιωπᾷς. Und ebenso schliesst Lucian (14) ὥστε ἡ μαντικὴ ὑμῶν ἐκείνης (sc. τῆς εἱμαρμένης) ἔργον ἐστίν. Bei Lucian wie bei Oenomaus steht am Schluss das wirksamste Moment, dass bei dem consequent durchgeführten stoischen Standpunkt alle Moral zusammenfällt. Was Lucian c. 18 ausführt, ὅτι οὐδὲν ἑκόντες οἱ ἄνθρωποι ποιοῦμεν und dass deshalb Lohn und Strafe wegfallen müssten, lesen wir bei Oenomaus 38—40, und wie Lucian zum Schluss keck ausspricht, Minos solle nicht den Sisyphos und Tantalus, sondern die Heimarmene züchtigen, so ward schon oben erwähnt, dass dem genau entspricht Oenomaus 36: Zeus solle sich selber strafen.

Nun ist eins klar. Das Motiv des interpellirten Zeus ist bei Oenomaus nur ein stilistisches Mittel, in der Weise des Borystheniten, ὃς ἀνθινὰ ἐνέδυσε τὴν φιλοσοφίαν. Daher die freie

[1] Die der Stoa besonders verhassten Gegner gegen sie zu vertheidigen belieben auch andere Epikur keineswegs freundliche Richtungen, vgl. de Stoic. rep. c. 6. 38. Alexander de fato 100, 5 ὧν ἀκούσας τίς οὐκ ἂν εὐσεβεστέραν εἴποι τὴν λεγομένην ὑπὸ τῶν περὶ Ἐπίκουρον ἀπρονοησίαν τῆς τοιαύτης προνοίας;

zwanglose Art, mit der es bald fallen gelassen, bald wieder aufgenommen, mit der von Apoll zu Zeus, von Zeus zu den Stoikern übergegangen wird. Lucian aber hat das Motiv ausgenutzt zu einer dramatischen Composition.

Oenomaus hat nach Euseb. unter Hadrian gelebt, während Suidas ihn wenig älter als Porphyr nennt. Obwohl die Gründe, mit welchen kürzlich [1] der letztere Ansatz vertheidigt worden ist, mich nicht überzeugt haben, will ich die Möglichkeit, dass Lucian [2] die γοήτων φώρα gelesen hat, nicht urgiren. Sicher ist mir nur, dass, wenn nicht diese, ihm jedenfalls eine ähnlich gehaltene cynische Schrift gegen Mantik und Fatum vorlag, denn ich sagte schon, dass wahrscheinlich auch Oenomaus seine Vorbilder hatte, die wohl bis in die Menippeische Zeit zurückreichen mögen. Ich behaupte damit aber keineswegs, dass diese andere dem Oenomaus ähnliche Schrift etwa eine grössere wörtliche Aehnlichkeit mit dem Jupiter Confutatus gehabt haben müsse. Setzen wir den Fall, Lucian habe Oenomaus' Schrift gelesen, so ist sein Ζεὺς ἐλεγχόμενος in allen seinen Eigenthümlichkeiten erklärt. Den Lucian, der kein Abschreiber war, regte an die Schrift eines Cynikers, der in direkter Anrede dem stoischen Gott die Absurditäten der Fatumlehre vorhielt und diesen gelegentlich einen Einwurf machen liess, wie Oenomaus seinen Apoll (31) ἀλλὰ μὴν, φήσεις, γέγονε ταῦτα. Eine solche Vorlage hat Lucian auf seine Weise dramatisirt. Er machte zwei Rollen daraus, den Kyniskos und den Zeus. Den letzteren liess er ja und nein sagen, drohen, schelten, und um die Rolle nicht zu farblos werden zu lassen, legte er ihm noch die Berufung auf Homer, die ängstliche Erwähnung der Epikureer, und endlich alle die Einwürfe in den Mund, die sich der Cyniker seiner Vorlage selbst machte. Wo dieser zu schulmässig und dialektisch wurde, strich er. Wohl möglich, dass er einige andere einschlägige Literatur kannte und verwandte.

Er nutzte das Motiv aus, sagte ich; er überspannte es. Denn eine solche Prosopopöie wie bei Oenomaus lassen wir uns als erwünschtes nach objektiver Deduktion Abwechslung bringendes Schema gern gefallen. Wir wissen aus dem Tenor des Ganzen,

---

[1] Von Rohde (Rhein. Mus. 33, 171) und Saarmann (de Oenomao p. 2 u. 20), Eusebs Zeitbestimmung vertritt Zeller a. a. O. III 1³, 719, 1.

[2] Ueber den Anfang der gegen die Philosophen gerichteten Satiren Lucians vgl. meine Ausführungen Rh. Mus. 43, 161 ff.

wie es gemeint ist, der angeredete Gott erscheint von vornherein als durchsichtiges Spiel der Rhetorik. Anders in dem abgeschlossenen Dialog. Die feste Rollenvertheilung erweckt Ansprüche, denen dieser Zeus seiner ganzen Entstehung nach nicht gewachsen ist. Was nichts anderes war, als die nur angedeutete nicht ausgeführte Karrikatur einer falschen Vorstellung, soll nun selbständig handelnd auftreten, und das ohne jedes orientirende Vorspiel. Lucian's Zeus ist sowohl dürftig als plump. Die stumme Rolle des Gottes bei Oenomaus, der nur einen Schatten neckte. umgesetzt in nichtssagende Antworten und eine schwachsinnige Hülflosigkeit ist peinlich, weil wir uns erst allmählich klar machen, wie sie zu verstehen ist.

Also der bestimmt nachweisbaren Anregung einer cynischen Schrift mit grosser Einseitigkeit nachgebend hat Lucian im Jupiter Confutatus einen Angriff auf die stoische Theologie gemacht, bei dem die Vorzüge des Satirikers so gut wie gar nicht hervortreten. Noch ein zweites Mal hat er denselben Zweck verfolgt, im Jupiter tragoedus. Diesmal aber ist es ihm gelungen, ihn in die heiterste Grazie und eine so glückliche Komik zu kleiden, dass nach meinem Dafürhalten sein specifisch satirisches Talent kaum je einen gleich guten Wurf gethan hat. Ich muss es mir versagen, auf die Motive der Scenerie und Handlung hier im Einzelnen einzugehen. Der Beweis dagegen, dass die Tendenz des Tragoedus dieselbe wie die des Confutatus ist und dass das wissenschaftliche Material, das er dazu benutzte, ebenfalls aus anti-stoischen Schriften leicht abgeschöpft ist, kann schnell erbracht werden. Wir sind im Olymp. Die Götter befinden sich in grosser Aufregung, denn ihr stoischer Vertheidiger Timocles ist mit dem Epikureer Damis gestern hart an einander gerathen. Damis hat geleugnet, dass Götter sind und für die Menschen sorgen. Der Disput fand unter grossem Zulauf statt und ist nur aufgeschoben. Morgen soll bis zur Entscheidung gekämpft werden. Man sieht danach: Diese Götter stehen und fallen mit den Stoikern, ἐν ἑνὶ ἀνδρὶ κινδυνευόμενα τὰ ἡμέτερα (c. 4). Dass es sich um die stoischen Götter handelt, zeigt aber auch das weitere Vorspiel im Himmel. Was der Jupiter confutatus plump und doktrinär ausführte, dass fatum und fürsorgende Gottheit sich ausschliessen, ist hier in die Handlung verwoben. In der Götterversammlung nämlich, die auf Grund der bedenklichen Lage einberufen wird, macht Poseidon (c. 24) den Vorschlag, den Damis vor der Verhandlung durch einen Blitz zu beseitigen. Zeus (c. 25)

muss ihn darauf aufmerksam machen, dass das nicht angehe, da bekanntlich die Moiren, nicht er, bestimmen τὸν μὲν κεραυνῷ, τὸν δὲ ξίφει . . . ἀποθανεῖν. Würde er nicht sonst den Räuber, der ihm in Pisa die zwei goldenen Locken von seinem Bilde gestohlen, niedergeschmettert haben? Und Heracles, der schwach im Denken ist und den Vorgang nicht begriffen hat, kommt noch einmal darauf zurück (c. 32), 'man solle sehen, wie die Sache läuft. Siegt Damis, so werde er ihm die Stoa, in der die Verhandlung stattfindet, über dem Kopf zusammenreissen.' Wieder muss Zeus bemerken, ὡς αἱ Μοῖραι τὰ τοιαῦτα μόναι δύνανται, ἡμεῖς δὲ ἄκυροι αὐτῶν ἐσμεν. Ferner sucht sich ja auch der Ζεὺς ἐλεγχόμενος zuletzt noch mit dem Wahrsagen zu decken, denn die praesensio rerum futurarum war das erste Argument des Kleanthes. Auch dieser Punkt wird im Vorspiel erledigt. Denn auch Apoll hatte sich zum Wort gemeldet und es ist gleich sehr charakteristisch, dass keiner von allen Göttern den Stoiker Timocles so genau kennt, wie der Orakelgott, der seinem Vorschlag eine genaue Personalbeschreibung dieses Philosophen zu Grunde legen kann. Da treibt ihn Momus, der die Kritik im eigenen Lager bedeutet, und der schon c. 20 über die Orakel einige bissige Bemerkungen gemacht hatte, in die Enge: 'weshalb berathen wir? Lassen wir uns doch von Apoll voraussagen, wie die Sache enden wird'. Und nun lässt sich keine drolligere Persiflage der Mantik denken, als sie dieser Apoll in seiner grossen Verlegenheit liefert, der sich erst damit zu retten sucht, dass er seinen Orakelapparat nicht zur Hand habe, und schliesslich, als auch Zeus drängt, den Gallimathias in c. 31 producirt.

Das Vorspiel schneidet plötzlich die Ankunft des Hermes Agoraios ab, welcher meldet, der Kampf beginne. Die Horen machen die Aussicht frei und die Götter lagern sich horchend um die Himmelsthür. Damit sind wir auf der Erde, in Athen, und Zeugen des Disputs. Auch dieser ist in der lebendigst persönlichen Färbung gehalten, aber doch so, dass wir mit Erfolg die Frage stellen können, welcher wissenschaftlichen Mittel sich Lucian dabei bedient hat. Dass nun erstlich die von Timokles vorgebrachten Argumente in der That stoisch sind, bedarf keines langen Nachweises. Es sind folgende. 1. Die weise Einrichtung und Ordnung der Welt, besonders die Gleichmässigkeit der Himmelserscheinungen und Jahreszeiten zwingt zur Annahme einer waltenden Vorsehung (c. 38). 2. Homer und andere Dichter, wie

Euripides, sagen aus, dass Götter sind (c. 39—41). 3. Die übereinstimmende Ueberzeugung aller Völker spricht für sie (c. 42). 4. Die Vorhersagungen der Orakel (c. 43), 5. Der Donner des Zeus beweist ihr Dasein (c. 45). 6. Wie das fahrende Schiff undenkbar ist ohne einen Lenker, so der Weltlauf ohne einen Herrscher (c. 46—50). 7. Wenn es Altäre giebt, so giebt es Götter. Es giebt aber Altäre, also giebt es Götter. Diese von Lucian absichtlich in schlechtester Reihenfolge gegebenen Argumente laufen im Wesentlichen auf die vier bekannten des Kleanthes hinaus, die Cicero[1] anführt. Kleanthes sagt, die Menschen seien zu der Annahme von Göttern gekommen 1. durch Voraussagungen künftiger Dinge, 2. durch die grossen Vortheile, welche die Menschen durch Klima, Fruchtbarkeit der Erde u. s. w. geniessen, 3. durch den Schrecken, den uns Blitz, Sturm, Pest u. s. f. einflössen, 4. durch die Gleichmässigkeit, Schönheit und Ordnung der himmlischen Erscheinungen. Nur der 2. Grund des Kleanthes fehlt bei Lucian. Der 4. entspricht genau Lucian's 1., der 1. des Kleanthes Lucian's 4., sein 3. Lucian's 5. Und wenn wir näher zusehen, so ist Lucian's 3. Grund (die Uebereinstimmung aller Völker) der Ausgangspunkt des Kleanthes, der quattuor de caussis dixit in animis hominum informatas deorum esse notiones. Auch Cicero (Balbus) führt das im Anfang des zweiten Buchs aus (itaque inter omnis omnium gentium summa constat; omnibus enim innatum est et in animo quasi insculptum esse deos 2, 12 cf. § 5 ff.). Hervorragende Zeugen für die Uebereinstimmung der Völker sind aber die Dichter, vor allem Homer, von dem bekannt ist, dass er von Chrysipp derart benutzt wurde, dass es in seinen Schriften den Anschein hatte, Homer sei Stoiker gewesen[2] (Lucian's 2. Argument). Wir hätten also nur noch nach dem 6. und 7. Grund zu fragen. Der erstere führte aus, dass wie ein Schiff nicht seinen Curs halten könne ohne den Steuermann, so das Weltganze undenkbar sei ἀκυβέρνητον καὶ ἀνηγεμόνευτον. Das ist aber nichts anderes als Umschreibung des 4. Kleanthischen Arguments. Auch Cicero[3] knüpft an den Hinweis auf die

[1] de nat. deor. II 13. Wachsmuth de Zenone et Cleanthe II p. 15. Gött. 1874.

[2] Vgl. oben S. 375 Anm. 1 und Cic. de nat. deor. I 41 ut etiam veterrimi poetae, qui haec ne suspicati quidem sunt, Stoici fuisse videbantur.

[3] de nat. deor. II 15.

gleichmässige Bewegung des Weltganzen die ähnliche Erwägung ut si quis in domum aliquam aut in gymnasium aut in forum venerit, cum videat omnium rerum rationem modum disciplinam, non possit ea sine causa fieri iudicare, sed esse aliquem intellegat, qui praesit et cui pareatur, multo magis in tantis motionibus .. statuat necesse est ab aliqua mente tantos naturae motus gubernari. Was endlich das 7. Argument betrifft, so scheint es zwar nur die Karrikatur eines Beweises, hat aber, wie Wieland schon richtig bemerkt hat, sein frappantes Seitenstück in dem stoischen Beweis bei Cicero [1]: quorum interpretes sunt, eos ipsos esse certe necesse est. deorum autem interpretes sunt: deos igitur esse fateamur.

Also Lucian lässt seinen Timocles in der That nur stoische Gedanken vortragen, freilich in einer Anordnung, deren Ungeschick durchaus der von Apoll charakterisirten Hilflosigkeit des Timocles im öffentlichen Disput entspricht. Die Kritik des Epikureers lässt dagegen den Schulstandpunkt nicht so rein hervortreten und berührt sich mit den Widerlegungen anderer Richtungen. Was er zunächst gegen das Argument aus der τάξις vorbringt, ist allerdings gut epikureisch. Die Ordnung, sagt er, leugne ich gar nicht, aber eine Vorsehung ergiebt sich daraus nicht, denn die Dinge können sich früher ganz anders verhalten und erst allmählich einen festen und bleibenden Bestand genommen haben. Was du Vorsehung nennst ist nur mechanische stoffliche Nothwendigkeit [2]. Denn die Epikureer meinten mundum ipsum nec ratione ulla nec arte nec fabrica instructum, sed naturam rerum quibusdam minutis seminibus et insecabilibus conglobatam [3]. Am besten beleuchtet die epikureische Widerlegung die gegnerische Darstellung bei Cicero [4]. 2. Der Berufung auf Homer stellt Damis zuerst die gut eratosthenische [5] Behauptung gegenüber, dass Dichter nicht zur Belehrung, sondern zur Erbauung schreiben und berührt sich dabei mit Diogenian [6], der ebenfalls dem Chrysipp vorhält, dass es dem Dichter zieme oft das Gegentheil

[1] Ebenda II 12.

[2] Simpl. ad Arist. Phys. 372, 9 Diels (Usener 377) ταύτης δοκοῦσι τῆς δόξης τῶν μὲν ἀρχαίων φυσικῶν ὅσοι τὴν ὑλικὴν ἀνάγκην αἰτίαν εἶναι τῶν γιγνομένων φασί, τῶν δὲ ὑστέρων οἱ Ἐπικούρειοι.

[3] Usener fr. 368 (248, 1).

[4] de nat. deor. II 93.

[5] Strabo 1, 7.

[6] Euseb. pr. ev. 6, 8, 7. 263b.

des Früheren zu sagen, da er nicht Wahrheit über die Natur lehre, sondern Affekte, Charaktere und verschiedene Meinungen der Menschen nachahmend darstelle. Ein Gedanke, den auch Lucian gleich darauf an Euripides exemplificirt, der Götter auftreten lässt und doch so freigeistig über sie spricht wie fr. 935 und 483 (Nauck) (c. 41). Wenn dann aber Damis an zweiter Stelle auf die der Gottheit unwürdigen Erzählungen Homers über die Götter aufmerksam macht, so wiederholt er oft Ausgesprochenes, allerdings auch von Epikur und Philodem[1], jedoch ohne jede dem Homer feindselige Aeusserung, wie sie Epikur[2] beliebte.

Was aber Damis gegen den dritten Beweis aus dem consensus gentium sagt, hätte ein richtiger Epikureer so nicht aussprechen können. Denn auch Epikur[3] schloss aus der allgemeinen Uebereinstimmung auf das Dasein von Göttern, nur dass er sie sich anders als die populäre Vorstellung dachte. Der Lucianische Epikureer aber zieht aus den allgemeinen Vorstellungen der Menschen über Götter nur die Folgerung ὡς οὐδὲν βέβαιον ὁ περὶ θεῶν λόγος ἔχει, indem er die im Einzelnen so weit auseinander gehenden Vorstellungen verschiedener Völker in charakteristischen Beispielen lächerlich macht, wie z. B. dass die Skythen dem Schwerdt, die Assyrer der Taube opfern u. s. f. Auch diese Erwägung findet sich in den abweichendsten Behandlungen dieses Themas wieder. Wie der Epikureer hier gegen die Stoiker anführt, die Memphiten hielten den Stier, andere Aegypter Ibis und Krokodil für einen Gott, so bemerkt das Gleiche gegen die Epikureischen Götter Cotta, der Akademiker, bei Cicero[4]. 'Die Perser opfern dem Feuer, die Aegypter dem Wasser', sagt Damis hier und Sextus Empiricus[5] verwendet es gegen Euemerus und ihm ähn-

[1] Vgl. S. 380 Anm. 4.

[2] Von Epikur, der von μωρολογήματα Ὁμήρου sprach und in den Werken der Dichter ὀλέθριον μύθων δέλεαρ sah, haben wir den Ausspruch οὐχ ὁ τοὺς τῶν πολλῶν θεοὺς ἀναιρῶν, ἀλλ' ὁ τὰς τῶν πολλῶν δόξας θεοῖς προσάπτων ἀσεβής (Diog. L. 123). Vgl. Usener fr. 228 u. 229.

[3] solus enim Epicurus vidit primum esse deos quod in omnium animis eorum notionem impressisset ipsa natura Cic. de nat. deor. I 43. Vgl. Usener fr. 232 ff.

[4] Cic. de nat. deor. I 82 ne fando quidem auditum est, crocodilum aut ibim . . violatum ab Aegyptio. quid igitur censes? Apim illum sanctum Aegyptiorum bovem, nonne deum videri Aegyptiis?

[5] adv. Physicos 32 ἀλλὰ Πέρσαι μὲν τὸ πῦρ θεοφοροῦσιν, Αἰγύπτιοι δὲ τὸ ὕδωρ.

liche Theorien. Ganz Verwandtes braucht auch Cotta [1] gegen die Stoa. Also Damis verspottet den consensus gentium, von dem ausgehend Epikur auf Götter schloss. Noch bemerkenswerther ist, was damit zusammenhängt, dass dieser Epikureer sich schlechtweg und ohne Einschränkung als Leugner aller wie auch immer gearteter Götter einführt [2].

Die folgenden Argumente werden sehr flüchtig abgethan, das 4. aus der Wahrsagung mit Berufung auf so perfide Orakel, wie das dem Kroisos gegebene, der es sich doch so viel hatte kosten lassen, also im Stil des Oenomaus, das 5., der Donner des Zeus, mit der Frage, welcher Zeus gemeint sei, ob etwa der, dessen Grab in Kreta gezeigt wird. Auch das ist ein Gemeingut, das sich Cotta [3] in seiner skeptischen Ausführung über die vielen Ioves nicht entgehen lässt. Nur beim 6. Argument, der Umschreibung des 4. Kleanthischen, wird Damis noch einmal ausführlicher. Mit einem Schiff hatte Timocles die Welt verglichen und die Gottheit mit dem Steuermann oder Schiffsherrn. Ironisch führt Damis das Bild aus. Wie schlecht ist das Schiff eingerichtet, und von der Bemannung wie wenige an der rechten Stelle und tüchtig! τὸ τῆς νεὼς τοῦτο παράδειγμα κινδυνεύει περιτετράφθαι κακοῦ τοῦ κυβερνήτου τετυχηκός. Der Gedanke ist gewiss nicht unepikureisch: tanta stat praedita culpa [4], mit der Fehlerhaftigkeit der Welt begründet Epikur den Widerspruch gegen die Pronoia. So bei Lactantius [5], wo davon ausgegangen wird, worauf Damis zum Schluss kommt, bonis adversa semper accidere . . malos contra beatos esse. Wir hörten aber dieselben Beispiele aus dem Munde des Lucianischen Cynikers

---

[1] Cic. de nat. deor. III 39.

[2] c. 4 sagt Zeus von ihm: Δᾶμις οὔτ' εἶναι θεοὺς ἔφασκεν οὔτε ὅλως τὰ γιγνόμενα ἐπισκοπεῖν, ebenso in dem ausführlichen Bericht c. 17: οὐδὲν ἄλλο ἢ μηδὲ ὅλως ἡμᾶς εἶναι λέγων, und Damis bestätigt das c. 35. Epicur ging so weit, die üblichen Opfer und Feste mitzumachen (vgl. Zeller a. a. O. 437, 2), und einen modificirten Cult der Götter in der Schule zeigen fr. 384 ff. (Usener) und Lucrez 6, 75 ff. Davon findet sich natürlich bei Damis auch keine Spur, wenn er auf die Behauptung des Timocles: 'Du reisst alle Altäre der Götter ein', ganz indifferent antwortet: 'nicht alle, denn die auf welchen nur geräuchert wird schaden ja nichts' (c. 44).

[3] Ebenda III 53.

[4] sc. natura mundi Lucr. 2, 181.

[5] divin. instit. 3, 17, 8. Usener fr. 370.

und sahen Cotta und Plutarch ähnliche Erwägungen anstellen. Das letzte Argument endlich beantwortet Damis damit, dass er seinem schimpfenden Gegner lachend den Rücken kehrt.

Nun, und die Götter, von denen ich sagte es seien nicht die wirklichen sondern die stoischen gemeint, was thun sie nach der Niederlage ihres Patrons? Lösen sie sich in Luft auf? Nein, sie konstatiren nur sehr betrübt durch Zeus' Mund den definitiven Sieg des Gegners, und einer von ihnen, Hermes, ist sogar so guten Muthes, dass er vorschlägt: 'Thun wir als ob nichts passirt sei. Die Dummen hören nicht auf, die Majorität unter den Hellenen und alle Barbaren haben wir noch immer für uns'. Man wird sagen: Diese letzte Schnödigkeit trifft aber doch die Götter selbst, und nicht die stoischen Phantome? Unleugbar. Aber Niemand wird im Ernst so pedantisch sein, und deshalb den ersten und letzten Zweck der Satire verkennen. Gewiss ein gläubiger Verehrer der Götter war Lucian nicht und in diesen Dialogen seinen Witz an ihnen zu üben hat ihm ersichtlich Freude gemacht. Aber er war auch nicht der Mann offene Thüren einzurennen: was ihn veranlasste seine Zeussatiren zu schreiben, war lediglich die stoische Vertheidigung der Götter. Und es mag auch hier darauf hingewiesen werden, dass dieselben deshalb eine besondere Stelle unter allen philosophischen Satiren Lucians einnehmen, weil nur in ihnen der Versuch gemacht wird, eine bestimmte philosophische Ansicht zu widerlegen.

Indessen darf ich diesen Gedanken hier nicht weiter nachgehen. Ich komme zum Schlusse aber nochmals auf die Philosophen zurück, denen die Widerlegung der Stoa in beiden Schriften anvertraut ist. Das eine Mal ist es ein Cyniker, und zwar ein ächter Cyniker. Allerdings sagt Bernays [1]: 'Der Mensch, der den Zeus ad absurdum führt, heisst 'Hündlein' schlechthin, Kyniskos, ist aber in religiöser Hinsicht keineswegs ein Cyniker, sondern wie Lucian selbst angedeutet (c. 6. und 9) stark epikureisch gefärbt'. Aber das ist einfach falsch. Denn wohl äussert dieser Kyniskos Manches, das auch andere Schulen gegen die Stoa vorgebracht haben, aber Nichts, das der Cynismus sich nicht aneignen konnte. Angesichts der Analogie des Oenomausfragments liegt nicht der geringste Grund vor, daran zu zweifeln, dass der Name der von Lucian so gern benutzten Schule auch hier aufrichtig gemeint ist, und dass er deshalb gewählt ist, weil Lucian

[1] a. a. O. S. 47.

sich bewusst war, die formelle Anregung, wie die Hauptgedanken seiner Schrift einem Cyniker zu verdanken. Im anderen Falle spricht allerdings ein Epikureer und es geschieht Alles, um die Verständigkeit und Geistesschärfe dieses Mannes in helles Licht zu setzen. Aber dieser Epikureer ist nicht ächt. Nicht etwa deshalb, weil er nur ein spezifisch epikureisches Argument[1] vorbringt und alles andere Gemeingut antistoischer Schriftsteller aller Richtungen ist, sondern weil er Dinge sagt, die ein Epikureer nicht sagen kann. Wie im Jupiter Confutatus den Epikureern die Bekämpfung einer epikureischen Ansicht untergeschoben wird, so verspottet Damis die ganz epikureische Berufung auf den consensus gentium, ja dieser Pseudo-Epikureer ignorirt nicht nur die positive Ansicht Epikurs über die Götter, sondern widerspricht ihr direkt, indem er von vornherein schlechthin als Leugner alles Göttlichen auftritt. Es ist undenkbar, dass Lucian die so viel verspottete Epikureische Göttertheorie nicht gekannt habe, undenkbar, da er offenbar in dieser Litteratur viel herumgeblättert hat. Es zeigt sich eben wieder, wie weit er damals entfernt war, sich mit irgend einer Sekte zu identificiren. Wie der Cynismus, so hatten auch die Epikureer seine Sympathie vor allen anderen[2], aber mehr nicht. Und man wird vielleicht nicht fehl gehen, wenn man in diesen Abweichungen des Damis von der reinen Lehre Epikurs eine zwar wohlwollende und stillschweigende, aber doch entschiedene Ablehnung einer Lucian absurd erscheinenden epikureischen Folgerung sieht.

Kiel. Ivo Bruns.

---

[1] Vgl. S. 392.

[2] Vgl. Rh. Mus. 43 S. 175 ff.

Zama.

Mommsen hat in einem im Einzelnen äusserst lehrreichen Aufsatz (Hermes XX S. 144 ff.) die schwierige Frage nach der Lage von Zama regia, sowie im Anschluss daran, aber in gesonderter Untersuchung die andere, welcher von den beiden durch Inschriftenfunde festgelegten Orten dieses Namens der der Hannibalschlacht sei, ihrer Lösung entgegenzuführen gesucht. Er entscheidet sich in beiden Beziehungen für Westzama. 'Wenn', heisst es S. 149, 'diese Auseinandersetzung auch im Einzelnen noch Zweifeln Raum lässt und sorgfältige Localuntersuchung dringend zu wünschen bleibt, so scheint die Hauptfrage, dass Zama regia das Westzama ist, dadurch endgiltig entschieden, selbst wenn Sallusts *campus* sich in Felsabhänge verwandeln sollte'; und S. 155: 'Ueber die Hauptfrage' (dass nämlich die Hannibalschlacht nach Westzama zu verlegen sei), 'kann schon jetzt kein Zweifel bestehen'.

Bei der Redaction der Inschriften der beiden Zama für den Ergänzungsband von Corpus inscript. Latinar. VIII erwuchs mir die Pflicht, mir über jene beiden Fragen ein selbständiges Urtheil zu bilden. Ich vermag nun in den Hauptpunkten Mommsen nicht beizustimmen und will daher im Folgenden etwas ausführlicher, als es im Corpus zulässig wäre, die Bedenken darlegen, die mir gegen die von ihm getroffenen Entscheidungen zu sprechen scheinen. Die Kenntniss seiner Abhandlung setze ich dabei voraus.

I

Die einzige genauere Angabe über Lage und Terrain von Zama regia verdanken wir Sallust. Er charakterisirt sie Jug. 57 als *oppidum in campo situm magis opere quam natura munitum.* Und dem entspricht auch die folgende Schilderung der Belagerung der Stadt. Ueber die Ruinen von Westzama aber berichtet uns Poinssot: '*Ces ruines s'étendent sur un terrain très accidenté. Elles couvrent un contrefort aux pentes abruptes, entouré et sillonné par de profonds ravins*' (*bull. des antiq. afric.* 1884 S. 372). Und

Cagnat: '*Djâma* (so, nicht Djiamâa heisst der Ort) *est situé à l'extrémité septentrionale du Dj. Massoudj, sur un mamelon élevé de 850 mètres environ au-dessus du niveau de la mer et entouré lui-même de tous côtés d'éminences à peu près de la même hauteur. Au sud, une succession de collines dérobe la vue des vallées de l'Oued Massoudj et de la Siliana, qui sont séparées des ruines par un profond ravin, où coule un petit oued. Ces collines sont creusées elles-mêmes de grands ravins perpendiculaires au premier* . . (Rapport IV S. 79). Mit diesem Thatbestand lässt sich jene Schilderung Sallusts auf keine Weise vereinen, dagegen erweist sie sich nach denselben Berichterstattern als zutreffend für Ostzama [1]).

Freilich hat man in einer anderen Hinsicht zwischen dem, was Sallust über Zama regia berichtet, und dem, was der heutige Befund über Ostzama lehrt, einen Widerspruch erkennen zu müssen geglaubt. Sallust nennt Zama regia (Jug. 56) eine *urbs magna*, dagegen machten die Ruinen von Sidi Amor Djedîdi den Berichterstattern den Eindruck einer wenig bedeutenden Ortschaft von geringer Ausdehnung. Mir erscheint dieser Einwand von geringem Gewicht. Die Erhaltung der Ruinen einer Stadt ist theils durch deren Schicksale, theils durch die Terrainbeschaffenheit bedingt. Von der Geschichte von Ostzama wissen wir sehr wenig; war es Zama regia, so hat es schon 714 d. St. eine Zerstörung erfahren und längere Zeit wüst gelegen (Strabo XVII p. 829 [2]). Dass es von dem gleichen Schicksal später noch öfter, vielleicht in noch gründlicherer Weise heimgesucht worden sei, kann an sich ebensowenig behauptet als bestritten werden. Reste einer Umfassungsmauer sind nur auf der nördlichen Seite der kleinen Anhöhe erhalten, die die noch vorhandenen Ruinen trägt. Welcher Zeit diese Reste angehören, sagen die Berichterstatter nicht. Vielleicht schützte die Mauer die beträchtlich zusammengeschrumpfte Stadt späterer Zeiten; vielleicht auch haben wir's nur mit den Ueberresten der Mauer der ehemaligen Citadelle zu thun, um

---

[1] Poinssot a. a. O. S. 77; Cagnat a. a. O. S. 82: '*le fait* (nämlich das *situm esse in campo, magis opere quam natura munitum*) *est* . . . . *vrai de l'Henchir Abd el-Aziz*' (= Sidi Amor Djedîdi).

[2] κατέσπασται δὲ νῦν (Σίγα) . . . κατέσπασται δὲ καὶ Ζάμα κτλ. Cf. p. 831 συνηφανίσθησαν δὲ τοῖς ἡγεμόσι καὶ αἱ πόλεις Τισιαοῦς (vielleicht Τισι[δ]ου[ώ] s. Eph. VII n. 703; *Tisidium* bei Sallust Iug. 62 könnte damit identisch sein) τε καὶ Οὐάγα καὶ Θάλα, ἔτι δὲ καὶ Κάψα . . . καὶ Ζάμα κτλ.

die sich in weitem Umkreis oder doch in weitem Bogen nach Süden, Osten und Westen hin die mit doppelter Mauer umgebene eigentliche Stadt ausbreitete. Ferner konstatirt Cagnat wenigstens auf der sumpfigen Nordseite eine seit dem Alterthum stattgefundene Terrainerhöhung um mindestens drei Meter: sehr möglich, dass ähnliche Nachgrabungen, wie sie z. B. auf dem Gebiet von Carthago stattgefunden haben, auch die alte Doppelmauer dieser Stadt in sicheren Resten wieder zu Tage fördern würden. Auf Bergen gegründete Ortschaften wie Westzama sind naturgemäss dem Versanden oder Versinken ihrer Ruinen viel weniger ausgesetzt als in Ebenen liegende. Und übrigens giebt es genug Ruinenstätten in Afrika, die durch die Geringfügigkeit der noch zu Tage liegenden Ueberreste durchaus nicht den Eindruck eines einst dort blühenden Gemeinwesens hervorrufen, dessen Dasein doch durch inschriftliche Zeugnisse feststeht. Es gilt hier wie allenthalben: der Veränderungen, die Menschenhand auf der Erdoberfläche schafft, vermag die Zeit Herr zu werden, dagegen die natürliche Physiognomie einer Gegend erfährt nur in seltenen Fällen tiefgreifende Umgestaltungen. Also die einstige Existenz einer *urbs magna* bei Sidi Amor Djedîdi steht mit dem heutigen Befunde durchaus nicht in unlösbarem Widerspruch, dagegen Westzama war nie ein *oppidum in campo situm magis opere quam natura munitum.*

Es müssen also schwerwiegende Gründe sein, die die Forscher bestimmen, trotz dem sallustianischen Zeugniss Zama regia bei Westzama zu suchen.

Die Ortsbestimmung bei Ptolemäus darf ich füglich aus dem Spiel lassen. Wie die Dinge jetzt liegen, ist mit ihr gar nichts anzufangen. Selbst wenn feststände, dass Westzama später Zama maior hiess, so brauchte es darum noch nicht Zama regia zu sein. Das andere Zama könnte leicht das königliche, gegen Ende der Republik so schwer heimgesuchte, in seiner Entwicklung überflügelt haben.

Auch auf die wunderbare Quelle wird, wer die Notiz bei Plinius und die viel ausführlichere bei Vitruv, sowie was Cagnat über die Quellen von Ost- und Westzama berichtet, aufmerksam gelesen, gewiss nicht die Entscheidung der vorliegenden Frage gründen wollen.

In der That gilt denen, die Westzama mit Zama regia gleichen, auch nur die Route der Peutinger'schen Tafel, die diesen Ort enthält, für ausschlaggebend. Dieselben irren nun, wenn sie

annehmen, der Schwierigkeit des 'denkbaren' kürzeren Weges zwischen Assuras und Uzappa halber sei der längere eingeschlagen worden. '*On peut*', berichtet Cagnat, — und sein Zeugniss ist durchaus zuverlässig, — '*on peut, sans trop de peine, aller de Zanfour* (= Assuras) *à Bordj Abd el-Melek* (= Uzappa) *presque en ligne droite, en traversant la Hamada des Ouled Ayar, qui n'est nullement impénétrable, ou avec un petit coude, en la contournant par le nord. Le détour par Djâma et Ksar el-Hadîd allonge la route, sans aucune nécessité, de vingt kilomètres environ*'. Ich bin meinerseits überzeugt, dass ein kürzerer Weg oder kürzere Wege zwischen Assuras und Uzappa als der über Hr. Djâma wirklich im Alterthum existirt haben. Aber das hält mich nicht ab es für möglich zu halten, dass die *tabula* den längeren Weg über Westzama verzeichnet habe. Freilich bleiben auch sonst noch bei dieser Annahme nicht unerhebliche Schwierigkeiten zu erledigen. Man muss die Entfernungsziffern zwischen Assuras und Seggo umstellen, und für die Stationen Seggo, Avula, Autipsida fehlt es noch durchaus an einleuchtenden Gleichungen. Betreffs der verschiedenen den Namen Seggo tragenden Ruinenstätten, die neuerdings bei Gasr el-Hadîd und südlich davon gemeldet werden, kann ich gewisse Scrupel nicht unterdrücken. Die Meldungen stammen, so scheint es, von Zeugen, die die Station Seggo suchten[1]. Sie könnten getäuscht worden sein. Die angeblich Hr. Seggo genannten unbedeutenden Ruinen bei Gasr el-Hadîd selbst passen übrigens nicht[2], schon weil sie zu nahe bei Zama liegen. Und die Nachrichten über südlich davon gelegene Henschire dieses Namens sind so unbestimmt, dass sich kaum damit operiren lässt[3]. Ich halte es für sehr wünschenswerth, dass diese ganzen Angaben von einem vorsichtigen und unbefangenen Reisenden, wie z. B. Cagnat, nachgeprüft werden. Auch die Meilenzahl zwischen Seggo und Uzappa dürfte sich

[1] Poinssot a. a. O. 374; Tissot *géogr. comparée de la prov. rom. d'Afrique* II 574.

[2] Dass ist auch Poinssots eigene Meinung. Uebrigens nennt Letaille jenen Henschir *Segoum, bull. des ant. afric.* 1884 S. 353.

[3] '*Du reste, plusieurs autres ruines portent dans cette région le nom d'Henchir Seggo, entre autres une ruine, qui est voisine d'Uzappa. Je crois, qu'il ne faut point attacher trop d'importance à la similitude du nom moderne avec celui de la station mentionnée par la table, et qu'il n'est point certain, que les ruines de Seggo se trouvent à cet endroit*'. Poinssot a. a. O.

nicht fügen: sie erscheint zu gross. Aber betrachten wir einmal alle diese Schwierigkeiten als gehoben; nehmen wir an, Tissot und Mommsen fassten die Peutingersche Tafel richtig auf und hätten sie richtig hergestellt: ist es denn wohlgethan dem Zeugniss Sallusts der *tabula* gegenüber den Glauben zu versagen? Sallust schrieb um rund vier Jahrhunderte früher als der Verfasser der letzteren. Er war selbst Statthalter von Africa gewesen. Die Vermuthung hat jedenfalls viel für sich, dass er einen historisch so denkwürdigen Ort wie Zama regia schon aus blosser Wissbegierde während seiner Amtszeit besucht habe. Aber war dies auch nicht der Fall, so standen ihm für seinen Jugurtha doch vorzügliche Quellen zu Gebote. Und heisst es denn nicht das Niveau der historisch-geographischen Kenntnisse der damaligen gebildeten Römer, für die Sallust schrieb, in ungerechtfertigter Weise unterschätzen, wenn man annimmt, er, der gewesene Proconsul von Africa, hätte eine Localität von solcher historischen Bedeutsamkeit wie Zama regia, gelegen in einer Provinz, die den damaligen Römern ebenso gut bekannt war als den Franzosen heute Tunis und Algier, in der Wirklichkeit so ins Gesicht schlagenden Ausdrücken schildern können? Sollte auch keiner der Freunde, denen er seine Production vor der Herausgabe bekannt machte, einen derartigen Schnitzer bemerkt und berichtigt haben? — Freilich erheischt der Widerspruch der *tabula* eine Erklärung. Es wäre ja möglich, dass eine grössere Verwirrung stattgefunden hätte, sei es durch Schuld des Verfassers, sei es durch die Abschreiber, die etwa die südliche Route Assuras-Uzappa mit einer nördlichen, vielleicht als Nebenroute behandelten confundirten. Aber sehen wir davon ab, so möchte ich die weniger gewaltsame Erklärung zur Erwägung empfehlen, dass der Verfasser der Tafel oder auch ein späterer, gelehrter Leser oder Abschreiber oder endlich schon der immerhin späte Verfasser der Quelle, weil ihm nur ein Zama, Zama regia, bekannt war, diesen Beinamen fälschlich jener Station zwischen Assuras und Uzappa beigefügt habe. Indess billigt man auch diese oder eine andere Erklärung des Widerspruchs nicht: der *tabula* in einem solchen Fall — auch wenn man auf die grossen Schwierigkeiten, mit denen die vorgeschlagene Auffassung jener Route verknüpft ist, gar kein Gewicht legt — ihr in einem solchen Fall, sage ich, mehr Glauben zu schenken als Sallust, das kann ich vor der Hand nicht für zulässig halten. Natürlich werde ich etwaiger einleuchtender Belehrung gern Gehör schenken.

Gab es also in der Kaiserzeit wie vordem nur zwei Zama, die beiden neuerdings inschriftlich festgelegten, so kann Zama regia nur Ost-, nicht Westzama sein[1].

II

Die Untersuchung über den Ort der Hannibalschlacht muss, wie Mommsen sehr richtig bemerkt hat, unabhängig von der eben abgeschlossenen geführt werden.

Polybius setzt dies Zama fünf Tagemärsche westlich von Karthago. Wäre die Nachricht genau, so passte sie in der That besser auf West- als auf Ostzama. Allein die Orientirung durch weite Strecken Landes mit Berg und Thal von einander geschiedener Orte war für die Alten eine schwierige Aufgabe, die ihnen bekanntermassen oft genug missglückte. Nach Kiepert (bei Mommsen a. a. O. S. 145 Anm.) hat Ptolemäus die ganze Provinz Afrika falsch orientirt, dergestalt, dass er den wirklichen Norden zum Westen, den wirklichen Osten zum Norden machte. Ist dies richtig, und nehmen wir an, dass die grundlegenden Orientirungsfehler schon älteren Datums waren, so bedeutete die westliche Lage nach Polybius in Wahrheit vielmehr südliche und spräche also mehr für Ostzama. Indess ich lege meinerseits hierauf kein Gewicht und will damit nur die Unräthlichkeit der Verwerthung dieser Notiz zum Beweis für Westzama als den Schlachtort erhärten. — Ebensowenig wird der bedächtige Forscher, der den von Mommsen S. 151 aufgestellten Kanon für die Quellenbenutzung bezüglich der Hannibalschlacht anerkennt, die Notizen bei Nepos und Appian über die Flucht des Hannibal nach Hadrumetum zu Gunsten jener Hypothese in Anschlag zu bringen wagen. Ihre Distanzangabe, auf der die Pointe der ganzen Nachricht ruht, ist falsch, ist masslos übertrieben: ist dies nicht Grund genug, um auch den Rest, soweit er über Polybius hinausgeht, ‚mit Vorsicht zu gebrauchen'? Mich dünkt der ganze, wilde Parforceritt von 48 Stunden ebenso bedenklich wie die 3—400 Milien Entfernung zwischen Zama und Hadrumetum. Wir werden diese

[1] Ich benutze die Gelegenheit zu zwei kleinen Berichtigungen. Dass die Erzählung bei Optatus Milev. (Mommsen S. 146 Anm. 2) sich auf Ostzama bezieht, beweist die Inschrift Eph. VII n. 81. Für die Frage dagegen nach Zama regia ist jene Stelle ohne Bedeutung. — Ferner wenn das altrömische Afrika sich mit der diocletianischen proconsularis deckte, so lag Ostzama jedenfalls nicht auf der Grenze (s. Mommsen S. 147). Aber jener Vordersatz trifft so allgemein nicht zu.

interessanten Bereicherungen unserer Kenntniss wohl insgesammt der späteren, ausmalenden und übertreibenden Annalistik auf Rechnung schreiben dürfen. Bei Polybius heisst es nur: Ἀννίβας δὲ μετ' ὀλίγων ἱππέων κατὰ τὸ συνεχὲς ποιούμενος τὴν ἀναχώρησιν εἰς Ἀδρύμητα διεσώθη.

Entscheidend kann also nur die Erzählung über die Katastrophe selbst sein. — Wenn Mommsen, um dies vorweg zu nehmen, die unmittelbare Nachbarschaft von Zama und dem Ort behauptet, der im Puteanus des Livius Naraggara heisst, so wird dem heute kaum noch Jemand widersprechen. Ich möchte im Anschluss daran nur betonen, dass doch der Name Naraggara überhaupt sehr unzureichend beglaubigt ist. Bei Polybius bieten die Handschriften Μάργαρον, für Livius führen die Abschriften des Spirensis auf Narcara (vgl. Mommsen S. 153 Anm. 4). Vielleicht ist die Lesart des Puteanus nur Afterweisheit und Verballhornisirung, zu der dies dem polybianischen Μάργαρον noch näher stehende Narcara die Brücke bildete. Mir scheint es auch hier gerathen und den allgemeinen Grundsätzen der Kritik unter verschiedenen Gesichtspunkten entsprechender, von der Lesart des Polybius auszugehen.

Nach Mommsen fordert nun die Erzählung unserer Quellen die Verlegung des Schlachtfeldes nach Westzama. Ich bin anderer Meinung. Scipio begann den Feldzug mit erbarmungsloser Züchtigung der Städte des unteren Bagradasthales in der unmittelbaren Nähe von Karthago. Hannibal rückte von Hadrumetum gegen ihn heran. Dass er den Weg über Aquae regiae genommen, halte ich für eine unbeweisbare und unwahrscheinliche Hypothese. Sie gründet sich darauf, dass in den Itineraren als die einzige direkte Verkehrsader zwischen Hadrumetum und dem westlichen Binnenlande diese Strasse über Aquae regiae erwähnt wird. Aber jedes einzelne der uns erhaltenen Itinerare ist ja von Vollständigkeit weit entfernt. Diese Thatsache ist so notorisch, dass ich sie wohl durch Beispiele nicht zu belegen brauche. Vielfach ergänzen sie sich nun gegenseitig, aber dass durch diese Ergänzung Vollständigkeit erreicht würde, wäre doch, rein a priori betrachtet, ein unerhörter Glücksfall. In Wahrheit fehlt an solcher Vollständigkeit unendlich viel. Wer die Berichte der Reisenden im letzten Decennium, insbesondere auch die der mit der kartographischen Aufnahme des Landes beauftragten französischen Offiziere über Reste von römischen Strassen in der Regentschaft Tunis einigermaassen verfolgt hat, weiss, dass es nur ein kleiner

Bruchtheil dieses ehemaligen römischen Strassennetzes ist, den die Itinerare uns überliefern. Auch kann man nicht behaupten, dass eine wirklich planmässige Auswahl stattgefunden habe, dass die Wichtigkeit der Routen für ihre Aufnahme massgebend gewesen sei: wie könnte sonst z. B. Sufetula mit seinen Strassen in der *tabula* völlig fehlen, das in dem *itiner. Ant.* eine so grosse Rolle spielt? — Nun haben uns weiter die Entdeckungen des letzten Jahrzehnts das Marufgebiet als ein in der römischen Zeit dicht bevölkertes, mit Städten und Dörfern besätes kennen gelehrt. Das Thal des Nebhane und die Gegend zwischen dem Nebhane und Susa (Hadrumetum) ist archäologisch noch wenig durchforscht. Ich zweifele nicht daran, dass die Zukunft uns auch über dieses Gebiet noch ähnliche Aufschlüsse bringen wird. Eine bequeme, fahrbare Strasse, über günstiges Terrain mit geringen Höhenunterschieden, führt heutzutage von Sûsa nach Nebhane und von da ein heute nicht fahrbarer Weg über Hr. Khaschûn in die Gegend von Ostzama zwischen Wed Bargû (oder Wed Ksob) und Wed Maruf, ein zweiter ebendahin über Hr. Besra. Das amtliche Itinéraire von 1882 verzeichnet nur 20 Kilometer zwischen den Punkten Wed Nebhane und Wed Bargû. Zwei Wege, einer im Norden den Wed Bargû entlang, der andere südlich, leiten dann weiter in's Silianathal hinüber. Es ist von vornherein nicht glaublich, dass es im Alterthum an einer entsprechenden direkten Verbindung zwischen Hadrumetum und dem Silianathal gefehlt haben sollte. Die Funde in dieser, abgesehen vom Marufgebiet, wie gesagt, bisher noch sehr wenig durchforschten Gegend bestätigen einigermassen unsere Voraussetzungen: ausgedehnte Reste beweisen das einstige Vorhandensein einer römischen Strasse zwischen Hr. Khaschûn und Ostzama sowie darüber hinaus; Reste römischer Strassen sind auch an verschiedenen Punkten zwischen Wed Maruf und Wed Nebhane aufgefunden worden; 17 noch erhaltene Bogen einer römischen Brücke über den letzteren beweisen zur Genüge, dass wirklich eine Strasse, die sich ungefähr mit der heutigen decken mochte, östlich nach Hadrumetum führte. — Dann ist es aber auch nicht wahrscheinlich, dass Hannibal, als er gegen Scipio anrückte, den weiten, südlichen Umweg durch das Thal des Merg el-Lîl über Aquae regiae gewählt haben sollte. Vielmehr wird er den kürzeren, nördlichen Weg in's Silianathal eingeschlagen haben. Der führte ihn aber über Hr. Kharschûn nach Ostzama. — Scipio hat von dem Anrücken Hannibals Kunde erhalten, sei es durch eigene

Späher oder wenigstens durch die aufgefangenen drei punischen (Pol. 15, 5, 4 ff.). Er stand, wie wir sahen, im Gebiet des unteren Bagradas nahe bei Karthago. Es scheint mir mehr als unwahrscheinlich, dass er das Bagradasthal hinaufgezogen sein sollte bis zu der Tessaamündung oder bis nach Ucubi, wo sich Wege nach Lares abzweigten, die ihn dann weiter über Assuras hätten auf Westzama zu führen können. Er wusste doch, dass Hannibal im Osten bei Hadrumetum stand, hörte dann, dass er anrückte, wie hätte er sich so weit westlich entfernen sollen? Was hätte das für einen Zweck gehabt? Nein, es kann nur die andere von Mommsen offen gelassene Möglichkeit in Frage kommen, dass er durch das Silianathal Hannibal entgegenzog.

Ebensowenig wahrscheinlich ist es aber auch, dass Hannibal, wenn er das Silianathal erreicht hatte, die westlich führende Strasse Djâma-Zanfûr eingeschlagen haben sollte. Er wusste durch die Boten der Karthager, dass Scipio die Umgebung von Karthago brandschatzte: dorthin musste er also seinen Curs nehmen, wenn er ihm begegnen wollte. War er im Silianathal, so musste er die Siliana abwärts marschiren. Von beiden Seiten her ergiebt sich also ein Zusammentreffen der Gegner bei Westzama als wenig wahrscheinlich. Dagegen sehe ich nichts, was dagegen spräche, dass Hannibal von Hadrumetum aus nach Ostzama vorgerückt, Scipio ihm die Siliana aufwärts entgegenmarschirt und dass es nahe bei Ostzama zur Schlacht gekommen sei, nebenbei bemerkt, auf einem Terrain, das zu einer grossen Feldschlacht geeigneter erscheint als die Gegend von Westzama.

Wer Freude hat an dem schillernden Spiel gewagter Vermuthungen, der könnte das *Margaron* des Polybius mit dem *Maragui* der *notitia Byzacenae* n. 74 und dies mit *Bargû* zusammenbringen. Ich schwärme nicht für solche Seifenblasen.

Die ursprüngliche Absicht dieses Artikels war nur eine kritische: er sollte die Bedenken zum Ausdruck bringen, die gegen die Gleichung von Westzama mit Zama regia und dem Ort der Hannibalschlacht sprechen. Im Eifer des Gefechts habe ich auch positiv Stellung genommen und offen und nachdrücklich Ostzama jene historischen Beziehungen zugeeignet. Sei es drum.

Giessen. Johannes Schmidt.

Demosthenische Studien.

III.

(Aorist und Imperfekt.)

Eine Schwierigkeit, die mit keiner anderen weder an häufigem Vorkommen noch an zähem Widerstreben zu vergleichen ist, bildet im Griechischen der Aorist in seinem Verhältniss zum Präsens und Imperfektum. Man hat ja längst, und dies unter Führung der alten Grammatiker selbst, die unterscheidende Bedeutung dieses Verbalstammes erkannt, aber doch nicht so erkannt, dass sich aus der Erkenntniss ein Sprachgefühl entwickelt hätte. Ganz im Gegentheil, wenn einmal die Handschriften eines Autors, was häufig genug vorkommt, zwischen λαμβάνειν und λαβεῖν, λείπειν und λιπεῖν schwanken: der Herausgeber wird meistentheils es bequemer und sicherer finden, die Handschriften entscheiden zu lassen, als selbst die Verantwortung für eine Entscheidung zu übernehmen. Ich glaube nun wirklich, zumal bei λείπειν oder λιπεῖν bietet dies Verfahren keine grössere Sicherheit das Richtige zu treffen, als wenn jemand statt dessen Knöpfe zählen wollte. Was soll man aber vollends sagen, wenn ein tüchtiger Philologe wie O. Riemann [1] sich eigens hinsetzt die Sache zu untersuchen, an einem Stücke des platonischen Gorgias, und dabei zu einem solchen Ergebnisse kommt wie das der Fall ist? Nämlich zu dem Ergebnisse, dass an einer ganz beträchtlichen Anzahl von Stellen zwischen Aorist und Präsens bzw. Imperfektum kein Unterschied, oder sogar das nicht gebrauchte Tempus richtiger zu sein scheine. Dies Ergebniss ist, sollte ich meinen, einleuchtend falsch; also muss an den Grundlagen oder an der Auffassung der einzelnen Stellen etwas falsch sein. Wir können nachher hierauf zurückkommen; zunächst will ich an Demosthenes meinerseits aufzuzeigen versuchen, welcher Art die Schwierigkeiten sind, und wie ich ihnen begegnen zu können glaube.

[1] O. Riemann, La question de l'aoriste grec, in den Mélanges Graux (1884) p. 585—599.

In der Rede gegen Euergos (XLVII), die zwar nicht Demosthenes, aber doch ein gleichzeitiger Sachwalter geschrieben hat, handelt es sich um ein angeblich stattgehabtes Anerbieten — Proklesis —, eine Sklavin zur Folterung auszuliefern, und zwar wird darüber in aller Breite und mit unleidlichen Wiederholungen geredet, was indess für meinen Zweck sehr gut passt. Gleich § 5 heisst es: οὐκ ἠθελήκασι παραδοῦναι τὴν ἄνθρωπον, ἣν μεμαρτυρήκασι προκαλέσασθαι .. παραδιδόναι ἕτοιμον εἶναι Θεόφημον, ἠξίουν δ' ἐγὼ παραλαμβάνειν κτέ. Dann 6: σχεδὸν μὲν οὖν μοι καὶ αὐτοὶ ὁμολογοῦσιν .. ἐθέλειν με παραλαμβάνειν τὴν ἄνθρωπον, Θεόφημον δὲ ἀναβάλλεσθαι κελεύειν, ἐμὲ δὲ οὐκ ἐθέλειν. ἦν δὲ ἐγὼ μὲν ἠξίωσα παραλαμβάνειν, Θεόφημος δὲ προὐκαλέσατο παραδοῦναι, ὡς οὗτοί φασιν, ... ἐμαρτύρησαν δὲ οἱ μάρτυρες οὗτοι ὡς ἐθέλοι παραδοῦναι Θεόφημος καὶ πρόκλησιν προκαλοῖτο u. s. f. Das ist doch wirklich ein hübsches Durcheinander von προκαλεῖσθαι und -έσασθαι, ἀξιοῦν und ἀξιῶσαι, παραδιδόναι und παραδοῦναι u. s. w.; es könnte leicht jemand sagen: hier scheint kein Unterschied zu sein. Wir wollen uns indess lieber bei diesem Scheine nicht beruhigen, und zunächst über παραδιδόναι — δοῦναι und παραλαμβάνειν — λαβεῖν untersuchen. Der Sprecher also ficht ein Zeugniss an, nach welchem ihm Theophemos, sein Gegner in dem ursprünglichen Streite, behufs der Ermittelung des Thatbestandes, wer die Schlägerei angefangen, eine Sklavin zur Folterung habe ausliefern wollen, während der Sprecher die Annahme verweigert habe. Er sagt dagegen, dass er selbst die Auslieferung verlangt, der Gegner sie nicht habe bewilligen wollen. Nun lesen wir also zunächst οὐκ ἠθελήκασι παραδοῦναι, mit Bezug auf den dadurch zu führenden Beweis für die Wahrheit des Zeugnisses (βεβαιώσαντας Aor.), durch welchen dieser Prozess vermieden worden wäre; wir begreifen, dass hier das Tempus der Vollendung steht, weil erst aus der vollendeten Handlung die Folge hervorgeht. Wenn nun folgt παραδιδόναι ἕτοιμον εἶναι, aus dem Sinne der Zeugen, und ἠξίουν ἐγὼ παραλαμβάνειν, aus dem Sinne des Sprechers, so ist der Infin. Imperf. von der res infecta wirklich am Platze; denn die thatsächliche Nichtvollendung (weil der Andre nicht wollte) liegt dabei in Gedanken. Weiter § 6: die Gegner geben selbst zu ἐθέλειν με παραλαμβάνειν τὴν ἄνθρωπον, Θεόφημον δὲ ἀναβάλλεσθαι κελεύειν. In diesem Zusammenhange ist das Imperfekt richtig. Dann: ἦν δ' ἐγὼ μὲν ἠξίωσα παραλαμβάνειν

— ebenso? —, Θεόφημος δὲ προὐκαλέσατο παραδοῦναι, ὡς οὗτοί φασι, τὸ δὲ σῶμα οὐδεὶς εἶδε παρόν: hier wird offenbar auf die Vollendung der Auslieferung Bezug genommen, indem der Sprecher alsbald entgegenhält, dass die Sklavin nie zur Stelle gewesen sei, so dass sie auch nie wirklich ausgeliefert werden konnte. Ebenso dann in demselben Satze ἐμαρτύρησαν ὡς ἐθέλοι παραδοῦναι. — § 7 παραδοῦναι in demselben Zusammenhange wie § 5; desgleichen § 9 dreimal; ich kann die Stellen nicht alle ausschreiben. — § 10 ἐμοῦ ἀξιοῦντος παραλαμβάνειν — — καὶ τούτων οὐ προσποιουμένων, wie § 5 res infecta. Es geht fort: ἀλλὰ λόγῳ μὲν μαρτυρούντων τὰ ψευδῆ, ἔργῳ δὲ οὐ παραδιδόντων τὴν ἄνθρωπον· εὖ γὰρ ἤδεσαν ὅτι κτέ. Weshalb nicht παραδόντων? Wohl nicht wegen der Wiederholung ('jedesmal'), sondern weil das consilium der Gegner dargelegt wird; überall nämlich, wo es auf das consilium und die Handlungsweise ankommt, nicht auf den Erfolg, muss das Imperfektum (bzw. Präsens) stehen. Dies zeigt sich gleich wieder § 11: ὅτι μὲν τοίνυν πολλάκις προκαλεσαμένῳ καὶ ἀξιοῦντι παραλαβεῖν τὴν ἄνθρωπον οὐδεὶς παρεδίδου (= παραδοῦναι ἤθελε), μεμαρτύρηται ὑμῖν. Der Sprecher aber setzt in diesem abschliessenden Satze nunmehr παραλαβεῖν: er hat das thatsächliche Zustandekommen der Uebergabe gewollt, und das Seinige gethan. — Das. παραδιδόναι und § 12 παραδιδῷ ist geradezu übergeben will, nach dem bekannten Gebrauche. — § 13: sie haben ferner bezeugt, Theoph. habe einen Aufschub verlangt, ἵνα μοι παραδοίη τὴν ἄνθρωπον. Mit Recht Aorist: damit die Sache wirklich geschehen könne; in demselben Zusammenhange bleibt das. παραδοῦναι und 14 ἵνα παραδῷ. — 14 νῦν δέ σε αὐτὸν μεμαρτυρήκασιν ᾧ Θεόφημε ἐθέλειν παραδιδόναι τὴν ἄνθρωπον, καὶ ἐμὲ μὴ θέλειν παραλαβεῖν. Das παραδιδόναι, sagen sie, blieb res infecta, weil das παραλαβεῖν nicht erfolgte. — Ueber παρεδίδους § 15 ist nichts neues zu sagen; am Schluss das. ψευδεῖς μάρτυρας παρασχόμενος ὡς ἐθέλων παραδοῦναι. Auch dieser Aorist begreift sich: durch den scheinbar geführten Nachweis, dass Theoph. das Seinige für das Zustandekommen gethan, hat derselbe den ursprünglichen Prozess gewonnen. — § 16 μαρτυρίας ὡς ἤθελες παραδιδόναι. Das Zeugniss wird hier so zu sagen citirt; in demselben aber stand gewiss παραδιδόναι von der res infecta. Vgl. Neaer. 124 in einer erhaltenen Proklesis: ἕτοιμος ὢν παραλαμβάνειν, gleichwie weiterhin das. ἀφίστασθαι ἤθελον und ἀποτίνειν (nämlich ἤθελον), und in der Proklesis c. Steph.

I 61 ἦν ἕτοιμος γράφειν. — § 17 ὡς ἕτοιμός ἐστι παραδοῦναι: nothwendig, denn es ist hier vom βασανίζειν die Rede, wofür das vollbrachte παραδ. Bedingung ist. Dann nochmals das.: οὐδέπω καὶ νῦν τολμᾷ παραδοῦναι (vgl. 5): die thatsächliche Uebergabe ist immer noch nicht erfolgt. — Der Sprecher verlässt nun jetzt den Gegenstand, kommt aber später noch mehrmals darauf zurück. § 35 ταύτην ἣν μεμαρτυρήκασιν οὗτοι προκαλέσασθαι τὸν Θ. παραδοῦναι, ἐγὼ δὲ.. οὐ δύναμαι παραλαβεῖν, ἵν' ὑμεῖς τὴν ἀλήθειαν πύθησθε, ὁπότερος ἦρξε χειρῶν ἀδίκων. Dieser Zusatz erklärt παραδοῦναι; nach δύναμαι konnte so wie so nichts als Aorist folgen (vgl. 40). — § 39, 47 und 78 παραδιδόναι wie 16; 40 παραδιδόασιν = ἐθέλουσι παραδοῦναι wie 11; 46 παραδοῦναι wie 15; 47 οὐδαμοῦ παραδιδόντος wieder wie 11; desgl. 79 οὐ παραδιδόντων.

Es möchte nun jemand meinen, dass diese Erklärungen für den Aorist bzw. das Imperfektum doch guten Theils recht subtil seien, und dass sich aus allem Vorstehenden wenig von allgemeiner Einsicht in das Wesen dieser Formen gewinnen lasse. Die Subtilität nun ist kein Fehler, wenigstens aber hoffentlich nicht mein Fehler; allgemeine Sätze dagegen können allerdings wohl aus diesen Beispielen abgezogen werden. Ich möchte ihrer zwei aufstellen:

1) Bei Anerbietungen, auf die man die Antwort des Anderen abwartet, steht Infin. der unvollendeten Zeitform für die Handlungen, zu denen man sich erbietet, indem die Vollendung derselben nicht vor erfolgter Zustimmung des Andern in Betracht gezogen werden kann.

2) Die Formen der unvollendeten Aktion, einschliesslich des Indik. Präs., drücken nicht nur, wie bekannt, den conatus aus, sondern auch die Handlung hinsichtlich ihrer Qualität und ihrer Motive, während beim Aorist nichts als Vollendung und Erfolg bezeichnet ist.

Wir können auf diesen Grundlagen nachher weiter bauen und weitere hinzufügen; zunächst aber müssen wir auf die Rede gegen Euergos wieder zurückkommen, weil über ἤθελε, προὐκαλεῖτο, προὐκαλέσατο u. s. w., was in denselben Stellen vorkam. noch nichts gesagt ist.

Im ganzen nun muss es sich auch mit diesen Verben ähnlich verhalten. Μεμαρτυρήκασι προκαλέσασθαι (5), προὐκαλέσατο παραδοῦναι (6), ἔφασαν προκαλέσασθαι (7), ἃ φασι προκαλέσασθαι (11), φὴς προκαλέσασθαι (15), καθάπερ προὐκαλέσω

(17), μεμαρτυρήκασι προκαλέσασθαι (35), ἔφασαν προκαλέσασθαι (40); ferner mit Bezug auf das Verfahren des Sprechers πολλάκις ἐμοῦ προκαλεσαμένου καὶ ἐξαιτήσαντος (10 u. 17), πολλάκις προκαλεσαμένῳ καὶ ἀξιοῦντι (11). Diese Aoriste bedürfen keiner Erklärung, wohl aber die Imperfekta an folgenden Stellen: 6 ἐμαρτύρησαν ὡς ἐθέλοι παραδοῦναι Θεόφημος καὶ πρόκλησιν προκαλοῖτο, 17 εἴπερ ἀληθῆ ἦν ἃ φασιν αὐτὸν προκαλεῖσθαι. Ich wende nun die Regel 2) an und sage: hier kommt die Qualität der Handlung in Betracht, d. h. ihre Wirklichkeit oder Unwirklichkeit; denn dies ist auch in § 6 der Zusammenhang. Man stellt sie sich zu diesem Zwecke als geschehend vor, und es ergiebt sich dann, dass diese Vorstellung mit Anderem in Conflikt kommt. Sodann steht 13: εἰ μὲν γὰρ ἐγὼ τὸν Θέοφημον προὐκαλούμην (indic. irr.), ἀξιῶν κτέ. Dieser Fall liegt anders: das Anerbieten kann selbst als res imperfecta betrachtet werden, so lange es nicht angenommen ist, und so ist es bei allen Verben, die eine Bereitschaft gegenüber einem Andern oder ein Verlangen an einen Andern ausdrücken, als ἐθέλειν, ἕτοιμον εἶναι, ἀξιοῦν, κελεύειν. Weshalb aber wird hier προκαλεῖσθαι so gefasst? Weil auf Theophemos' ablehnende Antwort in dieser hypothetischen Periode alsbald Bezug genommen wird (εἰκότως ἂν ἀπεκρίνατο Nachsatz). — Von ἐθέλειν und ἕτοιμον εἶναι steht an den von uns behandelten Stellen überall das Imperfektum; auffallen kann dasselbe § 6 und 14, wo nicht nur von dem Anerbieten ἐθέλειν, sondern auch von der Ablehnung seitens des Andern οὐκ ἐθέλειν gebraucht ist, beidemal in Anführung von Zeugnissen. Darin eben liegt die Erklärung: der Zeuge stellt sich das, was er als von ihm gesehen bezeugt, als geschehend vor, und so steht in der 1. Rede gegen Stephanos § 11 οὐκ ἐθέλειν von der abschliessenden Weigerung, während in dem Zeugnisse das. 61 die Erzählungsform angewandt ist: ὅτε προὐκαλεῖτο .. ἦν ἕτοιμος .. οὐκ ἐθελῆσαι, ἀλλ' ἀποκρίνασθαι. — Auch ἀξιοῦν und κελεύειν finden wir in diesen Stücken in der Regel im Imperfektum; einmal (11) steht προκαλεσαμένῳ καὶ ἀξιοῦντι, indem das προκαλεῖσθαι als selbständige Handlung, das ἀξιοῦν als in sich unvollständig gefasst wird.

Ich ziehe nun jetzt eine dritte Regel ab, die übrigens auch in den Grammatiken steht. Es giebt eine Anzahl Verba, Handlungen bezeichnend, die ihr Ziel und ihre Vollendung in dem Thun eines Andern haben, und diese Verba können in weitem Umfange als imperfecta behandelt, d. h. statt in den Aorist ins

Imperfektum gesetzt werden, sobald diese Unvollständigkeit und diese Beziehung zu dem ergänzenden Thun eines Andern hervorgehoben werden soll. Dahin gehören κελεύειν, ἀξιοῦν, παρακελεύεσθαι, ἐρωτᾶν, λέγειν, πέμπειν, ἀποστέλλειν u. s. w.

Es möchte nun nützlich sein, zunächst zur Kontrole des Aufgestellten noch eine weitere Rede ähnlichen Inhalts durchzugehen, die 29. gegen Aphobos für Phanos, in welcher denn auch die kritischen Schwierigkeiten hie und da aufstossen werden, von denen wir in der Rede gegen Euergos so glücklich verschont blieben. XXIX 11 steht also: ᾠήθην δεῖν μηδὲν ἄλλο τούτου πρότερον, ἢ τοῦτον προκαλούμενος ἐλέγξαι. καὶ τί ποιῶ; παραδοῦναι παῖδ' ἤθελον αὐτῷ κτέ.; dann 12 ἀλλὰ συνήδει (Aphobos) — — διόπερ ἔφευγε τὴν βάσανον. Ἔφευγε hat S, πέφευγε A, ἔφυγεν F; was ist richtig? Ich habe in meiner Ausgabe ἔφυγε geschrieben, und ebenso (aus A, gegen SF) § 13: περὶ τῆς μαρτυρίας μὲν ἔφυγε τὴν βάσανον, περὶ δ' ἄλλων φησὶν ἐξαιτεῖν, ψευδόμενος, mit Berufung auf 53: καίτοι ὅστις αὐτὸς αὑτῷ ταῦτ' ἔφυγε δικάσαι. Ich gestehe jetzt selbst, dass dies ein Beweis nicht ist: natürlich kann es einmal ἔφυγεν heissen wie οὐκ ἠθέλησε, und ein andres Mal ἔφευγεν wie οὐκ ἤθελεν. Dagegen eine wirkliche Parallele zu 12 bietet § 39 ἀλλὰ σαφῶς ἂν ἐξηλέγχθη· διόπερ τοὺς..δούλους παραβὰς ἠξίου. Also auch 12 ἔφευγε: das consilium ist es ja, was an dieser Stelle wie § 39 in Betracht kommt. Dies aber wird man auch § 13 sagen, da vorangeht οὕτω τοίνυν οὗτός ἐστι σοφιστὴς κτέ. Indess so einfach kommen wir doch nicht durch: es müssen mehr Beispiele gesammelt werden, und es ist genauer zu bestimmen, was consilium sei. Onet. I 27: οὗτος δ' ἐμοῦ ταῦτ' ἀξιώσαντος ..ἔφυγε (Dind. ἔφευγε ohne Hdschr.) τὴν βάσανον. Dies ist Constatirung der definitiven Thatsache und nichts weiter; ganz gewiss ist ἔφυγε richtig. Ferner steht Aorist Coron. § 226: διόπερ τοὺς παρ' αὐτὰ τὰ πράγματ' ἐλέγχους φυγὼν νῦν ἥκει. Diese Stelle hat mit der oben angeführten Aphob. III 39 sehr starke Aehnlichkeit: φυγὼν hier, παραβὰς dort; ἥκει hier, ἠξίου dort, und es folgt beiderwärts Entwicklung der Motive mit dem Participium: νομίζων — ζητῶν. Darnach nun wird man bezüglich des consilium so sagen dürfen, dass derartige Imperfekta zu übersetzen sind: er that mit Fleiss, wollte aus gutem Grunde. Ist aber dies an einem Verbum so ausgedrückt (ἠξίου, ἥκει), so kann ein accessorisch hinzukommendes sachgemäss im Aorist stehen (παραβάς, φυγών). Weitere Belege von φυγεῖν: Pan-

taen. 28 οὐ δεξάμενος τὴν πρόκλησιν, ἀλλὰ φυγών, σκέψασθ' οἷον μετὰ ταῦτ' ἐγκαλεῖ; nicht sehr verschieden φυγών das. 47. Stephan. I 62: ἆρ' οὖν ἂν ὑμῖν αἰσχυνθῆναι δοκεῖ τὴν τοῦ τὰ ψευδῆ μαρτυρεῖν δόξαν, ὁ τὴν τοῦ κλέπτης φανῆναι μὴ φυγών; Aber das. kurz zuvor Imperf: τίς ἂν οὖν .. οὐκ ἐδέξατο τὴν βάσανον; οὐκοῦν τῷ φεύγειν τὴν βάσανον ὑφῃρημένος ἐξελέγχεται, und so auch Euerg. 7: ᾠήθησαν οἱ δικασταὶ φεύγειν ἐμὲ τὸν ἔλεγχον, und wiederum das. 79. 'Jeder Andre hätte angenommen; er dagegen hat mit Fleiss gemieden; daraus folgt das Schuldbewusstsein'. 'Die Richter meinten, dass ich (nicht ohne Bedacht und Grund) der Klarstellung aus dem Wege gegangen sei, und zogen ihren Schluss daraus'. Endlich auch XXIX 17 ὁμοίως φαίνονται καὶ περὶ τούτων φεύγοντες τὰς βασάνους, 'überall suchen sie mit Fleiss zu entgehen'. — Wenn wir hiernach nochmals die kritisch zweifelhaften Stellen der Rede XXIX erwägen, so ist § 12 wie 13 wirklich ἔφυγε nicht zulässig, weil der Sinn ist: mied mit Fleiss, und dasselbe gilt von Spudias 30 (ἔφυγεν A). Was die übrigen Imperfekta in der Stelle Aph. 11 f. betrifft, so heisst προκαλούμενος ἐλέγξαι 'auf dem Wege der Proklesis überführen'; d. h. wird die Modalität einer Handlung durch eine andre Handlung angegeben, so steht diese im Imperfektum. Meisterhans in seiner schönen neuen Grammatik der attischen Inschriften S. 205 drückt dies so aus: 'mehrfach drückt der Inf. Aor. die Haupthandlung aus, während der Inf. Pr. Nebenumstände bezeichnet, z. B. in: ὀμόσαι τόνδε τὸν ὅρκον· βοηθήσω κτέ., ἐπομνύναι δὲ καὶ τὸν νόμιμον ὅρκον'. — Dann stand § 13 περὶ δ' ἄλλων φησὶν ἐξαιτεῖν, ψευδόμενος. Hier kommt Wirklichkeit oder Nichtwirklichkeit in Betracht; ich habe darüber oben (zu Euerg. 6. 17) gehandelt. — Wir gehen nun in der Rede gegen Aphobos noch ein Stück weiter. § 14 πῶς οὐχ ὑπερφυές, αὐτὸν μὲν δεινὰ πεπονθέναι φάσκειν, εἰ τὸν ἐλεύθερον ἐξαιτῶν, ὡς ἐγὼ σαφῶς ὑμῖν ἐπιδείξω, μὴ παρέλαβε, τοὺς δὲ μάρτυρας οὐ δεινὰ πάσχειν νομίζειν, τὸν ὁμολογουμένως δοῦλον περὶ ὧν ἐμαρτύρησαν ἐκδιδόντος (scil. ἐμοῦ), οὐκ ἐθέλοντος τούτου παραλαβεῖν. Ἐξαιτῶν steht hier erstlich wegen der Beziehung zu μὴ παρέλαβε, sodann auch weil die Modalität betont wird; diese ἐξαίτησις ging auf einen thatsächlich Freien, wie ich beweisen werde. Ἐθέλοντος aber wird durch πάσχειν erklärt (vorher πεπονθέναι .. παρέλαβε), während die Beziehung zwischen Angebot und Erfolg durch ἐκδιδόντος .. παραλαβεῖν gegeben ist; vgl. 17 παραδιδόντος .. παραλαβεῖν ἠθέλησεν, und wieder 18. —

§ 19: ἐπειδὴ γὰρ ἐξήτει .. τί ποιῶ; προκαλοῦμαι .. καὶ ἐκέλευον .. οὗτος δὲ τὸ μὲν πρῶτον ἀπηναισχύντει, τοῦ δὲ διαιτητοῦ κελεύοντος .. ἐμαρτύρησε. Das Präs. histor. ist bekanntlich gleich dem Aorist; bei ἀπηναισχύντει war das Imperf. nothwendig, weil hier ein anfängliches Verhalten einer schliesslichen Handlung entgegengesetzt wird. Der Gegensatz zwischen actio imperfecta und perfecta ist an solchen Stellen sehr klar; vgl. noch Meid. 161: ἐν τῇ βουλῇ γιγνομένων ἐπιδόσεων παρὼν οὐκ ἐπεδίδου τότε· ἐπειδὴ δὲ .., τηνικαῦτα .. ἐπέδωκε. 163: τὸ μὲν γὰρ πρῶτον .. οὐκ ἀνέβαινε .., ἐπειδὴ δὲ .., τότε .. λιπὼν τὴν τάξιν ταύτην ἐπὶ τὴν ναῦν ᾤχετο. — Weiter § 21: ἀλλὰ μὴν καὶ περὶ τούτων ἤθελον παραδοῦναι, und nochmals καὶ ταῦτ' ἤθελον, ohne dass in diesem Zusammenhange etwas über Aphobos' abschliessende Weigerung gesagt würde. Und doch steht dann § 25 f. zweimal, unter anscheinend hiermit gleichen Umständen, ἠθέλησα ἠθέλησε, ebenso 33, ja sogar 54 ἠθέλησαν, obwohl die Weigerung des Aphobos gleich hinterher berichtet wird. Was nun 21 betrifft, so wird hier auf das consilium Nachdruck gelegt, indem dann folgt τὸν παῖδα τὸν .., ὃς τά τε γράμματ' ἔμελλε κτέ., und hinter καὶ ταῦτ' ἤθελον vollends unzweideutig οὐχὶ .. ἀλλ' ἵνα κτέ. Dagegen § 25 f. wird die Thatsache, dass Demosthenes und seine Mutter sich hierzu erboten, als Beweis angeführt; wenn dann weiter § 26 erörtert wird, dass die Mutter nicht würde haben einen falschen Eid schwören wollen, tritt das Imperf. ein: ἦν μηδεὶς ὑμῶν νομιζέτω καθ' ἡμῶν ποτ' ἂν ὀμνύναι ταῦτ' ἐθέλειν, εἰ μὴ σαφῶς ᾔδει τὰ εὔορκα ὀμουμένη. Ganz klar ist die Sache auch 33; 54 dagegen ist allerdings ein Fall, wo die Möglichkeit einer Verderbniss nahe liegt. Οὐ τοίνυν ἐγὼ μὲν ταῦθ' ἕτοιμος ἦν, οἱ δὲ μάρτυρες οὐ τὴν αὐτὴν ἐμοὶ γνώμην εἶχον, ἀλλὰ κἀκεῖνοι .., ὑπὲρ ὧν ἐμαρτύρησαν, πίστιν ἐπιθεῖναι ἠθέλησαν. Dann ὁ δ' οὔτ' ἐκείνοις οὔτ' ἐμοὶ δοῦναι τὸν ὅρκον ἠξίωσεν. Dies ἠθέλησαν nach ἦν und εἶχον verstehe ich nicht, wohl aber verstehe ich, wie in Folge des ἐμαρτύρησαν aus ἤθελον ein falsches ἠθέλησαν werden konnte. Endlich — um hiermit abzuschliessen — ist 55 ein kritisch streitiger Fall. Der Redner recapitulirt: er hat bewiesen τοῦτον οὐκ ἐθελήσαντα .. μεμαρτυρηκότα .. ἐθελήσαντα .. τὴν μητέρα ἐθέλουσαν .. οὐκ ἐθέλοντα τοῦτον (ἐθελήσαντα τ. Α) .. ἐπεσκημμένον .. οὐκ οἰηθέντα δεῖν. Es ist wohl klar, dass ἐθελήσαντα aufzunehmen ist; ἐθέλουσαν aber rechtfertigt sich aus dem Gegensatze zwischen dem unvollständig ge-

bliebenen Wollen der Mutter und der definitiven Weigerung des Aphobos, welcher Gegensatz einen Ausdruck zu verlangen schien. Nach ἐθέλουσαν ist dann in den andern Handschriften fälschlich ἐθέλοντα geschrieben worden[1].

Regeln ergeben sich aus dem Vorstehenden zwei weitere:

4) Das Imperf. steht auch von Verben selbständigen Sinnes, um hervorzuheben, dass dies Handeln nicht dauernd und definitiv blieb, sondern nur anfänglich, bis zu einer gewissen Zeit statthatte.

5) Wird die Modalität einer Handlung, d. i. die näheren Umstände ihrer Ausführung, durch besondere Verben angegeben, so stehen diese im Imperfektum.

Wir können jetzt fortschreiten zu der Erörterung einzelner Verben, die besondere Schwierigkeiten machen, und reden zuerst von den schon berührten ἐκέλευον ἐκέλευσα.

Dass nun hierbei irgend Willkür obwalte, wird man jetzt gewiss nicht mehr meinen, und es wird vielmehr die Sache etwa so liegen: wenn die Aufforderung auf Schwierigkeiten bei dem Andern stösst, die dann weiter berichtet werden, steht das Imperfektum, indem das κελεύειν unvollständig bleibt; dagegen wenn der Aufforderung ohne weiteres entsprochen wird, steht der Aorist, vollends wenn die Ausführung des Befehls gar nicht einmal angegeben wird, sondern diese Angabe in der des Befehls mit enthalten ist. Beispiele bietet wieder die Rede gegen Euergos. Der Sprecher erzählt (§ 35 f.), wie er von Theophemos das Schiffsgeräth im Auftrage des Staats eingefordert habe: er kommt vor das Haus, und da er ihn nicht antrifft ἐκέλευσα τὴν ἄνθρωπον μετελθεῖν αὐτόν, was selbstverständlich geschieht. Als Th. erscheint, ἀπήτουν αὐτὸν τὸ διάγραμμα, λέγων . ., καὶ ἐδείκνυον, vergeblich. Darauf ἐκέλευσα τὸν παῖδα καλέσαι εἴ τινας ἴδοι παριόντας, was geschieht und gar nicht einmal als geschehen angegeben wird, καὶ ἠξίουν πάλιν τὸν Θεόφημον — vergeblich. — Nachher in derselben Rede 60 Ἀγνόφιλον ἐκέλευσαν παραγενέσθαι. προσελθὼν δὲ ὁ Ἀγν.; aber 62 ἐκέλευον von der Aufforderung an Theoph., die wieder auf Schwierigkeiten stösst

[1] Polykl. 10 steht in SF: οὗτος διότι (weshalb) παραλαβεῖν τὴν ναῦν οὐκ ἤθελεν, in A — — ἠθέλησεν. Da das consilium in Betracht kommt, ist ersteres das Richtige. Das. 57: ὡς παρεδίδουν τὴν ναῦν πολλάκις, οὗτος δ' οὐκ ἤθελε παραλαβεῖν, aber A wieder ἠθέλησε, was hier das Richtige scheint (trotz πολλάκις), zumal da διότι οὐκ ἤθελε folgt.

(63). — Es ist aber nun sehr begreiflich, dass zwar nicht ἐκέλευσα -ευον, -ευσαν -ευον, aber doch ἐκέλευσε -ευε gelegentlich in den Handschriften verwechselt wird. In der Rede gegen Polykles (L) steht das Imperf. von κελεύω richtig §§ 5. 24. 27. 31. 50. 54. 55. 57, der Aorist 18. 32 (Befehl an Untergebene; Ausführung bleibt unerwähnt als in der Form schon liegend). Aber § 46 erregt Bedenken: ἅμα τῇ ἡμέρᾳ ὁ ὑπηρέτης ἐλθὼν ἐκέλευέ με καλεῖν εἰς τὴν ναῦν τοὺς ναύτας. ἐπειδὴ δὲ πλήρης ἦν (ἡ ναῦς) κτέ., der Befehl wird also alsbald vollzogen. Desgleichen 53: (der Stratege) ἀποπλεῖν οἴκαδέ με ἐκέλευεν. ἐπειδὴ τοίνυν καταπλέοντες ἦμεν ἐν Τενέδῳ κτέ. Hier muss doch der Aorist stehen. Man vergleiche auch, aus derselben Rede, die Beispiele für προσέταττον .. προσέταξα. Ersteres steht richtig 38 (v. l. ἐπέταττε). 44 (προστάττοι). 51 (desgl.), und lässt sich auch 58 vollkommen erklären: καὶ ἐπειδὴ ἐξῆλθέ μοι ὁ χρόνος τῆς τριηραρχίας, προστάττοντός μοι τοῦ στρατηγοῦ πλεῖν ἐφ' Ἱερὸν παρέπεμψα τῷ δήμῳ τὸν σῖτον. Denn in προστάττοντος liegt, dass der Sprecher Grund gehabt hätte nicht zu gehorchen, eben weil seine Dienstzeit um war. § 17, wo dies nicht geltend gemacht wird, steht von derselben Sache προστάξαντος, und entsprechend Aorist von ausgeführten Befehlen § 20. 32. Dass indess nicht in der wirklich geschehenen Ausführung das Wesen des Aorists liegt, zeigen die Stellen 53 und 50. An letzterer verlangt Kallippos, πλεῖν εἰς Μακεδονίαν, οἳ προσέταξεν ὁ στρατηγός, d. h. der Befehl ist αὐτοτελής, duldet keinen Einspruch, die Sache ist damit abgemacht. An der andern wird erzählt, dass der Stratege dem Sprecher einen Befehlshaber aufs Schiff gesetzt und diesen angewiesen habe (προσέταξεν), der Mannschaft den Lohn zu zahlen; als sie aber abgefahren sind, zahlt ὁ Λυκῖνος, ᾧ προσέταξεν ὁ στρ., in der That keinen Lohn. Auch hier, werden wir sagen, stellt der Sprecher durch προστάξας προσέταξεν den Befehl als αὐτοτελής hin, und dass Lykinos widersprochen hätte, wird auch nicht gesagt, sondern er hat eben kein Geld [1]. — Endlich kommt für 'befehlen' hier auch noch παραγγέλλειν vor: 19 παρήγγειλεν richtig, 31 παρήγγελλεν mit Variante in r παρήγγειλεν, von einem Befehle, dem der Sprecher sich, wie angegeben wird, nicht ohne Ueberlegung fügt. Nach

[1] Vgl. von einem gültigen Befehl, dem dann doch zuwidergehandelt wird, ἀπεῖπον Phain. 9 (dagegen ἐκέλευον das. 5. 6. 28).

allem also muss 46 und 53 ἐκέλευε in ἐκέλευσε korrigirt werden; denn der Befehl ist an beiden Stellen αὐτοτελής[1].

Ein andres Verbum, welches eine genauere Erörterung verdient, ist καλεῖν — καλέσαι. Wir hatten in der Rede gegen Euergos § 36 ἐκέλευσα καλέσαι (die Vorübergehenden), ἵνα μάρτυρές μοι εἴησαν. Nachher aber 60 ἐκαλίστρουν (3. pl.; so Harpokration für das ἐκάλουν unsrer Hdschr.) τοὺς παριόντας. Jenes Rufen war αὐτοτελές, denn die Leute kamen und sind Zeugen; § 60 aber wird kein Ergebniss angedeutet; also zu deutsch 'bemühten sich heranzurufen', wenn man das Imperfektum und die intensive Form zugleich einigermassen wiedergeben will. — Sehr häufig sodann ist in den Reden (so Meid. 82. 93. 95 u. s. w.) die Formel κάλει μοι τούτων τοὺς μάρτυρας; hier steht immer κάλει, und ich finde für den Aorist in Bezug auf Zeugen und dergleichen bei den Rednern überhaupt keine weiteren Beispiele als Neaer. 78 βούλομαι δ' ὑμῖν καὶ τὸν ἱερὸν κήρυκα καλέσαι, und Lysias XXI 10 κάλεσον δὲ καὶ Ναυσίμαχον. Es ist nun nicht schwer zu erkennen, weshalb es sonst immer καλεῖν heisst; denn dies Aufrufen ist nicht αὐτοτελές, indem der Zeuge sein Zeugniss verweigern konnte. Man vergleiche Aeschin. II 68: κάλει δέ μοι Ἀμύντορα τὸν Ἐρχιέα, καὶ ἐκκλήτευε, ἐὰν μὴ θέλῃ δεῦρο παριέναι. Dagegen der ἱερὸς κῆρυξ musste schon kommen, und jener Nausimachos bei Lysias wird ein Freund gewesen sein, mit dem feste Verabredung bestand; er gibt auch gar nicht ein eigentliches verantwortliches Zeugniss ab, sondern bestätigt eine Aussage des Sprechers, die mit dem Prozesse nichts zu thun hat. Sehr klar ist auch, dass 'lade ein' nicht κάλεσον heisst, was eine offenbare Grobheit enthalten würde, sondern κάλει, und καλεῖν 'einladen', so Plat. Sympos. 212 D. 213 A. Das ist freilich nicht so, dass nicht auch der Aorist 'einladen' bedeuten könnte: ebenda 174 E sagt Agathon zu Aristodem: καὶ χθὲς ζητῶν σε, ἵνα καλέσαιμι, οὐχ οἷός τ' ἦ ἰδεῖν, d. i. damit ich meine Einladung anbrächte; es ist hier der Gegensatz des erfolglosen Bemühens und des wirklichen Einladens. Doch wir kehren zu den Rednern

[1] Vgl. noch Euerg. 34 ἀπήτησα und ἐκέλευσα, auf Grund des κύριον ψήφισμα; das. 43 κελεύσω conj.; Timoth. 6—8. 17. 29. 33. 42. 44. 46. 61. 65 überall Aor. und leicht verständlich (§ 65 in A ἐκέλευε, § 6 in SBQ), doch das. 29 προσελθόντος καὶ κελεύοντος, ebenfalls richtig. XIX 191 κελεύσαντος. Steph. I 62 ἃ μηδεὶς ἐκέλευε, wo ἐκέλευσε weniger sagen würde ('ungezwungen', jenes ist 'unaufgefordert'). Aber Nikostr. 8 muss emendirt werden: ἐὰν κελεύητε st. κελεύσητε

zurück. Für das Aufrufen von Fürsprechern, mit denen Verabredung besteht, ist natürlich καλέσαι richtig; so Neaer. 14 δέομαι . . συνήγορόν με κελεῦσαι καλέσαι, Hyper. Lycophr. col. 15, 24 δέομαι ὑμῶν . . κελεῦσαι κἀμὲ καλέσαι τοὺς συνεροῦντας, Aeschin. 3, 202 μηδ' ἐν ἀρετῇ τοῦθ' ὑμῶν μηδεὶς καταλογιζέσθω, ὃς ἂν ἐπανερομένου Κτησιφῶντος, εἰ καλέσῃ Δημοσθένην, πρῶτος ἀναβοήσῃ 'κάλει κάλει'. Weshalb aber rufen die Richter nicht auch κάλεσον? Weil sie weder wissen noch sich darum kümmern, ob jene auftreten werden, überhaupt, wenn jemand nicht sowohl befiehlt als gestattet, so hat er kein Ziel im Auge und wird den Imper. Imperf. gebrauchen. In andrer Weise findet sich das Imperfekt an folgenden Stellen des Hypereides: Euxen. 26, 11 ἐκάλεις ἐπὶ τὸ δικαστήριον τοὺς βοηθήσοντάς σοι, das. Z. 19 οὐ Λυκοῦργον ἐκάλεις συγκατηγορήσοντα; Z. 29 σοὶ μὲν ἔξεστι καὶ φεύγοντι τοὺς βοηθήσοντας καλεῖν καὶ διώκοντι τοὺς συγκατηγόρους ἀναβιβάσασθαι, col. 49, 18 λοιπὸν δ' ἐστὶ δεῖσθαι τῶν δικαστῶν καὶ τοὺς φίλους παρακαλεῖν καὶ τὰ παιδία ἀναβιβάζεσθαι. Es soll das Verfahren des Gegners gekennzeichnet, nicht der Erfolg berichtet werden; somit wird sogar die Thatsache von Lykurgs Auftreten zurückgestellt, und tritt erst in ἀναβιβάσασθαι als solche hervor. Οὐ Λυκοῦργον ἐκάλεσας; würde den Vorwurf abschwächen, den der Redner dem Ankläger wegen seines widerspruchsvollen Verhaltens macht, indem derselbe dem Euxenippos das Aufrufen von Fürsprechern hatte verwehren wollen; statt καλέσαι also wird καλεῖν gebraucht, während andre Verba daselbst, auf denen nicht solches Gewicht liegt, sachgemäss im Aorist stehen: ᾐτήσω, κατηγόρησας, ἀναβιβάσασθαι. Am Schlusse der Rede aber wird dem Euxenippos ein Verfahren empfohlen; ob es angewendet wird, lässt der Redner auf sich beruhen. Also der Gegensatz zwischen καλεῖν und καλέσαι ist so: Handlungsweise — in Aussicht genommener bzw. berichteter Erfolg.

Die Erörterung über das κάλει τοὺς μάρτυρας führt uns weiter zu den andern Imperativen, mit denen die Redner Vorlesungen von Aktenstücken oder das Auftreten von Zeugen einleiten. Es ist hier vollends gut, dass wir uns nicht auf das demosthenische Corpus beschränken, sondern sämmtliche Redner heranziehen.

Aufforderungen an die Zeugen sind: ἀνάβηθι, ἀνάβητε, so stets im Aorist. Lys. I 29. 42. XII 47. XIII 64 u. s. w.; Isokr. XVII 14. 32. 37. 41; Isae. IX 28 (vgl. 30 οὓς βούλομαι ὑμῖν

μάρτυρας ἀναβιβάσαι); später von Zeugen nicht mehr, sondern nur noch Aeschin. II 143 von Fürsprechern (wie Dem. LVIII 70). Für das Imperfektum dieses Verbums finde ich nur ein Beispiel: Lykurg § 20 ἀξιοῦτε οὖν τοὺς μάρτυρας ἀναβαίνειν καὶ μὴ ὀκνεῖν μηδὲ περὶ πλείονος ποιεῖσθαι κτέ., vgl. vorher das. πρὸ δὲ τοῦ ἀναβαίνειν τοὺς μάρτυρας βούλομαι κτέ. Letzteres heisst: ehe das Heraufsteigen vor sich geht; an ersterer Stelle wird die Handlung betont und eine Handlungsweise verlangt im Gegensatz zu einer andern, so dass auch hier das Imperfekt gerechtfertigt ist. Dagegen wenn der Redner die Zeugen auffordert heraufzusteigen, so hat diese Handlung ihr Ziel und ihre Bedeutung in einer andern, deren Vorbedingung sie ist, dem Zeugnissablegen nämlich; darum muss Aorist stehen, indem der Redner das Zeugnissablegen ja im Sinne hat und demgemäss das Heraufsteigen als vollendet denkt.

Μαρτύρησον, an den Zeugen gerichtet: Lys. XVI 8. Andok. I 112; μαρτυρήσατε [Alkid.] Odyss. 7. Aber Andok. I 18 βλέπετε εἰς τούτους, καὶ μαρτυρεῖτε εἰ ἀληθῆ λέγω. Demosth. Stephan. I 60 ἢ μαρτυρεῖτε, ἢ ἐξομόσασθε. Die Modalität ist es, die an der ersteren Stelle in Betracht kommt; ohne βλέπετε εἰς τούτους würde auch μαρτυρεῖτε nicht stehen. An der andern erwartet der Sprecher gar nicht, dass die Zeugen dies bezeugen werden; er verlangt also das ἐξομόσασθαι, wenn ihnen jene Handlungsweise nicht genehm ist. Vgl. F. L. 176 (Theokr. 7): δυοῖν θάτερον, ἢ μαρτυρεῖν ἢ ἐξομνύειν ἀναγκάσω. ἂν δ' ἐξομνύωσιν (wenn sie diese Handlungsweise wählen) κτέ.

Ἀκούσατε, an die Richter: Lys. XXXI 14. 23; Aeschin. II 73. 86. 90. 134, III 22. 47. 112; Lykurg 24 (vgl. 77 βούλομαι δὲ ὑμᾶς ἀκοῦσαι τοῦ ὅρκου), Deinarch I 47. 98. Also regelmässig Aorist. Dagegen kann für σκέψασθε (so Dem. XIX 47) auch σκοπεῖτε stehen: Stephan. II 19 τῆς τοίνυν ἐπικλήρου σκοπεῖτε τίνας κελεύουσιν οἱ νόμοι κυρίους εἶναι. λέγε τὸν νόμον; Deinarch II 25 καί μοι σκοπεῖτε ταύτην τὴν στήλην. Das Hören hat mit der Verlesung sein Ende, und wird darum stets als abgeschlossen gefasst; das σκοπεῖν offenbar nicht, weshalb hier (mit etwas mehr Nachdruck) das Imperf. gesetzt werden kann.

Λαβὲ (τὴν μαρτυρίαν u. s. w.), an den Schreiber gerichtet, steht überall reichlichst und immer so im Aorist, worüber dasselbe gilt was wir über ἀνάβητε gesagt haben. Daneben kommt selten φέρε vor: Dem. Cor. 106 φέρε δὴ καὶ τὸν καλὸν κατάλογον, das. 179, F. Leg. 61, Lykurg 129. Wie nun soll man

dies als Imperfekt verstehen? Oder wie in dem Trinkliede des Anakreon: ἄγε δὴ φέρ' ἡμῖν ὦ παῖ κελέβην, ὅκως ἄμυστιν προπίω? Oder wie soll man einen Unterschied finden zwischen φέρε und οἶσε in folgenden Versen der Acharner: (1108) παῖ παῖ φέρ' ἔξω δεῦρο τὴν κίστην ἐμοί, (1109) ἅλας θυμίτας οἶσε παῖ καὶ κρόμμυα, oder (1122) τοὺς κιλλίβαντας οἶσε παῖ τῆς ἀσπίδος, (1123) καὶ τῆς ἐμῆς τοὺς κριβανίτας ἔκφερε? Es bleibt wirklich keine andre Annahme übrig, als dass sich der Imperativ φέρε, da ein Aorist vom selben Stamme mangelte, in die Funktion des Aorists hineingedrängt hat, trotz οἶσε und trotz ἔνεγκε (-ον), die nun mit dem Eindringling theilen mussten. — Wir haben übrigens auch neben ἀνάβητε einmal die Aufforderung δεῦρ' ἴτε μάρτυρες (Lys. VII 10): müsste das von Rechtswegen δεῦρ' ἔλθετε heissen? Ich glaube, das würde noch mehr befremden, als zu umständlich, und möchte eher meinen, dass in diesem δεῦρ' ἴτε der Imperativ nicht mehr so streng in seiner Zeitform zu nehmen ist, indem ja ἴθι, wie auch φέρε, sich durch Schwächung stark einem Adverbium nähert.

Die erheblichsten Schwierigkeiten machen die nun noch übrigen Anreden an den Schreiber: ἀναγίγνωσκε ἀνάγνωθι λέγε, welches letztere bekanntlich in dieser einen Form ganz das lateinische lege ist, einen Aorist aber so wenig wie φέρε neben sich hat. Anscheinend nun ist zwischen diesen drei Imperativen ein Wechsel, der sich jeder Regel entzieht; indess dieser Anschein darf uns ja nicht abschrecken. Ich bemerke vorweg, dass 'ich will verlesen (lassen)' nicht anders als βούλομαι ἀναγνῶναι (ἀναγνωσθῆναι) heisst: Meid. 10. Timokr. 27. Euerg. 82. Olympiod. 11. Polykl. 57, und so muss es sein; denn des Redners Absehen geht alsbald auf die Vollendung der Vorlesung, die ihm nichts ist als Mittel zum Zweck. Vgl. βούλομαι δέ σ' ἀκοῦσαι καὶ μαθεῖν XIX 195, und so bei allem, was der Redner als Theil der Rede ankündigt: β. ἐξετάσαι VIII 21, β. διεξελθεῖν XVIII 95, β. εἰπεῖν XXIII 64 u. s. w.; die Unmenge hierher gehöriger Beispiele, die Gebauer Lys. S. 295 ff. zusammengestellt hat, kann zeigen, als wie nothwendig man den Aorist in diesen Wendungen empfand. Und doch Dem. XXIII 102: βούλομαι ἐπιδεικνύναι? Dies vereinzelte Beispiel lehrt eben, wie die Sache nicht auf äusserer Regel und Gewöhnung beruht, sondern auf innerer Nothwendigkeit; denn an dieser Stelle waltete die Nothwendigkeit nicht, indem der Redner vielmehr über die Art und Weise seines Beweises reflektirte und sich denselben darum als geschehend

vorstellte; denn er fährt fort: ἵνα δ' ὡς διὰ βραχυτάτου λόγου δῆλον ὃ βούλομαι ποιήσω, παράδειγμα κτέ.[1] Doch wir kehren zu unsern Imperativen zurück. Im Aorist stehen zunächst die Imperative der Composita von ἀναγιγνώσκω: ἐπανάγνωθι Lys. X 18 (schliesslich noch verlesen), προσανάγνωθι Aesch. II 91, παρανάγνωθι das. 61; III 188; Dem. XVIII 267. Im Imperf. aber steht der Imperativ dann regelmässig, wenn er nach vorhergegangener erster Aufforderung nochmals hintendrein folgt: ἀνάγνωθι — —. ἀναγίγνωσκε (λέγε); meistens auch, wenn sich eine solche kurze Formel (etwa auch mit Angabe des Objekts) an eine vorhergehende Ankündigung anschliesst. Vgl. Timokr. 32: ἀνάγνωθι δέ μοι λαβὼν ..., dann: ἀναγίγνωσκε. Steph. I 61 λαβὲ .., dann: ἀναγίγνωσκε. Makart. 31 βούλομαι .. παρασχέσθαι .., dann: ἀναγίγν. τὴν μαρτυρίαν. 71: γνώσεσθε δὲ, ἐπειδὰν τοῦ νόμου ἀκούσητε. ἀναγίγν. τὸν νόμον. Andok. I 47. Isae. III 12 ἀναγίγν., σὺ δ' ἐπίλαβε τὸ ὕδωρ, so auch 76. 15 ἀνάγνωθι ..., dann: ἀναγίγνωσκε. 42. 53. 56. XI 4: σὺ δ' ἀναγίγνωσκε. Lyk. 80. 120. Viel häufiger noch in dieser Weise λέγε, wofür ich mir die Beispiele spare. Dies zeigt also, dass die Aufforderung zum Lesen guten Theils auf die Handlung an und für sich zielt, nicht auf die Vollendung derselben: der Schreiber steht erwartend, und wird nun aufgefordert, die Handlung vorzunehmen. Diese Weise der Aufforderung mischt sich aber sehr stark mit der andern, auf die Vollendung abzielenden, wie denn z. B. Energ. 24 auf μάρτυρας παρέξομαι die Formel καὶ μοι ἀνάγνωθι folgt, und so sind denn in der That die Grenzen zwischen ἀνάγνωθι und ἀναγίγνωσκε (λέγε) nicht durchweg genau zu bestimmen. Wo indess beides nebeneinander gebraucht wird, wie schon an einigen der angeführten Stellen, wird sich auch ein

[1] Ein besonderer Fall ist, wenn die nächste Absicht durch ein Partic. Aor. angegeben und dann noch ein Infinitiv hinzugefügt wird. Auch hier kann letzterer im Aorist stehen: XXV 98 παύσασθαι, Lykurg 146 καταβῆναι, Dem. Meid. 12 εἰπεῖν; aber Zenoth. 32 παρασχόμενος .. τἄλλα διδάσκειν, Lys. XII 92 ἀναμνήσας καταβαίνειν, [Dem.] Theokr. 57 δεηθεὶς καταβαίνειν καὶ μὴ ἐνοχλεῖν ὑμῖν. An der letzten Stelle wird ein Verfahren einem andern entgegengesetzt (vgl. oben zu Lykurg 20), so dass Imperf. nothwendig; an der 1. ist die Ankündigung im Infin. eine durchaus unbestimmte, gar nicht ein abgegrenztes Vorhaben bezeichnend; bei Lysias endlich liegt aller Nachdruck auf ἀναμνήσας: β. ὀλίγα ἑκατέρους ἀναμνήσας καταβαίνειν, τούς τ' ἐξ ἄστεως κτέ., so dass das καταβ. in unbestimmter Ferne liegt.

Grund des Wechsels finden lassen. Isae. VII 21 λαβὲ δὴ αὐτοῖς τοὺς νόμους, παρ' οὓς ταῦτα πεποιήκασιν, καὶ ἀνάγνωθι (Gesammtaufforderung). ΝΟΜΟΣ. (22) — — λαβὲ δὴ καὶ τοῦτον, καὶ ἀναγίγνωσκε αὐτοῖς ('fahre fort'). ΝΟΜΟΣ. — — λαβὲ δ' αὐτοῖς καὶ τοῦτον τὸν νόμον καὶ ἀνάγνωθι (Abschluss). Deinarch I 27: Ἀνάγνωθι τὸ ψήφισμα τὸ Θηβαίων. λέγε τὰς μαρτυρίας (eins nach dem andern). ἀναγίγνωσκε τὰς ἐπιστολάς (desgl.). Dem. Aph. II 10: λαβὲ δὴ τὰς μαρτυρίας καὶ ἀνάγνωθ' αὐτοῖς πάσας ἐφεξῆς, ἵνα μνησθέντες .. γιγνώσκωσι (wie Isae. VI 21). Dann vor den folgenden Vorlesungen: λέγε τὰς ἐφεξῆς (11). λάβ' ἄλλας καὶ ἀναγίγνωσκε (nimm die weiteren und lies weiter). λάβ' ἑτέραν καὶ ἀνάγνωθι (12). λέγ' ἑτέραν. λέγε ταυτασί (13). λέγε τὰς ἐφεξῆς. Man muss nur nicht nach weiteren Regeln suchen, die sich nicht finden lassen; denn auch bei einer Gesammtaufforderung ist das Imperfekt nicht ausgeschlossen, wie Aristokr. 22: λαβὲ δὴ τοὺς νόμους αὐτοὺς καὶ λέγε (vor und nach), ἵν' ἐξ αὐτῶν ἐπιδεικνύω (vor und nach) τούτων τὸ παράνομον. Es findet sich auch λέγε und ἀνάγνωθι verbunden: λέγε μοι ταυτὶ καὶ ἀνάγνωθι λαβών Cor. 305. F. L. 70, wo an beiden Stellen λαβέ Variante für λέγε ist, gewiss keine bessernde.

Indem ich auf ein andres Gebiet übergehe, hebe ich aus Meisterhans' schon erwähntem Buche folgende Beobachtung hervor (S. 201, 10): 'Bei eventueller Handlung (Sätze mit ἐάν) wird bald der Konj. Aor. bald der Konj. Präs. gebraucht: ἐὰν δέ τις ἐπιψηφίζῃ ἢ ἀγορεύῃ (C. I. A. I 31, A, 20), neben ἐὰν δέ τις εἴπῃ ἢ ἐπιψηφίσῃ (das. 32, B, 16; II 17, A, 51)'. Man fragt hier zweierlei: ist wirklich die Setzung beliebig? und zweitens, wie kann überhaupt in solchen Sätzen Konj. Impf. stehen? Wenn wir uns nun bei Demosthenes nach Beispielen umsehen, wo eine Handlung mit Strafe bedroht wird, so finden wir zunächst in zahlreichen Fällen Aorist, sei es nun dass ein Satz mit ἐάν oder statt dessen ein Particip angewendet wird. Meid. 32 ἐὰν ὑβρίσῃ ἢ κακῶς εἴπῃ. 38 ἐὰν πατάξῃ ἢ κακῶς εἴπῃ. 43 ἐὰν βλάψῃ. 44 ἐὰν λάβῃ, ἀποστερήσῃ κτέ. 47 ἐὰν μὴ ἐπεξέλθῃ, μεταλάβῃ (Gesetz). 56 ἐὰν καλέσῃ, κελεύσῃ. Androt. 8 μὴ ποιησαμένῃ = ἐὰν μὴ ποιήσηται, was gleich darauf steht; vgl. 11. 12. 16. 18. Timokr. 18 ἐὰν .. παραβῇ. 22 ἐὰν μὴ ποιήσωσι (nach A, vulg. ποιῶσι), χρηματίσωσι im Gesetz. 33 ἐὰν ἀντιθῇ, θῇ (Gesetz). 40 ἐὰν δὲ μὴ καταβάλῃ (Gesetz). 140 u. 141 ἐὰν ἐκκόψῃ, u. s. w. Indess mangelt es auch nicht an Beispielen des

Imperfekts: Meid. 44 ἐὰν μὴ ἐκτίνῃ. 46 ἐὰν εἰς δοῦλον ὑβρίζῃ τις. 113 ἐάν τις λαμβάνῃ παρά τινος, ἢ αὐτὸς διδῷ ἑτέρῳ (Gesetz), u. a. m. Also derselbe Wechsel, den Meisterhans an den Inschriften beobachtet hat, findet sich auch bei den Schriftstellern. Es wird nun jede Stelle für sich zu betrachten sein, da es allgemeine Regeln nicht giebt. Meid. 113 (vgl. Steph. II 26) wird Bestechung verpönt; dies unrechtmässige Nehmen liegt im Imperfekt ausgedrückt, und es könnte nicht ohne Widersinn λάβῃ und δῷ heissen. Denn der Aorist legt das Gewicht auf das Ergebniss, d. i. darauf dass nun der Eine mehr hat und der Andre weniger, was dem Gesetzgeber gleichgültig ist; das Imperfekt auf die Handlung selbst, welche er verbietet. Aehnlich auch Timokr. 113: εἰ μὲν τις μεθ' ἡμέραν ὑπὲρ πεντήκοντα δραχμὰς κλέπτοι — εἰ δέ τις νύκτωρ ὁτιοῦν κλέπτοι, und doch 164 εἴ τις .. ὑφέλοιτο. Es wird auf das verbrecherische Handeln das Gewicht gelegt, wenigstens zu Anfang und bei dem eigentlichen Verbum für die besprochene Sache; wo dann bei weiterer Erörterung ein synonymes Verbum eintritt, tritt mit diesem zugleich der minder emphatische Aorist ein. Die zweite oben citirte Stelle: ἐάν τις εἰς δοῦλον ὑβρίζῃ besagt: wenn er ὕβρις in seinem Benehmen zeigt, und ich denke, ebenso muss im Gesetz Meid. 47 ἐὰν — ὑβρίζῃ εἴς τινα mit fast allen Hdschr. geschrieben werden, trotzdem dass folgt ἢ παράνομόν τι ποιήσῃ εἰς τούτων τινά (vgl. Mak. 75, wo auch ποιῇ). Es ist auch nicht einerlei: ὑβρίζειν εἴς τινα, wo auf die Handlungsweise der Nachdruck gelegt wird, und ὑβρίζειν τινά, d. i. schlagen (Meid. 32 ἐάν τινα ὑβρίσῃ, s. o.), obwohl ja selbstverständlich auch ein ἐὰν ὑβρίζῃ τινά nicht ausgeschlossen ist. Nur Meid. 32 konnte dies nicht stehen; denn der Satz lautet: ἂν μὲν τοίνυν ἰδιώτην ὄντα τιν' αὐτῶν ὑβρίσῃ τις ἢ κακῶς εἴπῃ, γραφὴν ὕβρεως καὶ δίκην κακηγορίας ἰδίαν φεύξεται· ἐὰν δὲ θεσμοθέτην, ἄτιμος ἔσται καθάπαξ. Was den Unterschied nach der Darlegung des Redners macht, ist nicht die Handlungsweise, sondern ein äusserer Umstand, bei gleicher Handlungsweise; um dies klarzulegen, war der Aorist nöthig. Aber Aristokr. 50: 'ἄν τις τύπτῃ τινά', φησιν 'ἄρχων χειρῶν ἀδίκων'· ὡς εἴ γ' ἠμύνατ' οὐκ ἀδικεῖ. 'ἄν τις κακῶς ἀγορεύῃ', 'τὰ ψευδῆ' προσέθηκεν· ὡς εἴ γε τἀληθῆ, προσῆκον. Gleichwohl steht auch hier in der Fortführung: 'ἄν τις καταβλάψῃ τινά', 'ἑκὼν ἀδίκως' (vgl. Meid. 43); einfach weil hier das Ergebniss der thatsächlichen Schädigung hervorgehoben werden musste; denn ἐάν τις βλάπτῃ τινά würde als schädigende Handlungsweise verstanden werden, was nicht ge-

meint war[1]. Natürlich ist auch ἄν τις ἀποκτείνῃ das. Aorist, und ebenso sonst in dieser Rede das ἄν τις ἀποκτείνῃ Χαρίδημον u. s. w., obwohl unter Umständen auch von diesem Verbum das Impf. stehen kann: Meid. 43 τοὺς μὲν ἐκ προνοίας ἀποκτινύντας θανάτῳ ζημιοῦσιν, mit Betonung der Handlungsweise. Endlich war vorhin angeführt Meid. 44: ἄν τις ὀφλὼν δίκην μὴ ἐκτίνῃ, οὐκέτ' ἐποίησ' ὁ νόμος τὴν ἐξούλην ἰδίαν. 'Durch Schliche der Bezahlung zu entgehen sucht', so dass eine δίκη ἐξούλης entsteht; also anders wie Timokr. 40: ἐὰν δὲ μὴ καταβάλῃ τὸ ἀργύριον ἐπὶ τῆς ἐνάτης πρυτανείας, wo es nur auf die Thatsache ankommt. Also das werden wir im allgemeinen sagen: beliebig ist die Setzung von Aorist oder Imperfektum bei Angabe einer eventuellen Handlung keineswegs, auch nicht einmal bei solchen Handlungen, die man unter Strafe stellen will, vollends aber nicht bei sonstigen, vgl. 'wenn er aber verurtheilt wird' ἐάν δ' ἁλῷ, nie ἁλίσκηται, 'wenn der Gerichtshof erkennt' (d. i. urtheilt) ἐὰν γνῷ, u. s. w. Aber es gibt Fälle, wo die eine und die andre Auffassung der Sache und daher die eine und die andre Zeitform gleich nahe liegt, und daher das von Meisterhans beobachtete Schwanken der Inschriften zwischen εἴπῃ und ἀγορεύῃ. Denn dies Stellen eines Antrages kann als begangenes Verbrechen und als verbrecherische Handlungsweise gefasst werden.

Da wir von den Sätzen mit ἐάν handeln, so möge gleich noch ein andrer Fall eines solchen erörtert werden: Phainipp. 4 δέομαι οὖν ὑμῶν —, ἐὰν ἐπιδεικνύω Φαίνιππον . ., βοηθῆσαί μοι. Ganz so auch Eubulid. 36 ἐὰν ὑμῖν ἐπιδεικνύω . ., ἡμῖν θέσθε τὴν ψῆφον. Isae. VII 4 κἂν ἐπὶ τὸν κλῆρον αὐτοὺς ἀναιδῶς ἰόντας ἐξελέγχω, βοηθεῖν μοι τὰ δίκαια. Leoch. 3 ἐὰν λέγωμεν τὰ δίκαια. Ferner Aphob. I 3 κἂν ἠδικῆσθαι δοκῶ, βοηθῆσαι, desgl. Nausim. 2. Steph. I 2. Konon 2. Dionysod. 4. Isae. IX 5. Dagegen Lakrit. 5 steht: κἂν ἐξελέγξω αὐτὸν . . ., βοηθεῖτε ἡμῖν τὰ δίκαια; ähnlich Mak. 17; Leoch. 7: ἂν δείξωσιν ὑμῖν . ., ψηφίσασθε αὐτοῖς τὸν κλῆρον, F. L. 8 ἐὰν ἐλέγξω καὶ δείξω σαφῶς Αἰσχίνην . ., καταψηφίσασθε (vgl. das. 101 φανῇ und ἐλεγχθῇ), Lysias XXXII 3 ἐὰν μὲν

[1] Vgl. Kallikl. 12 Καλλικλῆς φησιν . . ἀποικοδομήσαντα βλάπτειν ἐμὲ αὐτόν, die vollendete Thatsache im Aorist, die bestrittene Qualifikation im Imp. So auch Kallipp. 14 ἐγκαλέσας βλάπτειν ἑαυτὸν ἀποδιδόντα, wo ἀποδόντα zu schreiben. Dagegen in den Klagschriften selber ἔβλαψε, XXXVI 20 (wo οὐκ ἀποδιδούς = οὐ γὰρ ἀποδίδωσι = οὐκ ἐθέλει ἀποδοῦναι). XXXVII 22. Dionys. Dinarch. c. 3.

ἀποδείξω . ., βοηθεῖν. Das δοκῶ nun, wie es stehend gebraucht wird, ist auch offenbar richtig; denn ἐὰν .. δόξω würde den Abschluss der Meinung bezeichnen, der erst im Urtheil hervortritt, würde also das Urtheil, auf welches der Nachsatz weist, anticipiren. Man kann sagen: κατὰ τοὺς νόμους ἔδοξεν εἰρῆσθαι καὶ ἀπέφυγεν (Timokr. 14), aber dies ist eben eine doppelte Bezeichnung des Erkenntnisses, vgl. Eubul. 61 ἁπάσαις (scil. ταῖς ψήφοις) ἔδοξε δημότης εἶναι. Was aber ἐπιδεικνύω betrifft, so ist Eubul. 36 der fragliche Nachweis derart, dass er nicht wohl anders als ἐν παρατάσει gedacht werden kann; denn es folgt auf ἐπιδ.: τῆς μητρὸς τῆς οἰκείους, οἵους προσήκει εἶναι ἀνθρώποις ἐλευθέροις, ἃ οὗτος καταιτιᾶται περὶ αὐτῆς, ταύτας τὰς διαβολὰς ἐξομνυμένους κτέ. In der Rede gegen Phainippos aber steht nicht ἐὰν ὑμῖν ἐπιδ., sondern ἐὰν ἐπιδεικνύω, ‘wenn ich beweise’, ebenso bei Isaeus ἐὰν ἐξελέγχω, ‘wenn ich darthue’ (wiewohl man hier sehr leicht ἐξελέγξω schreiben kann), mit παράτασις über die gegenwärtig vorliegende Aufgabe des Beweisens hinaus. Vgl. λέγωμεν Leoch. 3, und ἐπιδείκνυμεν Andr. 24. Aber weshalb steht bald βοηθεῖν bald βοηθῆσαι? Ich denke, βοηθῆσαι ist gleich ἐμοὶ προσθέσθαι τὴν ψῆφον, und es ist dabei bestimmt die Abstimmung ins Auge gefasst; βοηθεῖν heisst ‘sucht mir zu meinem Rechte zu verhelfen’. Möglich sind beide Ausdrucksweisen, deswegen weil beide Wendungen des Gedankens möglich sind. Dagegen δέομαι .. ἀποψηφίζεσθαι oder καταψηφ. wäre nicht zulässig.

Wir können uns nun zum Anfang unserer ganzen Untersuchung zurückwenden: zu Riemann's Abhandlung über den Gorgias. Wenn unsre Auffassung und Erklärung bei Demosthenes hilft, muss sie auch bei Platon helfen, und die grosse Zahl von Fällen, in denen Riemann keinen Unterschied zwischen Imperfekt und Aorist finden kann, wenigstens erheblich vermindern. Nun stösst jener alsbald p. 447 B sich an dem Aorist διατρῖψαι: αἴτιος Χαιρεφῶν ὅδε, ἐν ἀγορᾷ ἀναγκάσας ἡμᾶς διατρῖψαι. ‘Le sens du verbe impliquant une idée de durée, l'emploi de l'aoriste paraît assez extraordinaire’. Dasselbe bemerkt er über διατελέσαι p. 449 B: ἆρ' οὖν ἐθελήσαις ἂν ὦ Γοργία, ὥσπερ νῦν διαλεγόμεθα, διατελέσαι τὸ μὲν ἐρωτῶν τὸ δ' ἀποκρινόμενος; Nun, wenn der Sinn von διατελεῖν, διατρίβειν u. s. w. die Dauer einschliesst, für die Dauer aber das Imperfektum der Ausdruck ist, so kann es von diesen Verben überhaupt keinen Aorist geben. Da es aber von ihnen einen Aorist giebt, so ist klärlich in die-

sen Prämissen etwas falsch [1]. Ich sage: die Dauer bis zu einem bestimmten Ziele, überhaupt die Dauer bis zu —, wird durch den Aorist ausgedrückt [2], und wende dies sowohl auf διατελέσαι an ('für die Dauer der gegenwärtigen Unterredung'), als auf διατρῖψαι ('bis so lange, dass wir erst jetzt kommen'). Dieselbe Sache ist 447 B: ἀλλ' ἆρα ἐθελήσειεν ἂν ἡμῖν διαλεχθῆναι; βούλομαι γὰρ πυθέσθαι παρ' αὐτοῦ, τίς κτέ.; das Ziel wird also gleich angegeben. Auch hier meint R., dass, le sens du verbe impliquant par lui-même une idée de durée, es ebensogut διαλέγεσθαι heissen könnte. Mit nichten; denn dann würde es scheinen, als ob das διαλ. einen bestimmten Zweck gar nicht hätte. Nicht sehr verschieden ist auch 484 C: φιλοσοφία χαρίεν, ἄν τις αὐτοῦ μετρίως ἅψηται ἐν τῇ ἡλικίᾳ (bestimmtes Ziel; R. erklärt falsch: le fait même de s'attacher à quelque chose est un acte instantané)· ἐὰν δὲ περαιτέρω τοῦ δέοντες ἐνδιατρίψῃ, διαφθορὰ τῶν ἀνθρώπων. D. h. über das richtige Ziel hinaus bis dahin, wo es schadet. 447 B ἐπιθυμεῖ Σωκράτης ἀκοῦσαι Γοργίου; 'wünscht er einen Vortrag zu hören?' Denn von dem eben gehaltenen Vortrage geht das Gespräch aus. Also diese Art Stellen erledigt sich leicht. Weshalb aber Imperfekt an folgenden: 461 E οὐ δεινὰ ἂν αὖ ἐγὼ πάθοιμι, εἰ μὴ ἐξέσται μοι ἀπιέναι καὶ μὴ ἀκούειν σου; R. erwartet ἀπελθεῖν und findet ἀκοῦσαι ebenso zulässig. Aber das ἀπιέναι hat kein Ziel und das ἀκούειν auch nicht; Sokrates spricht von der Wahl zwischen zwei Handlungsweisen, und es muss Imperf. stehen. 448 D: τὸ ἐρωτώμενον οὐ πάνυ μοι φαίνεται ἀποκρίνεσθαι. Gleich ἀποκρίνασθαι, sagt R. Aber ἀποκρίνεσθαι schliesst sich an das an, was Sokrates eben vorher gesagt: ἀλλὰ γὰρ ὃ ὑπέσχετο Χαιρεφῶντι οὐ ποιεῖ; auf ἐποίησεν würde ἀποκρίνασθαι gefolgt sein. Und der Unterschied ist der, dass in ποιεῖ und ἀποκρίνεσθαι mehr Tadel über das Verfahren liegt; indem dann Sokrates weiterhin E seinen Tadel, den Polos nicht verstanden hat, erläutert, sagt er ἥτις δέ ἐστιν οὐκ ἀπεκρίνω. Wie wir bei Demosthenes sahen, bezeichnet das Imperf. (und das Präsens mit, wo es zulässig ist) das Verfahren, die Handlungsweise, und sei es dass die Gerechtigkeit oder Ungerechtigkeit einer Handlung hervorge-

[1] Vgl. was R. selber S. 586 über solche Verben bemerkt.

[2] Sobald nicht zwischen dieser Dauer und einem nachher erfolgten entgegengesetzten Abschluss ein Gegensatz gemacht wird; vgl. oben unsre Regel 4).

hoben wird, sei es dass die Motive des Handelns betont werden, sei es dass eine mögliche Handlungsweise einer andern möglichen entgegengesetzt wird: überall ist die unvollendete Zeitform am Platze, und die vollendete nicht, weil bei ihr das Gewicht auf das Ergebniss fällt. Also richtig 450 E εἰ βούλοιτο δυσχεραίνειν ἐν τοῖς λόγοις, 456 D οὐ τούτου ἕνεκα τοὺς φίλους δεῖ τύπτειν οὐδὲ κεντεῖν τε καὶ ἀποκτιννύναι, das. ἐάν τις τὸν πατέρα τύπτῃ, das. E οὐ τούτου ἕνεκα δεῖ μισεῖν καὶ ἐκβάλλειν, 457 E τὸν οὖν οὐκ ὀρθῶς χρώμενον μισεῖν δίκαιον καὶ ἐκβάλλειν καὶ ἀποκτιννύναι, das. E extr. εἰ μὲν καὶ σὺ εἶ τῶν ἀνθρώπων ὧνπερ καὶ ἐγώ, ἡδέως ἄν σε διερωτῴην, εἰ δὲ μή, ἐῴην ἄν, 458 B εἰ μὲν οὖν —, διαλεγώμεθα· εἰ δὲ καὶ δοκεῖ χρῆναι ἐᾶν, ἐῶμεν ἤδη χαίρειν καὶ διαλύωμεν τὸν λόγον: wo überall R. Anstoss nimmt. Aber weshalb wechselt, fragt R., δοκῇ und δόξῃ p. 466: C ἐκβάλλουσιν ὃν ἂν δοκῇ αὐτοῖς, D ebenso, aber E ποιεῖν μέντοι ὅ τι ἂν αὐτοῖς δόξῃ βέλτιστον εἶναι, und dann doch wieder ἐάν τις ποιῇ ταῦτα, ἃ ἂν δοκῇ αὐτῷ βέλτιστα εἶναι? Auch p. 469 ist ein ähnlicher Wechsel, und wir sehen keinen Unterschied. Indess für solche Fälle genügt es, die Berechtigung von beiden Ausdrucksweisen zu erkennen; auch ich leugne nicht, dass sehr oft beides möglich ist, gleichwie auch sonst in den Sprachen die Kreise, welche das Gebiet eines Wortes oder einer Form umschliessen, in einander überzugreifen und ein gemeinsames Gebiet zu lassen pflegen. So wird auch hier bald ἃ δοκεῖ gesagt, bald ἂν δόξῃ, indem man gegenüber der Handlung sich die Meinung als eine fertig gewordene vorstellt, so dass sie jene erzeugen kann. Aber ἀλλά μ' ἐλέγχε 467 B. 470 C heisst 'suche mich zu widerlegen', und es könnte nicht, wie R. meint, deswegen auch ἔλεγξον stehen, weil es sich um Widerlegung einer einzelnen Behauptung handelt; auch 473 B βούλει καὶ τοῦτο ἐλέγχειν; war allein zulässig; denn es wird gefragt, ob Polos sich auf eine Widerlegung einlassen will, nicht ob er den Wunsch habe, dies thatsächlich zu widerlegen, was selbstverständlich der Fall. R. vergleicht auch 461 A εἰ κέρδος ἡγοῖο τὸ ἐλέγχεσθαι, mit 458 A μεῖζον γὰρ αὐτὸ (scil. τὸ ἐλεγχθῆναι) ἀγαθὸν ἡγοῦμαι, und meint, dass man widerlegt zu werden doch nicht wünschen könne um des Vergnügens willen, sondern nur um des Resultats willen; also sei an ersterer Stelle auch ἐλεγχθῆναι am Platze, obwohl die Aussage allgemein sei. Indess bei ἐλεγχθῆναι wäre die Allgemeinheit der Aussage unbezeichnet geblieben, indem hier kein ἄν dabei steht, was 458 A der Fall

(τῶν ἡδέως μὲν ἂν ἐλεγχθέντων); auch das Ergebniss selbst, wenn es ein sich wiederholendes ist, findet im Imperf. seinen Ausdruck, abgesehen von dieser Bezeichnungsweise mit ἄν. Zweifelhaft ist R. über 471 E: ῥητορικῶς γάρ με ἐπιχειρεῖς ἐλέγχειν (Beweisverfahren!), ὥσπερ οἱ ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἡγούμενοι ἐλέγχειν (ebenso, und die Wirklichkeit dieses ἔλεγχος wird in Frage gestellt, vgl. oben zu Dem. Euerg. 6. 17). καὶ γὰρ ἐκεῖ οἱ ἕτεροι τοὺς ἑτέρους δοκοῦσιν ἐλέγχειν (ebenso), ὅταν κτέ. Da muss man eben andre Kategorien anwenden, als R. thut, der das Imperf. hier vielleicht aus dem Begriffe der Dauer erklären zu können meint. — Aber warum steht 473 B χαλεπώτερον ἐξελέγξαι, und dann doch D ταῦτα λέγεις ἀδύνατον εἶναι ἐξελέγχειν;? Ich gebe bereitwillig zu, dass es an letzterer Stelle ebenfalls ἐξελέγξαι heissen könnte, meine aber ἐξελέγχειν erklären zu können. Auf Polos' ironische Bemerkung: ἔτι τοῦτ' ἐκείνου χαλεπώτερόν ἐστιν ἐξελέγξαι, hat Sokrates erwidert: οὐ δῆτα, ἀλλ' ἀδύνατον, scil. ἐξελέγξαι. Wenn Polos nun daraus ein λέγεις ἀδύνατον ἐξελέγχειν macht, so übertreibt er, wie das so häufig geschieht, die gegnerische Behauptung: unmöglich auch nur für den Versuch. — Indess es ist unmöglich für mich, die ganze Masse der von R. beanstandeten Stellen durchzugehen; also nur noch eine, in der Nähe der jetzt behandelten befindliche, 483 E f., wo Sokrates sagt: ὦ Πῶλε, οὐκ εἰμὶ τῶν πολιτικῶν, καὶ πέρυσι βουλεύειν λαχών, ἐπειδὴ ἡ φυλὴ ἐπρυτάνευε καὶ ἔδει με ἐπιψηφίζειν, γέλωτα παρεῖχον καὶ οὐκ ἠπιστάμην ἐπιψηφίζειν. Bei ἐπιψηφ. kommt es hier auf die Handlung und das Verfahren bei derselben an; also richtig Imperf. Athenäus V c. 38 citirt übrigens: καὶ οὐκ ἠδυνάμην ἐπιψηφίσαι, was offenbar ebenso richtig ist, aber etwas andre Bedeutung hat: 'ich konnte es nicht zu Stande bringen'. Weiter: μὴ οὖν μηδὲ νῦν με κέλευε ἐπιψηφίζειν τοὺς παρόντας. Ueber κελεύειν haben wir oben gehandelt: κελεύσῃς würde dem Befehle verbindliche Kraft beilegen. Bei ἐπιψηφ. aber liegt wieder der Nachdruck auf dem Verfahren, welches Sokrates eben als verkehrt bezeichnet. Ἀλλ' εἰ μὴ ἔχεις τούτων βελτίω ἔλεγχον, ἐμοὶ ἐν τῷ μέρει παράδος, καὶ πείρασαι τοῦ ἐλέγχου, οἷον ἐγὼ οἶμαι δεῖν εἶναι. Was hat dies πείρασαι, 'erprobe thatsächlich', mit πειρῶ 'bemühe dich' 451 A. 455 D zu thun, womit es R. vergleicht? Ἐγὼ γὰρ ὧν ἂν λέγω ἕνα μὲν παρασχέσθαι μάρτυρα ἐπίσταμαι, αὐτὸν πρὸς ὃν ἄν μοι ὁ λόγος ᾖ, τοὺς δὲ πολλοὺς ἐῶ χαίρειν, καὶ ἕνα ἐπιψηφίζειν ἐπίσταμαι, τοῖς δὲ πολλοῖς οὐδὲ διαλέγο-

μαι. Dies ἐπιψηφ. erscheint R., als in einem allgemeinen Satze, an seiner Stelle, folglich das parallele παρασχέσθαι befremdend. Indess so, in einem Satze mit ἄν, kann παρασχέσθαι auch in allgemeiner Behauptung stehen, und ἕνα παρέχεσθαι würde nicht ausdrücken, dass dies das Ergebniss des Dialoges ist. Nachher aber steht kein ἄν, und somit Impf. — Ὅρα οὖν, εἰ ἐθελήσεις ἐν τῷ μέρει διδόναι ἔλεγχον ἀποκρινόμενος τὰ ἐρωτώμενα. 'Ob dir dies Verfahren recht ist, dass du, umgekehrt als bisher, der διδοὺς ἔλεγχον bist'. Bezüglich des ὅρα aber gilt, was ich anlässlich der Imperative bei den Rednern über σκόπει bemerkte; es heisst übrigens auch sonst in diesem Dialoge ὅρα und nicht ἰδέ, und desgleichen σκόπει, nicht σκέψαι, während das 476 A nebeneinander stehende σκεψώμεθα und σκοπώμεθα δὴ τῇδε (Verfahren!) sich aufs schärfste unterscheidet.

Also in dieser jetzt behandelten Stelle von nicht 12 Zeilen hat Riemann 7mal Anstoss genommen; da können doch seine Principien nicht richtig sein, denn angewendet hat er sie doch richtig. Welches sind also diese Principien, und wo steckt in diesen der Fehler? Riemann stellt fünf Klassen von Fällen auf, von denen die fünfte die ihm unklaren enthält, wie wir sie erörtert haben; die andern sind: a) der Aorist drückt den reinen und einfachen Verbalbegriff aus, ohne irgend einen Begriff von Dauer; b) er wird angewendet weil es sich um eine vereinzelte, besondere Thatsache handelt, um eine nur einmal, in diesem vorliegenden Einzelfalle geschehende Handlung; c) das Präsens steht weil der Verbalbegriff von einem Begriffe der Dauer begleitet ist; d) es steht weil ein Begriff von Wiederholung, von Gewohnheit vorliegt, oder weil man von dem allgemein Geschehenden spricht, nicht von einem besondern Ereigniss. In diese 4 Kategorien also lässt sich, das haben wir gesehen, ein guter Theil der Aoriste bzw. Imperfekte nicht einfangen; wir müssen versuchen, ein besseres Netz zu construiren.

Erstlich nun, der reine und einfache Begriff des Verbums wird nicht durch den Aorist, sondern durch das Präsens ausgedrückt, welches sich als die Grundform des Verbums darstellt. Plat. Kratyl. 421 E: ΣΩ. Μαίεσθαι οὖν καλεῖς τι; ΕΡΜ. Ἔγωγε, τό γε ζητεῖν. Und ferner, wird die Handlung als Handlung angeschaut, so ist auch dafür das Präsens bzw. Imperfekt die Form. Bei dieser Anschauungsweise aber ist nothwendig eine gewisse παράτασις, man stellt sich die Handlung nicht als Punkt vor, sondern als Linie, sogar wenn die Handlung thatsächlich momen-

tan ist, z. B. ἀποθνήσκειν, indem man alsdann die Zeittheile vor- und nachher mit hineinzieht. Insofern ist also für diese Zeitformen die παράτασις wesentlich, und ἐνεστὼς παρατατικός, παρῳχημένος παρατατικός sind richtige Namen. Der Aorist aber kann nicht ohne συντέλεια sein: es liegt in ihm mehr als der blosse Verbalbegriff, nämlich auch der des wirklichen Zustandekommens, des Handelns oder Geschehens bis zu einem Ziele. Er ist somit Zeitform des Erzählens, wenn das nach einander Eingetretene, wirklich Geschehene vorgeführt wird; er kann andrerseits als 'ingressiver Aorist' stehen: ἐβασίλευσε das βασιλεύειν kam zu Stande; ὠργίσθη das Zürnen kam zu Stande. Riemann hätte also nicht mit dem Aorist beginnen sollen, sondern mit dem Präsens und Imperfektum, und ich würde seine Regel c) so fassen: Präs. und Imp. stehen wenn die Handlung als solche und damit in ihrer Dauer angeschaut wird, daher auch, wenn ihre Modalität, ihre Motive, ihre Wirklichkeit, ihre Berechtigung u. s. w. erörtert wird. Εἰ μὲν .., ἀποφευγέτω (verdient er Freisprechung), εἰ δὲ .., ἁλισκέσθω, Dem. XIX 183. Οὐ γὰρ εἰ .., διὰ ταῦτ' ἀποφεύγειν σοι προσήκει, XXIII 99 vgl. XXII 7. Προσήκει τούτου καταψηφίζεσθαι, dann aber δεῖ ὑμᾶς σφόδρα θάνατον αὐτοῦ καταψηφίσασθαι, Lys. XII 69 (Riemann p. 586, 3). Der fehlende Begriff der Vollendung sodann bewirkt das so häufige Imperfekt bei κελεύω, λέγω u. s. w., bei denen die eigentliche Vollendung erst in dem entsprechenden Thun eines Andern liegt; wo nun nicht entweder diese Vollendung als eingetreten bezeichnet, oder die Gültigkeit des Befehls nachdrücklich hervorgehoben werden soll, heisst es ἐκέλευε. Bei Thukydides kommt, nach von Essen's Index, ἐκέλευσεν 6 mal vor, ἐκέλευε(ν) 27 mal; ἐκέλευσεν ein Mal, ἐκέλευον 45 mal. Weshalb, fragt man, ἐκέλευσε so viel öfter als ἐκέλευσαν? Weil ἐκέλευε leicht in ἐκέλευσε verdorben wurde, nicht leicht ἐκέλευον in ἐκέλευσαν. Es sind nämlich von den 6 Stellen 2 zu streichen: IV 114, 1. 5, wo ἐκέλευεν EGM. — Man vergleiche im übrigen die oben aufgestellten Regeln 1—5, die hiermit zusammenstimmen, und man wird damit den Umfang des Gebrauchs für das Imperfektum für ziemlich umgrenzt ansehen dürfen, mit Ausnahme eines Gebietes. Wenn nämlich nun der Aorist im Gegensatze hierzu die Vollendung ausdrückt, und auch die Dauer bis zu einem bestimmten Zeitpunkte, der das Geschehen abschliesst — vgl. oben διατελέσαι und διατρῖψαι bei Platon —, oder das definitive Andauern, wie διαμεῖναι Dem. XX 25, so ist doch für die wiederholte Vollen-

dung wiederum das Imperfektum da, indem man dabei nicht die einzelnen Wiederholungen losgelöst betrachtet (ἄν m. Aor.), sondern sie insgesammt als fortlaufende Reihe anschaut. In diesem Punkte namentlich bin ich auch mit Delbrück nicht einverstanden, der in seinen Syntakt. Forschungen IV S. 80 ff. über die verschiedene Bedeutung der Tempusstämme sehr viel Gutes beibringt, aber doch den Präsensstamm vom Aoriststamme mehr auseinanderreisst als mir zulässig scheint. Es ist richtig, dass βάλλειν heisst 'die Handlung des Werfens ausüben', βαλεῖν 'treffen'; aber für Stellen wie E 51 kommen wir so nicht durch: δίδαξε γὰρ Ἄρτεμις αὐτὴ βάλλειν ἄγρια πάντα, nach D. 'alles Gethier zu jagen'. Wenn das 'jagen' heissen soll 'werfen nach', so war ein Unterricht der Göttin doch hierfür nicht erforderlich, und wenn D. sagt, dass die Handlung des Werfens im Treffen ihr nothwendiges Ende habe, und es daher genüge, wenn sich der Hörer die Handlung des Werfens vorstelle, so ist das einfach nicht wahr, da doch das Ende des Werfens auch das Vorbeiwerfen sein kann, sogar viel leichter. Βάλλειν ἄγρια πάντα heisst somit 'stets treffen'. Oder man nehme A 51: αὐτὰρ ἔπειτ' αὐτοῖσι βέλος ἐχεπευκὲς ἐφιεὶς βάλλε (der zürnende Apollon): hier ist doch das Schiessen schon durch ἐφιείς ausgedrückt; was also heisst βάλλε anders als 'traf regelmässig'? Und Od. χ 82 ὁ δ' ἁμαρτῇ δῖος Ὀδυσσεὺς ἰὸν ἀποπροϊεὶς βάλλε στῆθος παρὰ μαζόν, heisst βάλλε sogar 'traf gleichzeitig'. Also βάλλειν und βαλεῖν sind wirklich nur ein Verbum, zumal da auch ἔβαλε unter Umständen mit 'schoss, warf' übersetzt wird, als Od. υ 62 ἰὸν ἐνὶ στήθεσσι βαλοῦσα.

Ich schliesse hier diese Skizze; denn mehr ist es nicht geworden und konnte es nicht werden; der Gegenstand verdient ein Buch. Aber der Aufklärung fähig ist er, und man kann in den allermeisten Fällen recht wohl erkennen, weshalb der Schriftsteller diese Form gewählt hat und nicht die andre. Zu einem genauen Verständnisse aber (nicht zu dem Schülerverständniss) gehört auch dies Erkennen, und vollends ist es nöthig für die Handhabung der Kritik.

Kiel. F. Blass.

Kretische Münzen und Sagen.

Gegen Ausgang des fünften und im vierten Jahrhundert vor unserer Zeitrechnung zeichnet sich Kreta durch eine grosse Anzahl sorgfältig ausgeführter und von nicht geringer künstlerischer Begabung der Stempelschneider zeugender Münzbilder aus[1]. Ihre Formgebung ist frei von allen hemmenden Fesseln des Archaismus und zeigt jene anmuthige, flotte Linienführung, welche wir auf den attischen Stelen und Lekythen bewundern, dann aber auch auf den stilistisch noch näher stehenden kleinasiatischen, namentlich lykischen Reliefs. Wir sehen da nicht nur Götterköpfe in den bekannten durch die attische und peloponnesische Kunst geschaffenen Typen, auch in ganzen Figuren und Gruppen wetteifert Kreta mit dem griechischen Festland und seinen Pflanzstädten. Die am schönsten componirten und am sorgfältigsten ausgeführten Typen dieser Art sind: der als Kind von einer Hündin gesäugte Heros eponymos von Kydonia[2], derselbe als Jüngling einen Bogen

[1] Zwei dieser Künstler haben sich auf den Münzen selbst genannt, Neuantos und Pythodoros (von Sallet in der Zeitschrift für Numismatik II S. 6, Taf. I 8, Poole-Wroth catalogue of the Greek coins in the British Museum, Crete S. XXIII fg., Taf. XVI 11).

[2] Der auf Grund dieser Münze anzunehmende Gründungsmythos von Kydonia, nach welchem der Sohn des Hermes und der Minostochter Akakallis, Kydon, ausgesetzt worden sein muss und von einer Hündin gesäugt wurde, ist uns durch kein litterarisches Zeugniss bekannt. Dagegen erzählt Antoninus Liberalis 30 nach Nikander einen ähnlichen Mythos von derselben Tochter des Minos, welche ihren Sohn von Apollon, Miletos, aussetzte, worauf er von Wölfen bewacht und ernährt wurde. Eine andere Münze von Kydonia (Poole-Wroth Taf. VII 1, 3), welche einen jugendlichen Bogenspanner und einen Hund zeigt, der schmeichelnd an ihn herankommt, wird sich wohl auch auf einen Mythos aus dem Leben des Kydon beziehen. — Ob das Mäanderornament auf den älteren Münzen von Knossos (Poole-Wroth Taf. IV 7—13 und V 1) in Wirklichkeit das Labyrinth darstellt, scheint mir weniger sicher, als

spannend, der seine Sandalen anlegende Hermes von Tylissos, der gegen die Hydra kämpfende Herakles und der Steine schleudernde, geflügelte Talos von Phästos, die auf einem Throne unter einer Palme sitzende Hygieia von Priansos, endlich der neben einem Rosse einherschreitende Poseidon von Rhaukos.

Doch das sind der griechischen Kunst mehr oder weniger geläufige Darstellungen; am meisten fallen durch die Eigenart des Bildes und die Anmuth der Ausführung zwei Silbermünzen von Gortyn und Phästos auf, welche in mehreren wenig von einander abweichenden Prägungen vorliegen [1]. Beide Male sitzt eine jugendlich schöne Gestalt in dem mächtigen Geäst eines hohen Baumes [2].

---

man anzunehmen pflegt. Es zeigt keinen Eingang und ist wohl nur eine ornamentale Erweiterung des 'quadratum incusum', wie sie sich so oft auf der Rückseite griechischer Münzen findet. Noch weniger ist man berechtigt aus dem Stern oder Mond in der Mitte dieser Figur, die gleichfalls rein ornamental sind, zu schliessen. das Labyrinth sei eine Andeutung des Sternenhimmels (Preller Griech. Myth.[3] II S. 124). Sicher findet es sich erst auf Münzen von Knossos in völlig freiem Stil als eine in ein Quadrat, seltener in einen Kreis hineinconstruirte geometrische Figur (Poole-Wroth Taf. V und VI), die ganz den Worten Platons (Euthyd. S. 291 b) entspricht: ὥσπερ εἰς λαβύρινθον ἐμπεσόντες οἰόμενοι ἤδη ἐπὶ τέλει εἶναι περικάμψαντες πάλιν ἐν ἀρχῇ τῆς ζητήσεως ἀνεφάνημεν ὄντες. Man hätte also anzunehmen, dass die attische Sage vom Labyrinth etwa gegen Ende des 5. oder im Anfange des 4. Jahrhundert nach Kreta kam und dass der alte Mäandertypus der Münze von Knossos in die Labyrinthfigur umgewandelt wurde. In eben dieser Gestalt findet es sich mehrere Jahrhunderte später in dem bekannten pompejanischen Graffito wieder (C. I. L. IV 3331 Taf. XXXVIII 1), neben welchem die Inschrift steht: *Labyrinthus. hic habitat Minotaurus.* Dass es sich bis in das 5. nachchristliche Jahrhundert als Randzeichen in Handschriften, natürlich in abgekürzter Form, erhalten hatte, beweist folgende Stelle des Marius Mercator ad XII anathematism. Nestorii 13 p. 164 ed. Baluz. = 927 b ed. Migne: *ad cuius loca pervidenda, quae hic exponere curavimus, signa labyrinthorum apposita lector inveniet.* Durch dieselbe erklärt sich auch die ursprüngliche Bedeutung der sogenannten 'nota cryphia' bei Isidor I 20, die neben schwierige Stellen gesetzt wurde und in dreifacher Gestalt überliefert ist: ʊ Θ O. Vgl. H. Hagen in den Verhandlungen der 39. Philologenversammlung S. 250, welcher irrthümlich vermuthet, sie sei ein astronomisches Zeichen.

[1] Am besten sind die Münzen abgebildet bei Poole-Wroth Taf. IX 9, 10; X 1—5; XV 10, 12 und Gardner types of Greek coins Taf. IX 17—20.

[2] Anders ist eine von Gardner Taf. IX 15, 16, nicht mit genügender Sicherheit nach Kreta versetzte und dem Stil nach verschie-

Auf der Münze von Gortyn ist es ein Mädchen bald in langem durchscheinendem Chiton und einem den Schoss bedeckendem Obergewand, bald mit entblöstem Oberkörper, auf denen von Phästos ein dem Jünglingsalter nahe stehender, bis auf eine auf dem rechten Oberschenkel liegende Chlamys unbekleideter Knabe. Schon durch ihre seltsame Lage machen beide Gestalten den Eindruck hülfloser Verlassenheit. Derselbe wird für das Mädchen noch durch die Körperhaltung verstärkt, welche in dem Aufstützen des einen Armes auf das Knie und den vor sich hin gerichteten Blick deutlich Besorgniss und Trauer ausspricht. Das einzige lebende Wesen, welches an dieser Einsamkeit Theil nimmt, ist bei der weiblichen Figur ein Adler, der bald in kleiner Gestalt zutraulich neben ihr sitzt, bald grösser und nur mit Kopf und Hals sichtbar zu ihren Füssen. Auf einigen Münzen fehlt er ganz. Dagegen zeigen alle mir bekannt gewordenen Exemplare der anderen Münze einen Hahn, welcher auf dem rechten Schenkel des Knaben steht und um den er fast ängstlich, wie um seinen einzigen Begleiter in der Verlassenheit, seinen Arm legt. Die Münzen von Gortyn tragen sämmtlich auf der Rückseite das Bild eines den Kopf umwendenden Stieres, die von Phästos gleichfalls einen anstürmenden oder in ruhiger Haltung dastehenden Stier. Der Stil beider ist so ähnlich, dass für die Verfertiger mindestens Schulzusammenhang oder Nachahmung anzunehmen sein wird.

Die Deutung des Münzbildes von Gortyn unterliegt seit den schönen Ausführungen von O. Jahn (Denkschriften der Wiener Akademie XIX [1870] S. 1 fg.) nur noch wenigen Bedenken. Da auf älteren Münzen derselben Stadt der bekannte Typus des Raubes der Europa, ein auf dem Zeusstier reitendes Mädchen, begegnet (Poole-Wroth Taf. IX 3, 4 [1]), da wir ferner aus litterarischen

—

dene Münze aufzufassen. Hier sitzt Apollo nicht wie die Gestalten auf den Münzen von Gortyn und Phästos hoch in einer Gabelung des Baumes, sondern auf einem Baumstumpf, von welchem dünne Zweige ausgehen. Da diese auf einem Exemplar deutlich Lorbeerblätter tragen, so ist hier an eine ähnliche Vereinigung des Gottes mit seinem Attribut zu denken wie auf einer kilikischen Münze (Taf. X 35), wo der jugendliche Dionysos in einem Weinstock sitzt, oder auf Vasen und anderen Denkmälern, wo die Götter auf ihren heiligen Thieren reiten. Sowohl Dionysos wie Apollo sitzt ruhig und sicher da ohne die geringste Spur von Trauer und Besorgniss.

[1] Derselbe Typus findet sich auch auf Münzen von Knossos, welche um 220 v. Chr. angesetzt werden (Poole-Wroth Taf. VI 1—3) und auf

Quellen die Lokalsage von Gortyn kennen, nach welcher Zeus dort unter einem heiligen, immergrünen Baume, einer Platane, die Liebe der Europa gewann [1], so ist mit Sicherheit anzunehmen, dass derselbe Vorgang dargestellt ist, welchen Horaz (carm. III 25, 27 fg.) wahrscheinlich nach einem hellenistischen Vorbilde schildert [2]: Europa ist auf dem Stiere auf Kreta gelandet, sie weiss noch nicht, wer sie geraubt hat und fühlt sich hilflos und verlassen. Ehe sie dem qualvollen Hungertod anheimfällt, oder in die Knechtschaft eines barbarischen Herrschers geräth, will sie ihrem Leben entweder durch Erhängen an der nahen ornus oder durch Herabstürzen auf schroffe Felsen ein Ziel setzen. Man sieht,

---

einer vor 431 v. Chr. geprägten Münze von Phästos (Taf. XIV 14). Dem Stil nach etwas jünger als die letztere, aber noch ausgesprochen archaisch ist eine grosse Silbermünze derselben Stadt, welche in vorzüglicher Ausführung Europa sitzend und ihre rechte Hand nach dem auf sie zukommenden Stier ausstreckend zeigt (Taf. XIV 16). Auf der Rückseite sieht man Hermes gleichfalls sitzend mit dem κηρύκειον in der Rechten und dem πέτασος im Nacken, offenbar als Begleiter des Zeusstieres. Das κηρύκειον wird durch ein im Berliner Münzkabinet befindliches Exemplar sicher gestellt, welches besser erhalten ist als das des British Museum. Heads (Historia numorum S. 401) Zweifel an der Richtigkeit der Deutung auf Hermes sind daher nicht berechtigt.

[1] Theophrast hist. plant. I 9, 5 W.: ἐν Κρήτῃ δὲ λέγεται πλάτανόν τινα εἶναι πρὸς πηγῇ τινι ἐν τῇ Γορτυναίᾳ, ἣ οὐ φυλλοβολεῖ· μυθολογοῦσι δὲ ὡς ὑπὸ ταύτῃ ἐμίγη τῇ Εὐρώπῃ ὁ Ζεὺς· τὰς δὲ πλησίας πάσας φυλλοβολεῖν. ὑπό scheint, wenn man dem Schweigen Wimmers trauen darf, im Urbinas zu stehen. Die älteren Ausgaben bieten dafür ἐπί; der Parisinus 1823 hat ἐπὶ ταύτης. Doch darf man trotz der Uebereinstimmung mit der Münze auf diese Variante kein Gewicht legen, da die Verschreibung leicht möglich ist und Plinius nat. hist. XII 11 folgendes berichtet: *est Gortynae in insula Creta iuxta fontem platanus una insignis utriusque linguae monimentis numquam folia dimittens: statimque ei Graeciae fabulositas superfuit Iovem sub ea cum Europa concubuisse, ceu vero non alia eiusdem generis esset in Cypro.* Vgl. Varro de re rust. I 7, 6.

[2] Es ist leicht möglich, dass Rhianos von Kreta in seinen an Abschweifungen reichen ethnographischen Epen manche Sagen in der auf seiner Heimathsinsel überlieferten Gestalt erzählt hatte. Dass er Gortyn und Phästos in den Achaika und Eliaka erwähnte, ist bestimmt überliefert (Meineke Analecta Alexandrina S. 181, 184). Κρητικά, in denen auch Mythen behandelt waren, erwähnt Athenäos von Echemenes, Dosiadas und Sokrates. Auf welches lateinische Werk sich Plinius' oben erwähnten Worte: *insignis utriusque linguae monimentis* beziehen, wird kaum zu entscheiden sein.

das ist eine Scenerie, welche bis auf Einzelheiten mit dem Münzbilde übereinstimmt. Auch Horaz weiss von dem verzweifelnden Trübsinn des vereinsamten Mädchen, er erwähnt trotz seiner mehr ein Stimmungsbild als eine Erzählung gebenden Worte den Baum. Dass dieser auch auf der Münze eine Platane ist, beweisen die auf einigen Exemplaren derselben (Poole-Wroth Taf. IX 5—7, X 5) deutlich angegebenen Blätter und Früchte. Ob Europa sich unter diesem befindet, wie Theophrast und Plinius überliefern, oder auf ihm, wie sie die Münze zeigt, sagt der Dichter allerdings nicht, aber eine so untergeordnete Einzelheit darf bei der unendlichen Mannichfaltigkeit der griechischen Sagenbildung nicht in Betracht kommen. Mit diesem eigenthümlichen Zuge des Münzbildes scheint vielmehr der Adler in Verbindung zu stehen, von welchem Horaz ebenfalls nichts sagt. Es ist nämlich sehr wahrscheinlich, dass die Münzdarstellung auf einer litterarisch unbekannten Ueberlieferung der an eigenartigen Motiven überhaupt so reichen kretischen Zeussage beruht, nach welcher Zeus Europa als Adler raubt und sie im Wipfel des heiligen Baumes niederlässt. Dass der Adler nicht etwa nur der Wächter oder ein Symbol der Zeusbraut ist, beweisen zwei andere gleichfalls in Phästos geprägte und dem Stil nach den übrigen ziemlich gleichzeitige Münzen (O. Jahn Taf. IX h, k, Overbeck Kunstmythologie II Münztaf. VI 6, 7, Poole-Wroth Taf. X 7, 8, XI 4, 5). Auf der einen sitzt der Adler in den Zweigen des Baumes neben Europa, welche ihr Gewand schleierförmig über ihrem Haupte ausspannt. Auf der anderen erscheint er als ein zudringlicherer Liebhaber: hier ist das durch so viele Werke der Plastik und Glyptik bekannte Schema der Ledadarstellungen auf Europa übertragen [1]. Der Adler schmiegt sich bereits an sie an, sie hat die Linke auf seinen Rücken gelegt und spannt mit der Rechten ihren Schleier wie schützend

[1] Ebenso wie die Künstler einen bildlichen Typus aus einer Darstellung auf eine andere übertragen, haben bekanntlich auch die Dichter Motive des einen Mythos meist mit unbedeutenden Veränderungen in einen anderen übernommen. Wir sind daher trotz des Einspruches von E. Maass (Deutsche Litteraturztg. 1888 S. 1639) berechtigt derartige Parallelmythen zur Reconstruction von anderen unvollkommen überlieferten zu benützen, namentlich in dem Falle, dass Kunstdenkmäler auf eine ähnliche Gestalt des wiederherzustellenden Mythos schliessen lassen. Bekanntlich hat Welcker dies Verfahren bei der Reconstruction der Alope des Euripides mit glänzendem Erfolge angewendet (Griech. Tragödie II S. 712 fg.).

aus, aber auch dieser Vorgang spielt sich in dem Geäst des Baumes ab. Dieselbe Münze zeigt in einem Exemplar die allerdings auffällige Erscheinung, dass unter dem Sitz der Europa ein Stierkopf hervortritt. Es wird kaum zu entscheiden sein, ob man hiernach die wenig organische, aber nicht unmögliche Mythenvermischung anzunehmen hat, dass Zeus die Europa zuerst als Stier über das Meer und nachher als Adler in den Wipfel der Platane trägt, wo er auch ihre Liebe gewinnt[1], oder ob wir nur eine Andeutung des Wappenthieres von Gortyn, des Stieres, zu erkennen haben, den wir auf der Rückseite der meisten Münzen dieser Stadt finden und der auf den älteren bereits erwähnten in völlig deutliche Beziehung zu Europa gesetzt wird.

O. Jahn lässt die Deutung der Münze im Anschluss an die Horazische Ode gegen zwei andere Momente, welche in dem Mythos selbst nicht begründet sind, zurücktreten. Einmal erinnert er an die in Bäumen aufgestellten und durch Kunstwerke und Cultnamen bekannten Götterbilder. Aber dagegen spricht die jetzt allgemein angenommene Beobachtung, dass sich auf Münzen dieser Zeit noch keine Nachbildungen von Werken der Plastik finden. Auch erinnert nicht das geringste in den Münzbildern an eine Statue. Denn wenn auf einem Exemplare die sitzende Frauengestalt einen hohen Kalathos auf dem Haupte und ein mit einem unbestimmbaren Vogel gekröntes Scepter in der Hand trägt, so ist es klar, dass diese Attribute auf kein plastisches Vorbild zurückzugehen brauchen. Ausserdem wissen wir, dass Europa in Gortyn als Stammmutter des Herrschergeschlechtes hoch verehrt wurde (O. Jahn S. 24 fg.). Offenbar aus diesem Grunde hat man sie auf jene Weise als die erhabene, rechtmässige Gemahlin des Zeus bezeichnen wollen, nicht als seine Geliebte, wie sie die gewöhnliche griechische Sage kennt. Weiter denkt Jahn auch an ein Ver-

[1] Letzteres nimmt auf Grund der Münzen und der ähnlichen Sage über die Liebe der Hera und des in einen Kuckuck verwandelten Zeus (schol. Theocrit. 15, 64) O. Jahn an (S. 28), dem Gardner (S. 164 fg.) sich anschliesst. Für die Mythenvermischung spricht vielleicht auch die bei Poole-Wroth Taf. XI 5 abgebildete Bronzemünze, welche auf der Vorderseite Europa im Baum mit erhobenem Schleier und den Adler neben ihr, auf der Rückseite dieselbe auf dem Stier reitend zeigt. Doch ist die Prägung so roh und nachlässig, dass man dem Stempelschneider recht wohl die gedankenlose Nebeneinanderstellung der beiden Sagenformen, welche neben einander oder nach einander bestanden haben können, zutrauen darf.

stecken der zürnenden Heroine in dem Baume, wie es ähnlich in Demeter- und Artemismythen vorkommt. Aber auch darauf wird bei der Deutung der Münze keine Rücksicht zu nehmen sein, da dieselbe die Gestalt der Europa vollkommen deutlich und durch keinen Zweig verdeckt zeigt und die Sage nicht den mindesten Anhalt für das Hineinspielen eines derartigen Motives bietet. Dass die griechische Kunst ähnliche immer mit den Cultbildern in Zusammenhang stehende Sagen ganz anders andeutete, beweist eine ganze Reihe Denkmäler (O. Jahn a. a. O.; Böttticher Baumcultus S. 20, 45, 48; Preller-Robert Griech. Myth. I S. 309 Anm. 4).

Mehr Schwiergkeiten macht die Deutung der zweiten Münze. Zwar hat man seit Giampetro Secchi (Sul Giove Γελχάνος e l'oraculo suo nel antro Ideo in den Dissertazioni della pontificia accademia Romana di Archeologia tom. X [1842] S. 331 fg., vgl. Bulletino dell' Instituto 1841 S. 61 fg., 174 fg.[1]) auf Grund der beistehenden Inschrift ΓΕΛΧΑΝΟΣ oder ΓΕΛΧΑΝ und einer Glosse des Hesych: Γελχάνος· ὁ Ζεὺς παρὰ Κρησίν hier den jugendlichen Zeus mit dem kretischen Beinamen Γελχάνος erkennen wollen, aber gegen diese Erklärung erhebt sich mehr als ein Bedenken. Zunächst steht der Wortlaut der Glosse des Hesych nicht sicher, wie schon die Pariser Herausgeber des Stephanus mit Recht hervorgehoben haben. Statt παρὰ Κρησίν ist überliefert περὶ Κρισίων und M. Schmidt hat nur auf Grund der Münze jene Vermuthung des Pergerus aufgenommen. Musurus schlug παρὰ Ἀκρισίῳ vor und wenn auch dies nicht richtig ist, so liegt doch auf der Hand, dass sich eine sichere Verbesserung kaum wird finden lassen. Vielleicht hat auch diese Glosse wie so viele andere durch eine Lücke eine stärkere Entstellung erlitten, als es beim ersten Blick scheint. Aber auch die Darstellung berechtigt uns nicht die Hesychstelle zur Erklärung der Münze heranzuziehen. Noch niemand ist über die Erklärung des Hahnes, ein ganz unerhörtes Attribut des Zeus, hinweggekommen. Es ist erkünstelt, wenn man annimmt, der Hahn sei Zeus als Sonnengott beigegeben oder beziehe sich auf Alektryomantie. Von letzterer weiss man im Zeusdienst nichts und der Zeit, in welcher die Münze geprägt wurde, lag die Erkenntniss des Zeus als einer Naturgottheit vollkommen fern. Selbst dann, wenn alte Cultüberlieferungen der

[1] Seine theilweise irrigen Aufstellungen sind namentlich von Welcker Griech. Götterlehre II S. 144 fg. berichtigt worden. Diesem folgen Overbeck Kunstmythologie und Preller-Robert I S. 136.

Art bestanden hätten, waren alle anderen Attribute zur Bezeichnung des Gottes geeigneter als das beigegebene. Endlich ist die in dem Baum sitzende Gestalt in einem für Zeus noch nicht nachgewiesenen Alter dargestellt. Zeus als Kind kommt zwar entsprechend den für seine früheste Jugend reich entwickelten Mythen ziemlich häufig vor, bisweilen wird er auch aus Cultrücksichten oder von der späteren, selbst den Zeustypus verweichlichenden Kunst bartlos und in der Körperbildung etwa dem Apollon ähnlich gebildet, aber immer als ein jugendlicher Mann, nicht als ein dem Jünglingsalter nahe stehender Knabe, wie ihn die Münze zeigt. Dies Alter ist in der sorgfältigen Ausführung derselben durch die weiche, zarte Körperbildung und die Haartracht, welche das bei Poole-Wroth Taf. XV 12 abgebildete Exemplar am besten erkennen lässt, deutlich hervorgehoben. Aber auch das Attribut ist grade dieser Altersstufe eigenthümlich.

Bekanntlich waren bei den Griechen grössere Vögel wie Wachteln, Tauben und Hähne, oft auch Gänse und Enten in ganz anderem Sinne Hausthiere als bei uns. Auf Vasen, Reliefs und in Thonstatuetten finden wir sie in Scenen des Privatlebens in Verbindung mit Knaben und Mädchen, welche mit ihnen spielen und sie liebkosen. Im Gegensatz zu den Tauben und Wasservögeln, welche wir meist bei Frauen und Mädchen finden, sehen wir den Hahn mit wenigen Ausnahmen bei Knaben. Nebenbei hat er fast immer die besondere, auch durch die litterarische Ueberlieferung feststehende Bedeutung eines Geschenkes, welches der Liebhaber seinem Liebling macht[1]. Demnächst ist der Hahn aber auch ein beliebtes Attribut des παῖς καλός des Olymp, des Gany-

[1] O. Jahn in den Berichten der sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 1854 S. 252, 1855 S. 28. E. Bäthgen de vi ac significatione galli in religionibus et artibus Graecorum et Romanorum, Göttingen 1887 S. 37 fg.

[2] Aehnlich war vielleicht die chalkidische Sage, von welcher Athenäos XIII S. 601 f. erzählt: οἱ Χαλκιδεῖς παρ' αὐτοῖς φασὶν ἁρπασθῆναι τὸν Γανυμήδην ὑπὸ Διὸς καὶ τόπον δεικνύντες Ἁρπάγιον καλοῦσιν, ἐν ᾧ καὶ μυρρίναι διάφοροι πεφύκασιν. Für die Erklärung der Münze an andere schöne Knaben der kretischen Sage zu denken, etwa die Lieblinge des Minos, den Atymnios oder Miletos, verbietet schon der Umstand, dass die Knabengestalt in dem Baume sitzt, man also an ein Wunder zu denken hat. Wenn nach Echemenes bei Athenäos a. e. O. nicht Zeus, sondern Minos dem Ganymedes geraubt haben sollte, so ist das entweder eine rationalistische Erklärung des Mythos oder Minos tritt als Hypostase des Zeus auf.

medes, den wir auf Vasen öfters in derselben Verbindung mit Zeus finden wie die attischen Lebemänner mit ihren Knaben (Overbeck Kunstmythologie II S. 516 fg.). Ihn wird man daher auch in der jugendlichen Gestalt der Münze von Phästos zu erkennen haben. Für diese Deutung spricht auch die grosse Aehnlichkeit dieser Münze mit der des benachbarten Gortyn, auf welcher sicher ein anderes Liebesverhältniss des Zeus dargestellt ist. Wie der zu Grunde liegende Mythos im einzelnen beschaffen war, darüber können wir natürlich nur Vermuthungen anstellen: ob Zeus seinen Liebling als Adler nach dem Wipfel des heiligen Baumes getragen hatte und somit der Hahn nur ein den Ganymedes kennzeichnendes Attribut ist oder ob jener eine ähnliche Rolle spielte wie der Kuckuck in der Sage von der Liebe des Zeus und der Hera. Die Inschrift wird nunmehr, wenn sie nicht etwa ein Beamtenname ist[1], als Name oder Beiname des kretischen oder speciell des phästischen Ganymedes aufzufassen sein. Aehnlich heisst ja auf den Münzen des kretischen Aptera der Heros eponymos der Stadt nicht Apteras, sondern Ptolioikos. Auch von Gortyn wissen wir, dass Europa dort Ἑλλωτία genannt wurde (Seleukos ἐν γλώσσαις bei Athenäos XV S. 678 b, bei Hesych und im Etymolog. Magnum u. d. W.). Selbst dann, wenn sich das Wort Ϝελχάνος mit Sicherheit als ein Beiname des kretischen Zeus nachweisen liesse, bliebe die neue Deutung der Münze bestehn, da ja oft genug in der griechischen Religion höhere Gottheiten Namen von untergeordneten mythischen Gestalten, mit welchen sie in Verbindung stehen, als Beinamen führen. Jedenfalls werden aber die Schlüsse hinfällig, welche man aus dem Attribut des Hahnes auf Zeus als Sonnengott oder auf Alektryomantie in seinem Cultus auf Kreta hat ziehen wollen.

Breslau. Otto Rossbach.

[1] S. Poole-Wroth S. 145.

Ein Bündnissvertrag zwischen Rom und Methymna.

Einem längst empfundenen Mangel ist jetzt durch das treffliche Buch Paul Viereckes (Sermo graecus u. s. w. Gött. 1888) abgeholfen worden. Hier sind endlich einmal die in den verschiedensten Inschriftensammlungen und Zeitschriften zerstreuten und oft schwer zugänglichen römischen Beamtenbriefe, Senatusconsulte und foedera — wenigstens soweit sie griechisch erhalten sind — bequem und übersichtlich vereinigt. Alle Anerkennung verdient der sorgfältige Fleiss des Herausgebers, in den meisten Fällen auch der bei den Ergänzungen bewiesene Scharfsinn; dennoch ist Viereck ein interessantes Document völlig entgangen. Unter den foedera führt er — abgesehen von dem Praescript des Symmachievertrags mit Thyrraion — nur dasjenige mit Astypalaia und das noch unvollständiger erhaltene mit Mytilene auf. Allein wir besitzen ausserdem auch noch ein schon vor 24 Jahren gedrucktes Stück von einem gleichen Vertrag zwischen Rom und Methymna. Dass Viereck dieses übersehen hat, wird man ihm kaum zu grossem Vorwurf machen können, denn meines Wissens ist jenes Bündniss bis jetzt überhaupt noch von Niemanden als solches erkannt worden. Auch Mommsen beschränkt sich im römischen Staatsrechte (III 595 ff.) bei der Darstellung des Freundschaftsvertrages auf die beiden Urkunden von Astypalaia und von Mytilene.

Jenes neue Stück steht bei Conze ‘Reise auf der Insel Lesbos’ Tafel XI 3, ist aber auch dort nicht in seinem wahren Charakter erkannt[1]. Conze begnügt sich (pag. 23) die Inschrift

[1] Dass diese interessante Inschrift wie so manche andere nicht dialektische der wichtigen Conzeschen Sammlung so völlig unbeachtet geblieben ist, liegt wohl an der zur Benutzung so wenig bequemen Art der Publication; nur in seltenen Ausnahmefällen wird bekanntlich eine Transscription der Inschriften gegeben. So ist es z. B. auch gekommen, dass das von mir (Rom und Mytilene p. 32 ff.) neu publicirte interessante Psephisma von Mytilene zu Ehren des Augustus vorher nirgends gewürdigt war und auf weitere derartige Fälle gedenke ich demnächst zurückzukommen.

ein Decret der Methymnaeer aus römischer Zeit zu nennen; ähnlich spricht Meister (griech. Dial. I p. 9) von einem Beschluss der Methymnaeer, der einen Vertrag mit den Römern enthalte. Allein der Vergleich mit den Symmachieverträgen von Astypalaia und von Mytilene zeigt klar, dass uns hier der bekannte Wortlaut des römischen Freundschaftsvertrages vorliegt. Besonders die Uebereinstimmung mit dem Vertrage von Astypalaia ist eine auffällige, beinahe wörtliche. Schon hieraus geht hervor, dass der erhaltene Stein eine in Rom selbst angefertigte officielle Uebersetzung der ursprünglich lateinisch abgefassten Bestimmungen gibt. Man darf also nicht, wie Conze und Meister es thun, die Inschrift als ein Beispiel anführen für Anwendung der κοινὴ auf lesbischen Inschriften der republicanischen Zeit.

Der Text lautet bei Conze:

ΗΡΩΙΟΔΗΜΟΣ
ΑΝΤΙΟΥΣΤΟΥΔΗΜΟΥΤΟΥΜΗ
ΩΡΑΣΚΑΙΔΙΗΣΑΝΟΔΗΜΟΣΟΡ
ΣΑΝΔΗΜΟΣΙΑΙΒΟΥΛΗΔΟΛϚ///
ΩΙΤΩΙΜΗΘΥΜΝΑΙΩΝΚΑΙΟΙΣ
///ΙΑΡΧΗΠΟΛΕΜΟΝΕΠΙΦΕΡΕΙΝ///
ΟΙΣΜΗΤΕΧΡΗΜΑΣΙΝΜΗΤΕΝΑ
ΙΑΙΒΟΥΛΗΜ///////Λ////Λ////ΠΟΝΝΒΟΥ
ΣΕΠΙΦΕΡΗΤΩΙΔΗΜΩΙΤΩΙΜΗΘ
ΑΙΩΝΤΩΙΔΗΜΩΙΤΩΝΜΗΘΥ
ΕΥΚΑΙΡΟΝΕΑΝΔΕΤΙΣΠΟΛΕΜϹ//
ΜΩΙΤΩΙΡΩΜΑΙΩΝΤΟΤΕΟΔΙ////
ΝΣΥΝΘΗΚΩΝΚΑΙΟΡΚΩΝΤΩΙ/////
ΔΗΜΩΙΤΩΙΜΗΘΥΜΝΑΙΩΝ
ΤΑΣΤΑΣΣΥΝΘΗΚΑΣΚΟΙΝΗ
ΙΔΗΜΟΣΙΑΙΒΟΥΛΗΕΚΑΤΕΡ
//ϽΟΣΙΝΕΝΤΑΙΣΣΥΝΘΗ
///ΙΤΑΙΣΣΥΝΘΗΚΑΙ

In den Buchstabenresten von Zeile 8:

Μ Λ Λ ΠΟΝΝΒΟΥ muss:
ΜΗΤΕΔΟΛΩΠΟΝΗΡΩΙ stecken.

vergl. Z. 1 und Ast. Z. 34. Ferner ist Z. 17 statt ϽΟΣΙΝ zu lesen προσΘΩΣΙΝ, cf. Ast. Z. 40; ob zu Beginn von Z. 4 ΣΑΝ richtig überliefert ist, scheint mir fraglich.

Wie die sichern Ergänzungen von Z. 3, 6, 9 zeigen, sind durchschnittlich 20 Buchstaben in jeder Zeile ausgefallen, von denen — da der Rand rechts noch erkennbar ist — je 2—3 am

Ende, die übrigen zu Beginn der Zeilen gestanden haben. Unten dürfte nichts mehr fehlen.

Durch Vergleich mit den beiden andern erhaltenen foedera, sowie durch Berücksichtigung der sich im Vertrag selbst wiederholenden Partien lässt sich unsere Urkunde ungefähr folgendermassen ergänzen:

δημοσίᾳ βουλῇ δόλῳ πον]ηρῷ. Ὁ δῆμος [ὁ Ῥωμαίων τοὺς πολεμίους καὶ ὑπεν]αντίους τοῦ δήμου τοῦ Μη[θυμναίων διὰ τῆς ἰδίας χ]ώρας καὶ δι' ἧς ἂν ὁ δῆμος ὁ Ῥ[ωμαίων κρατῇ, μὴ διέτω...]σαν (?) δημοσίᾳ βουλῇ δόλῳ [πονηρῷ, ὥστε τῷ δήμ]ῳ τῷ Μηθυμναίων καὶ οἷς [ἂν ὁ δῆμος ὁ Μηθυμναίω]ν ἄρχῃ πόλεμον ἐπιφέρειν, [μήτε τοῖς πολεμίοις ὅπλ]οις μήτε χρήμασιν μήτε να[υσὶν βοηθείτω μήτε(?)δημοσ]ίᾳ βουλῇ μ[ήτε] δ[ό]λ[ῳ] πον[ηρῷ. Ἐὰν δέ τις πόλεμον πρότερο]ς ἐπιφέρῃ τῷ δήμῳ τῶ Μηθ[υμναίων, τότε ὁ δῆμος ὁ Ῥωμ]αίων τῷ δήμῳ τῶν Μηθυ[μναίων στελλέτω βοήθειαν] εὔκαιρον. Ἐὰν δέ τις πόλεμο[ν πρότερος ἐπιφέρῃ τῷ δή]μῳ τῷ Ῥωμαίων τότε ὁ δῆ[μος ὁ Μηθυμναίων ..... τῶ]ν συνθηκῶν καὶ ὅρκων τῶ[ν τῷ δήμῳ τῷ Ῥωμαίων καὶ τῷ] δήμῳ τῷ Μηθυμναίων [γενομένων. Ἐὰν δέ τι πρὸς ταύ]τας τὰς συνθήκας κοινῇ [βουλῇ προσθεῖναι βούλωνται], δημοσίᾳ βουλῇ ἑκατέρ[ῳ ἐξ ἔστω· ἃ δὲ ἂν προσ]θῶσιν ἐν ταῖς συνθή[καις, ἐκτὸς ἔστω ταῦτα γεγραμμένα ἐν] ταῖς συνθήκαι[ς.

Ebenso wie in dem Vertrage mit Astypalaia muss auch auf unserer Urkunde zunächst das betreffende Senatusconsult gestanden haben, durch welches der Stadt die Symmachie bewilligt wurde. Dann erst folgten die noch erhaltenen eigentlichen Vertragsbestimmungen. Diese zerfallen ihrem Inhalte nach in solche für den Offensiv- und für den Defensivkrieg, und zwar reichen erstere bis Zeile 8. Ein verlorener Theil, der mit πον]ηρῷ in Z. 1 abschliesst, behandelte den Fall eines Angriffskrieges der Römer, der folgende ganz gleichlautende (Zeile 1—8 von ὁ δῆμος bis πονηρῷ) den Angriffskrieg seitens Methymnas. Ausbedungen wird hier, wie auch sonst, stricte Neutralität des andern Contrahenten. Derselbe soll dem Feinde seines Bundesgenossen den Durchmarsch durch sein Land behufs kriegerischer Operationen gegen jenen nicht gestatten, auch dem Feinde keinerlei Unterstützung an Waffen, Subsidiengeldern, Schiffen, zu Theil werden lassen. — Während hier die Verpflichtungen für beide Parteien völlig gleiche sind, ist es interessant zu sehen, wie im Fall des

Defensivkrieges Rom und Methymna verschieden gestellt erscheinen. Da nämlich, wie bereits erwähnt, in jeder Zeile nur etwa 20 Buchstaben fehlen, können zwischen Z. 10 und 11 für Rom nicht dieselben langen Bestimmungen ergänzt werden, die in Zeile 12—14 für Methymna aufgestellt werden. An der ersteren Stelle kann kaum anders gelesen werden als: βοήθειαν στελλέτω [oder ähnlich] εὔκαιρον; Rom soll also, wenn Methymna angegriffen wird, ihm rechtzeitig Hülfstruppen senden. Andererseits kann aber natürlich nicht dasselbe von Methymna verlangt werden für den Fall, dass Rom von irgend welchem Feinde angegriffen wird. Das würde bei dem weiten Umfang des römischen Reiches und den zahlreichen Grenzkriegen ja auf eine ständige Heeresfolge hinauslaufen. Leider ist zu Anfang von Z. 13 das entscheidende Wort ausgefallen, wir wissen also nicht, was für Methymna bestimmt war: vermuthlich sollte es sich auch dann auf strenge Neutralität beschränken.

Am Schluss, Z. 15—18, folgen dann, genau wie im astypalaeischen foedus, Verfügungen über eventuelle spätere Zusätze zu dem Vertrage.

Die Zeit unseres Documentes lässt sich nur annähernd bestimmen. Wir wissen, dass Methymna schon früh in freundschaftlichen Beziehungen zu Rom stand, wahrscheinlich — ebenso wie Mytilene — bereits seit dem Antiochuskriege. Denn als 587 d. St. die lesbische Stadt Antissa zur Strafe für ihre Unterstützung des Perseus von den Römern zerstört wird, erhält Methymna ihr Gebiet, Liv. 45, 31 Plin. n. h. 5, 139. Ebenso nimmt Rom 599 d. St. beim Friedensschluss zwischen Prusias II von Bithynien und Attalos II das Interesse Methymnas wahr. Die Römer hatten dem Prusias untersagt, ihren Bundesgenossen Attalos zu bekriegen und als er sich an dies Verbot nicht kehrte, ihn gezwungen, dem Attalos eine Kriegsentschädigung zu zahlen. Ausserdem musste er aber auf Betreiben Roms auch an Methymna, Aigai, Kyme und das aeolische Herakleia eine Kriegsentschädigung von 100 Talenten leisten, Polyb. 33, 11, 8 App. Mithr. 3. Die Sonderstellung dieser vier Städte unter den vielen übrigen, die durch den Krieg geschädigt waren, erklärt sich vielleicht dadurch, dass auch sie wie Attalos mit Rom verbündet waren und deshalb die gleichen Vergünstigungen erhielten. Aber selbst wenn schon vor jener Zeit ein Bündniss zwischen Rom und Methymna abgeschlossen sein sollte, kann unsere Urkunde doch nicht dessen Text enthalten, sondern wird wie die Inschrift von Astypalaia erst anlässlich einer

ἀνανέωσις der Symmachie formulirt sein. Die fast wörtliche Uebereinstimmung mit dem astypalaeischen foedus im Gegensatz zu dem vielfach ganz anders stilisirten mytilenaeischen nöthigt uns nämlich, beide Inschriften in die gleiche Zeit zu setzen, also, da das Senatusconsult betreffs Astypalaias aus dem Jahre 649 stammt, in die Mitte des 7ten Jahrhunderts der Stadt.

Die Hauptbedeutung des neuen foedus dürfte nun darin beruhen, dass wir mit seiner Hilfe den arg verderbten Text des Vertrages mit Astypalaia reconstruiren können. Letzterer ist bekanntlich im Original verloren und uns nur in einer überaus fehlerhaften Abschrift Villoisons erhalten; er steht also auf ganz derselben Stufe wie jeder beliebige uns handschriftlich überlieferte alte Schriftstellertext. Demgemäss haben denn auch die Herausgeber von Böckh bis auf Viereck sich zu zahlreichen Conjecturen, Ergänzungen, Streichungen veranlasst gesehen, die freilich der Mehrzahl nach jetzt durch den gleichlautenden methymnaeischen Text erledigt sein dürften. Zwei charakteristische Punkte mögen hier hervorgehoben werden.

Zu mehreren Malen lesen wir in der astypalaeischen Urkunde — meist in Sätzen deren Subject ὁ δῆμος ὁ Ῥωμαίων oder ὁ Μηθυμναίων ist — am Schluss ein störend nachschleppendes 'ὁ δῆμος καὶ βουλὴ', das alle Herausgeber genirt hat. Ziehen wir nun zum Vergleich das methymnaeische Bündniss heran, das ja Gedanke für Gedanke, meist sogar Wort für Wort mit dem von Astypalaia übereinstimmt, so lesen wir an den entsprechenden Stellen (Z. 4, 7, 15) regelmässig dafür ein ganz angemessenes δημοσίᾳ βουλῇ. Dies hat aber offenbar auch in dem foedus mit Astypalaia gestanden und zwar auch dort wohl mit ι adscriptum [1]. Dann konnte der unzuverlässige Abschreiber freilich leicht statt:

ΔΗΜΟΣΙΑΙΒΟΥΛΗΙ

ΔΗΜΟΣΚΑΙΒΟΥΛΗ lesen.

Ein anderer Punkt hat Viereck zu einem merkwürdigen Missverständniss veranlasst. Ast. Z. 27 steht — nach dem Verbot dem Feinde des Bundesgenossen den Durchmarsch durch das eigene Land zu bewilligen — 'ὥστε τῷ δήμῳ τῷ Ῥωμαίων καὶ τοῖς ὑπὸ Ῥωμαίους [τα]σσομένοις πόλεμον ἐπιφέρωσι, dann folgt mit μήτε (für μηδὲ) ein Verbot, den Feind zu unterstützen. Viereck verbindet nun den Zwischensatz ὥστε — ἐπιφέρωσι mit dem

[1] Da die Abschrift des Documentes in Minuskeln geschrieben ist, konnte das adscribirte ι dann leicht weggelassen werden.

folgenden und sieht sich dann zu der sehr gewagten Annahme gezwungen, ὥστε stehe für ἐάν τε (p. 67). Dieses nimmt er dann auch für das mytilenaeische foedus an und kommt dabei zu dem Ergebniss, Mytilene sollte den Feinden Roms den Krieg erklären und diese Feinde in keiner Weise unterstützen. Das war aber doch kaum zu befürchten, dass die Stadt den eigenen Gegner unterstützen würde! Ich hatte in dem Vertrag mit Mytilene (Rom u. Myt. p. 17) durch Combiniren der beiden betreffenden Abschnitte verbunden: ὥστε .. πόλεμον ποιῆσαι [Myt. 9 u. 6] und dies als von μὴ ἀφειέτω διελθεῖν abhängig betrachtet; Mytilene soll den Feinden Roms den Durchmarsch nicht gestatten, 'ut inferrent bellum', 'auf dass sie Rom bekriegen'. Die Richtigkeit dieser Auffassung, die übrigens auch Mommsen (Staatsr. III 596[2]) zu theilen scheint, wird nun erwiesen durch den Vertrag von Methymna, in dem wir Z. 6 den Infinitiv ἐπιφέρειν lesen. Sie wird ferner erwiesen durch den bei Polybius (XXI 45) wiedergegebenen Vertrag zwischen Rom und König Antiochus. Dort steht ausdrücklich: μὴ διιέναι βασιλέα Ἀντίοχον καὶ τοὺς ὑποταττομένους διὰ τῆς αὐτῶν χώρας ἐπὶ Ῥωμαίους καὶ τοὺς συμμάχους πολεμίους, μηδὲ χορηγεῖν αὐτοῖς μηδέν. ὁμοίως δὲ καὶ Ῥωμαίους καὶ τοὺς συμμάχους ἐπ' Ἀντίοχον καὶ τοὺς ὑπ' ἐκεῖνον ταττομένους. Das μὴ διιέναι ἐπὶ Ῥωμαίους entspricht genau dem ὥστε τῷ δήμῳ .. πόλεμον ποιῆσαι. Zu erklären bleibt dann nur noch der auffällige Conjunctiv ἐπιφέρωσιν nach ὥστε (Ast. 28 u. 34), an dem Viereck wohl zunächst Anstoss nahm. Es ist dies aber einfach ein Latinismus, wie deren gerade Viereck in so überzeugender Weise eine ganze Reihe in diesen griechischen Uebersetzungen lateinischer Urkunden nachgewiesen hat. Der Uebersetzer hat ein lateinisches 'ut inferrent' mit ὥστε wiedergegeben, dabei aber sclavisch den lateinischen Conjunctiv auch im griechischen beibehalten, wie es auch sonst in den griechischen Senatusconsulten öfters vorkommt (cf. Viereck p. 68). Die Uebersetzer der Symmachieverträge mit Mytilene und Methymna haben dagegen richtiger ὥστε — ποιῆσαι und ὥστε — ἐπιφέρειν.

Der Text des astypalaeischen foedus dürfte sich also etwa folgendermassen gestalten, wobei freilich auch jetzt noch einige Einzelheiten unentschieden bleiben müssen[1]:

---

[1] Ich gebe nur die eigentlichen Vertragsbestimmungen wieder und lasse hier das vorangehende Senatusconsult sowie die am Schluss stehenden Verfügungen über Aufstellung des Vertrages fort.

[Τῷ δήμῳ τῷ Ῥωμαίων καὶ] τῷ δήμῳ τῷ Ἀστυπαλαιέων εἰρήνη καὶ [φιλία καὶ συμμαχία] ἔστω καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλασσαν [εἰς ἅπαντα τὸν χρόνον·] πόλεμος δὲ μὴ ἔστω. Ὁ δῆμος [ὁ Ἀστυπαλαιέων τοὺς] πολεμίους καὶ ὑπεναντίους [τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων διὰ τῆς ἰδίας χώρας καὶ ἧς ἂν ὁ δῆμος ὁ Ἀστυπαλαιέων κρατῇ μὴ διιέτω δημοσίᾳ] βουλῇ [δόλῳ πονηρῷ], ὥστε τῷ δήμῳ τῷ Ῥωμαίων καὶ τοῖς ὑπὸ Ῥωμαίους [τα]σσομένοις πόλεμον ἐπιφέρωσι, μήτε τοῖς πο[λεμίοις μήτε ὅπλοις] μήτε χρήμασιν μήτε ναυσὶν βοηθείτω δημοσίᾳ βουλῇ δόλ[ῳ πονηρῷ.] Ὁ δῆμος ὁ Ῥωμαίων τοὺς πολεμίους καὶ ὑπεναντίους [τ]οῦ δήμου τοῦ Ἀστυπαλαιέων διὰ τῆς ἰδίας χώρας καὶ ἧς ἂν [ὁ δῆμος ὁ Ῥωμαίων κρατῇ, μὴ διιέτω] δημοσίᾳ βουλῇ δόλῳ [πονηρῷ, ὥστε τῷ δήμῳ τῷ] Ἀστυπαλαιέων καὶ τοῖς ὑπ' αὐτοὺς τασσομένοις πόλεμον ἐπιφέρωσιν, μήτε[1] [τοῖς πολεμίοις μήτε] ὅπλ[οις] μήτε χρήμα⟨τα⟩σι μήτε ναυσὶ βοηθεί[τω][2] [μήτε (?) δημοσίᾳ βουλῇ] μήτε δόλῳ πονηρῷ. Ἐὰν δέ τις [πρότερος πόλεμον] ἐπιφέρῃ τῷ δήμῳ [τῷ] Ἀστυπαλαιέων, ὁ δῆμος ὁ Ῥωμαίων [τῷ δήμῳ τῷ Ἀστυπαλαιέων στελλέτω (?) βοήθειαν εὔκαιρον. Ἐὰν δέ τις] πρότερος πόλεμον ἐπιφέρῃ [τῷ δήμῳ τῷ Ῥωμαίων, ὁ δῆμος ὁ Ἀστυπαλαιέων . . . . . τῶν] συνθηκῶν καὶ ὁρκίων [τῶν . . . . . .] τοῦ δήμου τῶν Ῥωμαίων καὶ τοῦ δήμου τῶν Ἀστυπαλαιέων . . . . . Ἐὰν δέ τι⟨ς⟩ πρὸς ταύτας τὰς συνθήκας κοινῇ βουλῇ προσθεῖναι ἢ ἀφελεῖν βούλ[ω]νται δημοσίᾳ βουλῇ[3] [ὃς (?)] ἂν θελήσῃ ἐξέστω. Ἃ δὲ ἂν προσθῶσιν ἐν ταῖς συνθήκαις ἢ [ἃ] ἂν ἀφέ[λ]ωσιν ἐκ τῶν συνθηκῶν, ἐκτὸς ἔστω ταῦτα [ἐν][4] ταῖς συνθήκαις γεγραμμένα.

Erst jetzt sieht man, wie ungenügend die Villoissonsche Abschrift ist; an mehreren Stellen sind ganze Zeilen übersprungen;

---

[1] Hier — und ebenso etwas weiter unten nach βοηθεῖν — scheint der Abschreiber von dem einen μήτε auf das nächste übergesprungen zu sein und die dazwischen stehenden Worte weggelassen zu haben.

[2] Statt des überlieferten βοηθεῖν wird wohl wie weiter oben zu lesen sein βοηθείτω.

[3] Die Abschrift hat hier: . . . ανθελησει, wofür Viereck schreibt: ἐὰν θελήσῃ; allein nach dem vorhergehenden ἐὰν βούλ[ω]νται wäre dies überflüssig. Im methymnaeischen Vertrag steht an der entsprechenden Stelle ἑκατέρ[ῳ ἐξέστω]; darnach ist vielleicht zu lesen: [ὃς] ἂν θελήσῃ, ἐξέστω.

[4] [ἐν] füge ich ein wie in der Zeile vorher; auch in der Urkunde von Methymna scheint ἐΝ ταῖς συνθήκαις gestanden zu haben.

ich habe deshalb auch auf die überlieferte Zeilenabtheilung keine Rücksicht genommen.

Betrachten wir schliesslich noch den Gewinn, den das neue foedus für den mytilenaeischen Symmachievertrag bringt, so zeigt sich, dass die von mir (Rom u. Myt. p. 17) gegebene Reconstruction desselben sowohl ihrem Aufbau als auch fast überall dem Wortlaut[1] nach sich als richtig erwiesen hat. Viereck selbst wird an seinen Ergänzungen der Zeilen 5—11 nicht festhalten wollen[2].

Leipzig. Conrad Cichorius.

---

[1] Von Zeile 3—14 des mytilenaeischen Vertrags, für die der methymnaeische verglichen werden kann, ist nur zweimal (Z. 4 u. 8) βουλῇ statt ἐξουσίᾳ zu schreiben und in Z. 6 und 10 ἀνδράσιν zu streichen.

[2] Damit fallen auch die von grosser Unkenntniss zeugenden Ausführungen M. Rubensohns (Berl. phil. Wochenschr. 1888 Sp. 1539) zusammen. Dieser führt als einzige Begründung seiner Behauptung, dass Vierecks Ergänzungen richtiger seien, dessen 'genauere Beobachtung des Sprachgebrauchs' an und will dies erhärten durch den Hinweis auf jenes angeblich für ἐάν τε gesetzte ὥστε!

Ad poetas Latinos exegetica.

I. LVCILIVS apud Non. 201 XVI 8 p. 70 M. (379 B.):

'*hoc longe est aliud*' *inquit qui cepe serebat*

proverbium ni fallor in usum suum convertit ἐπιλόγῳ illustratum, sicut notum illud Theocriti 'ἔνδοι πᾶσαι' ὁ τὰν νυὸν εἶπ' ἀποκλάξας, Cratini (fr. 252) 'ταῦτ' αὐτὰ πράττω', 'φασκ' ἀνὴρ οὐδὲν ποιῶν, Petronii (45): '*modo sic, modo sic*' *inquit rusticus; varium porcum perdiderat* (cf. Haupt. op. II 395 et quae composui *Anall. ad paroem.* 74). Sed truncata est sententia, nam *aliud* illud quo spectet ignoramus. Cepae quasi fratris loco habetur allium, nec desunt locutiones et proverbia quibus coniunguntur ut simillima pariterque vilia. Cf. Eupol. apud Pollux. IX 47 = fr. 304 p. 339 K. περιῆλθον εἰς τὰ σκόροδα καὶ τὰ κρόμμυα (i. e. ad locum ubi caepe et allium prostabant), proverb. Byz. apud Apostol. 1708 p. 718 L. χαίροις Ὑψιπύλη φίλη· τοὺς ἐμοὺς κόρυμβους πλέκω· ... ἡ παροιμία τάττεται ἐπὶ τῶν λεγόντων ἀσύμφωνα καὶ ἀκατάλληλα· ὁμοία τῇ· ἐγὼ σκόροδά σοι λέγω, σὺ δὲ κρόμμυ' ἀποκρίνῃ (cf. Arsen. 548[a] p. 376), Planud. prov. 248 (250) σκόροδα μὲν ἠρωτᾶτο, κρόμμυα δ' ἀπεκρίνατο (cf. huius Musei vol. XLII 422), Colum. X 314: *allia cum cepis, cereale papaver anetho* | *iungite, dumque virent nexos referte maniplos* |, venales scilicet in urbem ad macellum. Denique *cepulas* et *allium* eodem anni tempore seri auctor est Palladius III 24, 1 sq. Hinc post *serebat* ad exemplar Petronianum supplendum fere esse conicio: *alium adindiderat* (vocabulo Catoniano) vel *ademit*[1]. Vides qua in re lateat acumen: *longe aliud* esse dicit rusticus quod fere idem est; nam *ăliud* et *ālium* formis eum ludere vix probabile.

II. CATVLLVS LXVIII[a] 15 sqq.:

15 *Tempore quo primum vestis mihi tradita pura est*
iocundum cum aetas florida ver ageret,
17 *multa satis lusi: non est dea nescia nostri*
quae dulcem curis miscet amaritiem.
Sed totum hoc studium luctu fraterna mihi mors
abstulit ...

[1] Cf. K. Eichwald, *Niederd. Sprichwörter*[3] 1114 p. 47.

Versus ultimi explicatio adhuc sub iudice. *Curis* illud '*amori*' casu dativo interpretatur Riesius p. 222. Sed ne *amoris* quidem *curis* recte opponitur *amarities*, siquidem 64, 74 *sancte puer curis hominum qui gaudia misces* ipse Catullus *gaudia* eis opposuit; atque quotiescunque amoris illud γλυκύπικρον descripsere poetae, semper duas res inter se contrarias, velut *dulce* et *amarum, mel* et *fel* (Plaut. Cist. I 1, 71, Anacr. 28 [27], 659 [1]) coniunxerunt, nunquam adspersere tertiam illam quam hoc loco addi faciunt *dulcedini* et *amaritudini*: unde olim ego, cum ne ablativa quidem *curis* vocabuli notio satis apta videretur, *mystis* tentavi vel *mustis* (in ephemeridibus *litterar. Centralbl.* 1885, 36, 1234). Idem fere sensit Aemilius Baehrens commentarii p. 496, cum *curis* amaritiem misceri posse negat atque *vitis* conicit, ut dicat poeta: '*quae in vitas hominum misces curas et gaudia*'. Sed quemcumque ducem sequeris, non habebis quo *hoc studium* — Veneris scilicet et Musarum (v. 7. 10) vel laetae poeseos — apte referas.

Omnes nimirum lapsi sumus in explicando ipso illo vocabulo quod est *curis*. Nam *lusi* v. 17 recte iam dudum rettulerunt ad carmina amatoria quae *casu oppressus acerbo* amicus cui inscripta sunt elegia ista a Catullo petiverat. Iam μελέτην apud Graecos non modo curam esse scis, sed etiam *opus cura et arte factum*; eadem ratione MARTIALIS (poetae veteris memor, ipsius fortasse Catulli) I 107, 5 *curas* appellavit *carmina curiose elaborata*:

condere victuras temptem per saecula curas
et nomen flammis eripuisse meis [2],

atque Ovidius *ex Ponto* IV 16, 39:

essent et iuvenes, quorum quod inedita cura est
adpellandorum nil mihi iuris adest.

Hanc igitur [3] si Catulliano loco vindicamus notionem, nihil restat

[1] Cf. Philol. I (XLVII) 241, ubi etiam Catulli locum tetigi.

[2] Totus locus (cf. quae congessit Friedlaender ad epigr. I 25, 7) cantorum Euphorionis sapit artem (cf. Catull. 95, 6 *Zmyrnam cana diu saecula pervolvent,* | *at Volusi annales Paduam m o r i e n t u r ad ipsam*, Cinna fr. 4 p. 87 M. [324 B.] *saecula permanent nostri Dictynna Catonis*); itaque *curas* quoque ab eis repetitum esse probabile est.

[3] *Catalepton* V (VII) 6 *tuque o mearum cura, Sexte, c u r a r u m* huc referre dubito, quamquam παιδικὰ scripsisse videtur poeta adolescens, cf. praeter *Vitae* testimonium versum 14, ubi Camenas *pudenter* ut se revisitent supplicat, et *formosos* v. 7 laudatos: quae inepte coniecturis oblevit Baehrens. Contra certissimum exemplum Taciti locus est *Ann.* VI 11: *quorum in manus c u r a nostra venerit* (minus certum *Dialogi* cap. 3 *dimissa priore cura*).

quod offensioni esse possit: Venus, altera illa Catulli Musa, *curis*, i. e. versibus, quos *flammeos medullitus* propinat poeta, *dulcem amaritiem admiscet* quasi vini poculo, cf. v. 9 sq.

id gratum est mihi me quoniam tibi dicis amicum
muneraque et Musarum hinc petis et Veneris:

quo de loco post alios bene commentatus est Riesius p. 220. *Hoc studium*, quod adhuc offensioni esse supra monui, vides quam bene hinc explicetur.

III. HORATII carmen primum non sublimi adscribendum esse generi, sed σπουδογελοίῳ[1] nulla re magis probatur quam versu qui ab Hermanno (*Opusc.* VIII 399 sq.) aliisque iniuria deletus est ultimo: *sublimi feriam sidera vertice*. Haec enim e noto versiculo comici cuiusdam poetae expressa videntur, cf. Synes. ep. 79 p. 224 C (687, 30 Hch.): ὁ Βερρονικεὺς Ἀνδρόνικος ἀποφρὰς ἄνθρωπος.., ὃς εἰ μὲν ἐμοῦ καταφρονεῖ, πρᾶγμα οὐδέν, ἀλλ' αἰσχύνεσθαί μοι δοκεῖ καὶ τὰ θεῖα τιμῆσαι· οὕτως ἀράσσει τῇ κεφαλῇ τὸν οὐρανόν (= *CAF.* III p. 505, fr. 531)[2]; addo Aristaen. *ep.* 11 p. 143 Hch.: ἥσθη ταῖς μαρτυρίαις καὶ ὑφ' ἡδονῆς παντοδαπὰ χρώματα παρ' ἕκαστον λόγον ἠφίει καὶ τὸ λεγόμενον δὴ τοῦτο ἐδόκει τῇ κεφαλῇ ψαύειν τοῦ οὐρανοῦ[3]. Comicus ille cum ἀράττειν pro ψαύειν substituit, imaginem proverbialem μετερρύθμισε εἰς τὸ γελοιότερον; inde *feriam* illud, quod nemodum explicavit, ab Horatio translatum. Intellegis quo iure Rosenbergius (*Die Lyrik des Horaz* p. 80) dixerit: *Wir werden es dem Dichter nicht verargen, dass auch er einmal in seiner Seligkeit den Flug bis zum Sternenzelt nehmen will.* Quamquam ne Kiesslingius quidem hoc loco poetae iocum satis festive interpretatus est immemor exemplarium Graecorum[4].

---

[1] Sensit hoc qui nuperrime Horati carmina luculento commentario instruxit Kiesslingius I p. 1; cf. etiam Oesterlenum '*Komik bei H.*' II 63. Ipsae longae illae quibus initium carminis decurrit ambages ferri non possunt in opere serio; similia invenies apud Martialem (I 41. 49. 51 etc.) et in 'praeambulis' medii aevi.

[2] De eodem homine idem exemplar secutus ep. 57 p. 198 A (668 Hch.): αὐτῷ διακυρίττεται τῷ θεῷ . . . τοιοῦτόν ἐστι φύσις ἀπαίδευτος . .· τῇ κεφαλῇ τὸν οὐρανὸν ἐξαράσσειν ἐπιχειρεῖ.

[3] Serio de diis dixerunt Callimachus VI 59 κεφαλὰ δὲ οἱ ἄψατ' Ὀλύμπῳ, Nonnus XLV 135 νύσσων ἠερίων νεφέων σκέπας, de hominis sorte Aeschylus fr. 159 οὐρανῷ κυρῶν ἄνω; cf. etiam Verg. *Aen.* III 620.

[4] Kiesslingius ea qua par est diligentia Graecorum poetarum locos ubique adscripsit, e quibus aut poeta ipse colores suos traxerit, aut

IV. Epodi IV verba ultima *Quid attinet tot ora navium gravi | rostrata duci pondere* variis vexata sunt coniecturis, ex quo Bentleius *ora rostrata* proscripsit. Recte qui nuper Horatii carmina ediderunt plerique omnes servaverunt quod traditum est; sed nemo quod sciam fontem aperuit, unde illa locutio sit deducta. Iam apud Athenaeum XI p. 501 D Asclepiades Myrl. φιάλης πρόσωπον ita commemorat, ut volgarem hunc usum Graecis fuisse appareat; πρόςωπον νεώς eadem ratione Achilles Tatius dixit III 1, 2: quae eo illustrantur et confirmantur, quod Graeci vasa potissimum et naves oculorum simulacris exornabant [1]. Graecam igitur consuetudinem secutus videtur poeta.

V. In carmine foedo horrendoque *Epod.* V puer quem sacrificaturae sunt sagae ita terrae *infossus* describitur, ut *promineret ore quantum exstant aqua | suspensa mento corpora* [2]. Certum hunc fuisse ritum magicum inde videtur comprobari, quod Proculus in theol. IV 9 p. 293 tradit τοὺς θεουργοὺς θάπτειν τὸ σῶμα κελεύειν πλὴν τῆς κεφαλῆς ἐν τῇ μυστικωτάτῃ τῶν τελετῶν (locum cuius nunc adeundi non habeo facultatem Lobeckio debeo). Nam Proclum recentes magorum superstitiones et *deliramenta* respicere Lobeckius evicit Aglaophami p. 114 sq.: quorum ex arcana doctrina homo ad artis normam immolatus post mortem daemon fit atque ei qui immolavit adest famuli servique loco (Liebrecht *zur Volkskunde* 284 sqq. [addo Froehnerum *krit. Analekten,* Philol. Suppl. V p. 86]). Ceterum totum hoc superstitionum genus novo insperatoque lumine inlustratur papyris magicis cum cura editis et explicatis: cf. Albrechtum Dieterich in supplemento sexto decimo annalium Fleckeiseni p. 784 sqq. 792.

---

auctor nescio quis μεσιτεύων. Verum, ut vides, sunt quae addi possint; atque ne minima quidem (velut Alcaei 30 τὸ γὰρ Ἄρευι κατθάνην κάλον, quod non invenio apud Kiesslingium ad *carm.* III 2, 13, vel Aesop. 274 Fur. 383 H., quod deest I 16 p. 65) supervacanea sunt aut molesta, dummodo recte eis uti calleas. Pluessii quidem et si qui sunt similes (cf. Oesterlenum l. s. s. II p. 8 sq.) nescio utrum nolint uti an non possint.

[1] Cf. Philostr. *Imagg.* I 18: (ναῦς) βλοσυροῖς κατὰ πρῷραν ὀφθαλμοῖς οἷον βλέπει. De artis monumentis cf. A. de Rohden apud Baumeisterum, *Denkm. d. Altth.* III 1977 et Assmannum ibid. 1598 sqq.

[2] Iocosam non esse imaginem veris horridisque coloribus pictam vel ultima illa verba testantur quibus puer dira imprecatur strigibus impiis. Sed Horatium ipsum sibi non constitisse insimulare maluerunt, quam opinionem praeiudicatam nulloque fere indicio firmatam abicere (cf. Schuetzium in append. et Oesterlenum *Komik und Humor bei Horaz* II p. 110).

VI. *Epod.* VI hominem improbum invehitur poeta:

1 *Quid inmerentis hospites vexas canis*
ignavus adversum lupos?
quin hic inanis, si potes, vertis minas
et me remorsurum petis?
5 *nam qualis aut Molossus aut fulvus Lacon . . .*
7 *agam per altas aure sublata nivis*
quaecumque praecedet fera.

V. 2 *lupos* vocabulo se ipsum designasse poetam nuper fuerunt qui contenderent, graviter iidem illum accusantes, quod mox *canem* venaticum se esse faceret duabus imaginibus confusis [1]. Sed huius culpae ab interprete ipso commissae poeta est immunis: nam *lupos* oppositos *inmerentibus hospitibus* non ipsius poetae probi fortisque imaginem esse, sed *merentium* i. e. noxiorum hominum, quivis concedet semel monitus [2]. Neque vituperandus est poeta quod v. 11 sq. *in malos asperrimus* | *parata tollo cornua* translationem per decem versus bene servatam omisit, locutione usus fere proverbiali: cf. praeter locos Horatii et Apul. *Apol.* 81 Ps.-Diog. 689 p. 302 Gott.: πρὸ τούτου σ' ᾠμην (ᾠόμην Meinek.) κέρατ' ἔχειν· ἐπὶ τῶν ἀνδρείας ὑπόληψιν ἐχόντων (= Com. inc. fr. 628 p. 521 K.). Certe in argumento simili idem commisit Leonides, qui haud scio an ex eisdem fere exemplaribus atque Horatius colores quosdam duxerit, Anthol. Pal. VII 408: ἀτρέμα τὸν τύμβον παραμείβετε, μὴ τὸν ἐν ὕπνῳ | πικρὸν ἐγείρητε σφῆκ' ἀναπαύμενον. | ἄρτι γὰρ Ἱππώνακτος ὁ καὶ τοκέων καταβαύξας | ἄρτι κεκοίμηται θυμὸς ἐν ἡσυχίῃ: ubi Hipponax (cf. Bupalum Horatii v. 14) vespae persona in scaenam inductus βαΰζει κυνὸς φωνὴν ἵεις (Lyr. inc. 26 p. 695 Bgk.).

VII. OVIDIVM *Metam.* III 675 cum *squamas traxisse* dicit Tyrrhenos [3] falso illas ad delphinum transtulisse insimulant interpretes, piscem non squamosum. Sed delphini nomen nusquam legitur apud poetam: nescio igitur cur vitio ei vertant quod consulto videtur vitasse.

V. 681 sq. Tyrrheno mutato *falcata novissima cauda est* |

[1] Oesterlen l. s. s. I 111.

[2] *Lupos* non *fortes* haberi, sed *rapaces* crudelesque vix est quod moneam, ubi et proverbia fabulaeque et ipsa rerum natura testes tibi praesto aderunt.

[3] Fabellam Ovidianam breviter enarravi et cum Hygini composui *Philol.* II (XLVIII) 220 sq.

qualia dimidiae sinuantur cornua lunae. Eadem fere eandem fabulam narrans SENECA *Oedip.* 469 sq.: *Et dorso fluctum cavo subit, lunata scindit cauda mare:* unde praeter alios auctores etiam Ovidio eum usum esse conicias (cf. *Philol.* n. s. II [XLVIII] 225). Sed eundem colorem Tyrrhenorum imagini adspersit Philostratus *Imagg.* I 18, 2, ubi navis μηνοειδὴς appellatur, καθάπερ τὰ τελευτῶντα τῶν ἰχθύων. Mira σύμπτωσις, quae sitne solo casu effecta vehementer dubito. Quamquam qui de auctore vetusto Ovidio Senecae Philostrato communi hinc capiat coniecturam, noctu quod aiunt iter facit.

Item in hymno Bacchico Orphicis non dissimili a quo incipit Metamorphoseon liber quartus (v. 10—30) verba quae sunt *bacchae satyrique sequuntur | quique senex ferula titubantes ebrius artus | sustinet* memoriam mihi excitaverunt Philostrateorum I 18, 1: γύναιά τ' αὐτῷ ὁμαρτοίη Λύδια καὶ σάτυροι καὶ αὐληταὶ καὶ ναρθηκοφόρος γέρων. Sed ne hoc quidem loco, praesertim in re tam volgata, ea est similitudo, quae de fonte communi cogitare nos cogat.

VIII. Ad *Met.* IV 435 450 sqq. 519 quae in Fleckeiseni annalibus (135 [1887] p. 243) exposui de necessitudine inter Ovidium et auctorem Plutarchi (*De prov. Alex.* 5 sqq.) intercedente nolo repetere.

IV 742 Perseus Andromeda servata manus *abluit unda*
anguiferumque caput dura ne laedat harena,
mollit humum foliis natasque sub aequore virgas
sternit et imponit Phorcynidos ora Medusae.
Virga recens bibulaque etiamnum viva medulla
745 *vim rapuit monstri tactuque induruit huius . . .*
at pelagi nymphae factum mirabile temptant
pluribus in virgis et idem contingere gaudent . . .
750 *Nunc quoque curaliis eadem natura remansit*
duritiam facto capiant ut ab aere, quodque
vimen in aequore erat, fiat super aequora saxum.

Virgae igitur *tactu monstri* induruerunt atque *curaliis eadem natura remansit.* Ad hunc locum neque in commentariis Heinsii neque in sexta Hauptiana (1878) adscripti sunt Orphei personati versus simillimi, ubi Perseus Gorgone interfecta

. . . αἰγιαλόνδε φόνῳ πεπαλαγμένος ἥρως
ἐλθών, εἰσοκε λύθρον ἀποπλύνειε θαλάσσῃ,
560 θερμὴν ἐξ ὁμάδου κεφαλὴν ἔτι καὶ τρομέουσαν
(555) Γοργείην κατέθηκεν ἐπὶ χλοεραῖς βοτάνῃσιν.

Ὅφρα δ' ὅγ' ἐν δίνῃσιν ἀναψύχεσκε θαλάσσης
στείχων ἔκ τ' ὀλοοῖο πόνου δολιχῆς τε κελεύθου,
τόφρα δὲ πορφυρέοιο διαινόμενοι κορέσαντο
565 αἵματος οἳ ῥα κέχυντο χαμαὶ ὑπὸ κράατι θάμνοι.
(560) Ἀμφὶ δ' ἄρα σφίσιν αἶψα θοαὶ πόντοιο θύγατρες
λύθρον ἐπεσσύμεναι θάμνοις περιπήγνυον αὖραι.[1]
πήγνυτο δ' ὥστε σε πάγχυ λίθον στερεὴν ὀίσασθαι ...
570 ἐκ δ' ὄλεσεν βοτάνης ὑγρὸν δέμας· ἀλλὰ καὶ ἔμπης
(565) ὀλλυμένης πάμπαν βοτάνης οὐκ ὤλεσεν εἶδος.
Τὴν μὲν ἄρα χροιὴν ἐξ αἵματος ἔσχεν ἐρυθρήν,
ἀμφασίη δ' ἥρωα λάβε θρασύν, ὡς ἐνόησεν
ἐξαπίνης μέγα θαῦμα ....

Multo aptius hoc miraculum ipsam Gorgonis caedem excipere, quam Andromedam liberatam, nemo negabit. Singula quoque plana et perspicua sunt in Orphicis, mira apud Ovidium; cui illud potissimum damno est, quod color curaliorum omnino non explicatur. Itaque aut Ovidius aut auctor eius, cum priora Persei fata factaque non tangeret nisi in transcursu (775 sq.), μεταμόρφωσιν illam, quam pro operis sui consilio nolebat omittere, ad Andromedae fabulam transtulit ipsamque narrationem eo turbavit.

IX. Arbor aurifera Veneris Cypriae *Met.* X 649 apud Eriphum comicum *Melib.* 2 vol. II p. 427 K. commemoratur, ubi gloriosus quidam tria mala obfert virgini amatae, quae *aurea* appellari iactat ex pretiosissima esse — τὴν γὰρ Ἀφροδίτην ἐν Κύπρῳ | δένδρον φυτεῦσαι τοῦτό φασιν ἓν μόνον: cf. Philol. vol. XLVI 623. Nihil igitur novavit poeta Romanus Graecorum sectator studiosissimus.

X. Apud Ovidium *Metam.* XIV 260 sqq. Circe *sublimi solio* sedet *pallam nitentem* induta atque *amictu aurato* circumvelata;

264 *Nereides nymphaeque simul, quae vellera motis*
nulla trahunt digitis nec fila sequentia ducunt:
gramina disponunt ...

Tecte fortasse Homerum aggressus est poeta v. 264, apud quem ipsa domina, dea illa et maga, ἱστὸν ἐποίχεται μέγαν ἄμβροτον (Od. κ 222) lanificarum et textricum more ἀείδουσα ὀπὶ καλῇ; cf. etiam Verg. Georg. IV 333 sq. *eam* (Cyrenen) *circum Milesia vellera Nymphae* | *carpebant.*

[1] Similia fortasse legit nec satis intellexit Ovidius cum vv. 747 750 scriberet.

XI. Iphis XIV 707 cûm Anaxaretae *interdum madidas lacrimarum rore coronas | postibus intendit*, idem facit quod Asclepiades Anthol. Pal. V 145: Αὐτοῦ μοι στέφανοι παρὰ δικλίσι ταῖσδε κρεμαστοὶ | μίμνετε ... | οὓς δακρύοις κατέβρεξα· κάτομβρα γὰρ ὄμματ' ἐρώντων. Unde haud scio an Ovidius delicatum illum colorem mutuatus sit.

XII. Ovidii versum MARTIALIS I 41 citat hunc:

Ride si sapis, o puella, ride.

Quem non recte cum Zingerleio ad hexametros artis amatoriae rettulit Friedländer p. 258. Nam hendecasyllabos Ovidianos lectitavit Quintilianus (XII 10, 75): quibus recte versiculum a Martiale traditum addidit Aemilius Baehrens *FPR.* p. 349. Similis Catulli est Phalaeceus 56, 3 *ride, quicquid amas, Cato, Catullum.*

XIII. MARTIALIS I 1 v. 1 sqq.

Hic est quem legis ille, quem requiris
toto notus in urbe Martialis
argutis epigrammaton libellis —

ne verbo quidem explicavit qui elegantem nuper emisit poetae editionem; vetustiores autem qui ad manus mihi fuerunt interpretes ipsum librum significari indicant: quod utique ineptum est propter v. 3. Imaginem poetae in fronte libri pictam primo hoc epigrammate illustrari propter Friedlaenderi silentium breviter moneo, quamquam in re tam aperta ne acta agam periculum est[1]. Cf. ipsum Martialem XIV 186: *Quam brevis inmensum cepit membrana Maronem! Ipsius et vultus prima tabella gerit.*[2]

De primi libri epigrammatis CVII[1] versu quinto cf. quae monui in capite altero p. 449.

XIV. II 41, 10 poeta ad mulierem, cui *tres sunt dentes, sed* (cf. I 117, 7) *plane piceique buxeique*:

Debes non aliter timere risum,
quam ventum Spanius manumque Priscus.

Friedlaender ad *Spanius* nomen adnotavit: *vermuthlich ein Kahlkopf, der das Haar von der Seite sorgfältig über die Glatze kämmte, und dann der Name wohl als bezeichnender gewählt.* Σπανοπώγων τις ὀνομάζεται apud Ionem ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Συνεκ-

[1] Simili ratione epigramma Anthologiae Latinae I 37 R. ad pictum libelli titulum rettulit Ehwaldus *Philol.* XLVI 633. I (XLVII) 264.

[2] Imago poetae a Stertinio in bibliotheca posita commemoratur in prooemio libri IX.

δημητικῷ (Poll. II 88) atque εἰς Τροιζῆνα δεῖ σε βαδίζειν dicebatur ἐπὶ τῶν . . σπανοπωγώνων. Quid quod ipsum nomen proprium apud Graecos recentiores in proverbio fuit calvitiei; extat enim satura quaedam Byzantina Σπανός inscripta, cuius libri et manu scripti et typis expressi ipsum in fronte gerunt Spanum, hominem macilentum et capillis fere orbatum [1]. Rem bene explicat fabulator Graecus Aes. 326 Fur. (410 H.) — Babrius teste paraphrasi Bodleiana 141 (140 p. 85 Ebh., 179 Gb.) —: Φαλακρός τις τρίχας ξένας τῇ ἑαυτοῦ κεφαλῇ περιθεὶς ἵππευεν· ἄνεμος δὲ φυσήσας αφείλετο ταύτας. γέλως πλατὺς δὲ τοὺς παρεστῶτας εἶχεν. Similis nisi fallor apologi Sybaritici, in quo Σπάνιός τις primas egerit partes, Martialis hoc loco et ipse fuit memor lectoresque memores fore sciebat.

XV. Martialis ubi cum adversariis rixatur *pusillum ingenium* ei exprobrantibus (cf. e. g. IV 50) plerumque epigrammatariorum Graecorum vestigia legit, qui inde a Callimacho Theocritoque illos *qui scribunt Priami proelia* atque *luteum faciunt Giganta* sale multo defricuerunt [2]. Item epigrammatis II 77 acumen

Non sunt longa quibus nihil est quod demere possis
sed tu, Cosconi, disticha longa facis

haud scio an Graeco auctori debeat. Cf. Philemo 97 p. 508 K.:

τὸν μὴ λέγοντα τῶν δεόντων μηδὲ ἓν
μακρὸν νόμιζε κἂν δυ' εἴπῃ συλλαβάς,
τὸν δ' εὖ λέγοντα μὴ νόμιζ' εἶναι μακρόν,
μηδ' ἂν σφόδρ' εἴπῃ πολλὰ καὶ πολὺν χρόνον:

quibus versibus iam Grotius praeter alia scite adposuit epigramma illud Martialis.

---

[1] In exemplari Martini Crusii, quod in bibliotheca Tubingensi nunc adservatur (Dk I 6, 40), margini primae pagellae haec adpicta sunt ipsius Martini manu: *Librum hunc D. Hierony. Viscer. 9. Nouemb. 1580. Venetiis scripsit, non esse in Hispanos* ὑβριστικόν: *sed* σπανοὺς *dici, quibus barba tenuis raráque est. puto,* χρῶμα *esse Graecorum, Hispanos metuentium.* || *Et 23. Ianu. 1581 mihi D. Andreas Argyrus, Graecus, dicebat in mensa mea.* σπάνος, *est libellus in raram gerentes barbam, quia sunt astuti.* Item ascripsit *ex D. Gabriele Corinthio, 28. Iun. 1582* ad versum ἐκ βαθέων ἐκέκραξας τοῦ δοθῆναι σοι γένειον: 'ὁ Σπανὸς ἀγένειος'. Similia passim glossemata ad marginem vel inter lineas Martinus adiecit hospitum Graeculorum interpretatione familiari naviter usus: quae isti qui linguam Graecorum recentiorum nunc illustrare conantur non sine fructu inspicient.

[2] Testimonia post alios composuit Gerckius huius Musei vol. XLIV (1889) p. 128 sq.

E simili fonte petitum videtur I 85, 3 sqq., cf. quae ad Amphid. *Ampelurg.* fr. 4. 5 adnotavi in Philologi vol. XLVI p. 615.

XVI. Subobscuri sunt versiculi V 77:

Narratur belle quidam dixisse, Marulle,
Qui te ferre oleum dixit in auricula.

Oleum ferre in auricula locutione caput delicate obliquatum depingi suspicatus est L. Friedlaender, sed ne ipse quidem sibi satis fecit, cum proverbialem eam videri addit et occultam fortasse nobisque ignotam continere significationem. Quam qui reperisse sibi videtur G. Gilbertus, vir de Martiali bene meritus (*auf einen mit reichlichen Ohrenausscheidungen gesegneten* epigramma compositum esse censet in Fleckeiseni annalibus CXXXV 145), vereor ne hoc loco poetae satis urbano iocum obtruserit Caecilio illo magis dignum quam Gabba Tettioque. Altius rem repetivit iam Erasmus *Chiliad.* I 5, 63 (p. 144 Bas. 1574): *in problematibus scripsit Aristoteles: aures aqua infusa offenduntur, oleo non item. quin si forte aqua in aurem inciderit, oleo infuso medemur, dum lubrica facta aure aqua defluit . . . hinc igitur videtur natum adagium, nempe a gestu eorum quibus est aliquid liquoris infusum: quod ne effluat, aurem supinant quasi aversantes et fastidientes audire. Neque tamen negaverim posse referri ad assentatores, qui velut oleum in aurem instillant, dum iucunda loquuntur . . . Cui diversum est Persianum illud: 'auriculas teneras mordaci radere vero'. Huc igitur pertinebit et illud evangelicum de venditoribus olei. Verum cui placet hic sensus posterior, In auriculam accusandi casu legat opportet* [apud Martialem]. *Quod quoniam et proverbii speciem prae se gerit* etc. Deinde Gilbertus Cognatus Dresdensi et nomine et studiis coniunctus *Adag.* 964 p. 481 Bas. *oleum ore ferre* proverbium esse dicit *de assentatoribus et blandientibus*: quod utrum a popularibus suis, quos testes citare solet (cf. 961), receperit an hauserit ex Chiliadibus vel ex antiquo aliquo fonte non fatetur; sed bene addit: *oleum pro blanditiis palpoque etiam in sacris libris reperimus* (comparat *psalm.* 149 ἔλαιον ἁμαρτωλοῦ μὴ λιπανάτω τὴν κεφαλήν μου, et *psalm.* 54, 23 ἠπαλύνθησαν οἱ λόγοι αὐτοῦ ὑπὲρ ἔλαιον: qui quidem locus maxime facit in rem). Neque tamen recte Martialis illa (quae corrigenda esse iure non largitur Erasmo) intellegit dici de eo, qui *assentatoribus et adulantibus aures patefaciebat*: is enim oleum auricula *recipere* aptius diceretur quam *ferre*. Mihi sponte sese insinuavit haec explicatio: *oleum ore ferre* si recte is dicitur, qui verbis blandientibus adulatur, tum *auricula oleum fert*, qui perattente

alterum audiendo germanum se praestat assentatorem Theophrastei illius (*Char.* II) similem, qui λέγοντος αὐτοῦ τι τοὺς ἄλλους σιωπᾶν κελεύει. Itaque in ipso ultimo illo verbo aculeus inest, id quod brevibus epigrammatis multis est proprium, cf. I 10. 41. 95. 109, II 7. 13. 33.

XVII. Martiali IX 13, 7 *quod* (nomen) *pinna scribente grues ad sidera tollant* et XIII 75 *turbabis versus nec littera tota volabit | unam perdideris si Palamedis acem* solas Y vel V litteras esse Palamedicas censet Friedlaender cum Schrevelio: quod cur opinentur non magis assequor quam Gilbertus apud Fleckeisenum l. s. s. Certe non modo Philostratus, cuius testimonium ascripsit Friedlaender, sed etiam auctor περὶ εὑρημάτων apud Hyginum *Fabb.* 277 vetustissimas omnino litteras e gruum volatu explicat, *quae cum volant litteras exprimunt.*

XVII. APVLEI *De proverbiis* librum unus CHARISIVS p. 240 K. commemorat, cum dicit: '*Mutmut non facere audet*', *ut apud Apuleium Platonicum* — Madaurensem significat — *de proverbiis scriptum est libro II.* Baehrens *FPR.* p. 378 inter poetica Apulei fragmenta titulum *de proverbiis* cum paroemiaco illo recepit, quamqam ipsi utrum verba illa *ex antiquiore poeta sint sumpta an ipsius Apulei* dubium videtur. Apuleium docti paroemiographi munere functum esse ei facile persuadebis, qui qua ratione in Apologia Floridis Metamorphosibus veteribus proverbiis usus sit memoria tenebit; cf. ut pauca decerpam potius quam colligam *Apol.* 34 p. 54 Kr. *non enim ex omni ligno . . debet Mercurius exculpi* (Paroem. Gott. I p. 86), 56 p. 67 *manum non vorterim*, 69 p. 80 *mendacem memorem esse opertere*, 81 p. 90 *Eurybatus aut Phrynondas* (cf. Paroemiogr.); *Florid.* VIIII p. Kr. *ad limam et lineam, cum torno et cothurno*, XVIII p. 29 *ubi uber, ibi tuber*; *Met.* I 15 *cucurbitae caput non habemus*, II 18 *ungue latius*, III 22 *sponte asccam cruribus inlidere*, IV 9 *aureos folles incubare*, V 9 *cucurbita calciorem*, VI 18, IX 29 *ad armillum redit* (Lucil. l. XXVIII *Non.* 74, 13), VII 11 15 *ludis de alieno corio* (Sen. suas. 7, 13), IX 10, X 10 *afannas effutire* (quod luculenter nuper explicavit Ribbeckius *stud. Lips.* IX 338). Neque hercle haec studia indigna erant philosopho quamvis glorioso post Aristotelis et Chrysippi curas praeclaras. Mihi igitur minime dubium, quin veteris poetae sit κομμάτιον illud: cf. quod antecedit apud Charisium Lucilii fr. l. II 18 M. (64 B.)

V 37 M. (175), et Ennium apud Varronem *De l. l.* VII 101 (*inc.* 10 M., 370 B.): *neque ut aiunt mu facere audent*[1].

XIX. In poetarum Romanorum fragmentis quae nuper conlegit Aemilius Baehrens frustra quaesivi PITHOLAI vocem a MACROBIO II 2, 14 servatam: *M. Voltacilius* (*Votacilius* codd.) *Pitholaus cum Caninius Revilus uno tantum die consul fuisset, dixit* ‘*ante flamines nunc consules diales fiunt*’. Pitholaum *carminibus maledicentissimis* Caesaris *existimationem lacerasse* Suetonius testatur *Caes.* 75 eundemque levem illum quem Pitholeontem vocat Horatius *Sat.* I 10, 22 epigrammatarium esse consentiunt interpretes. Iam sicut paucis paragraphis interiectis duos Ciceronis trimetros eidem misello illi consuli inscriptos Macrobius apophthegmatis specie indutos nobis servavit (II 3, 6 *dicere praeterea non destitit* [Cicero]: ‘*vigilántem habemus cónsulem Caninium* [*FPR.* p. 304]), ita etiam Pitholai verba illa, quae rhythmico quodam motu ingredi facile observabis, epigrammatis iambici frustula esse conicio:

⏑ ⏓ ⏑ *ante flámines, nunc cónsules*
fiúnt Diales ⏓ ⏑ – – ⏓ ⏑ –

XX. Aliud nisi fallor fragmentum poeticum servavit QVINTILIANVS VII 21: *cui* (αἴνῳ vel apologo) *confine est* παροιμίας *illud genus, quod est velut fabella brevior et per allegoriam accipitur:* ‘*Non nostrum*’ *inquit* ‘*onus*’ *bos clitellas* * * *Proximas exemplo vires habet similitudo* ... Ita olim locum saepe tentatum constitui *Anall. ad paroem.* 75[3]. Sed unde haec hausit Quintilianus? Graecum eum fontem adisse vix credas, nam etsi tota disputatio rhetorum Graecorum enchiridia redolet, ipsa tamen exempla pleraque e Romanorum scriptis petita sunt (velut ex Horatii saturis fabula quae antecedit). Erasmus *Chil.* II 9 84 p. 476 eumque secuti vetustiores Fabii interpretes ipsum Ciceronem *ad Atticum* V 15 ‘*clitellae bovi sunt impositae: plane: non est nostrum onus*’ (pall. inc. fr. 79 *scaen.* II[2] p. 122 Rbb.) illum consuluisse (sicut Ammianum Marcellinum XVI 5) satis confidenter adfirmaverunt. Verum sententiae illorum subscribere dubito. cum Quintiliani verba a pristino exemplari propius abesse videantur, quam comici illa satis deflexa[2]. Legimus enim apud Diogenianum Pan-

[1] Locum nondum persanatum alia ratione olim tentavi atque editores: *a quo idem* ⟨‘*mu*’⟩ *dicit id quod minimum est.* ‘*neque* etc.

[2] Idem sensisse videtur Ribbeckius *Com. Rom. fr.* p. XLVIII Graeco exemplari non adiutus.

tini 609 p. 288 et Macarii 675 p. 209 Gott. ‘οὐκ ἔστ' ἐμὸν τὸ πρᾶγμα, πολλὰ χαιρέτω· ἐπὶ τῶν ἀπραγμόνων (‘Diog.’ Pant.). σοφῶς ὁ βοῦς ἔφασκεν ἀστράβην ἰδών· οὐ προσήκειν αὐτῷ τὸ σκεῦος (‘Diog.’ Macar.): nam haec ita coniungenda esse, ut alter trimeter inlustret alterum, nemo opinor infitiabitur [1]. En tibi fabellam breviorem Quintiliani. ‘At e Graeco fonte haec eum hausisse ipse negasti’. Pernego equidem, nam audire mihi videor Latini poetae qui Graeca illa in usum suum converterit versiculos ionicos (glyconeos?) vel hexametros, Ennio Lucilio Varrone illos non indignos:

‘*non nostrum*’ *inquit* ‘*onús*’ *bos* | *clitellas* ⟨*adhibénti*⟩,
_ ◡◡ _ ◡◡ _ | ◡◡ ‘*non nostrum*’ *inquit* ‘*onus*,’ *bos*,
clitellas⟨*spectans*⟩ . . . .

Nam longae illae syllabae quamquam arte, non casu videntur congregatae, tamen quos expleant numeros certo definiri nequit. De sententia ne vel umbra dubitationis remaneat, eandem bovis personam esse moneo in fabula Babriana 35, ubi βοῦς ἀρότης ab asino interrogatus, τίς ἄξει τῷ γέροντι τὰ σκεύη; respondet ‘ὅσπερ εἰώθει’ (i. e. asinus). Asinum clitellas ferentem produxit Phaedrus I 15. Vides alterum nos recuperavisse exemplum proverbiorum epilogo ornatorum, de quibus in capite primo p. 448 paucis disputavimus [2]. Iam igitur quasi gyro peracto subsistat disputatio.

Tubingae. O. Crusius.

---

[1] Versus disiunctos Kockius anonymis comicorum fragmentis inseruit vol. III fr. 563. 554 (cf. quae exposui *Goett. gel. Anz.* 1889, 5, 172). Cui sententiae Ciceronis locus, quem primus comico tribuit Orellius (perperam idem Caecilium odoratus), tantum abest ut patrocinetur, ut prope obnitatur: videmus enim, quam scite fabellam ipse rei adaptaverit poeta scenicus. Cogitari quidem potest talia narrata esse in comoedia, sicut narrata inveniuntur apud Aristophanem: sed versiculi isti cum certo generis comici indicio careant, inter ἀμφισβητήσιμα sunt relegandi.

[2] Ita quae sagaciter divinavit Ribbeckius l. s. s. p. 123 certo testimonio nunc rata fiunt.

Zu den Inschriften von Naukratis.

Zur Urgeschichte des ionischen Alphabets. — Gründungszeit von Naukratis.

(Vgl. Rh. Mus. XLII S. 209—225)

Der zweite Band von Naukratis, welcher uns vor Kurzem geschenkt worden ist, und der hauptsächlich die Ausgrabungen im Heiligthume der Aphrodite angeht, bietet zwar des Ueberraschenden nicht so viel wie Band I, aber er ergänzt diesen nicht blos in willkommenster Weise, er gestattet auch die Beantwortung einer Frage zu fördern, welche für die Beurtheilung der Fundstücke aller Art von bedeutendem Gewicht ist; das ist die Frage nach dem Alter der griechischen Niederlassung an der Stelle von Naukratis, eine Frage, die sowohl an und für sich von Interesse ist, als auch ganz besonders wichtig wird durch den Reichthum von antiken Gegenständen, zumal durch die Mannigfaltigkeit bemalter Gefässe, welche dort an das Licht gekommen sind. Endlich ist, wie sich zeigen wird, der Gang der Erörterung von erheblicher Bedeutung für die älteste Geschichte der Schrift auf kleinasiatischem Boden.

Die Herausgeber des ersten Bandes von Naukratis, in welchem vorzüglich die Ausgrabungen im Bezirk des Milesischen Apollo zur Sprache kamen, hatten die Gründung der Stadt unter Psammetich I, etwa um die Mitte des VII. Jahrhunderts v. Chr. verlegt; hiervon ausgehend hatte Herr E. Gardner die ältesten der dort gefundenen Inschriften — etwa 700 in Gefässe eingekratzte waren aufgelesen worden — eben jener Zeit zugeschrieben, und dann umgekehrt weitgehende Folgerungen für die Entwickelung des ionischen Alphabetes daran geknüpft. Darnach sollten die bekannten Inschriften, welche griechische und zwar theilweise ionische Söldner in das Bein eines Ramseskolosses in Abu-Simbel eingegraben haben, nicht mehr, wie bisher als die ältesten Vertreter ionischer Schreibweise angesehen werden, sondern als Documente eines localen Alphabetes; und zugleich schloss Herr

Gardner aus gewissen Scherben von Naukratis, deren Inschriften denen von Abu-Simbel gleichen, deren Kunststil aber später scheint als die ältesten Scherben jenes Bodens, dass die Inschriften von Abu-Simbel auch jünger seien als die von ihm ausschliesslich für ionisch in Anspruch genommenen Inschriften aus dem Bezirk des Apollon zu Naukratis.

Zwei folgenschwere Annahmen, welche Herr Gardner auch in einer später erschienenen Abhandlung über das alte Ionische Alphabet festgehalten und weiter ausgeführt hat (Journ. Hell. Stud. VII S. 220 ff.). Der Unterschied jener beiden Gruppen von Inschriften ionischer Schreibweise besteht, kurz bezeichnet darin, dass die von Naukratis ϛ und Ω bieten, während in Abu-Simbel ϟ geschrieben und auch der lange O-Laut durch O ausgedrückt wird. Beiden gemeinsam ist dagegen der Gebrauch des Ⱶ resp. H für das lange e, sowie aller Wahrscheinlichkeit nach die drei Zeichen Φ, X, Ψ, welche am Schluss der von Phoenicien überkommenen Zeichenreihe im griechischen Alphabet hinzugefügt erscheinen.

Dieser Unterschied ist bisher durchgängig in einen Zeitwerth umgesetzt worden, nur sah man bis jetzt in den Inschriften von Abu-Simbel eine Vorstufe der Entwickelung. Herr Gardner stützte seine entgegengesetzte Ansicht auf die oben erwähnte Thatsache, sowie darauf, dass jenes ϛ schon auf ein paar Inschriften erscheine, die er nach ihrer Form, nach den betr. Gefässresten und nach den Fundthatsachen als uralt bezeichnet. Und der Fundbestand war es auch gewesen, welcher unabhängig von epigraphischen Erscheinungen den Leiter des Unternehmens, Herrn Flinders Petrie zur Annahme eines sehr hohen Alters von Naukratis veranlasst hatte.

Indessen ist Herr Kirchhoff in der neuesten Auflage seiner Studien bei seiner früheren Ansicht geblieben: dass die Inschriften von Abu-Simbel als die ältesten und zugleich typischen Vertreter der ionischen Schrift anzusehen seien, mit andern Worten, dass jenem ϛ und Ω ein ϟ und O vorangegangen sei; und etwa zu gleicher Zeit habe ich — von derselben Grundanschauung geleitet — eben nach den Inschriften die Gründung der griechischen Stadt Naukratis in die Zeit des Königs Amasis, um 570 v. Chr. gesetzt; ein Ansatz, mit dem die recht bestimmte Angabe Herodots (II 178) auch einzig zu stimmen schien (s. Rh. Mus. a. a. O. S. 211 f.).

Es war mir keine geringe Genugthuung, mich in der Auffassung dieser Herodotstelle sowohl, wie in der Beurtheilung der

ältesten Naukratisinschriften mit Herrn Kirchhoff zu begegnen, denn auch ich sah in den für Herrn Gardner massgebenden Buchstabenformen nicht sowohl ältere Bildungen, als vielmehr Nachlässigkeiten, die bei dieser Art von Graffiti so leicht und so vielfach mit unterlaufen.

Eine öffentliche Discussion ist dann von den Englischen Forschern angeregt und in der Academy vom Jahre 1887 von mir eine Zeitlang fortgeführt worden. Es stellte sich dabei heraus, dass Herr Gardner nur anerkannt wünschte, es seien die Milesier schon vor Amasis in Naukratis gewesen: zum Beweise für eine ältere griechische Niederlassung verwiesen er wie Herr Petrie auf die Fundschichten, auf Scarabaeen angeblich griechischer Mache, welche verschiedene Vorgänger des Amasis, aber gerade diesen König niemals nennten, und zwei Fuss unter diesen läge noch ein griechisches Stratum. Für den milesischen Charakter dieser ältesten Reste führte Herr Gardner an, dass die Inschriften eben an den milesischen Apollo gerichtet seien; dies ist nun freilich ein Zirkelschluss, denn die Thätigkeit der Forscher hatte sich damals eben vorzüglich dem Heiligthume jenes Gottes zugewendet. Aber soviel ist richtig, und ich habe das im Rh. Museum ausgeführt, es gab eine nicht wenig verbreitete Tradition, welche die Milesier als Gründer von Naukratis bezeichnete, nur schien es mir, als ob diese Tradition vor den so ausdrücklichen Wendungen des Herodot nicht aufkommen könne. Herr Gardner gab im Laufe der Discussion ferner zu, dass die zusammenhängende Reihe von Inschriften in Naukratis allerdings erst mit der Zeit des Amasis und der oben erwähnten Gründung des Hellenion beginne, er beanspruchte eine Ausnahmestellung schliesslich nur für ein paar Stücke, die älter seien in Stil und Form. Als Kern der ganzen Frage schälte sich am Ende dieser heraus, ob die Inschriften von Naukratis dort eine griechische Stadt vor Amasis bezeugen oder nicht? und indem ich die Inschriften von Abu-Simbel nun in zwei, übrigens nicht wesentlich verschiedene Gruppen, eine rhodische und eine ionische sonderte (a. a. O. S. 222), beharrte ich dabei, dass die letztere den Urtypus darstellte, gegen welchen auch die frühesten Naukratis-Inschriften mit ihrem ξ und Ω ein vorgerücktes, und zwar auch ein zeitlich vorgerücktes Stadium bezeichneten.

Endlich hat Herr Gardner im zweiten Bande S. 70 ff. die Ueberlieferung der Gründung von Naukratis noch einmal behandelt; der Herodotstelle wird er nicht gerecht, aber indem er

S. 74 bemerkt, es möchte der Unterschied der Inschriften von Naukratis und von Abu-Simbel überhaupt kein zeitlicher, sondern lediglich ein localer sein, hat er meiner Ueberzeugung nach den einzig richtigen Weg gekreuzt, wenn er ihn auch nicht erwiesen noch verfolgt hat. Dies ganz kurz zu thun ist meine Absicht.

Schon im Rh. Mus. XLII S. 217 habe ich auf die bemerkenswerthe Thatsache hingewiesen, dass bereits die ältesten milesischen Inschriften, die am Löwen, und die von Anaximanders Söhnen (Inscr. Ant. n. 483 u. 484), welche jetzt ohne Frage in das VII. Jahrhundert gesetzt werden müssen, das ϡ und Ω enthalten; und es war auch nicht unbemerkt geblieben (S. 224), dass der Zeitabstand von den Abu-Simbel-Inschriften, auch wenn sie bis in den Beginn Psammetichs I zurückgerückt werden, etwas klein erscheine für die vorausgesetzte Entwickelung des ϟ zu ϡ und die Differenzirung des O-Zeichens in O und Ω. Dass auch im ionischen Alphabet dem ϡ ein ϟ vorausgegangen, nahm ich mit Andern als selbstverständlich an, wenngleich es mir auffiel, dass ϡ dem phoenicischen Schin ungleich näher steht als ϟ (S. 223). Auch beirrten mich die milesischen Inschriften; doch indem ich die Entwickelung des Alphabetes nach dem Vorgange anderer auf dem gesammten ionischen Gebiete als eine Einheit betrachtete, wies ich das mir aufsteigende Bedenken ab durch den Hinweis auf die alte Samische Colonie Amorgos, wo neben Ω und H ein ϟ erscheint (Inscr. Ant. n. 389. Athen. Mitth. XI 1886 S. 99 f.). Allein dieser Beweis ist nicht bündig: gerade eine nach ihrer Gesammthaltung besonders alte Inschrift von Amorgos zeigt ein ϡ (Mus. Ital. I 1885 S. 225). Der Nachweis, dass in der gesammten ionischen Schreibweise das ϟ dem ϡ vorangegangen sei (vgl. Kirchh.[4] S. 40) ist nicht erbracht, und sagen wir es nur gleich offen heraus, er ist auch nicht zu erbringen. Wenn ich recht verstehe, so ist aber bisher vielfach zwischen dem ϟ und ϡ nicht blos ein gewisses zeitliches Verhältniss gesetzt worden, sondern auch eine nahe Verwandtschaft, indem die eine Form aus der andern einfach durch Wegnahme oder Hinzufügung eines Striches abgeleitet wurde (Mommsen, Unterital. Dialecte S. 5); aber je mehr es zutrifft, dass das ϡ aus phoenicischem W Schin abzuleiten ist, und je näher dieses ϡ seiner Mutterform steht, um so weniger ist es möglich, dass das ϟ älter sei; und da es nun in sehr alten Inschriften auftritt, so bleibt nur ein Schluss: ϟ und ϡ haben ursprünglich nichts mit einander zu thun. Aber welcher Abkunft ist dann das ϟ oder ϡ? — In dieser Ver-

legenheit kommt uns zunächst ein Document zu Hilfe, welches auf weit entferntem Boden ans Licht gekommen ist: ich meine das griechische Alphabet auf dem Gefäss, das im Jahre 1836 wohl in Caere gefunden wurde (Inscr. Ant. n. 534): dieses enthält an den Stellen, an welchen im phoenicischen Alphabet die beiden Sibilanten Tsade und Schin stehen, d. h. an der 18. und 20. die Zeichen M und ≷. Ich weiss wohl, dass das Alphabet von Veji statt des M ein M enthält und dass man auch sonst die Beweiskraft des Alphabets von Caere etwa abzuschwächen versucht hat (Kirchh.[4] S. 136), aber gerade das um dasselbe Gefäss herumlaufende etrusk. Syllabar zeigt wie das griechische Alphabet die Form M vom N-laut occupirt, also nicht mehr verfügbar: wir müssen also annehmen, wie aus dem phoenicischen Tsade ⅄ das S-Zeichen M einiger Alphabete[1], so ist aus eben demselben Tsade durch Abwerfen der Hasta auch das M, sowie jede andere Form des dreistrichigen Sigma hervorgegangen: also geht ≷ auf eine andere Mutterform zurück, als ≷; während von den vier phoenicischen Zeichen für die Sibilanten Zajin und Samech den Ausdruck des Zeta und Xi übernahmen, dienten die beiden anderen, Tsade und Schin zur Darstellnng desselben S-Lautes, zunächst wohl promiscue, wie es die Inschrift der Nikandre aufweist, die wir nun erst recht verstehen; sie zeigt in ihren zwei übrigens auch verschieden gerichteten Sigma-Formen das Schwanken, jene 'Laxheit', die auch auf andern Entwickelungsgebieten dem Archaischen noch vorangeht. Epigraphische Funde aus sehr alter Zeit werden diese Auffassung wohl noch einmal sicherer bestätigen. Dann entschieden sich von den Griechen die Einen für ≷, Andere für ≷, und auf dieser verschiedenen Wahl des Zeichens für die Sibilante S beruht — so glauben wir nunmehr richtig zu sehen — das Verhältniss der Inschriften, von welchen wir ausgingen: die Inschriften von Abu-Simbel gehören kurz gesagt zur Tsade-Gruppe, die milesischen aus Milet und Naukratis zur Schin-Gruppe. Dieses Verhältniss in ein zeitliches umzuprägen sind wir nicht mehr berechtigt, und wenn andere Fundthatsachen wirklich dafür sprechen — und die bemalten Gefässe thun es —,

[1] Den stricten Beweis hierfür giebt bekanntlich eben das Alphabet von Veji (Bulletino 1882 S. 91 ff.). — Es scheint auch in diesem Zusammenhange bemerkenswerth, dass soweit ich sehe mit alleiniger Ausnahme des Altars von Krissa und einiger Argivischer Inschriften, alle Inschriften, welche M für den S-Laut verwenden, zugleich das Jota in der gebrochenen Form ≷ schreiben.

dass Griechen (Milesier) schon im VII. Jahrhundert an der Stelle von Naukratis gesessen haben, so darf ich vom epigraphischen Standpunkte aus nichts mehr dagegen einwenden. Herodot würde dann als Wohlthat dargestellt haben, was doch mit einer thatsächlichen Beschränkung verbunden war; und wie ich schon früher bemerkt habe (Rh. Mus. a. a. O. S. 212), dass König Amasis mit der einen Hand gab, mit der anderen nahm, — so mögen denn in der verworrenen Zeit vor ihm Griechen überall haben landen dürfen, was ja für Milet und Samos auch zu beweisen ist. Amasis griff auch hier durch, beschränkte die Freizügigkeit der Fremden, — aber in einer Stadt gab er ihnen Wohnrechte, die sie bis dahin vielleicht gar nicht, oder die nur die Milesier gehabt hatten. So würde sich auch die Ueberlieferung erklären, welche Milet als Gründerin von Naukratis nennt. Ich verhehle mir das Gezwungene dieser Erklärung nicht, und will auch hier noch einmal hervorheben, dass die Seltenheit des Η gegenüber dem sehr häufigen Η in Naukratis auffallend bleibt: denn soweit wir jetzt sehen können, hat im Milet des VII. Jahrhunderts das Η unbestritten geherrscht; und gerade die neuen Funde, die Herr Gardner selber ins VI. Jahrhundert legt (Naukr. II S. 49. 59) beweisen, dass es sich mit der Η-Entwickelung in Naukratis nicht anders verhält als anderwärts. Auch will ich beiläufig bemerken, dass die abnormen Buchstabenformen in einigen wenigen Inschriften, welche Herr Gardner wiederum betont (II S. 73), dadurch erheblich an Gewicht verlieren, dass einzelne wie ⊓ und ⊂ auch an Scherben vorkommen (z. B. I Taf. XXXII n. 112. 113. 348), die Herr Gardner selber auch nicht für so uralt zu halten scheint. Ebenso ist seinem Kettenschlusse der Boden entzogen, dass die ältesten Inschriften von Naukratis älter seien als die von Abu-Simbel, da diese aber um 590 fielen, so habe Naukratis schon früher bestanden. Denn für die Zeitbestimmung der Inschriften von Abu-Simbel sind wir nun erst recht frei geworden, und ihre Ansetzung im VII. Jahrhundert wird, wie ich meine, durch Funde von Naukratis durchaus bestätigt: brauchen doch mehrere Teier (n. 209. 700 vgl. II n. 876) da im VI. Jahrhundert schon ξ und Η, während ein Teier wie ein Kolophonier zu Abu-Simbel ϟ und Η schreiben.

Es könnte freilich Jemand einwenden, das Alphabet von Abu-Simbel brauche gar nicht ionisch zu sein; auch Rhodier verwenden es dort und andere dorisch redende Leute; aber rhodisch ist es gewiss nicht, — wie man dort schrieb, wissen wir jetzt,

es war sehr abweichend und Cauer (Berl. Philol. Woch. 1888, S. 753) wird wohl mit Recht annehmen, dass die Rhodischen Söldner von Abu-Simbel die Schrift von ihren Kriegsgenossen lernten. Dass man in Theilen Ioniens wirklich ⋚ schrieb, d. h. dass das Alphabet von Abu-Simbel auch sonst in Ionien verbreitet war, das beweisen Monumente wie die bekannte Münze mit dem Φανοῦς εἰμὶ σῆμα (⋚Β) sowie die Inschrift des Rhoikos (⋚Η aus Naukratis II n. 778), — nur scheint es mir nach Ausweis anderer Samischer Inschriften (Inscr. Ant. n. 383 ff.) dann nicht wohl möglich, den oder wenigstens diesen Rhoikos für einen Samier zu halten: denn jene verwenden ≤.

Wir gewinnen folgendes Bild von der ältesten Entwickelung der ionischen Schreibweise: nicht immer war diese wie man ohne Weiteres geglaubt hat, eine einheitliche; aber ist nicht gerade diese Annahme überhaupt gegen jede Analogie? ist sie nicht vielmehr von vornherein unwahrscheinlich gegenüber der Verschiedenheit der Schreibweise z. B. auf den eng benachbarten Inseln des Aegaeischen Meeres oder gar in den kretischen Städten? müssen wir nicht vielmehr fordern, dass auch die Ionische Schrift sich nicht auf einer Linie, wenn ich so sagen darf, auf einem Geleise entwickelt habe? und sie hat es auch nicht gethan: früh, spätestens im VIII. Jahrhundert v. Chr. sondern sich zwei Gruppen, von denen die Einen (Teos, Kolophon, Ephesos?, Halikarnassos?) dem Tsade, die Andern, die Milesier, dem Schin ihr Zeichen für S entnehmen. Aber schon damals besassen sie jene supplementären Zeichen Φ, Χ, Ψ und schon damals mögen sie das Β ausser für den rauhen Hauch für den E-laut verwendet haben. Erst nach dieser Trennung, aber spätestens im VII. Jahrhundert fügen die Milesier, soweit wir jetzt urtheilen können, am Schluss das Ω hinzu. Im VI. Jahrhundert erscheinen dann die verschiedenen τρόποι geeinigt (vgl. Naukr. II n. 706 ein Chier, I n. 666 ein Phokaeer), d. h. die Schreibweise des mächtigen Milet ist die herrschende geworden. Es fehlt nicht ganz an Zeichen, dass dies nicht auf einmal oder wenigstens nicht überall gleichmässig geschehen ist, denn in Naukratis I werden Scherben älteren Stils angeführt (n. 7—9. 177), in welchen ⋚ noch neben Ω vorkommt. Doch sind diese Zwischenstufen bisher immerhin selten.

Was wir als ionisches Alphabet bezeichnen, ist also zunächst das Alphabet von Milet und ist erst seit dem VI. Jahrhundert die gemeinsame Schreibweise Ioniens; dass die Form des ⋚ die Annäherung und den Uebergang zu ≤ hier wie anderwärts erleichtert hat, leuchtet ein; aber von der gleichen Abstammung beider Zeichen und von einem zeitlichen Vergleichen ihres ursprünglichen Gebrauches müssen wir ein für alle Mal absehen.

Königsberg Pr. Gustav Hirschfeld.

Miscellen.

Zum Homerischen Hermes-Hymnus.

Apollon und Hermes erhalten von Zeus den Befehl, zusammen in Eintracht die gestohlenen Rinder suchen zu gehen: Hermes solle die Führung übernehmen und den Ort zeigen, wo er die Rinder versteckt halte. Das geschieht. Die göttlichen Brüder gelangen nach Pylos —

398 ἐς Πύλον ἡμαθόεντα δ' ἐπ' Ἀλφειοῦ πόρον ἶξον·
ἀγροὺς δ' ἐξίκοντο καὶ αὔλιον ὑψιμέλαθρον,
ἦχ' οὐ δὴ τὰ χρήματ' ἀτιτάλλετο νυκτὸς ἐν ὥρῃ.

Das im ersten dieser Verse an vierter Stelle stehende δ' ist sicher unhaltbar: ich habe schon anderwärts die Vermuthung ausgesprochen, dass ἡμαθόεντ' ἰδ' ἐπ' Ἀλφειοῦ πόρον wiederherzustellen sei. Grössere Schwierigkeiten bereitete mir der letzte jener Verse, da ich von den bisher in die Ausgaben aufgenommenen Conjecturen keine einigermassen überzeugend finden konnte (ἦχ' οἱ δὴ τὰ χρήματ' ἀτάλλετο Barnes, ὅππου δὴ τὰ χρήματ' ἀτάλλετο Ilgen, ἦχί ῥά οἱ τὰ χρήματ' ἀτάλλετο Hermann, dem Franke gefolgt ist, ὅππου οἱ τὰ χρήματ' ἀτάλλετο Wolf, ἦχί ῥά οἱ τἄγρευμ' ἀτιτάλλετο Baumeister nach Doederlein, ὦχ', οὗ δὴ τὰ χρήματ' ἀτάλλετο Gemoll nach Hiller, u. s. w.), manche unter ihnen mir sogar fast ebenso unhaltbar vorkamen wie die Ueberlieferung. Die Varianten der Handschriften sind kaum nennenswerth: ἦχ' οὐ δὴ L, ἦχ' οὐ δὴ E, ἦχ' οὗ δὴ D, ὅχου δὲ M — τὰ χρήματα τιτάλλετο M, τὰ χρήματ' ἀντιβάλλετο E. Eins schien mir sogleich klar: dass mit ἀ(τι)τάλλετο νυκτὸς ἐν ὥρῃ jedenfalls Bezug genommen wird auf die gute Pflege, die Hermes laut Vs. 105 ἔνθ' ἐπεὶ εὖ βοτάνης ἐπεφόρβει βοῦς ἐριμύκους den Rindern nach ihrem weiten Marsche hatte angedeihen lassen. An τὰ χρήματα kann ich, vergleiche ich den sonstigen Gebrauch des Wortes, hier keinen besonderen Anstoss nehmen. Ist es aber richtig, so wird die alte Conjectur ἀτάλλετο st. ἀτιτάλλετο nothwendig. Als in jedem Falle ganz unerträglich muss οὐ bezeichnet werden, und genau dasselbe gilt von οὗ, welches in der Sprache unseres Dichters vielmehr ᾗ lauten müsste und sich neben ἧχι nun und nimmer behaupten kann. Ich zweifle nicht, dass das corrupte ἦχ' οὐ δὴ zurückzuführen ist auf ein ursprüngliches

ἦχ' ἄδην τὰ χρήματ' ἀτάλλετο νυκτὸς ἐν ὥρῃ.

Wie oft α und ου mit einander verwechselt wurden, ist bekannt (vgl. Schäfer Gregor. Cor. p. 532). Die Quantität von ἄδην wird

geschützt durch Hom. E 203 μή μοι δευοίατο φορβῆς ἀνδρῶν εἰλομένων, εἰωθότες ἔδμεναι ἄδην (wo Nikias ἄδδην schrieb). Vgl. Buttmann Lexilog. II S. 132 f. Andernfalls wäre es leicht und unbedenklich, ἦχι ἄδην zu schreiben, da ein ähnlicher Hiatus auch ε 290 ἀλλ' ἔτι μέν μίν φημι ἄδην ἐλάαν κακότητος zugelassen wurde.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Die ἀρχά Terpanders.

Dass der terpandrische νόμος ὄρθιος seiner metrischen Form nach sich in nichts vom Epos unterschied, ist durch alte Zeugnisse nahegelegt und von Neueren mehr oder weniger bestimmt ausgesprochen (s. Rh. M. 43 S. 515). Dieser Erkenntniss steht ein Umstand hindernd entgegen: ein Fragment Terpanders nämlich wird von diesem selbst als ἀρχά bezeichnet (Ζεῦ πάντων ἀρχά ..... σοὶ πέμπω ταύταν τὰν ὕμνων ἀρχάν frg. 1 Bergk), ἀρχά aber war der Name eines Theils des νόμος ὄρθιος und das betreffende Fragment ist nicht hexametrisch, sondern langsilbig; nun ist noch dazu der ἴαμβος ὄρθιος ein langsilbiger Fuss; Grund genug, diese so merkwürdig übereinstimmenden Thatsachen trotz der dadurch entstehenden Widersprüche mit einander zu combiniren. So sagt Susemihl (Jahrb. 1874, 654), die ἀρχαί hätten erweislich nicht immer aus Hexametern bestanden. Er glaubt ferner, die ἀρχά mit dem προοίμιον identificiren zu müssen, da sie ja auch die Anrufung einer Gottheit enthalte, und trennt die προοίμια ἐν ἔπεσιν, die dem Terpander bei Plut. de mus. 4 zugeschrieben werden, als etwas Verschiedenes von solchen Prooemien. Ihm schliesst sich v. Jan (Jahrb. 1881, 551) an und bezeichnet die Worte Ζεῦ etc. als eine ἀρχά oder προοίμιον, zu trennen von der älteren Form des Prooemiums, wie sie frg. 2 vorliege. Der Grundirrthum, von dem solche Folgerungen ausgehen, ist der, dass man die Termini der poetischen Technik, wo man ihnen bei Dichtern begegnet, immer als solche zu deuten sucht, anstatt an ihren allgemeineren Sinn zu denken. Auf diesem Wege haben die Neueren, den grossen Boeckh an der Spitze, eine Menge übereilter Fehlschlüsse gezogen. Ein Beispiel aus neuerer Zeit: Crusius sagt in der Wochenschr. f. kl. Phil. 1887 S. 1385, Stesichorus' Worte (frg. 46) 'μέτειμι δ' ἐφ' ἕτερον προοίμιον' könnten sich sehr wohl auf den ersten Doppeltheil eines nomenartigen Gedichtes beziehen. Sollte Stesichorus wirklich eine solche trockene technische Dispositionsangabe im Gedicht gemacht haben? Stesichorus meint nichts anderes, als was in Prosa mit ganz ähnlichem Ausdruck Dionys von Halic. (de Isaeo p. 629 R.) sagt: ἑτέραν δὲ ἀρχὴν ποιήσομαι τοῦ λόγου, d. h. ich gehe zu etwas Neuem über. Gerade das Wort προοίμιον wird von Pindar und den Tragikern in einer so freien Weise verwendet, dass wir es ohne Bedenken bereits bei Stesichorus in der allgemeinen Bedeutung ἀρχή verstehen können. In ἀρχά

selbst aber bei Terpander die Bezeichnung eines Kunsttheils zu sehen, liegt vollends keine Nöthigung vor; ja es wäre unpassend und unpoetisch, in diesem Zusammenhange einen solchen terminus anzuwenden: 'Dir, Zeus, weihe ich den ersten Haupttheil meines Liedes'.

Die wahre Bedeutung der Worte Terpanders erhält ihr Licht durch eine Parallelstelle Eur. Ion. 401. Xuthos tritt, vom Trophoniosheiligthum kommend, mit den Worten auf: 'πρῶτον μὲν ὁ θεὸς τῶν ἐμῶν προσφθεγμάτων | λαβὼν ἀπαρχὰς χαιρέτω, σύ τ' ὦ τύναι'. Er ruft zuerst dem Gott ein χαῖρε zu, ehe er von anderem spricht. Dieselbe Pflicht, den Gott vor allem zu nennen, welche die Rhapsoden stets erfüllen (Pind. N. 2, 1), Pindar oft andeutet, ohne ihr wirklich zu folgen, sie erfüllt Terpander dadurch, dass er den Namen Ζεῦ an die Spitze stellt. Die Parallele zwischen Terpander und Euripides besteht darin, dass an beiden Stellen diese erste Nennung als ein schuldiges Opfer bezeichnet wird, bei Euripides durch die Benennung ἀπαρχαὶ προσφθεγμάτων, bei Terpander durch das Wort πέμπω. Bergk hat sehr mit Unrecht dafür σπένδω in den Text gesetzt. Das Epigramm freilich, das er in der Anmerkung anführt, ist, ebenso wie Pind. Ol. 7, 7, anderer Art. Aber Theogn. 777 finden wir Φοίβῳ ἑκατόμβας πέμπειν, Gaetulicus sagt (Anth. Pal. 5, 17) zur Venus: σοὶ τάδε πέμπω ψαίστια καὶ λιτῆς δῶρα θυηπολίης, also πέμπειν wird vom Darbringen von Opfern gebraucht. Es kann in diesem Sinne eigentlich nur auf göttliche Wesen bezogen werden (denn πέμπειν im Sinne von προπίνειν ist wieder etwas Anderes); wenn daher die Perser (Aesch. Pers. 918 K.) zu Xerxes sagen: πρόσφθογγόν σοι ... βοάν .... Μαριανδυνοῦ θρηνητῆρος .... πέμψω, so kennzeichnet Aeschylus durch diesen absichtlich gewählten Ausdruck die göttliche Verehrung, die die Perser ihrem Könige darbringen. Sehr verwandt mit unsrer Stelle sind die Worte auf einem Stein zu Dodona: Ζεῦ Δωδώνης μεδέων, τόδε σοι δῶρον πέμπω ... (Bergk PLGr. III[4] 679 f.), wo Bergk an πέμπειν nicht Anstoss nimmt. Fast gleichbedeutend mit σπένδειν erscheint es Eur. Iph. T. 171, wo Iphigenia beim Trankopfer zu den Manen des Orest sagt: ὡς φθιμένῳ τόδε σοι πέμπω. Die Erfüllung der Pflicht, Zeus im Eingang zu nennen, ist das Opfer, das Terpander darbringt.

Noch eine zweite merkwürdige Parallelstelle bestätigt diese Auffassung. Eur. Or. 1395 singt der Phryger: αἴλινον αἴλινον ἀρχὰν θανάτου βάρβαροι λέγουσιν ..... βασιλέων ὅταν αἷμα χυθῇ. Wie können die nach geschehener That gesungenen Worte αἴλινον αἴλινον als ἀρχὴ θανάτου bezeichnet werden? Bekannt ist der Sprachgebrauch, einen Gesang als dessen Eigenthum zu bezeichnen, dem er gilt. Daher bei den Tragikern Todtenklagen sehr häufig als παιὰν Ἄιδου, παιὰν Θανάτου u. ähnl. bezeichnet werden. So ist eigentlich die ganze Todtenklage dem Θάνατος gehörig, der Phryger aber schreibt ihm die Klagerufe αἴλινον αἴλινον, die mit Vorliebe auch da, wo sie in die Satzconstruction

eingeschlossen sind, an den Anfang gesetzt werden (cf. Moschus in Bion. 1, Anth. Pal. 6, 348), besonders als Eigenthum zu. ἀρχὰ θανάτου bedeutet also die Anfangsworte des Todtenliedes, fast so viel als ἀρχὴ παιᾶνος Θανάτου. Ganz ähnlich widmet Terpander dem Zeus die Anfangsworte seines Liedes noch besonders, obgleich diesem das ganze gehört.

Mehr als die Anrufung Ζεῦ und die hinzugefügten Epitheta haben wir in dem Wort ἀρχά nicht angedeutet zu sehen. In gleicher Weise meint Pindar, wenn er P. 7, 1 f. singt: Κάλλιστον αἱ μεγαλοπόλιες Ἀθᾶναι προοίμιον Ἀλκμανιδᾶν εὐρυσθενεῖ γενεᾷ κρηπῖδ' ἀοιδᾶν ἵπποισι βαλέσθαι, mit προοίμιον nichts als die mit eben diesen Worten im Eingang des Liedes erfolgende Nennung Athens. Die ganze Terpanderstelle aber ist nur eine andere Form des bekannten: Ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα. Wird somit der Zusammenhang mit dem Kunstausdruck ἀρχά geleugnet, so fällt auch jede Veranlassung, dieses Fragment mit dem νόμος in Verbindung zu bringen, und damit ein Hinderniss mehr für die Erkenntniss der Natur desselben.

Marburg i. H. Ernst Graf.

Zu Sophokles.

Philokt. 757 μή με ταρβήσας προδῷς·
ἥκει γὰρ αὕτη διὰ χρόνου πλάνοις ἴσως
ὡς ἐξεπλήσθη.

Der einzig brauchbare Gedanke, der hier stehen muss, ist: Gib mich nicht preis, denn nach einiger Zeit weicht die Krankheit. Diesen Gedanken sucht herzustellen Heine, indem er thes. VI seiner Dissertation de ratione, quae Platoni cum poetis Graecorum intercedit Breslau 1880 schreibt εἴκει γὰρ αὕτη διὰ χρόνου πάλιν νόσος, F. W. Schmidt, indem er vermuthet: λήγει γὰρ αὐτὴ διὰ χρόνου πλάνοις νόσος. Ich eigne mir εἴκει an, auch stimme ich den beiden Gelehrten darin bei, dass νόσος ausgefallen ist, endlich dass ἴσως eine gesunde Erklärung nicht zulässt. Um aber diese beiden Gebrechen, an denen unsere Stelle leidet, zu beseitigen, glaube ich einen ganz neuen Weg einschlagen zu sollen. Ich gehe aus von einer Betrachtung, zu der eine Stelle im Cratyl. 420 c Anlass gibt; dort ist von der Etymologie des Wortes οἴησις die Rede: οἶσιν γὰρ τῆς ψυχῆς ἐπὶ τὸ πρᾶγμα, οἷόν ἐστιν ἕκαστον τῶν ὄντων, δηλούσῃ προσέοικεν. In B hat die erste Hand οἴσειν ἴσως γὰρ im Text, T dagegen εἰσιν γάρ. Aus dieser Ueberlieferung lernen wir 1) dass Vermuthungen mit ἴσως = vielleicht eingeführt wurden, 2) dass solche Vermuthungen sammt ἴσως in den Text drangen. So stand an der platonischen Stelle im Archetypos εἰσιν γάρ, ein Leser, der sah, dass diese Lesart nicht zur Etymologie des Wortes οἴησις passe, bemerkte am Rande: οἶσιν ἴσως. Diese Randbemerkung kam in verderbter Gestalt unter die Worte des Schriftstellers in B. Auch an der sophokleischen Stelle glaube ich, dass ἴσως eine Conjektur ein-

führte und diese Conjektur mit ἴσως in den Text gelangte. Allem Anschein nach hiess es ursprünglich διὰ χρόνου νόσος, πλάνων. Ein Leser conjicirte statt des Gen. den Dativ und schrieb daher an den Rand πλάνοις ἴσως. Diese Randbemerkung finden wir jetzt im Texte. Der Gen. (vgl. Eurip. Ion 1194) ist hier ganz am Platz; denn der Gedanke ist: nachdem die Krankheit ihres Umherschweifens (im Körper) überdrüssig, satt geworden. Aehnlich heisst es 520: ὅταν δὲ πλησθῇς τῆς νόσου ξυνουσίᾳ.

ib. 1382

ΦΙΛ. καὶ ταῦτα λέξας οὐ καταισχύνει θεούς;
ΝΕΟ. πῶς γάρ τις αἰσχύνοιτ' ἂν ὠφελούμενος;
ΦΙΛ. λέγεις δ' Ἀτρείδαις ὄφελος ἢ ἐπ' ἐμοὶ τάδε;

Ueber die Unmöglichkeit der Ueberlieferung πῶς — ὠφελούμενος herrscht allgemeine Uebereinstimmung. Weder passt die Antwort des Neoptolemos zu seinem Charakter, noch kann sich die folgende Frage Philoktets logisch an die Worte des Neoptolemos anschliessen. Man hat statt ὠφελούμενος ὠφελῶν φίλον, ἄλλον ὠφελῶν, ὠφελῶν φίλους, ὠφελῶν τινα, vermuthet. Alle diese Versuche scheitern daran, dass sich die Entstehung der Verderbniss nicht im mindesten wahrscheinlich machen lässt. Wecklein, der zuletzt diese Stelle behandelt hat (Sitzungsber. d. bayr. Akademie 1888 Bd. II H. 3 p. 356), schreibt mit Heath ὠφελουμένους und καταισχύνῃ τινά für καταισχύνῃ θεούς;, das letztere mit der Begründung, dass das bei αἰσχύνεσθαι geläufige θεούς an die Stelle von τινὰ getreten sei. Allein die Wahrscheinlichkeit dieser Aenderung ist nicht grösser als die der oben aufgeführten. Ich glaube, dass der Ueberlieferung ὠφελούμενος am nächsten kommt ὠφελῶν μόνον. Der Gedanke des Verses ist dann: Warum soll man sich schämen, wenn man lediglich Nutzen stiftet (keinen Schaden)? Für den Gebrauch des μόνον kann verglichen werden Aeschyl. Prom. 848 ἐνταῦθα δή σε Ζεὺς τίθησιν ἔμφρονα | ἐπαφῶν ἀταρβεῖ χειρὶ καὶ θιγὼν μόνον.

Würzburg. M. Schanz.

In Sachen der Theophrastischen Charaktere.

Eine Erwiderung[1].

Herr Prof. Otto Ribbeck bestreitet mir das Recht, über seinen 'Standpunkt in der angeregten Frage den Stab zu brechen' — nebenbei bemerkt, ein starker, durch die Kundgebung eines Meinungsdissenses schwerlich gerechtfertigter Ausdruck —, weil ich von seinen 'Arbeiten über Theophrast offenbar zu wenig Kenntniss genommen' und zumal seinen, in derselben Zeitschrift XXI 381 ff. veröffentlichten Aufsatz über den Begriff des εἴρων nicht gelesen habe. Hierauf habe ich zweierlei zu erwidern. Erstens: ich habe nicht die Herrn Ribbeck individuell eigenthümlichen Meinungen

[1] Vgl. S. 305—307.

über das Entstehen unserer ‘Charaktere’ beurtheilt, sondern nur eine Ansicht erwähnt, die er mit Anderen, insbesondere mit Jebb und Zeller, theilt und die auf Grund der von mir eingehend und umfassend dargelegten Argumente als eine irrthümliche zu bezeichnen ich mich wohl berechtigt halten durfte. Zweitens: der mir vorgeworfenen Unterlassungssünde muss ich mich allerdings schuldig bekennen. Jener Aufsatz ist mir zufälligerweise entgangen, und gewiss hätte ich anderenfalls, wie Herr Ribbeck vollkommen richtig voraussetzt, denselben anzuführen nicht verabsäumt. Und zwar hätte mich dazu der Wunsch bewogen, meine Leser mit allen wichtigen auf den behandelten Gegenstand bezüglichen Arbeiten bekannt zu machen, und überdies das Gebot der ‘Höflichkeit’, keineswegs aber, wie ich einer mehrdeutigen Bemerkung meines geehrten Herrn Gegners gegenüber nachdrücklich bemerken muss, jenes der ‘Loyalität.’ Denn auch jetzt, nachdem ich jenen Aufsatz gelesen und sorgsam erwogen habe, vermag ich nicht zu finden, dass meine ‘lange Auseinandersetzung über die εἰρωνεία’ überflüssig gewesen, durch denselben irgendwie vorweggenommen oder widerlegt ist. Die These, welche ich zu beweisen unternahm, lautet also: Die ‘Ironie’ der Definition ist Selbstverkleinerung, jene des Charakterbildes ist ‘Mystification’. Diese These aber, ihr Erweis und die aus ihr abgeleiteten weitreichenden Folgerungen mögen wahr oder falsch sein — jedenfalls sind sie jenem Aufsatze vollständig fremd, und auch dass sie durch ihn von vornherein entkräftet seien, wird niemand behaupten wollen.

Auf die Ansicht, dass uns in den ‘Charakteren’ nur Auszüge aus einer oder mehreren theophrastischen Schriften vorliegen, wieder einzugehen, die Stützen derselben und ihre Haltbarkeit von neuem zu prüfen, dazu fühle ich mich nicht veranlasst. Was ich über diesen Gegenstand zu sagen hatte, ist in der von Herrn Ribbeck a. a. O. bestrittenen Abhandlung ausführlich dargelegt worden; die Entscheidung darüber, ob diese oder die herkömmliche Meinung die richtige ist, wird schliesslich von der Triftigkeit der auf beiden Seiten vorgebrachten Beweisgründe, nicht von der Häufigkeit oder der Emphase abhängen, mit welcher dieselben wiederholt werden.

Wien, Ende April 1889. Th. Gomperz.

Ich kann doch diese ‘Erwiderung’ nicht ohne ein paar Scholien in die Welt gehen lassen. 1) ‘Den Stab brechen’ bedeutet nach meinem Sprachgebrauch ‘verurtheilen’, und zwar von oben herab. Ich verurtheile eine Meinung, wenn ich sie als einen ‘Irrthum’ rüge; und wollte Herr Prof. Gomperz in Abrede stellen, dass er das von oben herab gethan habe, so könnte ich dies nur als einen Zug von εἰρωνεία, von Selbstverkleinerung auffassen. 2) Ich halte es für ‘loyal’, eine meiner Auffassung entgegenstehende Ansicht, wenn sie mit Gründen belegt ist, nicht zu ver-

schweigen oder doch wenigstens stillschweigend durch entscheidende Beweise zu widerlegen. In dem von Herrn G. übersehenen Aufsatze über den εἶρων hatte ich mich bemüht, Zug für Zug nachzuweisen, dass die bei Theophrast gegebene Charakteristik, richtig verstanden, mit der Definition προσποίησις ἐπὶ τὸ χεῖρον im Einklang stehe. Die entgegenstehende These hat Herr G. nicht sowohl bewiesen, als aufgestellt. Findet er nun, dass unsre beiderseitigen Auseinandersetzungen nichts miteinander zu thun haben, so hat er eben die meinige auch jetzt noch nicht ordentlich gelesen. 3) Ich pflege meine wissenschaftlichen Ansichten weder häufig noch mit 'Emphase' vorzutragen, da mir nicht gar zu wichtig ist, wie viele oder wie wenige dieselbe theilen.

Leipzig. O. Ribbeck.

Ueber die Tempelstatue des Thrasymedes im Asklepieion zu Epidauros.

Bei Pausanias II 27, 2 liest man: τοῦ δὲ Ἀσκληπιοῦ τὸ ἄγαλμα μεγέθει μὲν τοῦ Ἀθήνησιν Ὀλυμπίου Διὸς ἥμισυ ἀποδεῖ, πεποίηται δὲ ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ· μηνύει δὲ ἐπίγραμμα τὸν εἰργασμένον εἶναι Θρασυμήδην Ἀριγνώτου Πάριον. κάθηται δὲ ἐπὶ θρόνου βακτηρίαν κρατῶν, τὴν δὲ ἑτέραν τῶν χειρῶν ὑπὲρ κεφαλῆς ἔχει τοῦ δράκοντος u. s. w.

Die Stelle, in der Pausanias den Hain des Asklepios beschreibt, ist klar, der Plan in den 'Praktika' 1884 Taf. 1 zeigt, dass Pausanias richtig Tempel und Tholos nahe aneinander gesetzt hat. Das Theater ist weiter entfernt. Pausanias beschreibt auf Grund eigener Anschauung, aber mit Benutzung einer schriftlichen Quelle, wie durch 27, 3 dargethan wird: στῆλαι δὲ εἱστήκεσαν ἐντὸς τοῦ περιβόλου τὸ μὲν ἀρχαῖον καὶ πλέονες, ἐπ' ἐμοῦ δὲ ἓξ λοιπαί. Diese Quelle scheint jung zu sein. Der Vergleich der Grösse von Theatern (§ 3) führt auf die römische Zeit, der Hinweis auf die athenische Zeusstatue auf Hadrian herab.

Ein Zweifel darüber, ob die grossen Ausgrabungen zu Epidauros den von Pausanias erwähnten Tempel freigelegt haben, kann nicht bestehen. Leider lässt sich die Zeit des Baues und dadurch zugleich die des Meisters, der das Tempelbild gearbeitet hat, nicht genau ermitteln. Denn die Verbindung von Thrasymedes mit der Schule des Phidias, wie Brunn, Künstlergeschichte I S. 246 auf Grund einer Nachricht des Athenagoras versucht hat, ist unsicher[1]. Kabbadias hat die Bauinschrift[2] für die Errichtung des Tempels in den Anfang des 4. Jahrh. v. Chr. gesetzt. In die nämliche Zeit müsste dann auch der Bau des Tempels und die Thätigkeit des Thrasymedes fallen[3]. Allein es kann über diese

[1] Vgl. zuletzt meine Dissertation über griechische Kunstschriftsteller 1887 S. 38.

[2] Ephemeris archaiologike 1886 S. 145 ff.

[3] So auch E. Loewe, De Aesculapi figura. Strassburger Dissertation 1887 S. 37 f.

Inschrift erst dann geurtheilt werden, wenn die Epigraphik von Epidauros durch zeitlich bestimmbare inschriftliche Funde klargestellt ist. Wenn die in der Ephem. archaiolog. 1885 Taf. 1 abgebildeten Niken wirklich den First des Tempels gekrönt haben, so führt der Stil dieser Sculpturen wegen der hohen Gürtung der Siegesgöttinnen frühestens auf den Anfang des 4. Jahrh. v. Chr.[1] Nun hat aber neuestens Furtwängler die Zugehörigkeit in Zweifel gezogen[2]. Er selbst setzt den Asklepiostempel 'in die Zeit ungefähr um 420' auf Grund stilistischer Beobachtungen an den Sculpturen der Giebel. Eine Prüfung dieser Vermuthungen ist vorerst nicht möglich, da Abgüsse in Deutschland noch nicht verbreitet sind. Uebrigens scheint die Nereide, neuerdings vortrefflich abgebildet bei Brunn, Denkmäler griechischer und römischer Sculptur no. 19, stilistisch sehr nahe verwandt zu sein mit den Nereiden aus Xanthos[3].

Der Zeitansatz von Furtwängler 'um 420' steht mit der politischen Geschichte von Epidauros nicht im Einklang. Nach heftigen Kämpfen in den ersten Jahren des peloponnesischen Kriegs schlossen die Epidaurier im Jahre 423 dem Waffenstillstand sich an, der zwischen Athen und Lakedämon zu Stande kam[4]. Die Ereignisse der folgenden Jahre sind bekannt, Athen und Lakedämon schliessen ein Bündniss und infolge dessen werden die peloponnesischen Bundesgenossen gegen Sparta misstrauisch, zum Theil fallen sie ab. Epidauros ist treu geblieben, also wäre es wohl möglich, dass der Bau des Tempels in diesen Jahren stattfand, aber es ist doch höchst unwahrscheinlich. Nachdem nämlich 422 der Waffenstillstand abgelaufen war, gewinnt in Athen und Sparta der Friedensgedanke mehr Boden[5], aber erst im Frühling 421 kommt der Friede zu Stande, dem Epidauros sich anschloss. Erst vom Frühling 421 an konnte Epidauros dauernde Ruhe erwarten. Allein der Friede dauerte nicht lange. Bereits im Sommer 419[6] beginnt der Krieg zwischen Argos und Epidauros, der für diesen Staat sehr unglücklich verlief und im Spätherbste 418 seinen Abschluss fand[7]. Epidauros wird gewiss einiger Zeit bedurft haben, um Geld für einen kostbaren Tempel zu sammeln, für einen Tempel, der nach der Bauinschrift in sehr

---

[1] Vgl. Petersen, Arch. epigr. Mitthlgn. aus Oesterreich 5 S. 6 ff.
[2] Berliner philolog. Wochenschrift 1888 no. 47 S. 1484.
[3] Monumenti des archäol. Inst. X Taf. 11.
[4] Thucydides 4, 119.
[5] Thucyd. 5, 19—20.
[6] Thucyd. 5, 53 ff.
[7] Thucyd. 5, 70—80. Vgl. über die ganze Sache Weclewsky, de rebus Epidauriorum S. 22 f. Posener Gymnasial-Programm 1854. Uebrigens sind in der Bauinschrift Zeile 7 und 11 S. 158 u. a. a. St. m. Argiver als Submittenten genannt. So wird durch ein äusseres Zeugniss bewiesen, dass während dieses Krieges der Bau nicht ausgeführt wurde, denn eine ἐπιμιξία zwischen Argos und Epidauros konnte nicht stattfinden.

kurzer Zeit vollendet wurde [1]. Mit diesem negativen Resultat müssen wir uns vorerst zufrieden geben. Wahrscheinlich ist, dass das Tempelbild noch nicht errichtet war, als der Asklepioscult nach Athen kam, da gerade die ältesten Reliefs aus dem Asklepiosheiligthume zu Athen den stehenden Heilsgott zeigen [2]. Doch lässt sich dieser Umstand zur Feststellung der Zeit des Tempelbaues zu Epidauros nicht verwerthen, da es strittig ist, wann der Cult nach Athen kam; die Meinungen lassen einen Spielraum von etwa 450 bis zum Ende des 5. Jahrh. [3] Dagegen muss die Statue im 4. Jahrh. vorhanden gewesen sein. Denn in diese Zeit gehört nach Imhoof-Blumer und Gardner Numismat. commentary on Pausanias 1 Taf. L. III S. 43 eine Münze, welche nebst anderen eine Nachbildung des Werkes zeigt.

Eine Nachbildung der Statue ist auf Reliefs noch nicht nachgewiesen. Denn das bei Brunn, Denkmäler Lieferung 1 no. 3 abgebildete Stück gibt nur im Allgemeinen den Typus des sitzenden Asklepios wieder. Einen Ersatz bieten die Münzen von Epidauros, die freilich wieder abweichen, aber die Haltung des Gottes im Allgemeinen erkennen lassen. Bemerkenswerth ist die Verschiedenheit der Handbewegung. Einmal [4] hält der Gott die untere Handfläche, πρηνὴς χείρ, über den Kopf der Schlange (typus A), das andere Mal [5] den Rücken der Hand, ὑπτία χείρ (typus B). Endlich auf einer Münze [6] hat der Gott sogar eine Schale in der Hand. Schon das Alter der Münzen kommt in Betracht. Die ältesten, welche nach den Verfassern des numismatischen Commentars zu Pausanias dem 4. Jahrh. v. Chr. angehören, geben die erste Darstellung. Die dritte Darstellung steht mit der Beschreibung bei Pausanias in Widerspruch, ist also von vornherein zu beseitigen. Der Unterschied zwischen den beiden anderen Darstellungen ist noch gar nicht bemerkt worden. Nur allgemein suchte man den Grund dafür, dass der Gott seine Hand über den Kopf der Schlange halte, ausfindig zu machen. K. Lange [7] meinte, dass aus technischen Gründen der Künstler die Schlange als Stütze für die mit einer Schale belastete Hand des Goldelfenbeinbildes verwendet habe. Einer Widerlegung dieser Ansicht bedarf es nicht, da die Hand gar keine Schale hielt, doch hat sie Schreiber [8] zur Genüge geliefert. Aber die eigene Vermuthung dieses Gelehrten, nach der die Schlange sich vertraulich der rechten Hand des Gottes nähere, lässt sich nicht halten.

In erster Linie ist zu entscheiden, ob typus A oder typus

[1] Vgl. Ephemeris archaiolog. 1886 S. 170.
[2] Vgl. das Verzeichniss bei v. Duhn, Arch. Zeit. S. 140. 1877. no. 1 ff.
[3] Vgl. v. Wilamowitz, Isyllos von Epidauros S. 188.
[4] Imhoof-Blumer und Gardner a. a. O. Taf. L. III.
[5] Overbeck, Plastik [3] I S. 380.
[6] Panofka, Abhandlgn. der Berliner Akademie 1845 Taf. 1 no. 7.
[7] Mittlgn. des deutsch. archäolog. Instituts zu Athen 8 S. 67.
[8] Athena Parthenos S. 75.

B der richtige ist. Beides ist möglich. Denn aus Aristophanes[1] kann man folgern, dass es Götterbilder gab, welche die obere und die untere Handfläche über den Sterblichen ausstreckten. So könnte man noch zur Noth vermuthen, dass Asklepios ὅπως τι λήψεται dargestellt sei. Glücklicher Weise kommt von anderer Seite eine Lösung. Auf einer Münze von Gythion[2] hält Asklepios die rechte Hand ausgestreckt über die Schlange, die an einem Gefässe hervorschiesst, und zwar πρηνῆ χεῖρα, nicht ὑπτίαν. Und diese Münze widerlegt Schreiber's Ansicht, dass die Schlange sich vertraulich der Hand des Gottes nähere. Denn die Entfernung der Schlange von der Hand des Gottes schliesst das aus. Eine andere Münze, von Zakynthos[3], zeigt einen Heros, der die untere Fläche der Hand über den Kopf der Schlange hält. Ein weiteres Beispiel gibt vielleicht eine korinthische Münze[4], werthvoll deshalb, weil vielleicht darauf Hermes' Hand über dem Widder in ähnlicher Weise ausgestreckt ist.

Auch die Bedeutung dieses Gestus lässt sich ermitteln. Der Schutz und Segen des Gottes wurde zum Ausdruck gebracht. Bei Theognis liest man V. 757: Ζεὺς τῆς πόληος ὑπερέχει τὴν χεῖρα, und Euripides Iphig. in Aulis V. 916 heisst es: ἢν δὲ τολμήσῃς σύ μου χεῖρ' ὑπερτεῖναι, σεσώσμεθ'. In Sparta gab es eine Statue der Hera ὑπερχειρία[5]. Mehrere Reliefs zeigen den nämlichen Gestus, am besten das aus Rom stammende Heroenrelief in Würzburg[6], ähnlich das bei Conze, Reisen auf den Inseln des Thrakischen Meeres Taf. X no. 1 S. 34 abgebildete. Man ist versucht zu glauben, dass nunmehr auch die Handbewegung des Heros auf dem schönen Relief[7], dessen Veröffentlichung Furtwängler verdankt wird, eine Erklärung findet.

Es sei schliesslich noch darauf hingewiesen, dass es durchaus nicht den hellenischen Cultgebräuchen widerspricht, wenn eine unmittelbare Beziehung des Gottes zu dem ihm heiligen Thiere auch durch bildliche Darstellung zum Ausdrucke gebracht wird. Es mag hier genügen, auf die Reliefs des barberinischen Candelabers[8], wo Athena der Schlange aus einer Schale zu trinken gibt, hingewiesen zu haben. Hier füttert die Gottheit das heilige Thier,

---

[1] Ekklesiazusen V. 780 ff.
Γνώσει δ' ἀπὸ τῶν χειρῶν γε τῶν ἀγαλμάτων,
ὅταν γὰρ εὐχώμεσθα διδόναι τἀγαθά,
ἕστηκεν ἐκτείνοντα τὴν χεῖρ' ὑπτίαν,
οὐχ ὡς τι δώσοντ', ἀλλ' ὅπως τι λήψεται.

[2] Panofka a. a. O. Taf. I no. 5.

[3] Mionnet, Descript. des médailles, Rec. des planches 73, 3.

[4] Imhoof-Blumer und Gardner a. a. O. E no. 86.

[5] Pausan. III 13, 8. Weitere Beispiele bei O. Müller, Handbuch der Archäologie [3] § 355, 6 und Voulliéme, quomodo veteres adoraverint, Dissertation von Halle 1887 S. 40.

[6] Bonner Jahrbücher 36 Taf. 4.

[7] Mitthlgn. des deutsch. archäolog. Inst. z. Athen 8 Taf. 18, 1.

[8] Friederichs-Wolters, Berliner Abgüsse no. 2124 ff.

auf den oben angeführten und besprochenen Denkmälern wird der Schutz und Segen des Gottes zum Ausdruck gebracht.

Würzburg. Heinrich Ludwig Urlichs.

Sophocles, ein Dichter der Anthologia Latina.

Die Herausgeber der anthologia latina merken an, dass der Vers des codex Salmasianus (Riese c. 181, 3) *cattus in obscuro cepit pro sorice picam* ‘in cod. cuiusdam Leidensis glossario’ (Riese) oder ‘a Micone Leuita in libello prosodiaco’ (Baehrens) einem Sophocles beigelegt werde, mit dem Riese des öfteren bemerkt hat nichts anfangen zu können.

Die Sache erklärt sich so. Zunächst: Baehrens' und Riese's Quelle für die Anführung ist die gleiche, Riese's cod. Leidensis (vgl. anth. lat. I p. XVII) ist eine Hs. von Baehrens' Mico Levita; wenn ausserdem in einem Cheltenhamer Glossar des 12. Jhd. (Journal of philology VIII 122) der Vers *Sofocles* zugeschrieben wird, so ist dies kein unabhängiges Zeugniss, sondern beweist nur die Verbreitung des Mico, von der wir auch sonst wissen. Mico aber verfasste im Jahre 825 im Kloster des H. Richarius bei Centula an der Somme eine nach den Stichworten alphabetisch geordnete Beispielsammlung zur Einübung der Prosodie für die lernende Jugend (vgl. Dümmler im Neuen Archiv IV 515). Er erzählt uns — man muss die Stelle, bis die neue Ausgabe in den Monumenta Germaniae erscheint, nach Fabricius Bibl. lat. med. et inf. aet. s. v. Mico anführen — *zelo utilitatis accensus coepi perscrutari diligentius monimenta poetarum atque de singulis quae uarietatem patiebantur uerbis exempla affigere auctorum ita ut prius uerbum praefigerem, deinde exemplum uerae ostentationis ipsius, posthaec nomen auctoris uel libri.* Und so eingerichtet — links neben dem Vers das zu belegende Wort, rechts der Dichtername — liegt uns Micos Werk in einer Reihe von Hss. vor; nur hat er selbst oder sein erster Abschreiber rechts meist nach, aber auch vor dem Dichternamen an vielen Stellen andere Wörter des betreffenden Anfangsbuchstabens hinzugefügt, deren Prosodie er erst noch erhärten wollte, bisweilen auch weitere Namen doch wohl solcher Dichter, die ihm den Nachweis an die Hand geben sollten.

Die massgebende Hs. Micos, der Bruxell. 10470 des 10. Jhd. gibt nun unter *S* den Vers mit folgendem Beiwerk:

Sorice . Cattus in obscuris coepit pro sorice picam Sofocles . orat.

Damit sollte keineswegs gesagt sein, dass der Vers einem *Sophocles orator* gehöre, sondern einfach dass in die Nähe des Verses für die Prosodie von *sorex* in der nächsten Auflage als Vers für die Prosodie von *Sophocles* gesetzt werden könnte:

quid Sophocles et Thespis et Aeschylus utile ferrent Horat.

Bedürfte das Gesagte eines Beweises, so könnte hinzugefügt werden, dass Mico, der sich freilich mit der Arbeit des Sammelns sehr gross thut, diesen Vers aus einer älteren der seinen ähnlichen Sammlung einfach übernommen hat und dass dort weder des Sophocles noch eines anderen Name stand und Mico sich wie öfter begnügen musste, das *exemplum uerae ostentationis* ohne den Autor anzuführen.

Denn Peiper (Alcimus Avitus p. LXVIII) hat ganz richtig vorausgesetzt, dass eine Sammlung 'exempla diuersorum auctorum' wie die von Keil Halle 1872 aus einem Vaticanus herausgegebene dem Mico vorlag; im Vatic. aber heisst es v. 57 f.

CATL Pupam se dicit Gallia cum sit anus Gallĭă
Catus in obscuro cepit pro sorice picam Sŏrĭcĕ

ohne Quellenangabe. Riese freilich, der die exempla aus einem vom Vatic. abgeleiteten Parisinus herausgab, meinte (in dieser Zeitschrift 26, 335) *CATL* ausser auf den Vers des Martialis auch auf den des Salmasianus beziehen zu dürfen und knüpfte daran allerhand Vermuthungen über die 'Catalecta', *Sophocles* aber erklärte er als aus *CATL* entstanden. In Wahrheit soll dieser Zusatz in den exempla immer nur den Leser darauf aufmerksam machen, dass ein Pentameter vorliege.

Nicht mehr kann ich jetzt Peiper darin beistimmen (vgl. meine 'Karoling. Dichtungen' S. 82), dass die exempla wahrscheinlich schon im 7. Jhd. entstanden seien. Ganz sicher enthielt schon die ursprüngliche Sammlung, wie ich aus der Uebereinstimmung mit Mico schliesse, der eine andere und bessere Hs. als den Vatic. benutzt in *Cur proconde times stillam praebere lechito* (Vatic. v. 45) ein Citat aus Paulus Diaconus' Gedicht auf den H. Benedict v. 93 (Dümmler poet. Karol. I p. 39). Ja, wie sollte man selbst dagegen etwas einwenden können, dass der dem Vatic. (255) und Mico gemeinsame Vers: *sic edocta suo seruit Macedonia Paulo*, dem beide die Autorität Arators beifügen, dem wirklich diese Messung von *Macedonia* eigen ist, aus Walahfrid Strabos Gedicht auf den H. Mammes IV 16 (Dümmler poet. Karol. II p. 279) bezogen sei? Man müsste denn sagen: Walahfrid habe selbst den ganzen Vers anderswoher übernommen. Aber von wem? und dies ist seine Art nicht. Vielmehr müssen wir folgern, dass die exempla in der Fassung, die dem Vatic. und Mico vorlag, in Deutschland (Reichenau?) zu Stande kamen, schnell sich verbreiteten — auch das *exemplare super uersus auctorum* (Becker catal. 74, 115) zu Blaubeuern im 11. Jhd. wird nichts anderes sein als *exempla diuersorum auctorum* — und dass Walahfrids Gedicht mindestens ein paar Jahre vor 825 gedichtet ist, was sich mit dem, was wir sonst von ihm wissen, vereinigen lässt.

München. L. Traube.

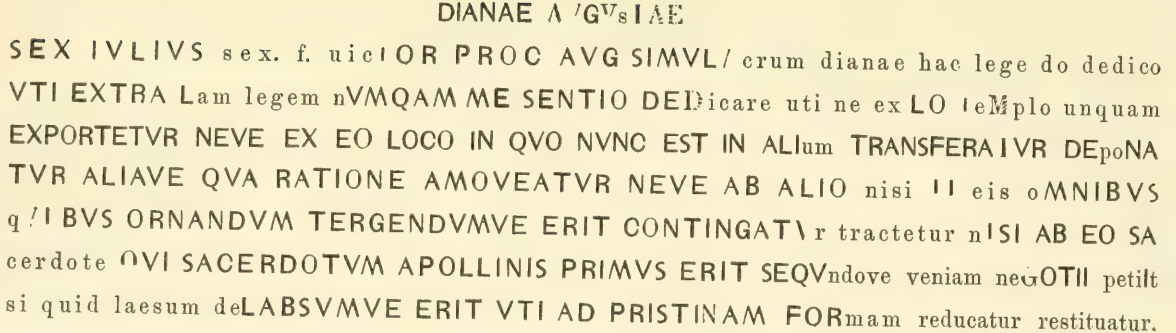
Zu den lateinischen Panegyrikern.

In des Claudius Mamertinus Danksagung für das durch Julian ihm verliehene Consulat lesen wir c. IV (Bährens Paneg. lat. 247) Folgendes: Florentissimas quondam antiquissimasque urbes barbari possidebant; porro aliae quas a vastitate barbarica terrarum intervalla distulerant iudicum nomine a nefariis latronibus optinebantur. Gallorum illa celebrata nobilitas aut ferro occiderat aut immitibus addicta dominis serviebat. afficiebantur ingenua indignis cruciatibus corpora; nemo ab iniuria liber, nemo intactus a contumelia, nisi qui crudelitatem praedonis pretio mitigasset, ut iam barbari desiderarentur utque praeoptaretur a miseris fortuna captorum. Vor ingenua fehlt afficiebantur in der handschriftlichen Ueberlieferung, es ist ein Zusatz des Herausgebers Bährens. In ähnlicher Weise setzte Livineius lacerabantur vor ingenua ein, während der Corrector des Vaticanus 1775 suberant nach ingenua hinzufügte. Alle diese Versuche haben den Uebelstand, dass sie die Symmetrie der Periode stören, da die zwei anderen Glieder kein Verbum finitum haben. Diesen Uebelstand vermeidet die Conjectur Schencks cruciatibus usta corpora. Allein die Stelle kann geheilt werden, ohne dass man ein Wort hinzusetzt, wenn man sich eines Abschreiberfehlers erinnert, welcher durch Kreuzung der Vorstellungen entsteht. Ein Beispiel wird diesen Fehler sofort klar machen: im Monumentum Ancyranum lesen wir c. 15 des griechischen Textes ἀνδρῶν μυριάδας statt ἄνδρας μυριάδων. Gekreuzt haben sich hier Accusativ und Genetiv. Ein anderes Beispiel: Lach. 185 d hat Cornarius ecl. 64 ὃ ἕνεκα ἄλλου geschrieben, während die Ueberlieferung οὗ ἕνεκα ἄλλο darbietet. Wie weit diese Kreuzung fortschreiten kann, dafür gibt uns der Anfang des Alcib. II einen interessanten Beleg. Hier heisst es προσευξόμενος πορεύει, dagegen steht im Clarkianus und Venetus II πορευόμενος προσεύξει. Mit Hilfe dieser Beobachtung wird die Verbesserung der fraglichen Stelle leicht ermöglicht; es ist zu schreiben: ingenuis indigni cruciatus corporibus.

Würzburg. M. Schanz.

Africanische Inschriften.

I. Lex dedicationis von Mactaris.



Dianae Augu[s]tae. Sex. Iulius [Sex. f. Vict]or proc. Aug. simul[acrum Dianae hac lege do dedico,] | uti extra e[am legem n]umquam me sentio de[dicare, uti ne ex] eo t[emplo unquam] | exportetur neve ex eo loco in quo nunc est in ali[um] transferatur de[po]natur aliave qua ratione amoveatur neve ab alio [nisi ab eis o]mnibus, | quibus ornandum tergendumve erit, contingatu[r tractetur, n]isi ab eo sa[cerdote] qui sacerdotum Apollinis primus erit sequ[ndove veniam ne]gotii [peti]i[t, | si quid laesum de]lapsumve erit, uti ad pristinam for[mam reducatur restituatur].

Eine neue *lex dedicationis* verlohnt es sich wohl der Mühe den deutschen Philologen etwas früher nahe zu rücken, als es durch das Supplement zum achten Band des Corp. inscr. Latin. geschehen kann. Waren uns doch bisher nur drei solcher Urkunden bekannt: die einer *aedes Iovis Liberi* in Furfo vom Jahr 696 d. St. (= Wilm. 105), ferner die *lex arae Narbonensis* (= Wilm. 104) und endlich die eines Juppiteraltars in Salona vom Jahre 137 n. Chr. (= Wilm. 103)[1]. Zu diesen kommt jetzt die leider undatirte eines *simulacrum Dianae Augustae* aus Mactaris in der Byzacena als vierte hinzu. Sie ist auf der Cellawand eines bei den Resten der Wasserleitung, zwischen der Hauptruinenmasse und dem Grabmal des Verrius (C. VIII n. 630), gelegenen Tempels eingegraben, rechts vom Eingang. Schon Guérin hat sie, wie es scheint, bemerkt, aber mit Ausnahme des ersten Wortes nichts davon entziffert. Zu der Zeit, wo ich selbst, und zwar unter sehr ungünstigen Witterungsverhältnissen, in Hr. Makter arbeitete, scheint die Inschrift verschüttet gewesen zu sein[2]. Es blieb der Geschicklichkeit und Ausdauer meines Arbeitsgenossen René Cagnat in Paris vorbehalten, uns eine genaue und vollständige Abschrift des Denkmals zu verschaffen, die er in seinem vierten *rapport* (=*archives des miss. scientif. et litt.* Ser. III Vol. XIIII) S. 59 veröffentlicht hat. Ein Abklatsch, den er mir freundlichst zur Verfügung stellte, hat mir nur zu geringfügigen Abweichungen von seiner Lesung Anlass gegeben[3]. Dagegen liess sich mit der Herstellung und dem Verständniss der Urkunde allerdings noch erheblich weiter kommen. Ich bin der Meinung, dass von der vollständigen Herstellung, die ich mittheile, nur etwa zwei oder drei belanglose Wörter Bedenken unterliegen können[4]. Denn wenn Cagnat es für möglich, ja wahrscheinlich hielt, dass die Inschrift sich über die letzten erkennbaren Buchstaben hinaus noch weiter nach rechts erstreckte[5], so hat er sich sicher geirrt. Und er wird sich freuen, dass dies der Fall und das Denkmal so weit wenigstens vollständig ist. Dass auch sonst nichts fehle, wird man vielleicht angesichts der bisher bekannten *leges dedicationis*

[1] Vgl. Marquardt Staatsverw. III[1] S. 261 Anm. 3.

[2] Vgl. Cagnat *rapport* IV S. 58: ... *un temple .. qui a été déblayé assez habilement depuis l'occupation.*

[3] Ueber eine Stelle, nämlich Z. 6 zu Ende bot der Abklatsch nicht genügende Sicherheit, Cagnat gibt dort SA[N]. Es scheint mir nicht wahrscheinlich, dass nach A überhaupt noch Buchstaben folgten. Ueber die Ergänzungen kann kein Zweifel sein. — Meine sonstigen kleinen Abweichungen von Cagnats Publication verzeichne ich nicht, da sie mir gesichert erscheinen.

[4] nämlich Z. 6 [*tractetur*]; Z. 7 *sequ*[*ndove*], wofür *sequ*[*enteve*] in Frage kommen kann; 8 zu Ende, wo für das eine der beiden Verba etwa *reficiatur* eingesetzt werden kann.

[5] *(le texte) est en si mauvais état, que je ne saurais même pas dire, si l'inscription se prolongeait sur la droite au delà des dernières lettres visibles; je le croirais pourtant* p. 61.

nicht mit voller Bestimmtheit behaupten dürfen: vermisst man doch namentlich die Datirung.

Zu ausführlichen Erläuterungen giebt der leicht verständliche Text keinen Anlass. Zu V. 3 *uti extra e[am legem n]umquam me sentio de[dicare]* vgl. Wilm. 105 *quod se sentiat eam rem sine scelere sine piaculo [vendere locare]*; zu V. 6 *quibus ornandum tergendumve erit* die Formel *si quis tergere ornare reficere velet* Wilm. 104. — Da die Erlaubniss zu etwa sich als nothwendig erweisenden Restaurationen des Götterbildes nach Z. 7 bei dem sacerdos *Apollinis primus sequ[ndusve]* einzuholen ist, so dürfen wir annehmen, dass der Tempel in erster Linie dem Apollo geweiht war, wie denn auch eine Statue des *Apollo patrius Aug(ustus)* (= C. n. 619) vor demselben gefunden worden ist.

II. Standbild eines Officiers der Flavier zu Karthago.

Wie in Rom die Standbilder der Triumphatoren der Republik und der Kaiserzeit das Augustusforum zierten[1], wie nachmals das Trajansforum der Hauptsammelplatz von Statuen verdienter Staatsbeamten wurde[2], so hat, das Vorbild der Hauptstadt nachahmend, auch Karthago in der Kaiserzeit sich mit den Bildsäulen berühmter Männer aus der römischen Geschichte, der alten wie der neuen, geschmückt. Bruchstücke von zwei vermuthlich zu solchen gehörigen Elogien, die Staatsmänner und Feldherrn der republicanischen Zeit feierten, waren schon vor einigen Jahren bekannt geworden[3]; nicht viel später wurde folgendes Fragment einer Inschrift veröffentlicht[4], die die Thaten und Ehren eines hohen Officiers der flavischen Kaiser verkündete:

HIC · IN · OMN
CAESARVM
HVNC·IMP·T·CAES*ar diui f. Vespasianus aug.*
TRIVMPHATVRVS *de iudaeis donauit donis*
CORONIS MVRALIB*us ii coronis uallaribus ii*
cORONIS · AVRE*is ii hastis puris..totidemque*
VEXIII*is*

Wenngleich ein Bruch des Steins an seinem oberen Ende von dem Herausgeber nicht bezeichnet wird, so liegt es doch auf der Hand, dass die Inschrift, wie rechts und unten, so auch hier verstümmelt ist. Es fehlt jedenfalls der Name des Gefeierten sowie die Angabe seiner Aemter. Die von mir beigeschriebenen Ergänzungen sind, soweit von Belang, wohl sicher. Hinsichtlich der militärischen Decorationen fällt es nun auf, dass der Mann

[1] Vgl. Mommsen Staatsrecht I[3] S. 450.
[2] Vgl. Jordan Topogr. I, 2 S. 465.
[3] S. Ephem. VII n. 177. 178.
[4] Von J. Letaille in der Chronik der *gazette archéol.* von 1887 S. 60.

bei nur einem Triumph mit je zwei *coronae murales, vallares, aureae* ausgezeichnet worden ist. Die Erklärung ist gewiss darin zu suchen, dass ihm diese Orden für Verdienste in den beiden jüdischen Kriegen, in dem von Vespasian vor Antritt der Herrschaft und in dem danach von Titus geführten, verliehen worden sind. Die Orden geben aber auch über die militärische Stellung ihres Empfängers Auskunft: wegen der zweimal drei Kränze kann er nicht weniger als Legionslegat gewesen sein[1]. Diese Erkenntniss enthält aber gleichsam die Aufforderung auch seine Person vermuthungsweise zu bestimmen. Nach dem Gesagten dürfen wir ihn zunächst unter den κορυφαιότατοι vermuthen, die Josephus als Theilnehmer an dem Kriegsrath namhaft macht, den Titus berief, bevor er zu dem letzten Sturm auf den Tempel schritt[2]. Von diesen können aber von vornherein nur drei in Betracht kommen: Sex. Vettulenus Cerealis[3], A. Larcius Lepidus und M. Tittius Frugi, und von diesen dreien müssen wir den mittleren sogleich wieder ausschliessen. Denn er hat, wie die Inschrift C. X. n. 6659 lehrt, die *coronae* nur in der Einzahl, die *hastae purae* und *vexilla*, was für unsere Frage allerdings ohne Interesse ist, als quaestorischer Legat nur in der Zweizahl erhalten. Auch hat er das Commando der *legio X Fretensis* jedenfalls erst in der letzten Periode des Krieges übernommen und bis dahin die Quästur der Provinz Creta und Cyrenaica verwaltet, während sein Vorgänger im Commando jener Legion, M. Ulpius Traianus, bei dem Feldzug des Titus überhaupt nicht mehr erwähnt wird und also vielleicht zu den Vertrauten des Vespasian gehörte, die diesen mit nach Aegypten und dann nach Rom begleiteten[4]. Von den beiden anderen stand M. Tittius nicht nur nach Reniers Bemerkung (S. 314) dem Sex. Cerealis im Range nach, sondern war ihm wohl auch an Verdiensten unterlegen. Josephus erwähnt von ihm nur, dass er beim Sturm die 15. Legion führte, die er von Titus übernommen hatte, als dieser das Obercommando antrat. Dagegen der andere nahm nicht nur als Anführer der fünften makedonischen Legion an dem Sturm Theil, sondern hatte auch vorher während des ganzen jüdischen Krieges sich rühmlich hervorgethan und besondere Anerkennung von Seiten der Herrscher verdient[5]. Wenn also, wie es doch scheint, an M. Ulpius nicht gedacht werden darf, sondern nur zwischen M. Tittius und Sex. Vettulenus die Wahl bleibt, so werden wir uns für den letzteren entscheiden müssen. — Die durch den Raum empfohlenen Ergänzungen in Z. 3 sprechen dafür, dass das Standbild unter Titus Regierung errichtet worden ist.

[1] Vgl. Marquardt Staatsverw. II[2] S. 579.

[2] S. Joseph. *bell. Iud.* VI, 4, 3 vgl. Renier *mémoires de l'Institut* XXVI (1867) S. 294 ff.

[3] Ueber ihn vgl. nach Renier a. a. O. und Waddington *fastes* S. 709 Mommsen Ephem. IV S. 499.

[4] Vgl. Renier a. a. O. S. 289, Waddington S. 706 f.

[5] Joseph. bell. Iud. III 7, 32. 34; 9, 9; 6, 1.

III. Grabschrift eines Wagenlenkers in Theveste.

Wenn ich noch für eine dritte africanische Inschrift die Aufmerksamkeit des Lesers in Anspruch nehme, so bin ich mir wohl bewusst, dass sie für andere nicht das gleiche Interesse haben kann, welches sie mir in Folge langer und wiederholter, endlich zum Ziel gelangter Beschäftigung mit ihr einflösst. Sie stammt aus einer römischen Necropole von Theveste, ist zuerst von A. Farges in dem *receuil* der archäologischen Gesellschaft von Constantine XXIII S. 144, dann von mir *Ephem.* VII n. 309 veröffentlicht worden. Dessau hat sie gesehen, jedoch wegen der schnell hereinbrechenden Dämmerung nur wenige Stellen vergleichen können (vgl. *Ephem.* VII n. 712). Aber ein vorzüglicher Abklatsch, den ich der stets dienstbereiten Gefälligkeit des Herrn A. Papier in Bône verdanke, hat mir für eine sachkundige Vergleichung des Originals ausreichenden Ersatz geleistet. Ich lasse danach den Text mit Umschrift folgen.

aGITARE IVVENILIS AMOR
VLLO MAGISTRO DATA
RELIQVIS TOTIDEM ANNIS VIXI
BENE VT FATA SCRIPSERE MIHI
FERARVM MVLTO FVIT POTIOR
QVEMDOMVI QVADRIPEDEM FRENO
MILIBVS VT VILI VINTI FVIT SVB
ME SI QVI CECVRRIT ECVS
MEAE QVOD FVIT OPTABILE MORI
SVM CORNVO LABSVS
SICVT FVIT IN VOTO PERI LICET
OB GRAVE CASVS
NVNC REQVIESCVNT RELIQVIAE TRIGa
RI SOLO PER QVO FVI NOTVS
C · IVLIVS CAMMA
/////////

. . . [*noluit amplius certamina* (?) *a*]*gitare iuvenilis amor ullo magistro data. Reliquis totidem annis vixi bene, ut fata scripsere mihi. Ferarum multo fuit potior, quem domui quadripedem freno, milibus. Ut v*[*e*]*li, v*[*e*]*nti fuit sub me si qui cecurrit ecus. Metae, quod fuit optabile mori, sum cornuo labsus*; *sicut fuit in voto, per*(*i*)*i, licet ab grave*(*s*) *casus. Nunc requiescunt reliquiae trig*[*a*]*ri solo, per quo*(*d*) *fui notus. C. Iulius Camma*[*? rinus*] . . .

Die Sprache der Inschrift ist recht unbehilflich, indess scheinen mir hinsichtlich der Auffassung erhebliche Zweifel nicht mehr erhoben werden zu können. V. 1 las man früher *otiare*, aber [*a*]*gitare* ist so gut wie sicher, denn es muss nach Massgabe von Z. 3. 5 u. s. w. ein Buchstabe zu Anfang fehlen. Der Sinn wird

also folgender sein: *Noluit amplius iuvenis, quo erat professionis suae amore, certamina* oder *praeceptа* oder dergl. *agitare ullo magistro data*, das ist soviel wie *ulli magistro auctoratus servire*. Während er sich also früher an einen *dominus* verdungen hatte, hat er in seinen späteren Lebensjahren sein Metier in selbständigerer Weise betrieben. — Der Satz V. 5 ff. ist, denke ich, folgendermassen zu construiren: *ferarum milibus multo fuit potior quadripes quem domui freno*, wobei das Subject durch Attraction in den Relativsatz gezogen worden ist. Mommsen (zu Ephem. VII n. 309) wollte *milibus* mit dem Folgenden verbinden, allein das lässt sich sprachlich kaum rechtfertigen; jedenfalls verdient, meine ich, die eben vorgeschlagene Auffassung den Vorzug. Ueber den Grund der auffälligen Verrenkung der Worte werde ich später noch eine Vermuthung äussern. — Z. 7 hat der Stein VILI und VINTI; der Steinmetz hat offenbar die vorgezeichneten Querhasten der zwei E auszuführen vergessen. Also: ‘wie ein Schiff, wie der Wind so schnell war jedes Ross, das unter mir lief’. — Das erste Wort von Z. 9 war bisher unverstanden geblieben. Ebenso hatte man den Schluss von Z. 10 verlesen. CORNV · C///ISVS ergänzte man zu *o[cc]isus*; danach musste man annehmen, dass der Verstorbene *venator* gewesen und in einem Stiergefecht, vom Horn seines wilden Gegners durchbohrt, gefallen sei, wofür u. a. eine zweite africanische Inschrift (Ephem. V n. 1176) und eine neuerdings bei Anadolköi im Bezirk Küstendsche gefundene (arch.-epigr. Mitth. aus Oesterreich VIII p. 8) Parallelen boten. Es war dies auffällig, da Z. 5 ff. doch vielmehr auf einen *agitator* zu deuten schienen. Die Schwierigkeit ist jetzt gelöst: Z. 9 zu Anfang steht entweder METAE oder METAE; oder sollte der Stein wirklich METAE haben, so wird dies wieder der Flüchtigkeit des Steinmetzen auf Rechnung geschrieben werden müssen. Also *metae cornuo* (so) ist zu verbinden: unser Jockey ist dem Geschick verfallen, das bei jedem Wettfahren gerade dem kühnsten Wagenlenker drohte; er hat beim Umbiegen um die *meta* die Distance zu knapp genommen, sein Gefährt ist an jener zerschellt und er selber zu Tode geschleift worden. Dies war für ihn ein Tod, wie er ihn sich ersehnt hatte, auf dem Felde der Ehre.

Besondere Schwierigkeiten hatte bisher auch das Wort auf der Scheide von Z. 13 und 14 gemacht: FRIG//RI war von Farges, FRIG/RI von Dessau gelesen worden; *frig[ida]ri*, wie Mommsen zweifelnd ergänzte, flösste also schon an sich nicht viel Vertrauen ein, ausserdem begriff man nicht, wie das *frigidarium* als der Ort bezeichnet werden konnte, an den sich der Ruf des Thierkämpfers knüpfte. Wie aus dem *venator* ein *agitator* geworden, so tritt jetzt an die Stelle des *frigidarium* vielmehr das *trigarium*, d. h. die Manège, der Platz, wo die Wettfahrer sich übten und ihre Wagen (*trigae*) und Pferde tummelten. Das Wort findet sich äusserst selten in der erhaltenen Litteratur; einen Platz dieses Namens, der, wie Preller Regionen S. 172 auseinandersetzt, einen Theil des *campus Martius* bildete, lehrt uns die stadt-

römische Inschrift C. VI n. 8461 kennen. — Das Cognomen des Mannes mag *Camma*[*rinus*] gelautet haben.

Zum Schluss will ich die Vermuthung nicht unterdrücken, dass der Verfasser unsers Elogiums beabsichtigt habe, seinen Helden in dactylischen Versen zu feiern. Verschiedene Versausgänge und -bruchstücke, die blumige Redeweise und die gezwungene und verschränkte Wortstellung, auch wohl die Anordnung der Zeilen lassen darauf schliessen. Wer die so mannigfachen, zum Theil höchst wunderbaren Blüthen dieser Vulgärpoesie aus den Steinen kennt, den wird die Unzulänglichkeit des Erreichten doch nicht darüber bedenklich machen, dass der Verfasser wirklich, was ich ihm zuschreibe, gewollt habe.

Giessen. Joh. Schmidt.

Zu Plinius nat. hist. 36, 13.

Romae eorum (nämlich des Bupalos und Athenis) signa sunt in Palatina aede Apollinis in fastigio *et omnibus fere quae fecit divus Augustus*. Nachdem Loeschcke, Dorpater Universitätsprogramm 1880 S. 4, es aufgefallen war, dass Werke jener alten Künstler beinahe in allen Gebäuden, welche Augustus zu Rom errichtete, sich befunden haben sollen, mehren sich die Verbesserungsvorschläge zu der Stelle[1]. Loeschckes Aenderung ex manubiis fere quas fecit divus Augustus wurde von Urlichs Beitr. z. Kunstgesch. S. 6 durch den Hinweis darauf erledigt, dass fere sinnlos sei. Die palaeographisch leichte Aenderung et omnibus fere quae *fecit ibi* (d. h. in Palatio) *di*vus Augustus schränkt die Unmöglichkeit der Behauptung des Plinius ein, aber hebt sie nicht auf. Endlich Robert, archaeol. Märchen S. 120 geht auf Loeschcke's Vorschlag zurück, streicht aber ausserdem 'fere', das nach seiner Ansicht vielleicht aus dem 'fuere' des folgenden Satzes sich eingeschlichen habe. So würden durch einen doppelten handschriftlichen Fehler die beiden Worte, die dutzendmal in der Literatur zusammenstehen, in den Text gerathen sein. Alle diese Vorschläge würden niemals gemacht worden sein, wenn man eine Eigenthümlichkeit der Plinianischen Schreibart beachtet hätte. Plinius Stil ist doppelter Art. Einmal wenn der Schriftsteller den Text aus den verschiedenen Quellen zusammensetzt, trocken und abgerissen, vorzüglich in den letzten Büchern, das andere Mal, wenn der Schriftsteller seinen eigenen Gedanken Worte verleiht, erhaben und überschwänglich, hervorgegangen aus der rhetorischen Bildung. Und in diesem Sinne ist die oben ausgeschriebene Stelle zu verstehen. Es liegt eine rhetorische Uebertreibung vor. Solche thatsächliche Unmöglichkeiten finden sich öfters in den Büchern des Plinius. Eine sehr starke Uebertreibung hat bereits Schreiber (Rh. Mus. 31 S. 219 ff.) aufgedeckt, eine andere mag hier beigeschrieben werden: 34, 88 wird be-

[1] Nur Petersen, Arch. epigr. Mittheil. aus Oesterr. V S. 62 hat gegen die Aenderung von Loeschcke sich ausgesprochen, ohne seine Gründe anzugeben.

hauptet, dass der Künstler Nikeratos sich in allen Stoffen, die von den in dem vorhergehenden Abschnitte (von § 86 an) genannten Künstlern dargestellt wurden, versucht und ausserdem einen Alkibiades u. s. w. gearbeitet habe. An das Wort plerique in der einschränkenden Bedeutung bei Tacitus und Plinius mag nur erinnert werden[2]. Das Wort bedeutet übrigens keineswegs immer 'viele', sondern sinkt beinahe zu der Bedeutung 'einige' herab. Der Schritt von plerique zu omnes fere ist nicht gross. Es ist ein glücklicher Zufall, dass beide Worte in einer ähnlichen Stelle gebraucht sind: 34, 88 heisst es: Epigonus omnia fere praedicta imitatus praecessit in tubicine et matri interfectae infante miserabiliter blandiente. Zweifellos war Epigonos ein fruchtbarer Künstler[3]. Aber das glaube, wer will, dass Epigonos beinahe alle Stoffe der in § 86 und 87 genannten Künstler bearbeitet habe. Die ganze Stelle zeigt eine nicht ungeschickte stilistische Künstelei des Schriftstellers. Er muss Abwechselung haben in der einförmigen Aufzählung der Werke der alphabetisch angeordneten Künstler.

So werden wir auch die oben ausgeschriebene Stelle erst richtig verstehen und dann den Text unangetastet lassen. Gerade die stilistisch merkwürdige Form, das Fehlen der Praeposition bei omnibus, ist für Plinius hinreichend bekannt[4], ein Grund mehr dafür dass die Stelle richtig überliefert ist. Plinius wusste, dass in Gebäuden des Augustus alte Werke für Originale des Bupalos und Athenis ausgegeben wurden. Die Uebertreibung ist auf Plinius eigene Rechnung zu setzen.

Würzburg. Heinrich Ludwig Urlichs.

[2] vgl. Heraeus zu Tacitus histor. I 5, 9 und anderen Stellen.
[3] vgl. Loewy, Inschriften griech. Bildhauer Nachtr. n. 157a S. 389.
[4] vgl. Urlichs, Chrestomathia Pliniana zu der Stelle.

Berichtigungen.

Zu S. 320.

Die Conjectur *sexagenis* bei Tacitus hat Speijer 1886 veröffentlicht, und ich habe sie Archiv III 582 gebilligt. Aber auch Ortmann in dem Schleusinger Programm 1882 hat sie gemacht, und schon Zumpt zu Cic. Verrin. p. 583. Ja Halm hat sie früher gebilligt, aber die Tacituseditoren sie nicht festgehalten.

München. Ed. Wölfflin.

Zu S. 335 A.

In dem Citat aus der griechischen Inschrift von Ancyra wurde leider übersehen, dass nach Humann's und v. Domaszewski's Ermittelungen noch einige Buchstaben mehr lesbar sind. Es heisst Μαρκομάνων [Lücke von etwa 13 Buchstaben] ρος· [3 Buchstaben] ς ἐμέ ff. Also ist zu ergänzen beispielsweise Μαρκομάνων [Σοήβων τε Σεγίμη]ρος, jedenfalls aber nicht πλείονες, sondern ein bestimmter Name eines Vorgängers des Marobod, der vor diesem die engere Verbindung der Markomanen und Sueben anbahnte.

Frankfurt a. M. A. Riese.

Verantwortlicher Redacteur: Hermann Rau in Bonn.
Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.
(15. Juni 1889)

Triopeion, Herodes, Regilla.

Die unter diesen drei Namen zusammengestellten Untersuchungen haben es auf kein einheitliches Ziel abgesehen: denn dies muss man sagen von Erörterungen, in denen die als Beweisgründe eingeführten Bestandtheile eigentlich ebenso viel oder noch mehr Beachtung beanspruchen und verdienen als das, zu dessen Erweise sie dienen. Ohne Frage sind untrügerische Aufschlüsse über die seltsame Erscheinung des von Herodes Atticus bei Rom erbaueten Triopeion und eine siegreiche Entwaffnung eines fälschenden Feindes unserer Wissenschaft durch ihr eigenes Wesen wichtiger als dadurch, dass sie das vielumstrittene Todesjahr der Gattin eines berühmten Mannes endlich annähernd bestimmen — selbst wenn sich aus dieser Zeitbestimmung noch andere wünschenswerthe, nähere Daten ergeben. Aber hier wenigstens soll keines solcher Ergebnisse gezogen werden: die Erörterungen kehren zurück, von wo sie ausgegangen und begnügen sich in diesem Kreise zu bleiben. Sind sie nun richtig, so wird man ihre Beschränkung leicht verzeihen; sind sie es nicht, so ist es immer noch das Beste, wenn ein möglichst kleines Gebiet von Irrlehren angesteckt wird. Aber sie sind richtig.

Ich beginne meine Untersuchung mit einem kurzen Nachweis dessen, was an neueren Arbeiten über die zu besprechenden Fragen bereits vorliegt, und mit der Aushebung einiger von mir vorausgesetzter, festliegender Daten, damit ich den Leser später nicht — zum Schaden meiner Sache — in seiner Aufmerksamkeit zu stören brauche.

Nach Visconti's tüchtiger und weitgreifend erklärender Ausgabe der beiden 'Borghesischen Marmortafeln' 1794 fand alles bis da Vorliegende eingehende Würdigung in dem grossen Commentar von Franz zu C. I. G. III 6280. Einige Jahre vorher war der vortreffliche Aufsatz von Th. Heyse über einige Epochen im Leben des Herodes Atticus in der Zeitschr. f. d. Altertumsw. 1839

no. 122—124 erschienen, welcher die geistvolle aber nicht immer besonnene Untersuchung des Visconti in mehrfachem Betracht berichtigte. Diese selbst wird von Heyse S. 979 f. genau wiedergegeben. Nach Franz hatte Kaibel, der letzte Bearbeiter der schwierigen Triopeioninschriften (Epigr. gr. usw. no. 1046), zu den bisher versuchten Lösungen ihrer Räthsel Stellung zu nehmen; und zuletzt rückte Dittenberger, der aus neuen inschriftlichen Zeugnissen höchst wünschenwerthe Berichtigungen und Aufklärungen über die Familie des Herodes Atticus gab (Herm. XIII 1878, S. 67 ff.), einige wichtige Punkte ins richtige Licht.

Im Leben des Herodes sind sichere mich angehende Punkte folgende:

1) 143 Jahr seines Consulats und seiner Vermählung mit der Regilla.

2) 160 Consulatsjahr des Bruders der Regilla, Bradua.

3) Des Herodes Tochter Elpinike stirbt nach der Mutter, aber vor 171 (vgl. Heyse a. O. S. 982).

4) 171 Herodes vor dem kaiserlichen Gericht in Sirmium.

5) 175 Tod der jüngeren Faustina, der Tochter der älteren, 141 vertorbenen.

Zunächst bekümmert mich der Tod Regillens. Denselben setzte Visconti in nicht zu frühen Regierungsjahren des Kaisers Marcus an, einmal weil er nach 160 fallen müsse, und dann weil v. 12 des grössern vom Triopeion stammenden Marmors, welcher die Weihung des Heiligthums enthält, vom Greisenalter des Herodes die Rede ist. (Die Schwäche dieses Grundes, die man sofort beobachtet — Weihung des Triopeion und Tod der Regilla sind durch einen gänzlich unbestimmt gelassenen Zeitraum getrennt — merkte schon Heyse an.)

Die Faustina aber, sagt Visconti weiter, der nach dem Gedichte das Heiligthum geweihet wird, ist die jüngere Kaiserin dieses Namens, die Gemahlin des Marcus, 175 verstorben: denn was hätte Herodes wohl für einen Anlass gehabt, der älteren, längst (141) verstorbenen Kaiserin dieses Namens, des Pius Gattin, solche Ehre zu erweisen? Soweit Visconti. — Die Frage, wem und wann das Triopeion von Herodes geweihet sei, hängt mit der Frage, wann Regilla den Tod gefunden, eng genug zusammen; und so wende ich mich vorerst jener Frage zu. Visconti's Meinung fand Anhänger, darunter Boeckh, und Feinde, und diese müssen bis auf heute als die Sieger gelten. Diese sagen, das Triopeion sei der Gattin des Pius geweihet worden, und führen dafür ausser

Anderem an, dass diese auf Münzen als Demeter erscheine, die Gattin des Markus aber als Persephone[1].

Einverstanden: nur freilich bilde ich mir ein, meinen Leser überzeugen zu können, eben diese Beobachtung sei nicht mehr und nicht weniger als eine vortreffliche Bestätigung meiner auf der metrischen Inschrift des Marcellus beruhenden Meinung, dass das Heiligthum erst nach dem Ableben der jüngeren Faustina könne gebauet sein. In der That aber erweist sich diese Meinung — täuscht mich nicht Alles — als die einzig mögliche: man muss nur durch richtige Deutung die Spitze des ganzen Gedichtes entdecken, die bis heute sich dem Blicke der Erklärer verborgen hat. Das Gedicht hebt mit der Regilla an und am Schluss kehrt es zu ihr zurück; ihn muss ich ganz hersetzen, v. 48 ff.

τοῦτο δὲ Φαυστείνῃ κεχαρισμένον ἦσται ἄγαλμα
δήμῳ ἐνὶ Τριόπεω, ἵνα οἱ πάρος εὑρέες ἀγροί
καὶ χορὸς ἡμερίδων καὶ ἐλαιήεντες ἄρουραι.
οὔ μιν ἀτιμήσειε θεή, βασίλεια γυναικῶν,
ἀμφίπολον γεράων ἔμεναι καὶ ὀπάονα νύμφην·
οὐδὲ γὰρ Ἰφιγένειαν ἐύθρονος Ἰοχέαιρα,
οὐδ' Ἔρσην γοργῶπις ἀπητίμησεν Ἀθήνη,
οὐδέ μιν ἡρῴνῃσι παλαιῇσιν μεδέουσα
Καίσαρος ἰφθίμοιο παρόψεται ὄμπνια μήτηρ
ἐς χορὸν ἐρχομένην προτεράων ἡμιθεάων
ἣ λάχεν ἠλυσίῃσι χοροστασίῃσιν ἀνάσσειν,
αὐτή τ' Ἀλκμήνη τε μάκαιρά τε Καδμειώνη.

Die früheren Erklärer haben in der Kaisermutter die leibliche Mutter des Marcus, Domitia gesehen, weil sie das bedeutsame, nur der Demeter zustehende Beiwort ὄμπνια nicht als solches erkannten und so freilich ganz über die Absicht des Epilogs im Dunkeln bleiben mussten. Kaibel erst erkannte, dass mit Καίσαρος ὄμπνια μήτηρ nur die ältere Faustina gemeint sein kann[2], die ja, wie oben angemerkt, öfters der Demeter gleichgesetzt wird und als Gemahlin des Adoptivvaters des Kaisers Marcus (und obendrein als Mutter von dessen Gemahlin, der jüngeren Faustina) so gut wie Domitia des Kaisers Marcus Mutter — zumal in einem

---

[1] Mionnet II 541—43. Suppl. V 326. s. Heyse a. O. no. 124 S. 994 und Franz a. a. O.

[2] In der Erkennung der Anspielung durch ὄμπνια μήτηρ hat Kaibel an Spanheim einen Vorgänger, nur dass dieser zu Callim. hymn. an Dem. v. 2 S. 741 und zu v. 133 S. 830 die jüngere Faustina verstand.

Gedicht — genannt werden konnte[1]. So weit kam Kaibel, aber eben auch nur so weit. Er sagt: ‘so ist der Gedankengang in Ordnung. Faustina möge Regillen nicht verschmähen, denn auch Athena hat Hersen und auch Artemis Iphigenien nicht verschmäht; so wird auch Faustina (sie setzt er für Καίσαρος ὄμπνια μήτηρ ein) die neue Heroïne Regilla nicht scheel ansehen’. Aber da ist Kaibel wieder ganz entgangen, dass die im v. 48 genannte Faustina mit der Kaisermutter im v. 55 f. gar nicht éine Person ist. Man sehe die oben stehenden Verse nur noch einmal genau an.

‘Dieses Bild aber — heisst es und das Regillens ist gemeint — sitzt als ein Faustinen angenehmer Gast hier im Triopischen Gau. Ja, die Göttin, die Königin der Frauen, wird sie sich gefallen lassen. Hat doch auch Artemis Iphigenien, hat doch auch Athene Hersen nicht verschmähet, wird doch auch die im Kreis der alten Heroïnen herrschende demetergleiche Mutter unseres starken Kaisers, die Königin im Reigentanz der Seligen das neue Glied im Reigen der früheren Halbgöttinnen nicht missachten, sie, Alkmene und Semele’. — Es werden also unterschieden eine Göttin Faustina, die Königin der Frauen genannt wird — und eine längst im alten Heroinenreigen gebietende, demetergleiche Kaisermutter. Diese letztere wird ferner deutlich (man beachte nur das zusammenordnende οὐδέ — οὐδέ — οὐδέ) mit Artemis und Athene, weiterhin auch mit Alkmene und Semele auf éine Stufe gestellt, und der Gedankengang verläuft doch derart, dass die in den Versen 53—59 vorgebrachten Beispiele die Berechtigung der v. 48 aufgestellten Behauptung und des v. 51 f. ausgesprochenen Wunsches gleichen Inhalts beweisen sollen.

Mit andern Worten: dass Faustina Regillen als dienende Gefährtin nicht zu verschmähen brauche, das sollen die Verse 53 ff. klar machen. Also kann eines der dort aufgezählten Beispiele mit der früher benannten Faustina nicht eins sein. Es ist aber endlich auch ganz undenkbar, dass eine seit fast einem Menschenalter unter die Götter eingegangene Kaiserin noch einmal ‘Königin der Frauen’ genannt werde. Das war andrerseits die jüngst verstorbene jüngere Faustina noch jüngst gewesen.

Man sieht, ich will auf die beiden Faustinen, die jüngst ver-

---

[1] Julius Capitolinus sagt, wo er erzählt, dass Marcus den Verus zum Mitherrscher machte, c. 7, 7 et quasi pater Lucii Commodi esset, et Verum cum appellavit addito Antonini nomine filiamque suam Lucillam fratri despondit.

storbene Tochter und die längst verstorbene Mutter, hinaus. Und nun führe ich meinen Leser zum Anfang des Gedichts zurück, wo ebenfalls von der im Heiligthum aufgestellten Regilla v. 5 ff. also geschrieben steht:

θεαὶ δέ μιν οὐρανιῶναι
τίουσιν Δηώ τε νέη Δηώ τε παλαιή,
τῆσι περ ἱερὸν εἶδος ἐυζώνοιο γυναικὸς
ἀγκεῖται.

Wem ist die Regilla angenehm? Und wem ihr sitzendes Bild geweihet? Der neuen und der alten Demeter. Wer sind diese? Schon die älteren Erklärer erkannten hier die Anspielung in der νέη Δηώ [1], nur waren sie uneinig, ob die jüngere oder die ältere Faustina angedeutet würde. Boeckh [2], der freilich wohl die Sache nicht untersucht hat, schloss sich der Meinung des Visconti an, der die jüngere verstand, aber seit Heyse und Franz ging man zur älteren über, so Kaibel, so Dittenberger. Mit Franz nämlich trat ein urkundliches Zeugniss im C. I. G. III 6185 auf, aussagend, dass es Antoninus gewesen sei, der Regillens Sohne eine gewisse auffallende Auszeichnung erwiesen habe.

Man verzeihe es mir, wenn ich dieses Zeugniss und den daraus nothwendig zu ziehenden Schluss, der meine Meinung unmöglich zu machen scheint, vor der Hand auf sich beruhen lasse: ich bin jetzt einmal bei unserer metrischen Urkunde, und so will ich zunächst den zweiten, aus eben dieser Urkunde hergenommenen Beweisgrund meiner Widersacher [3] entkräften. Es soll aus v. 15 f. hervorgehen, dass dem Herodes zur Zeit der Gründung des Triopeion noch zwei Kinder übrig gewesen seien; eines derselben sei nun bereits vor 171 gestorben, nämlich Elpinike; es könne das Triopeion mithin unmöglich der 175 verstorbenen jüngeren Faustina geweihet worden sein.

Was in einem Verse nicht innen steht, kann nicht aus ihm hervorgehen, und in Wahrheit steht in v. 15 f. nichts, als dass den Tod der Mutter zwei kleine Kinder überlebten:

δοιὼ δ' ἔτι παῖδε λιπέσθην
νηπιάχω, ἀγνῶτε κακῶν, ἔτι πάμπαν ἀπύστω
οἵην σφι νηλὴς κατὰ μήτερα πότμος ἔμαρψε.

Dass nun zwischen Regillens Tod und der Weihung des Triopeion

[1] s. Franz zur Inschr. S. 921 b.
[2] zu C. I. G. I 26.
[3] s. Kaibel a. O. zu v. 6.

eher eine geraume als eine kurze Frist liegt, geht aus dem Tone des ganzen Gedichts, der Fassung der Verse 8 ff. im Besondern, der Erwähnung ihres tempelähnlichen Grabes in Athen (darüber unten, wo mehr daran liegt) hervor: dies wird man mir gegen Heyse, der von einer kurzen Zeit spricht (a. O. S. 993), zugeben. Es war aber doch des Dichters Aufgabe auch gar nicht, auch den in dieser Frist erfolgten Tod des einen der bei Regillens Hinscheiden noch lebenden Kinder zu bejammern. Die Auszeichnung des Sohnes wird natürlich gefeiert, weil sie in einem sehr nahe liegenden Zusammenhange mit der im Triopeion dem Kaiser dargebrachten Huldigung steht: den Tod der Tochter zu erwähnen war weder ein verführerischer noch ein schicklicher Anlass. Man gestehe nur zu, dass die Verse 15 f. mich nicht nöthigen können, die Weihung des Triopeion vor das Jahr 171 zu setzen oder — was dasselbe ist — von der jüngeren Faustina abzustehen.

Ich habe auf meine Deutung der oben ausgeschriebenen Anfangsverse neugierig gemacht, die, wie ich zu verstehen gab, meine Deutung des Schlusses des Gedichtes sollten bekräftigen. Nun, ich darf sie jetzt schon vorbringen. Δηώ τε νέη Δηώ τε παλαιή bedeutet nicht nur Kore und ihre Mutter Demeter — welchen Einfall schon Salmasius[1] hatte —, sondern deutet zu gleicher Zeit die jüngere und die ältere Faustina an, von denen — wie wir uns geschwind erinnern — jene mit der Kore, diese mit der Demeter gleichgesetzt zu werden pflegte. Und wir dürfen uns ja überhaupt gar nicht mit der Demeter allein zufrieden geben, sondern müssen nothwendig sie nebst ihrer Tochter aus dem Weihungsgedicht herausdeuten; wenn anders jene beiden berühmten, eben diesem Triopeion entstammenden Säulen erzählen, auch sie seien der Demeter und der Kore geweiht: καὶ οἱ κίονες Δήμητρος καὶ Κόρης ἀνάθημα (καὶ χθονίων θεῶν)[2]. Gewiss, das Compliment ist alexandrinisch höfisch und ausgedrückt ist es alexandrinisch verschwommen, weiter nichts: und dass Schön etwas Anderes ist, gebe ich von Herzen zu; aber auch die Haare der Berenike müssen viel schöner gewesen sein als das sie vergötternde Gedicht — oder sie waren nicht schön. — Auf deutsch gesagt aber klingt die Sache folgendermassen. Das Triopeion ist

[1] In seiner Ausgabe der beiden Triopischen Inschriften, Duarum inscriptionum veterum Herodis Attici rhetoris et Regillae usw. explicatio, Lutet. Par. 1619, S. 92, vgl. 94. Von Franz a. O. kurz abgewiesen.

[2] C. I. G. I 26.

der Demeter und Kore geweihet und somit der Kaisermutter Faustina und der Kaisergattin Faustina, in welchen Frauen jene Göttinnen neu erstanden waren. Ihnen gesellt sich, selbst halbgöttlich, als dienende Begleiterin (v. 52, vgl. v. 5 ff.) Regilla, deren sitzendes Bild im gleichen Heiligthum aufgestellt war (v. 7 f.). Jetzt gewinne ich auch einen handgreiflichen Anlass für den Bau des Triopeion, der bisher gänzlich fehlte. Und dies Fehlen allein war der Annahme der Früheren schon ungünstig. Denn man muss sich zu dem Geständniss bequemen, dass zu einer auffallenden That in der Regel auch ein auffallender Anlass vorliegt. Und eine ganz auffallende That ist doch diese Erbauung eines Triopeion an der Appischen Strasse bei Rom durch den Marathonier Herodes — zumal wenn man bedenkt, dass dieser Herodes mittlerweile recht alt und einsam geworden war, als er sie ausführte (das müssen ja auch meine Gegner annehmen); dass ferner Regilla eine — wie jeder aus dem Gedichte entnehmen muss — mindestens ziemlich geraume Zeit todt war, die ja — wie ohne alle Erregung im Gedicht erwähnt wird — ein 'tempelähnliches Grabmal' in Athen besass. Und kann sich jemand diesen Erwägungen entziehen?

Aber mein Anlass zu dem auffallenden Bau des Triopeion! Herodes, ein in allen Empfindungen massloser Mann, hatte sich 171 vor dem kaiserlichen Gericht mehr denn ungebührlich benommen, unzurechnungsfähig wie ihn der Schmerz über seine vom Blitz erschlagenen Lieblinge gemacht. Das steht genau beim Philostratus [1]. Darüber hatte er Jahre lang ein schlechtes Gewissen [2] und so schrieb er endlich — recht wie ein zur Einsicht begangener Unart gekommenes, verwöhntes Kind — halb schmollend halb schmeichelnd an den unsäglich gutherzigen Kaiser Marcus. Dieser, dem soeben seine Gemahlin Faustina gestorben, antwortete mit einem wahrhaft rührenden Brief, aus dem uns Philostratus [3] einen merkwürdigen Auszug erhalten hat. In der Einleitung klagte der damals von schweren Kriegsstürmen gehetzte und obendrein kranke Kaiser seinem Herodes sein Herzeleid über den frischen Verlust [4]. Also vollste Aussöhnung. Und nun ist doch wohl ausnehmend begreiflich, wenn der so auffallend

---

[1] Leben des Her. S. 68, 4 ff. K.

[2] Ebenda S. 69, 30.

[3] Ebenda S. 70, 9 ff.

[4] Die tiefe Trauer des Kaisers hebt am beredtesten Dio Ausz. 71, 30 hervor.

geehrte Herodes darauf geschwind Gelegenheit nahm, seinem hohen Freunde seine Ergebenheit auch auffallend zu bekunden. Er errichtete der eben vergötterten Gemahlin des betrübten und bekanntlich fast übertrieben pietätvollen Kaisers [1] sammt ihrer Mutter als Kore und Demeter ein so recht im Geschmack der Zeit schwer gelehrt benanntes Heiligthum am dritten Stein der Appischen Strasse von Rom aus und setzte seine eigene vielbetrauerte Gattin, welcher das Gelände einst gehört [2], gleichsam als heroische Tempelhüterin darein. Ich schmeichle mir in der That, so die Erscheinung des seltsamen Triopeion bedeutend wahrscheinlicher erklärt zu haben als Heyse, der a. O. S. 994 vermuthet, dass Regilla selbst bald nach dem Ableben der älteren Faustina, d. h. 141, dieser das Heiligthum geweihet und später Herodes, um 165 nämlich, darin nur Regillens Bild aufgestellt habe.

Allein was unternehme ichs zu reden, wo Steine wider mich schreien? Wo C. I. G. III 6185 zeugt, dass es Antoninus Pius war, der des Herodes Sohn erhöhte — und C. I. G. III 6280, d. h. mein vielbesprochenes Weihungsgedicht v. 19 ff. ausdrücklich erzählt, dass diese Erhöhung ein gütiger Trost für den durch der Gattin Tod tiefgebeugten alten Vater, also zuversichtlich während des noch ganz frischen Schmerzes, habe sein sollen? — Ich komme jetzt sofort auf Regillens Todesjahr im Besonderen.

Franz setzte dieses 161 an und Kaibel fand daran nichts auszusetzen. Ebenso erwähnt Dittenberger a. a. O. S. 78 wie eine Thatsache, Regilla sei 161 — oder vielmehr gar ‘vor 161’ — gestorben, ohne sich mit der bis auf Franz herrschenden Ansetzung nach 161 [3] auseinanderzusetzen. So muss ich denn das Jahr 161 als ganz und gar unzulässig endlich zurückweisen. Es ist wahr, Salmasius, Visconti und Heyse hatten die Inschrift 6185 noch nicht gekannt; dafür aber haben jene ihrerseits die Anmer-

[1] Es verdient erwähnt zu werden, dass Herodes dieselbe jüngere Faustina schon einmal, und zwar vor 161, gefeiert hatte, nämlich durch ein grosses sie nebst ihren zwei Kindern darstellendes Denkmal in Olympia, von dem noch die drei Inschriften erhalten sind. s. Archäol. Ztg. 1877 S. 101 f. n. 70—72 mit Dittenberger's Anmerkung.

[2] Weihungsgedicht v. 49 f. s. oben.

[3] Th. Heyse a. O. S. 980 erkannte die von Salmasius und Visconti geltend gemachte Bedeutung des Consulatsjahres des Bradua 160 als ein unbedingtes Hiernach wie billig an und kam durch einige allgemeine Erwägungen S. 983 f. auf die Zeit um 164.

kung des Philostratus [1], wonach Bradua, der erst 160 Consul war, als Consular gegen seinen angeblich gattenmörderischen Schwager auftrat, unberücksichtigt gelassen. Starb nicht aber Pius schon am 17. März [2] 161? Wie sollte er also mit einiger Wahrscheinlichkeit noch die Zeit gefunden haben, die Huld zu erzeigen, die er durchaus erzeigt haben soll? Zumal diese Huld zur Zeit der erwähnten Anklage, die selbst kaum unmittelbar nach dem Tode wird erfolgt sein, noch nicht kann erwiesen gewesen sein? Wäre nämlich dies der Fall gewesen, so hätte Herodes schlechterdings nicht mehr auf die Patricierschuhe seines Gegners höhnen dürfen [3], auf eben die Schuhe, die des Kaisers Huld nun auch seinem eigenen Sohn verliehen, die das Weihungsgedicht des Triopeion später so überschwänglich feierte. Aber worin bestand überhaupt die Huld? Darüber war man sich nie recht klar geworden [4], und erst Dittenberger [5] sprach es aus, dass der zwischen 145 und 150 geborene Knabe [6] unmöglich schon 160 in den Senat könne erhoben worden sein. 'Es bleibt', sagt er, 'nur die Ernennung zum Patricier übrig. Für diese spricht ausserdem der Ausdruck εὐπατρίδαι in der angeführten Inschrift'. (Er meint 6185.) Unzweifelhaft hat er Recht: denn der im Gedicht v. 23 ff. gefeierte schimmernde Schuh (ἀστερόεντα πέδιλα) mit der mondsichelförmigen, strahlenden Agraffe, der den εὐηγενέεσσι, d. h. soviel als εὐπατρίδαις oder patriciis, zukommt, ist doch nicht der gewöhnliche schwarze Senatorenschuh, sondern der vornehme rothe Patricierschuh [7], welcher dem Vater Herodes, eben weil ihm selbst nur der geringere Senatorenschuh zustand, so auffallend feiernswerth erschien. Und Dittenberger hat (S. 80) gewiss Recht, dass

[1] a. O. S. 63, 20 ff. K.

[2] Schiller, Gesch. d. Röm. Kaiserz. I 2, 635.

[3] Philostr. a. O. S. 64 Anf.

[4] Erhebung in den Senat nahm sogleich der erste Herausgeber Salmasius a. O. zu v. 34 an; Franz spricht bald (zu 6280) von dieser und dem Patriciat, bald von Erhebung in den Patricierstand (zu 6185) allein, und so schwanken auch die zwischen diesen beiden schreibenden Erklärer.

[5] a. O. S. 79.

[6] Der Knabe konnte frühestens 144 geboren sein, da Herodes erst 143 heirathete.

[7] Aus den reichlichen Zeugnissen bei Marquardt, Privatalterth. d. R. II S. 191 A. über das Standesschuhwerk geht die grundsätzliche Verschiedenheit von Patricier- und Senatorenschuh klar hervor. Ich weiss nicht, wie Dittenberger da konnte unsicher sein.

nur bei diesem Sachverhalt der Witz des Herodes gegen seinen auf diesen Patricierschuhen wandelnden Ankläger Sinn hat[1]. — Allein dass Dittenberger für seine Meinung auf jene Inschrift sich berufen, nimmt mich Wunder, als welche mit eben so klaren Worten wider ihn als für ihn zeugt: denn sie spricht sowohl vom Patricierstand als vom Senat.

Ich will diese Inschrift aber einmal schärfer ansehen. C. I. G. 6185 Ἡρώδης μνημεῖον καὶ τοῦτο εἶναι τῆς αὐτοῦ συμφορᾶς καὶ τῆς ἀρετῆς τῆς γυναικός· ἔστιν δὲ οὐ τάφος· τὸ γὰρ σῶμα ἐν τῇ Ἑλλάδι καὶ νῦν παρὰ τῷ ἀνδρί ἐστιν. τὸν ἐκ ταύτης παῖδα εἰς τοὺς εὐπατρίδας ἐν Ῥώμῃ ἐνέγραψεν Ἀντωνῖνος αὐτοκράτωρ, Εὐσεβὴς ὑπὸ τῆς πατρίδος καὶ πάντων κληθείς, ἀνενεγκὼν εἰς τὴν βουλὴν συνκλήτου δόγματι.

Ich setze eine Probe der Lapidarschrift daneben:

ΗΡΩΔΗC ΜΝΗΜΕΙΟΝ ΚΑΙ
ΤΟΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΤΗC ΑΥΤΟΥ
CΥΜΦΟΡΑC ΚΑΙ ΤΗC ΑΡΕ
ΤΗC ΤΗC ΓΥΝΑΙΚΟC
ΕCΤΙΝ ΔΕ ΟΥ ΤΑΦΟC ΤΟ
ΓΑΡ CΩΜΑ ΕΝ ΤΗ ΕΛΛΑΔΙ u. s. w.

Ich wundere mich, dass zu diesem Unding von Weihinschrift noch Niemand die folgende Anmerkung gemacht. Zunächst wissen wir nicht, woher sie stamme: 'lapis incerti loci' sagt Franz dazu. Sie ist aber auch gar nicht von Herodes verfasst, wie ihr erstes Wort lügt, sondern nach dem Tode desselben.

'Die Leiche', heisst es, 'ruht in Hellas, und zwar jetzt neben ihrem Manne'. Herodes war also in Wirklichkeit schon todt, als ein Mann, dessen Gedächtniss nicht über ein halb Dutzend Lapidarschriftzeilen hin reichte, diese Inschrift machte. Glücklicher Weise: denn dies im Ganzen wie im Einzelnen missrathene Machwerk ihm zugeschrieben müsste das Andenken der 'Zunge Athens' wirklich schädigen. Und wie? Der Mann sagt offenbar, Antoninus habe Regillens Sohn dadurch, dass er ihn in den Senat erhoben, zum Patricier gemacht. Aber Patricierthum und Senat sind ganz verschiedene Dinge[2]. Und diese seltsame Lei-

[1] Man vergleiche nur den auf Regillens Bruder bezüglichen Ausdruck des Philostr. (S. 63, 27) τὸ ξύμβολον τῆς εὐγενείας περιηρτημένος τῷ ὑποδήματι, τοῦτο δέ ἐστιν ἐπισφύριον ἐλεφάντινον μηνοειδές mit v. 63—68.

[2] Das waren sie ja sogar in der schlimmsten Zeit des Commodus

stung schreibt er dem Pius zu? Den höchstens sechzehnjährigen Jüngling zum Senator? Denn Pius, d. h. Titus, muss und Marcus darf um keinen Preis gemeint sein, da diesem, wenn er, sei es in lateinischen sei es in griechischen Inschriften, gelegentlich Pius bez. Εὐσεβής genannt ist, natürlich stets der Marcus und wohl auch stets seine Titel Germanicus Sarmaticus mitgegeben werden. Aber wie ganz und gar unlapidar ist die Titulatur unseres Pius, in der sogar das Σεβαστός fehlt [1]. Und so ist der ganze Stil unlapidar. Oder ist die Erwähnung der Standeserhöhung des Sohnes nicht ganz abgeschmackt an den Haaren herbeigezerrt? Aber gehen wir gründlich ins Einzelne! Da ist zunächst die Weiheformel mit εἶναι, und das ohne verbum finitum, höchst auffallend und — darf ich vielleicht behaupten — unerhört. Lautet doch die stehende Formel einfach ἀνέθηκεν, κατεσκεύασεν, καθιέρωσεν, ἐποίησεν od. ähnl. Fast möchte man an einen Latinismus denken und dabei eine Nachlässigkeit: denn 'esse voluit' ist ein angemessener Ausdruck. Dann ist auch das unbestimmte ἐν τῇ Ἑλλάδι verdächtig. Da lobe ich mir doch die Sachlichkeit des monumentalen Gedichts, wo es v. 46 heisst

σῆμα μέν οἱ νηῷ ἴκελον δήμῳ ἐν Ἀθήνης [2]

unter des elenden Cleander unerhörter Wirthschaft, ad cuius nutum etiam libertini in senatum *atque in patricios* lecti sunt, wie Lampr. Comm. c. 6, 9 hervorgehoben wird.

[1] Ich habe einen Fall zur Hand. In einer Inschrift aus Olympia (Archäol. Ztg. 1877 S. 101 n. 69) steht Φαυστεῖναν Αὐτοκράτορος Ἀντωνείνου Εὐσεβοῦς γυναῖκα: wozu der Herausgeber Dittenberger nicht verfehlt anzumerken, dass 'die sehr abgekürzte Nomenclatur befremdlich' sei, jedoch der Zustand des Steines 'den Gedanken an eine Unvollständigkeit der Inschrift' nicht ausschliesse. — Ausgeschlossen ist dieser bei unserer Inschrift.

[2] Hier μέν in δέ zu ändern, wie Kaibel nach Hermann gethan, scheint mir kein Anlass vorzuliegen: man muss nur vor σῆμα stark interpungiren. Mit diesem σῆμα aber ist gewiss nicht (mit Kaibel nach mehreren Vorgängern) das dem Andenken Regillens erbaute Odeion zu verstehen. Denn weder ist dieses tempelähnlich, noch können wir in dem Zusammenhange des Gedichts die Erwähnung eines wirklichen Grabes Regillens entbehren. Vielmehr ist die Rede von dem tempelartigen, gewöhnlich ἡρῷον genannten Gebäude, welches über dem Grabe des Verstorbenen — ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἡρῷον ἱδρυσάμενοι sagt Herodot gelegentlich — errichtet zu werden pflegte und wie es Statius mit seinem *par templis opus* meint, das er seinem Vater gern errichten möchte (Verm. Ged. V 3, 48). Es versteht sich also, dass ich wider eine Auf-

Hier also war Regilla prächtig beigesetzt, wenn auch wiederum nicht neben ihrem Mann, der vielmehr in dem von ihm erbaueten Stadion begraben wurde[1]. Demnach hat der falsche Herodes sein παρὰ τῷ ἀνδρί sachlich zu verantworten.

Wem kann ferner der Ausdruck 'die Patricier in Rom' auf einer Inschrift in oder bei Rom gefallen? Und endlich erwäge man das unerträglich nachklappende ἀνενεγκών u. s. w., welches Glied eng an ἐνέγραψε anzuschliessen gewesen wäre.

Es sollte mir der Sache wegen wenig daran liegen, ob die Fälschung eine alte oder eine neuere ist; doch ist sie zweifellos das letztere. Denn, ist nur irgend ein Verlass auf die allgemeine Wiedergabe der Buchstabenformen im Corpus — und es ist gewiss so[2] — so verräth schon die Schrift den Fälscher. Ich will von der Form des σ C im II. Jh. n. Chr. nichts sagen, denn sie findet sich auch in den Triopischen Inschriften und sonst (in kleinasiatischen Inschriften des II. Jh. ist sie glaub ich unerhört): aber

---

fassung wie die des Salmasius (a. O. S. 121) nichts haben kann, der das Grabmal Regillens ins Gebiet des Odeion, des ἐπὶ Ῥηγίλλῃ θέατρον nach Philostr. a. O. S. 59, 19 K. versetzt. Derlei lässt sich nachweisen, wie es C. Keil, Sylloge inscriptionum Boeoticarum, der dem Salmasius S. 151 beistimmt, in den Nachträgen S. 238 thut. Ich erinnere daran, dass Herodes selbst in seinem Παναθηναϊκόν genannten Stadion beigesetzt wurde (Philostr. a. O. S. 73, 4 ff.). Ich lasse selbstverständlich jene Möglichkeit, Regillens Begräbnissort betreffend, ganz dahingestellt. — Heyse, dem eine Anspielung auf das Odeion in jenem Vers recht gelegen wäre, gestand selbst ein, dass diese Annahme nicht unbedingt nöthig sei. Läge aber die Anspielung wirklich vor, so würde sie meinen Zeitbestimmungen keineswegs widersprechen. Pausanias erwähnt das Odeion VII 20. Er schrieb seine Elischen Geschichten, d. h. Buch V und VI, 174, das VII. wohl nicht viel später. Das Theater stand noch nicht, als er — freilich wohl viel früher, möglich unter Hadrian — die Attischen Geschichten verfasste.

[1] Philostr. a. O. S. 73 Anf. Παναθηναϊκόν = Stadion des Herodes: Philostr. a. O. S. 58, 25.

[2] Die Lapidarschrift im Corpus ist gewiss — wie die der Triopischen Inschriften nach der grossen Facsimile-Tafel bei Visconti — nach einer Tafel des Maittaire nachgebildet worden, der die Inschrift zuerst veröffentlichte, wie es scheint. 'Inter marmora Oxon. n. CLXXXII' citirt Franz, während Keil a. O. S. 131 'in append. ad Marm. Oxon. p. 302 n. XXVIII' sagt. Ich habe weder in der Riesenausgabe der Marm. Ox. (wo gar keine so hohe Nummer vorkommt) die Inschrift finden noch den von Keil citirten Appendix einsehen können. Und doch gäbe die erste Ausgabe der Inschrift vielleicht näheren Aufschluss.

was soll man zu der Paarung von C und E, von C und Ω sagen? Oder sieht für uns, die wir an Gestalten wie ЄCTIN oder ΕΣΤΙΝ, CΩMA oder ΣΩMA uns gewöhnt haben, ECTIN und ΣΩMA nicht gar zu seltsam aus? Und gab sich der Fälscher nicht eine ins Auge fallende Blösse, als er, seinen Lesern die Sache recht bequem zu machen, die einzelnen Wörter durch Zwischenräume trennte — doch wohl gegen den Brauch in griechischen Inschriften so guter Zeit?

Und nun soll es mich schliesslich nicht verdriessen, den Fälscher näher zu beleuchten und ihm das Woher seines Wissens und Unwissens im einzelnen nachzurechnen. Er ist wohl jünger als das Jahr 1617, denn 1607 und 1617 sind an der Appischen Strasse die beiden sog. Borghesischen Marmors ausgegraben, von denen der letztgefundene unser Triopeionweihungsgedicht enthält. Dieses, ein Stück Familienchronik, hat dem Fälscher seinen ganzen Stoff geliefert; aber es ist schwierig und so hat es jenen zu Behauptungen verführt, an denen wir uns den Kopf zu zerbrechen hatten. Er ging aber so zu Werke. Das Gedicht hebt an mit der Aufforderung an die tiberanwohnenden Schönen, 'zu diesem Tempel, der Regilla Sitz' mit Opfergaben zu wandeln. Was Jemandes Sitz heisst, kann auch sein Denkmal (μνημεῖον) genannt werden oder ist dies überhaupt. Der Schluss war nicht durchaus richtig; wie wir gesehen, war nämlich das Triopeion zunächst der Demeter und Kore heilig und diese sollten sich Regillen nur als dienende Mitbewohnerin gefallen lassen. Aber der Mann fand sich aus dem überalexandrinisch verschränkten Gedankengange des ferneren Gedichts nicht heraus: ganz andere Leute haben sich darin verirrt. Doch kurz und gut: er gab vor, sein Stein stamme von einem zweiten Denkmal des Herodes bei Rom, ebenfalls (καὶ τοῦτο) der vielbetrauerten Gattin gewidmet. Wie Herodes freilich dazu hätte kommen sollen, Regillen überhaupt ein Grabdenkmal bei Rom zu setzen — vorzüglich noch nach dem Triopeion —, wüsste ich nicht zu sagen.

Seinerseits aber ihr nur ein Scheingrab (κενοτάφιον) zu errichten war unser Fälscher vorsichtig genug, denn dass Regilla ihr wirkliches Grab in attischer Erde habe, das lernte er — hierin durch seine Unbefangenheit den meisten ehrlichen Erklärern voraus — aus v. 46. Vorsichtig aber war er auch, als er den Ausdruck δήμῳ ἐν Ἀθήνης mit dem ungefährlichen ἐν Ἑλλάδι wiedergab; unvorsichtig aber wiederum, dass er — vielleicht weil er als ein Mann von Gefühl so im Sinne der beiden Be-

theiligten zu wünschen glaubte — die Frau neben ihrem zärtlichen Mann begrub.

Weshalb aber häufte er noch mehr Ehren auf den Sohn des Herodes als selbst der gütige Marcus? Ehren, die des armen Jungen Schultern gar nicht zu tragen vermocht hätten? — Nun, diese Verschwendung glaubte er dem Kaiser nur nachzuthun; denn von dieser, meinte er, handele der dunkelste Theil des im vornehmen Halbdunkel alexandrinischer Poeterei gehaltenen Gedichts. Ueber den einstigen Inhalt des verstümmelten Verses 29 ... ηγενεεσσιγερα . α sind alle Erklärer von jeher ein Herz gewesen. Zuerst ergänzte Salmasius (nach der Wendung des sophistischen Lebensbeschreibers des Herodes a. a. O. S. 64 Anf.) σύμβολον Αὐσονίοισιν ἐϋγενέεσσι γέρατα und in diesen Gleisen ist weitervermuthet worden [1]. Daher hat unser Mann zunächst seine Eupatriden. Es geht im Gedicht nach $\frac{4}{5}$ Versen dann so weiter, v. 34: τοὔνεκα τιμήεις καὶ ἐπώνυμος, ἦ μὲν ἄνασσαν
ἐς βουλὴν ἀγέρεσθαι, ἵνα πρωτόθρονες ἕδραι
usw. Das geht, wie die folgenden Verse schon zeigen, auf des Vaters Herodes Consulat im Jahr 143, nicht auf den Sohn, von dem freilich das Vorhergehende handelt. Es ist kein Wunder, wenn sich einer in diesem Gewirr von Parenthesen verläuft. Und so verstand denn Salmasius [2] die Verse auch vom Sohn, 'den der Kaiser des Senatorenrangs gewürdigt'. Matthaeus Caryophilos, der ziemlich gleichzeitig sein muss, und der wohl ziemlich viel

---

[1] Franz a. O. S. 923 b und Kaibel a. O. Die Angabe Visconti's ΓΕΡΑ . Α muss irrig sein. Wenigstens giebt Froehner, Musée impérial du Louvre. Les inscriptions grecques interprétées, Paris 1865, offenbar aus nächster Anschauung an (S. 12 u. 22), dass γεραα geschrieben stände. Er vergleicht dazu Orph. üb. die Steine 240 κέρᾱα. Froehners Anmerkungen sind sonst unselbständig und wohl nur für Franzosen berechnet; aber hier hat er Recht. Freilich hat Hermann a. a. O. für κέραα δύω geschrieben 'quod facillimum videbatur' κέρα δοίω und Abel ist ihm gefolgt. Die inschriftlich gesicherte Form γέραα dürfte jetzt auch jene Form bestätigen. — Gegen γέρᾱα aber (v. 45 γέρα θνητοῖς und v. 52 γεράων) als eine ganz natürliche Mittelform zwischen dem homerischen γέρᾰ und dem attischen γέρᾱ ist eigentlich nichts einzuwenden. Andrerseits vergleicht man unbillig κέρᾱτα (Orph. Bruchst. 6, 21 H.) als angebliches Seitenstück zu einem γέρᾱτα: denn γέρας hat ja gar keinen τ-Stamm wie κέρας (κερατ-), welches sein τ freilich in mehreren Formen auswerfen kann. Also bei Orpheus κέραα und in unserer Inschrift γέραα.

[2] a. a. O. S. 112.

spätere Arcudius, der nicht vor der Sponschen Ausgabe der Inschriften 1680 aufzutreten scheint, verstanden schon richtig den Vater; doch hat diesem erst die energische Erklärung des Visconti die Bahn ganz rein gemacht [1]. Und doch sage ich damit eigentlich zu viel, denn ich sehe ja gar den allerletzten Erklärer, Kaibel, wieder nicht vom Zweifeln ganz frei, das ihm zu v. 34 eingiebt: ‘haec si de Herode ipso accipienda sunt, non de filio —’. Doch kurz, unser Unbekannter irrte mit den Irrenden, es ist sonnenklar, und bezog die Worte ἐς βουλὴν ἀγέρεσθαι auf den geadelten Sohn, der nun das Amtsalter nicht abzuwarten brauchte.

Uebrig bleibt nur noch der Ἀντωνῖνος Εὐσεβής, sonst T. Aelius Hadrianus Antoninus Augustus Pius genannt. Nun, dass dieser der βασιλεὺς Διὶ πατρὶ φυὴν καὶ μῆτιν ἐοικώς sei, war eben unseres Mannes unmassgebliche Sondermeinung, deren Ursprung nachzugehen ich mir nachgerade wohl erlassen darf [2].

Ich will schliesslich zusammenfassen, was sich aus den obigen Erörterungen für das Leben des Herodes und einige seiner Daten ergiebt. Im Allgemeinen, dass hier einer von den Fällen vorliegt, wo sich die Forschung je länger je weiter von der Wahrheit entfernt hat. Vor fast hundert Jahren dachte sich Visconti den Tod der Regilla, zwar ganz unbestimmt, aber als in nicht zu frühe Regierungsjahre des Marcus fallend und Heyse sprach für die ersten fünf Jahre. Sie verleitete noch keine falsche Steinurkunde, gegen Autorenzeugniss den Faden eines Menschenlebens zu früh abzuschneiden. Dieser Lebensfaden aber spann sich zuversichtlich auch noch über die ersten Regierungsjahre des Marcus weiter hinaus: oder ist es wahrscheinlich, Herodes habe noch etwa 15 Jahre nach Regillens Tode (die Weihung des Triopeion etwa 175/6 angenommen) ihr Andenken so auffallend erneuert? Nein, einen solchen Zeitraum anzunehmen erlaubt der Schluss des Gedichts gewiss nicht. Vor 171 waren Mutter und letzte Tochter gestorben, und man möchte aus der Weise, wie Philostratus die Todesfälle in des Herodes Familie aufführt, schliessen, dass sie sich rasch folgten. Es wird so sein: Regilla überlebte die letzten 60er Jahre nicht. Und Herodes? Wir werden auf keinen Fall weit abirren, wenn wir ihn die Entrissene noch etwa 10 Jahre

[1] s. Franz z. v. 34 S. 924a.

[2] Schon Salmasius a. O. S. 100 merkt zu βασιλεύς kurz und richtig an: M. Antoninus Philosophus. Hat das mein Mann am Ende gar missverstanden?

hienieden betrauern lassen. Denn da er als blutjunger Mensch [1] vor dem in Pannonien weilenden Hadrian d. h. 119 redete und er als 76jähriger Greis verstarb [2], so kann er nach 101 [3] oder 102 nicht geboren sein und kann er 177 oder 178 nicht überlebt haben. 176 lebte er noch, als Marcus Athen besuchte [4], und so können wirs verantworten, sein Leben etwa in die Jahre 102—178 einzuschliessen. Starb also dem sehr vereinsamten, nahe an die 70 alten Manne die liebe Frau, so passt dazu vortrefflich der Ausdruck des Gedichts, der ihn γήρᾳ ἐν ἀζαλέῳ auf dem verwaisten Lager sich abhärmen lässt. Damals war sein von ihm verachteter Sohn νηπίαχος und hatte noch kein Verständniss für die Bedeutung des Verlustes (v. 15 ff.), war also jedenfalls nicht über 10 Jahre alt: mag er also in Wirklichkeit zwischen 155 und 160 das Licht erblickt haben; denn es kann mir hier auf ein paar Jahre nicht ankommen.

Wie stellt sich aber Dittenberger zu diesem Schmerzenssohn des Herodes, mit vollem Namen Tiberius Claudius Bradua Atticus genannt? Er macht ihn zunächst (S. 78) zu des Herodes Erstgeborenen, nämlich wegen seiner Namen und bezeichnet dann — eine irrige Folgerung aus der irrigen Ansetzung von 160 als Regillens Todesjahr — 155 als das letztmögliche Jahr seiner Geburt. Doch diese wird schon zwischen 145 und 150 fallen, sagt er S. 79. Dann war er aber selbst 160 doch kein νηπίαχος mehr, der den Tod einer Mutter noch nicht begreift. Nothwendig muss Dittenberger diesen Termin fallen lassen. Vielmehr war der Sohn Bradua und seine Schwester Elpinike, die das Paar der νηπιάχω bildeten, die Letztgeborenen, vielleicht er der Allerletzte. Und der Erstgeborene? Von dem vierten und letzten Kind des Herodes war bisher noch nicht die Rede. Es war, wie Dittenberger S. 82 f. unzweifelhaft treffend ausführt, auch ein Sohn, Lucius Claudius Vibullius Regillus Herodes [5]. Wie nun dieser aber — auch nach Dittenbergers fester und gut begründeter Ueberzeugung — ohne Frage der erste in der langen Reihe der den Herodes betrüben-

---

[1] Philostr. a. O. S. 72, 26.

[2] Ebenda S. 73 Anf.

[3] So Heyse a. O. S. 989.

[4] Philostr. a. O. S. 73, 28 ff. Heyse S. 986.

[5] Inschrift von Olympia mit Dittenbergers Erklärung in der Archäol. Ztg. 1877 S. 103 f. n. 75.

den schweren Verluste war [1], so wird er auch der Erstgeborene gewesen sein. Dieser wird auf einer Inschrift aus Olympia geehrt [2]. Dasselbe widerfährt seiner Schwester, die ebenfalls vor der Mutter starb, Athenaïs [3], von Philostratus Panathenaïs genannt. Endlich findet sich auch der Hauptliebling des Vaters, die nach der Mutter, aber vor 171 verstorbene Elpinike auf einer Inschrift erwähnt [4]. Und der jüngste, vom Vater so gut als verstossene Sohn? Mit ihm setzte zuerst Visconti den bald Bradua bald Atticus genannten Consul des. J. 185 gleich [5] und er hat alle, auch Dittenberger, mit dieser Annahme bestochen. Und doch geht sie, wie ich meine, sicher fehl. Dittenberger's Ansetzung der Geburt dieses Sohnes zwischen 145 und 150 oder jedenfalls vor 155 fällt mit dem als Todesjahr der Mutter angenommenen Jahre 160. Ich selbst muss, wie begründet, auf 158 kommen: sicher aber ist es unzulässig, bis 152 hinaufzusteigen. Und doch müsste jener in diesem Jahre geboren sein, um 185 das geringste Mass des für den Consulat erforderlichen Lebensalters, wie es Augustus bestimmt, nämlich 33 Jahre [6], erreicht haben zu können.

Hatte es denn aber überhaupt viele Wahrscheinlichkeit, dass der unfähige Mann lange nach des berühmten Vaters Tode (etwa 7 Jahre) in Rom sollte zum höchsten Staatsamt emporgestiegen sein? Damals war ja die greuliche Wirthschaft des Befehlshabers der Leibwache, Cleanders, der alle Aemter um Geld verhandelte [7], noch nicht angebrochen und das Jahr der 25 Consuln war erst 189 [8].

Besser schickt sich zum jüngeren Atticus doch wohl der

---

[1] Das Urtheil Dittenbergers S. 83 über die Ps.-Lucian. Demon. c. 25 nöthige Lesart kann ich ganz unterschreiben.

[2] Arch. Ztg. 1877 S. 104 n. 75.

[3] Voller Name Marcia Claudia Alcia Athenaïs Gavidia Latiaris: a. O. n. 74, wo doch wohl Λατιαρί[δα zu ergänzen ist und nicht Λατιαρίαν mit Dittenberger z. Inschr. Sie erscheint ausserdem noch auf einer athenischen Inschrift: Dittenberger, Herm. XIII 84.

[4] Ἐλπι[νίκη in Lebas Attique n. 658.

[5] s. Dittenberger, Herm. XIII 84.

[6] Mommsen, Röm. Staatsr. [2] (1876) I 555 Anm. 5.

[7] Dio Cass. Ausz. 72, 12. Lamprid. Comm. 6.

[8] Uebrigens war auch der nachmalige Kaiser Severus, der damals mit Consul spielte (Dio Cass. a. O.), 39 Jahre alt, da er 146 geboren war (Spartian. Sev. c. 1).

zwischen 185/6 und 191/2 bekleidete namengebende Archontat in seiner Vaterstadt [1], welcher ihm dort als etwa Dreissigjährigem und als dem Sohne des gewaltigen Vaters wohl zufallen konnte. Das unbedeutende Amt eines Herolds des Raths und Volks [2] werden wir dann mit Dittenberger seinem Sohne gern zuweisen, der 209 21 Jahre zählen mochte.

Man lasse sich noch einen kurzen Anhang über C. I. G. 6184 [3] gefallen.

Ἀννία Ῥηγιλλα | Ἡρώδου γυνή, τὸ φῶς | τῆς οἰκίας· τί-νος ταῦ|τα τὰ χωρία γέγοναν.

Darunter: Annia Regilla | Herodis uxor | lumen domus | cuius haec | praedia fuerunt.

Darunter auf dem Kopf stehend: Donino | nostro | Maxentio | Pio Felici | invicto | Augusto | VII mil.

Diese aus Rom stammende Inschrift ist in einem erstaunlichen Griechisch verfasst, über das schon Fiorillo den Kopf schütteln musste, an dem aber Franz sonderbarer Weise herumzubessern unternahm. Er vervollständigte τίνος in ἥστινος und wagte gar γέγονεν für γέγοναν. Ich will nur bemerken, dass wir, wenn wir mit heilen Steinen so umzugehen beginnen, die steinerne Ueberlieferung selbst auf die Stufe der papierenen hinabdrücken. Genug, das vorliegende Griechisch ist nicht nur spät, sondern auch vulgär, sowohl der Gebrauch des Fragefürworts für das Beziehungsfürwort [4] und die verzweifelte Form γέγοναν als die Anwendung der Mehrzahl des Zeitworts bei einem Worte sächlichen Geschlechts in der Mehrzahl.

Behauptet dieses Griechisch im Ernste das der ‘Zunge Athens’ oder eines ihrer Zeitgenossen zu sein? Offenbar; und auf seinen

---

[1] Dittenberger a. O.

[2] C. I. A. III 10 (C. I. G. 353).

[3] Auch in Orelli's Corp. inscr. II 365, dort von Hagenbuch in seinen observ. crit. als Beispiel eines zu verschiedenen Zeiten benutzten Steines angeführt.

[4] Für diese merkwürdige Fähigkeit von τίς hat schon Franz selbst in den Nachträgen S. 1265 zu n. 6223b einiges beigebracht. Jetzt findet man alles irgend hierher Gehörige in der ebenso gelehrten als sachgemässen Untersuchung von O. Immisch, de pronominis interrogativi τίς liberiore quodam usu: Leipz. Stud. X (1887) S. 309 ff.

Inhalt hat man sich von Alters her als auf ein glaubwürdiges Zeugniss berufen. Aber ich muss es einmal scharf aufs Korn nehmen. Und da frage ich die Zeilen zuerst: was wollt ihr vorstellen? Etwa eine Unterschrift unter eine Statue oder irgend ein Bild Regillens, derlei die von Stephani und von Lebas in dem Lieblingssitze des Herodes, Kephisia, gefundene, fast gleichlautende Inschrift Ἀππία Ἀννία Ῥηγιλλα, Ἡρώδου γυνή, τὸ φῶς τῆς οἰκίας[1] ohne Zweifel vorstellt? Diese Inschrift setzte Herodes, der bekanntlich Alles, Wald, Wiese und Feld[2], mit den Statuen seiner Lieblinge erfüllte, unter ein Bild seiner zärtlich geliebten und noch lebenden Gattin: denn sie leuchtet ja noch in seinem Haus. Aber die in Rom auftauchende, vorn etwas verkürzte, hinten verlängerte Zwillingsschwester? Sie steht auf einer etwa 6 Fuss langen Säule, hat — der Schauplatz ist ja römischer Boden — einen lateinisch gekleideten Dollmetscher im Gefolge und giebt vor, später rücksichtslos auf den Kopf gestellt und in dieser Lage eingegraben worden zu sein, weil man den Stein zum Meilenzeiger umgewandelt habe. Man möchte von ihr selbst aber sagen, dass sie keinerlei Aufschrift vorstellen könne nach unsern Erfahrungen in alten Aufschriften: denn was hat auf einer solchen ein Zusatz, eine Anmerkung wie 'der einst dieses Gelände eignete' zu schaffen? Trotzdem will sie es sonnenklar gewesen sein, und zwar nichts Geringeres als eine Inschrift unter der vielberufenen Statue Regillens in ihrem gelehrten Heiligthum, unter oder zu dem ἄγαλμα δήμῳ ἔνι Τριόπεω, ἵνα οἱ πάρος εὐρέες ἀγροί, wie v. 49 des Weihegedichts singt. Ich wette, dass ich damit die Absicht des Fälschers (ich wills nur heraussagen) aufs Haar getroffen habe, der freilich nicht geahnt zu haben scheint, dass er mit dem aus Attika entwendeten φῶς τῆς οἰκίας, indem er es sinnlos auf die todte Regilla anwandte, seine eigene Schelmenspur beleuchtete. Denn natürlich hätte er sich ausdrücken müssen wie jener harmlose Unbekannte, der sich dreimal unselig fühlte, weil er mit dem Hinscheiden seines braven Weibes Theodora war ein ἀπολέσας φάος οἴκου[3]. Und aus eben jenem

[1] Revue arch. I (1844) S. 52.

[2] Das wenige von Lebas aus Kephisia mitgetheilte Inschriftliche liefert einen trefflichen Commentar zu der Erzählung des Philostr. a. O. S. 66, 25 ff.

[3] Schon Hagenbuch in den crit. observ. in Orelli's Corp. inscr. II 365 vergleicht, versteht sich ebenfalls ganz arglos, diese Grabschrift (jetzt C. I. G. 6411) zu der in Rede stehenden Inschrift.

Verse 49 [1] hat er den zweiten Theil seiner Inschrift zurecht gemacht: τίνος ταῦτα τὰ χωρία γέγοναν. Denn die scherzhafte Form γέγοναν scheint nicht so sehr für γεγόνασιν (was einem εἰσί entspräche, ja rein neugriechisch wäre) zu stehen als ein verunglücktes Plusquamperfect zu sein und soll jedenfalls so viel als ἦσαν bedeuten. Darüber lässt uns der lateinische Dollmetscher mit seinem cuius haec praedia *fuerunt* in keinem Zweifel. Brauche ich aber meinen Leser erst noch anzuregen, sich bei dieser sonderbar angehängten Anmerkung der ebenso sonderbar angehängten Anmerkung (τὸν ἐκ ταύτης παῖδα usw.) in der schon des Bürgerrechts im Corpus beraubten Inschrift n. 6185 zu erinnern? Dass n. 6184 und 6185 überhaupt nicht nur durch die Verwandtschaft des Inhalts ein Pärchen bilden?

Am andern Ende der Säule steht, recht listig auf dem Kopf, die erwähnte Meilenweisung, welche zwischen 307 und 312, da Maxentius, mit 5 Theilhabern anfangs, Augustus hiess, eingemeisselt wurde oder worden sein will: das soll mir hier nichts verschlagen. Sieben Meilen. So hat der Stein, ehemals, als im Triopeion, beim dritten Stein [2] ansässig, nachher die kleine Reise von 4 römischen Meilen gemacht. Dawider kann ich nichts haben, indessen — das Vorgeben vom zweimal benutzten Stein wäre nicht übel ausgedacht — ein *III mil.* auf einem vormaligen Nachbarn eben des lapis *tertius* schlüpfte mir noch leichter durch. Aber, wie schon angedeutet, es soll mir genügen, wenn man die Säule mitten durchhauet und nur die nicht meilenweisende Hälfte aus dem Corpus schneidet: mit gefangen mit gehangen würde jedoch hier vielleicht das richtige Urtheil sein.

Leipzig. K. Buresch.

---

[1] Auf den Säulen aus dem Triopeion steht ungenau ἐν τῷ Ἡρώδου ἀτρῷ C. I. G. I 26.

[2] C. I. G. I 26 ἐπὶ τῷ τρίτῳ ἐν τῇ ὁδῷ τῇ Ἀππίᾳ.

Nachtrag.

Herr Prof. Zangemeister hat die Güte gehabt, in Rom die Marmorsäule, welche C. I. G. 6184 trägt, im Capitolinischen Museum aufzusuchen. Sie steht im Parterre rechts in demselben Zimmer, wo z. B. die Inschrift des Statilius Aper und die über den Fullonenprozess (Bruns, fontes [5] p. 328) aufbewahrt werden. Jene Säule ist leider so aufgestellt, dass nur die Meilenzeigerinschrift des Maxentius sichtbar ist. Die Regilla-Inschrift steht auf der entgegengesetzten Seite tief unten an der Säule, wie Herr Prof. Zangemeister durch Tasten feststellte. Die Erlaubniss zum Umdrehen der Säule einzuholen gestattete die Kürze der zu Gebote stehenden Zeit nicht. Doch hat Herr Dr. Hülsen gütigst versprochen, die erforderlichen Schritte zu thun. ‘Die Inschrift des Maxentius’, fügt Herr Prof. Z. hinzu, ‘ist durchaus unbedenklich; sie zeigt auch nicht die geringste Spur der Unechtheit. Die Säule war ursprünglich nicht zu einem Meilenstein bestimmt; sie steht jetzt auf ihrem dünnern Ende, also auf dem Kopfe, und die Meileninschrift ist bei dieser Stellung der Säule an deren oberem Ende eingemeisselt’. Ich war geneigt gewesen, die Inschrift des Maxentius mit ihrer zweizungigen Nachbarin zu verdammen; natürlich muss mich das auf Augenschein beruhende Urtheil des Herrn Prof. Z. darin unsicher machen. Gang und Ziel der oben stehenden Untersuchungen geht übrigens diese Frage ja nichts an. Aber wozu war denn die Säule ursprünglich bestimmt? Wenn sie es nicht zum Meilenstein war: zu dem, was die Gegenfüsslerin der Meileninschrift glauben machen möchte, ganz gewiss nicht.

K. B.

Homerica.

Iliad. A 298 Χερσὶ μὲν οὔτοι ἐγώγε μαχέσσομαι εἵνεκα κούρης
οὔτε σοι οὔτε τιν' ἄλλῳ, ἐπεί μ' ἀφέλεσθέ γε δόντες.

Cum haec dicebantur, Briseis Achilli nondum erepta erat, et haec causa fuisse videtur, cur Zenodotus praeferret lectionem

ἐπεί ῥ' ἐθέλεις ἀφελέσθαι.

Moneo propter Leeuwenium, qui iniuria mero librariorum errori tribuit hanc scripturam nequaquam ineptam.

A 349 αὐτὰρ Ἀχιλλεὺς
δακρύσας ἑτάρων ἄφαρ ἕζετο, νόσφι λιασθείς.

Ἄφαρ quin depravatum sit non potest dubitari, sed Naberi coniectura ἄτερ, quam recepit van Leeuwen, eo laborat incommodo, quod nusquam apud Homerum ea vox nomini postponitur. Cf. A 498. Δ 376. E 473. 753. O 292. Φ 50. Ψ 441. β 102. η 325. τ 147. φ 409. ω 136 et hymn. i. Merc. 285, hymn. XXIX, 4. — Quare nescio an et aptius et lenius reponamus

ἑτάρων ἄπ' ἄρ' ἕζετο.

ut est φίλων ἄπο πήματα πάσχει α 49. Cf. η 152. θ 411 ὑῶν ἀπο κοιμηθῆναι ξ 525, ubi ut h. l. est *seorsum ab*. Similiter τ 389 ἷζεν ἀπ' ἐσχαρόφιν et o 517 ἀπὸ τῶν ὑπερωΐῳ ἱστὸν ὑφαίνει et alibi. De vocula autem ἄρα semper fere addita *scalendi* verbo consulantur exempla congesta in Ebelingi lexico Homerico pag. 163 A sub litt. *m*.

B 48 Ἠὼς μέν ῥα θεὰ προσεβήσετο μακρὸν Ὄλυμπον
Ζηνὶ φάος ϝερέουσα καὶ ἄλλοισ' ἀθανάτοισι.

Dissentio a Leeuwenio suspectanti lectionem ϝερέουσα hic et Ψ 226. Utrobique valet ἀγγελέουσα. Conferatur ν 93

Εὖτ' ἀστὴρ ὑπερέσχε φαάντατος, ὅσ τε μάλιστα
ἔρχεται ἀγγέλλων φάος Ἠόος ἠριγενείης.

ubi fortasse verior est lectio ἀγγελέων, quam commemorat scholium BL ad X 318. — Pulcherrime autem Dea ascendere Olympum dicitur *nuntiatura* Iovi atque mortalibus lucem.

Γ 56 ἀλλὰ μάλα Τρῶες ΔΕΙδήμονες κτέ.

Felicissima videtur Kaibelii coniectura Αἰδήμονες.

Γ 273 αὐτὰρ ἔπειτα
κήρυκες Τρώων καὶ Ἀχαιῶν νεῖμαν ἀρίστοις.

Quicumque Homero recentiorem Dativi formam abiudicat, substituere debet vocem, quae eandem praebeat sententiam quam ἀρίστοις, quod fecit Nauck proponens ἀγοῖσι. Infeliciter igitur van Leeuwen cogitavit de reponendo ἅπασι. Omnibus enim Troianis et Achivis praecones victimarum capillos distribuisse prorsus est incredibile.

Γ 412 τέττα, σιωπῇ ἧσο κτέ.

Hiatum post pedem secundum fortasse sic licet explicare, ut olim fuisse putemus:

τέττα, σιωπῇ ⟨μ'⟩ ἧσο

ut μ', i. e. μοι, sit Dativus ethicus.

Γ 541 ἄγοι δέ ϝε Πάλλας Ἀθήνη
χειρὸς ἑλοῦσα, ἀτὰρ βελέων ἀπερύκοι ἐρωήν.

Annotat van Leeuwen: 'hiatus vix ferendus; neque ἑλοῦσ' αὐτὰρ cum CD scribere licet, quoniam αὐτάρ — ἀτάρ priorem syllabam in thesi numquam habet productam'.

Insolitum sane hiatum nisi forte interpunctio excusat, conici poterit:

χειρὸς ἑλοῦσ' ἀπό τ' ἄρ βελέων ϝοι ἐρύκοι ἐρωήν.

Ad tmesin cf. Ω 165. 185, ad dativum E 166.

Ε 382 sqq. Veneri vulneratae a Diomede haec dicit mater Dione:

τέτλαθι, τέκνον ἐμόν, καὶ ἀνάσχεο κηδομένη περ,
πολλοὶ γὰρ δὴ τλῆμεν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες
ἐξ ἀνδρῶν, χαλέπ' ἄλγε' ἐπ' ἀλλήλοισι τιθέντες.

Deinde secuntur v. 385—404, in quibus Mars, Iuno et Pluto ab Oto et Ephialte et ab Herculo graviter laesi esse narrantur. Fac autem recte Diomedem cum illis (quod certe de Iovis filio Hercule dubitare licet) comparari, procul tamen abest ut in Martem Iovem et Plutonem quadret, quod filiae vulnus respiciens dicit Dione, Χαλέπ' ἄλγε' ἐπ' ἀλλήλοισι τιθέντες. Illi enim *ultro* deos laeserant, non aliis dis instigantibus, ut Minerva instigaverat Diomedem. Contra Mercurius v. 390 dicitur sospitasse Martem, Plutonem v. 401 Paean.

Quae rationes mihi quidem satis graves esse videntur, cur suspicemur hanc verborum πολλοὶ — τιθέντες (383 sq.) illustrationem (385—404) ab alio poeta postmodo insertam esse; qua remota optime sequentur verba (405):

σοὶ δ' ἐπὶ τοῦτον ἀνῆκε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη κτέ.

Cum verbis πολλοὶ — τιθέντες compara Martis vulnerati verba ad Iovem (873):

αἰεί τοι ῥίγιστα θεοὶ τετληότες εἰμέν
ἀλλήλων ἰότητι, χάριν δ' ἄνδρεσσι φέροντες.

quae non magis poetae illustratione mythologica indigere visa sunt quam illa.

Ceterum satis antiquam esse quam indicavi interpolationem vel inde apparet, quod manifeste eam imitatus est *Panyasis* poeta fragm. XVI (ap. Kinkelium, ep. fr.).

Ε 418 αἳ δ' αὖτ' εἰσοράουσαι Ἀθηναίη τε καὶ Ἥρη
κερτομίοισι ϝέπεσσι Δία Κρονίδην ἐρέθιζον.

Speciose observat van Leeuwen 'Veneris potius nomen expectaveris'. Re vera enim non ipsum Iovem mordacibus verbis lacessebant, sed quae Iovi dicunt laedunt Venerem. Nec tamen pro Δία Κρονίδην substituere licet Διώνης παῖδ' vel Διὸς κούρην; sanam enim esse volgatam scripturam mihi persuadet v. 421

Ζεῦ πάτερ, ἦ ῥά τι μοι κεχωλώσεαι, ὅττι κε ϝείπω;

unde apparet Deas incertas esse utrum Iupiter dilectissimae filiae iniuriam benigne auditurus sit an tanquam sibi illatam repulsurus et ulturus.

Ζ 124 οὐ μὲν γάρ ποτ' ὄπωπα μάχῃ ἔνι κυδιανείρῃ
τὸ πρίν κτέ.

Leeuwenius 'σε, quo aegre caremus, post μάχῃ inserebat van Herwerden, loco tamen minus commodo'. Non nego; restat igitur ut, si quid mutandum est, coniciamus:

οὐ μὲν γὰρ σέ γ' ὄπωπα κτέ.

Plurimos autem inter legendum offendi Homeri locos, qui similiter sive recte sive male carent obiecto pronominali; ex quibus unum et alterum afferre lubet:

Ξ 321 ἔνθ' Ὀδυσῆος ἐγὼ πυθόμην· κεῖνοΣ γὰρ ἔφασκεν
ξεινίσαι ἠδὲ φιλῆσαι ἰόντ' ἐς πατρίδα γαῖαν

ubi verius videri potest κεῖνοΝ, scil. Ulixem.

σ 218 νῦν δ' ὅτε δὴ μέγας ἐσσὶ καὶ ἤβης μέτρον ἱκάνεις,
καὶ κέν τις φαίη γόνον ἔμμεναι ὀλβίου ἀνδρός

ubi possis: καί κέ σέ τις φαίη.

φ 282 πειρήσομαι ἥ μοι ἔτ' ἔστιν
ἵς, οἵη πάρος ἔσκεν ἐνὶ γναμπτοῖσι μέλεσσιν,
ἠὲ ἤδη μοι ὄλεσσεν ἄλη τ' ἀκομιστίη τε

ubi vel ob hiatum malis ἦ ϝ' ἤδη μοι κτέ.

χ 95 Τηλέμαχος δ' ἀπόρουσε, λιπὼν δολιχόσκιον ἔγχος

αὐτοῦ (αὐτόθ'?) ἐν Ἀμφινόμῳ· περὶ γὰρ δίε μή τις Ἀχαιῶν
ἔγχος ἀνελκόμενον δολιχόσκιον ἢ ἐλάσειεν
φασγάνῳ ἀίξας ἠὲ προπρηνέα τύψας.

qui locus similiter admittit correctionem ἤ ϝ' ἐλάσειεν.

χ 31 ἴσκεν ἕκαστος ἀνήρ, ἐπεὶ ἦ φάσαν οὐκ ἐθέλοντα
ἄνδρα κατακτεῖναι.

ubi potest primitus fuisse ἄνδρα ϝ' ἀποκτεῖναι.

Talium igitur versuum, quibus sat multos addere possim olim tentatos a me et aliis, perfacilis est mutatio, sed alii restant, qui aut difficilius in ordinem coguntur aut omnem mutationem pertinaciter respuunt. Ex illorum numero est φ 314, ubi Penelope

ἔλπεαι, αἴ χ' ὁ ξεῖνος Ὀδυσσῆος μέγα τόξον
ἐντανύσῃ χεροῖν τε βίηφί τε ἦφι πιθήσας
οἴκαδέ μ' ἄξεσθαι κτέ.

ubi nihil lenius excogitare possum quam τόνδ' ἄρα μ' ἄξεσθαι. Sed quis quaeso mutabit κ 70.

ὡς ἐφάμην μαλακοῖσι καθαπτόμενος ἐπέεσσιν

ubi omissum est pronomen σφέας, prorsus ut ω 303? Cf. σ 415. υ 323.

Nondum igitur aliquid certi de hoc corrigendi genere, cui multum indulsit Leeuwenius, pronuntiare ausim, sed futuris Homeri editoribus auctor sum ut diligenter quotquot huc pertineant loci colligentes quid poetae usus revera ei concedat examinent. Nunc ad alia propero.

Ζ 355 δᾶερ, ἐπεί σε μάλιστα πόνος φρένας ἀμφιβέβηκε.

Quia pronomen habet emphasin, te ante omnes, edere praestiterit ἐπεὶ σὲ μάλιστα.

Η 117 εἴπερ ἀδειής τ' ἐστὶ καὶ εἰ μόθου ἔσθ' ἀκόρητος.

Optimo iure Leeuwenius 'vix sana forma pro ἀδ-εής'. Exigua autem mutatione reponi potest ἀτειρής. Ο 697

φαίης κ' ἀκμῆτας καὶ ἀτειρέας ἀλλήλοισιν
ἅπτεσθ' ἐν πολέμῳ.

Γ 60 αἰεί τοι κραδίη πέλεκυς ὥς ἐστιν ἀτειρής —
ὥς σοὶ ἐνὶ στήθεσσιν ἀτάρβητος νόος ἐστίν.

Hercules autem λ 271 audit μένος αἰὲν ἀτειρής.

Η 310 καί ϝ' ἦγον προτὶ ϝάστυ, ἀ-ϝελπτέοντες σάον εἶναι.

Praecipua huius loci difficultas non est synizesis, nam sive sic legimus sive ἀελπτεῦντες (cf. θηεῦντο v. 444) perinde est, sed verbi notio, quod vix aliud significare potest quam *desperare*. Permire autem participium praesens positum est pro praeterito,

ducentes enim ad urbem Aiacem non amplius salvum esse desperabant. Apte dictum foret:

καί ῥ' ἦγον προτὶ ϝάστυ ἀ.ϝελπέα ἀσπάσιόν τε.

Lenius tamen praeferrem remedium.

Θ 106 Τρώιοι ἵπποι —

οὕς ποτ' ἀπ' Αἰνείαν ἑλόμην.

Quia ποτέ constanter usurpatur de tempore longius remoto, Aeneae vero equi nuperrime ademti fuerunt a Diomede, olim proposui τότ', i. e. qua nostis occasione. Quia tamen hic usus Attici familiaris non Homericus esse videtur, nunc praetulerim

οὕς περ ἀπ' Αἰνείαν ἑλόμην.

Ι 4 ὡς δ' ἄνεμοι δύο πόντον ὀρίνετον ἰχθυόεντα
Βορέης καὶ Ζέφυρος, τώ τε Θρηίκηθεν ἄητον.

Ψ 194 στὰς ἀπάνευθε πυρῆς δοιοῖσ' ἠρᾶτ' ἀνέμοισιν
Βορέῃ καὶ Ζεφύρῳ.

Leeuwenio si credimus, parum prodest Βορρῆς substituisse. Quia tamen certo certius est, nullum aliud venti nomen subesse posse, neque anapaesto locum esse, aeque certum esse arbitror horum versuum poetas (s. poetam) pronuntiasse Βορρῆς et Βορρῆ, itaque sic rescribere punctum temporis non dubitaverim.

Ι 123 δώδεκα δ' ἵππους
πηγοὺς ἀθλοφόρους, οἳ ἀέθλια ποσσὶν ἄροντο.

Valde miror eos criticos, quibus hic versus spurius videatur, pepercisse simillimo loco Odysseae β 64 sqq.

νεμεσσήθηθε καὶ αὐτοί,
ἄλλους τ' αἰδέσθητε περικτίονας ἀνθρώπους,
οἳ περιναιετάουσι· θεῶν δ' ὑποδείσατε μῆνιν

ubi tamen salvo metro et salva sententia verba quae diductis litteris significavi abici possent. Consimile quoque est quod legimus Od. α 299 sq.

ἐπεὶ κτάνε πατροφονῆα
Αἴγισθον δολόμητιν, ὅ οἱ πατέρα κλυτὸν ἔκτα

ubi nemini auctor sim ut pro spuriis habeat verba Αἴγισθον — ἔκτα.

Minime autem contra versus de quo nunc agimus authentiam militat, quae est Leeuweni sententia, forma contracta ἀθλοφόρους, cum praesertim hanc Iliadis partem non antiquissimam esse constat. Saepius enim reperitur alibi eadem contractio, cuius ipse Leeuwenius exempla attulit ad Η 453.

Ι 438 Phoenix ad Achillem:

σοὶ δέ μ' ἔπεμπε γέρων ἱππηλάτα Πηλεύς
ἤματι τῷ ὅτε σ' ἐκ Φθίης Ἀγαμέμνονδ' ἔπεμπε.

Peleus Phoenicem Achilli non miserat, sed comitem adiunxerat, itaque, ut recte olim observatum est, prior versus mendosus est. Nihil autem eorum quae coniecta sunt cum sufficere videatur, proponere ausim quod sententia postulat:

σοὶ δέ μ' ὄπαζε γέρων κτέ.

I 604 εἰ δέ κ' ἄτερ δμώων πόλεμον φθισήνορα δύῃς,
οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς ἔσεαι πόλεμόν περ ἀλαλκών.

'Non adiectivum esse hanc vocem, scribit van Leeuwen, (pro τιμῆς = τιμήεις, cf. Σ 475 et ad M 201) ex v. 607 sq. satis apparet'. Quomodo id apparere possit e verbis

Φοίνιξ, ἄττα γεραιέ, διοτρεφές, οὔ τί με ταύτης
Χρεὼ τιμῆς· φρονέω δὲ τετιμῆσθαι Διὸς αἴσῃ

meum quidem captum superat, neque intellego quid intersit inter sententiam honoratus eris (τιμῆς ἔσεαι) et honoraberis (τιμήσε' ἄρα), quod poetae reddendum putavit collega Leidensis, in cuius coniectura praeterea parum placet additum ἄρα. Ad formam contractam quod attinet conferatur etiam τεχνῆσσαι η 110, et ad locutionem σ 160 sq.

I 678 κεῖνός γ' οὐκ ἐθέλει σβέσσαι χόλον, ἀλλ' ἔτι μᾶλλον
πιμπλάνεται μένεος, σὲ δ' ἀναίνεται ἠδὲ σὰ δῶρα.

Idem annotat 'πιμπλάνεται forma inaudita et suspecta; audacius Nauck οἰδάνεται μένει'. Fortasse acu rem olim tetegit Dindorf proponens πίμπλασθαι. Is enim qui dicitur *nolle iram suam restinguere*, apte dici potest *velle magis illa impleri.* Ulixes Achillem insimulat, quod dedita opera irae suae indulgeat.

K 572 αὐτοὶ δ' ἱδρόα πολλὸν ἀπεννίζοντο θαλάσσῃ
ἐσβάντες κνήμας τε ἰδὲ λόφον ἀμφί τε μηρούς.

Mireris primum commemorari *crura*, deinde *cervicem*, postremo *femora*. Alibi aptius iunguntur μηρούς τε κνήμας τε (Θ 135), μηροί — κνῆμαι — σφυρά (Δ 147), κνῆμαι καὶ γοῦνα (Ξ 463), γούνατά τε κνῆμαί τε πόδες τε (P 386). Praeterea vero nullum novi locum neque Homeri neque seriorum, ubi λόφος vocetur *cervix humana.* Ferre talia debemus, laudare non possumus.

Λ 32 ἂν δ' ἕλετ' ἀμφιβρότην πολυδαίδαλον ἀσπίδα θοῦριν
καλήν, ἣν πέρι μὲν κύκλοι δέκα χάλκεοι ἦσαν,
ἐν δέ οἱ ὀμφαλοὶ ἦσαν ἐείκοσι κασσιτέροιο
λευκοί, ἐν δὲ μέσοισιν ἔην μέλανος κυάνοιο.

Duos ultimos versus violenta mutatione sic refingit van Leeuwen:

ἐν δέ ⸗ ἔσαν λευκοῖο ἐ⸗είκοσι κασσιτέροιο·
ὀμφαλὸς ἐν μέσοισιν ἔην μέλανος κυάνοιο.

Ut taceam de ultimi versiculi asyndeto vix ferendo, vereor ne tanta mutatione Scyllam vitantes in Charybdin inciderimus. Scire enim pervelim, quid sibi velint viginti isti orbes in scuto, si recte (quod vix dubitari posse videtur) κύκλοι illi δέκα in praegresso versu habentur pro stratis rotundis (πτύχες), e quibus clipeus constat. Omnino conferendus est *Helbig, d. Hom. epos*, pag. 224 sqq., imprimis vero quae scripsit pag. 226. 'Vergleichen lässt sich ein in Dänemark gefundener Bronzeschild, dessen Mitte ein grösserer Omphalos einnimmt, während kleinerer und herum auf der Schildfläche eingebracht sind'. Unam rem concedere possum Leeuwenio, non recte v. 35 deesse numerum εἷς, nec formam ἔεις, quam fuere qui pro ἔην reponerent, ferri posse. Vide num fuerit:

λευκοῖ', ἐν δὲ μέσοισ' εἷς ἦν μέλανος κυάνοιο.
Λ 309 ὡς ἄρα πυκνὰ καρήαθ' κτέ.

Obiter corrigatur calami error in Ebelingii Lexico vol. II pag. 250 A, v. 2: 'Adi. πυκνός semper cum arsi prioris syllabae, plerumque *post* subst. — πυκινός plerumque *ante* subst.' Transponenda enim utraque praepositio.

Λ 377 διὰ δ' ἀμπερὲς ἰὸς
ἐν γαίῃ κατέπηκτο. ὃ δὲ μάλα ἡδὺ γελάσσας κτέ.

'Probabiliter Nauck γαίῃ ἐνεστήρικτο, coll. Φ 168' iudicat van Leeuwen. Gravissima tamen mutatio. Quid autem lenitur corrigi vetat ἐν γαίῃ κατεπήχθη, coll. Θ 298 πάντες δ' ἐν χρό' ἔπηχθεν ἀρηιθόων αἰζηῶν? Ad ipsius verbi usum cf. Κ 374. Λ 572. Π 772. Υ 283. Χ 276. Ψ 877.

Λ 621 τοὶ δ' ἱδρό' ἀπεψύχοντο χιτώνων

i. e. *sudorem, quo tunicae madebant.*

Aliquanto aptius me iudice hoc dictum est quam μετώπων, quod coniecit Naber. Parum enim expediebat siccare frontem, si reliquum corpus sudore manabat, neque ut illud facerent, opus erat, ut arbitror, στῆναι ποτὶ πνοιὴν παρὰ θῖν' ἁλός.

Od. β 76 εἰ χ' ὑμεῖς γε φάγοιτε, τάχ' ἄν ποτε καὶ τίσις εἴη·
τόφρα γὰρ ἂν κατὰ ἄστυ ποτιπτυσσοίμεθα μύθῳ
[χρήματ' ἀπαιτίζοντες, ἕως κ' ἀπὸ πάντα δοθείη].
νῦν δέ μοι ἀπρήκτους ὀδύνας ἐμβάλλετε θυμῷ.

Tam vitiosa apud Homerum forma ἕως pro ἦος, quod numeris excluditur, quam verbum non Homericum ἀπαιτίζειν faciunt ut suspectum habeam hunc versum, quo optime carebimus, quia e contextu audiri potest sententia correlativa ὄφρα κε τίσις εἴη.

Od. α 380 = β 145 νήποινοί κεν ἔπειτα δόμων ἔντοσθεν ὄλοισθε.

Praeterquam in hoc uno versu adiectivum νήποινος apud Homerum nusquam occurrit hic autem eodem sensu usurpatur, quo apud seriores adverbium νηποινεί. Reliquis locis omnibus est adverbiale νήποινον: α 160. 377. β 142. ξ 377. σ 280.

Od. β 294 τάων μέν τοι ἐγὼν ἐπιόψομαι ἥ τις ἀρίστη. Forma suspecta pro ἐπόψομαι recurrit Il. I 167

εἰ δ' ἄγε, τοὺς ἂν ἐγὼν ἐπίοψομαι, οἳ δὲ πιθέσθων.

Nam ἐπόψεαι est Ξ 145, υ 233, ἐποψόμενον η 324, ἐποψόμενος τ 260. 597; ψ 19 et ἐπόψιοι Γ 42. Num forte utrobique corrigendum ἔγωγε ἐπόψομαι, quod mutare potuerunt grammatici de hiatu, propter caesuram legitimo, male solliciti? Eadem est dubitatio P 381

τὼ δ' ἐπιοσσομένω θάνατον καὶ φύζαν ἑταίρων
νόσφιν ἐμαρνάσθην

ubi conicere possis: τὼ δ' ἄρ' ἐποσσομένω κτέ.

β 308 ἐς Πύλον ἠγαθέην μετ' ἀγαυοῦ πατρὸς ἀκουήν.

Ante caesuram bucolicam praetulerim vetustam formam, quae dactylum praebet, ἀγαυόο. Aliis locis non ita paucis eadem ratione haec genetivi forma ante bucolicam diaeresin restitui potest.

δ 704 δὴν δέ μιν ἀμφασίη ἐπέων λάβε = P 695.

Revocanda utroque loco aliorum codicum lectio unice vera ἀφασίη, quam optime Nauckius in Iliade recepit, hic vero neglexit. Absurdam formam ἀμφασίη finxerunt grammatici de metro temere solliciti. Constat enim veteres epicos in vocabulis a tribus brevibus syllabis incipientibus primam producere, ut in ἀπονέεσθαι aliisque. Etiam novissimus Odysseae editor *Cauer* servavit ἀμφασίη. Complures adhuc loci eodem vitii genere laborant, velut β 424 (cf. ο 289. Ω 434)

ἰστὸν δ' εἰλάτινον κοίλης ἔντοσθε μεσόδμης

ubi verum est ἐλάτινον. Altera forma aeque prava est atque forent εἰλάτη, εἰλατήρ, εἴλατον, εἰλατρεύς, εἰλαύνειν. — Id genus compluria bene correxit van Leeuwen in sua Iliadis editione.

ε 97 αὐτὰρ ἐγώ τοι
νημερτέως τὸν μῦθον ἐνισπήσω.

Sic quoque τ 269

νημερτέως γάρ τοι μυθήσομαι κτέ.

Licet minime assentiar Leeuwenio synizesin Homero prorsus abiudicanti, non tamen credo epicos ea usos esse ubi nulla eos cogeret

necessitas. Utrobique igitur nescio an vera lectio sit νημερτές, quod adverbium non adiectivum esse videtur A 514. Ξ 470. τ 101. 327. λ 112. 148. χ 166. ψ 135. Sic νωλεμές ponebant, ubi metrum minus admitteret νωλεμέως. Praeterea cf. ἐμμενές, συνεχές, ἀσπερχές, ἀζηχές, alia. Similiter ἀστεμφές requiro pro ἀστεμφέως in v. δ 419 = 459

ἡμεῖς δ' ἀστεμφέως ἔχομεν τετληότι θυμῷ

quia brevis syllaba ante caesuram in arsi producitur. Quin autem ἀστεμφές adverbium sit Γ 219 non dubito.

ε 248 τόμφοισιν δ' ἄρα τήν γε [νῆα sc.] καὶ ἁρμονίῃσιν ἄρασσεν.

Quid sit τόμφοισι καὶ ἁρμονίῃσι ναῦν ἀράσσειν (i. e. tundere, pulsare, confringere) non optime perspicio. Ope variarum lectionum ἄρηρεν et ἄραρεν reponam, quod loci ratio postulare videtur:

τόμφοισι δ' ἄρα τήν γε καὶ ἁρμονίῃσ' ἀράρισκεν.

Forma exstat Ξ 23.

ζ 182 οὐ μὲν γὰρ τοῦ γε κρεῖσσον καὶ ἄρειον
ἢ ὅθ' ὁμοφρονέοντε νοήμασιν οἶκον ἔχητον
ἀνὴρ ἠδὲ γυνή· πόλλ' ἄλγεα δυσμενέεσσι
χάρματα δ' εὐμενέτῃσι· μάλιστα δέ τ' ἔκλυον αὐτοί.

Teneo veterem meam coniecturam εὐμενέεσσι, sed reliqua emendatio nec mihi neque aliis adhuc cessit. Nunc propono:

μάλιστα δὲ τοὺς τέκον αὐτοί.

praesertim vero liberis.

Ad τίκτω de utroque parente usurpatum cf. X 53. 234. 485. Ω 727. δ 64. η 55. θ 454 al.

η 92 [κύνες] οὓς Ἥφαιστος ἐτεύξε ἰδυιῇσι πραπίδεσσιν
δῶμα φυλασσέμεναι μεγαλήτορος Ἀλκινόοιο
ἀθανάτους ὄντας καὶ ἀγήρως ἤματα πάντα.

Bekker ultimum versum spurium putabat et confictum ope v. ε 136, nec fortasse iniuria. Si quis tuetur, formam novitiam ὄντας removere possit coniciendo ἀθανάτους οὔρους, i. e. φύλακας. Eadem tamen forma exstat τ 488

εἴ χ' ὑπ' ἐμοί γε θεὸς δαμάσῃ μνηστῆρας ἀταυούς,
οὐδὲ τροφοῦ οὔσης σεῦ ἀφέξομαι, κτέ.

ubi conieci:

οὐδὲ τροφοῖ' αὐτῆς κτέ.

η 195 μηδέ τι μεσσηγύς γε κακὸν καὶ πῆμα πάθῃσιν,
πρίν γε τὸν ἧς γαίης ἐπιβήμεναι.

Abundat pronomen τόν, quia subiectum non mutatur, et ἧς caret littera Aeolica. Fortasse fuit:

πρίν γε ἑῆς, i. e. πρίν γε σε-ῆς.

Cuius formae compluria apud Homerum vestigia superesse constat. Cf. v. c. θ 524

ὅς τε ἑῆς πρόσθεν πόλιος λαῶν τε πέσῃσιν.

Similiter primitiva forma σύπνος hiatum explicat κ 68: ἄασάν μ' ἕταροί τε κακοὶ πρὸς τοῖσί τε ὕπνος, et σίζω hiatum in μεταϊζέμεν π 362.

Ceterum possis etiam conicere

πρίν γ' ἔτι -ῆς κτέ.

coll. ν 326 πρίν γ' ἔτι σῆς ἀλόχου πειρήσεται.

λ 363 ὦ Ὀδυσεῦ, τὸ μὲν οὔ τί σ' ἐίσκομεν εἰσοράοντες
ἠπεροπῆά τ' ἔμεν καὶ ἐπίκλοπον, οἷά τε πολλοὺς
βόσκει γαῖα μέλαινα πολυσπερέας ἀνθρώπους
ψεύδεά τ' ἀρτύνοντας, ὅθεν κέ τις οὐδὲ ἴδοιτο.

Manifeste sententia postulat

ὅθεν κέ τις οὐδ' οἴοιτο

unde quis ne suspicaretur quidem.

μ 105 τρὶς μὲν γάρ τ' ἀνίησιν ΕΠ' ἤματι.

Sic Κ 48. Τ 229. β 284. ξ 105. Quia vero constat Aristarchum primo horum locorum legisse ΕΝ ἤματι, eandem lectionem ceteris quoque locis eum probasse veri est simile. At cf. Ν 234 et Τ 110 ἐπ' ἤματι τῷδε.

ν 84 ὣς ἄρα τῆς πρῴρη μὲν ἀείρετο, κῦμα δ' ὄπισθεν
πορφύρεον μέγα θῦε πολυφλοίσβοιο θαλάσσης.

Optime olim absurdam librorum lectionem πρύμνη correxit Rochefort. Restat tamen seria difficultas in genetivo τῆς (scil. νηός), quia πρῴρη non aliter quam πρύμνη Homero adiectivum est, non substantivum. Nulla tamen causa est cur propterea pulchram comparationem (82—85) pro spuria habeamus cum Grashoffio. Nam in promptu est lenis correctio

ὣς ἄρα νηῦς πρῴρη μὲν ἀείρετο κτέ.

ν 79 καὶ τῷ -ήδυμος ὕπνος ἐπὶ βλεφάροισιν ἔπιπτεν
νήγρετος ἥδιστος θανάτῳ ἄγχιστα ἐοικώς.

Offensione non caret ἥδιστος post ἥδυμος, sed quid sub eo lateat non reperio.

ν 137 πόλλ' ὅσ' ἂν οὐδέποτε Τροίης ἐξ ἥρΑτ' Ὀδυσσεύς.

Verius existimo ἥρΕτ', ab ἄρνυμαι. Verbum αἴρω pro ἀείρω non est Homericum, neque igitur Aoristi sunt ἦρα et ἠράμην.

π 387 εἰ δ' ὑμῖν ὅδε μῦθος ἀφανδάνει, ἀλλὰ βόλεσθε
αὐτόν τε ζώειν καὶ ἔχειν πατρώια πάντα.

Nauckii (Mélanges IV p. 147) coniectura ἀπέ-=αδε violentior videtur neque admodum placet Aoristus. Malim

εἰ δ' ὑμῖν μῦθος ἀπο-ανδάνει κτέ.

nam pronomen demonstrativum hic non magis necessarium quam

ν 16 ὣς φατο Ἀλκίνοος, τοῖσιν δ' ἐπι-άνδανε μῦθος.

cf. π 406. φ 143. 269. υ 247. σ 50. 290 al.

ρ 10 τὸν ξεῖνον δύστηνον ἄγ' ἐς πόλιν, ὄφρ' ἂν ἐκεῖθι
δαῖτα πτωχεύῃ.

Etsi procul abest ut cum Leeuwenio voculam ἄν carminibus Homericis prorsus abiudicem, hic tamen quin ὄφρα κε κεῖθι corrigendum sit non dubito, quia hoc unico loco occurrit ἐκεῖθι pro κεῖθι. Eadem constantia ubique est κεῖθεν et κεῖσε, nusquam praefixa vocali. Contra ἐκεῖνος, etsi rarius, apparet tamen pro κεῖνος.

ρ 195 δὸς δέ μοι, εἴ ποθί τοι ῥόπαλον τετμημένον ἐστίν
σκηρίπτεσθ', ἐπεὶ ἦ φατ' ἀρισφαλέ' ἔμμεναι οὐδόν.

Huic unico loco Homerico insidet forma pseudo-ionica οὐδός pro ὁδός, qua Herodotus dudum liberata est. Num forte corrigendum

ἐπεὶ ἦ φατ' ἀρισφαλὲς ἔμμεναι οὖδας

i. e. calcandum viatoribus *solum*.

σ 46 ὁππότερος δέ κε νικήσῃ κρείσσων τε γένηται,
τάων ἥν κ' ἐθέλῃσιν ἀναστὰς αὐτὸς ἑλέσθω.

Molestum est ἀναστάς. Victor enim non cadit, neque ante praemium acceptum consessurus erat, ut arbitror. An fuit:

ἥν κ' ἐθέλῃσι παραστὰς κτέ.

postquam accesserit, ad eum sc. qui praemia distribuet?

σ 160 ὅπως πετάσειε μάλιστα
θυμὸν μνηστήρων.

πετάσειε quamquam nove dictum sanum videtur.

Recte Eustathius: διαχέοι, ἐκ μεταφορᾶς τῶν διαπετανυμένων σωμάτων. Varia lectio θέλξειε manifestum glossema est, sumtum e vss. 212 et 282.

σ 318 ἤν περ γάρ κ' ἐθέλωσιν κτέ.

φ 98 dicitur de Antinoo

ἦ τοι ὀιστοῦ γε πρῶτος γεύσεσθαι ἔμελλεν
ἐκ χειρῶν Ὀδυσῆος ἀμύμονος, ὃν τότ' ἀτίμα
ἥμενος ἐν μεγάροις.

Correctionis Cauerianae, quam in textum recepit, ἥμενον nullam video necessitatem. Neque acrimonia caret ἥμενος dictum de eo qui tranquillus in alienis sedet aedibus tanquam suis.

χ 84 dicitur de Eurymacho vulnerato

περιρρηδὴς δὲ τραπέζῃ
κάππεσεν ἰδνωθείς, ἀπὸ δ' εἴδατα χεῦεν ἔραζε
καὶ δέπας ἀμφικύπελλον· ὁ δὲ χθόνα τύπτε
μετώπῳ.

Villoison 'Vulnere accepto letali pronus in mensam cecidit, qua pro clipeo utebatur [cf. ἀντίσχεσθε τραπέζας v. 73], unde fieri debebat ut cibi et poculum effunderentur humi'.

At scire equidem pervelim quo pacto in illa mensa, quando pronus in eam cecidit, adhuc stare potuerint cibi poculumque, quae simulac mensam homo clipei instar sustulit exciderint necesse est. Hac igitur de causa probabile puto, verba ἀπὸ — ἀμφικύπελλον hic stolide interpolata esse ex v. 20 ἀπὸ δ' εἴδατα χεῦεν ἔραζε, et locum sic esse constituendum:

περιρρήδης δὲ τραπέζῃ
κάππεσεν ἰδνωθεὶς ἡδὲ χθόνα τύπτε μετώπῳ.

χ 252 ἀλλ' ἄγεθ' οἱ ἔξ πρῶτοι ἀκοντίσατε, αἴ κέ ποθι Ζεύς
δώῃ Ὀδυσσῆα βλῆσθαι καὶ κῦδος ἀρέσθαι.

Perdura structura, ut praegresso Ὀδυσσῆα ad ἀρέσθαι audiatur ἡμᾶς, cum tamen poetae numeri permitterent, ut scriberet caneretve:

δώῃ Ὀδυσσῆα βαλέμεν καὶ κῦδος ἀρέσθαι.

brevem enim syllabam ante caesuram semiquinariam vi arsios produci notum est.

χ 424 sqq. de ancillis dicit Ulixes:

τάων δώδεκα πᾶσαι ἀναιδείης ἐπέβησαν
οὔτ' ἐμὲ τίουσαι οὔτ' αὐτὴν Πηνελόπειαν.
[Τηλέμαχος δὲ νέον μὲν ἀέξετο, οὐδέ ἑ μήτηρ
σημαίνειν εἴασκεν ἐπὶ δμωῇσι γυναιξίν.]

Duo ultimi versus, qui nihil significant, nisi inde efficere licet ancillas istas non contumeliose tractasse Telemachum, manifeste spurii sunt, quippe qui pugnent cum ipsius Telemachi verbis χ 462:

μὴ μὲν δὴ καθαρῷ θανάτῳ ἀπὸ θυμὸν ἑλοίμην
τάων, αἳ δὴ ἐμῇ κεφαλῇ κατ' ὀνείδεα χεῦαν
μητέρι θ' ἡμετέρῃ, παρά τε μνηστῆρσιν ἴαυον.

Sero autem poetastro facile concedemus istud σημαίνειν ἐπὶ δμωῇσι, in quo iure haesit Nauckius.

Traiecti a. Rh. H. van Herwerden.

Observationes in patres ecclesiasticos latinos.

I In Maximum Taurinensem. Maximo Taurinensis ecclesiae episcopo (Gennad. vir. ill. XLI) praeter satis magnum homiliarum sermonumque breviorum numerum tractatus nonnulli debentur[1], ex quibus IV contra paganos scriptus minus est ieiunus et aridus quam pleraque eius generis solent esse. Scriptus extat in editione Romana a. 1784 p. 721 sqq. editus e codice Veronensi 49 saeculi VII, unde parum diligenter descripsisse Morosinium Reifferscheidus Bibl. patr. Ital. I p. 103 testatur[2]. Cum non pauca in codice temporum et aquarum invidia interierint, satis multae lacunae orationem incidunt. Invehitur episcopus in paganorum superstitiones eorumque deos deasque. Praeter Ciceronem (vide not. 2) ex Romanis scriptoribus Vergilium pluriens producit: p. 725 'nonne Vergilius vester poeta ille praecipuus, cuius carmina hodieque veneramini, sic clamat de Saturno dicens

arma Iovis fugiens et regnis exul ademptis (Aen. VIII 320),

unde et Latium de latebra eius nomen accepit, eo quod

latuisset tutus in oris (Aen. VIII 323),

id est fugiens in Italiae finibus latuisset. Et iterum ait

— Fauno Picus pater, isque[3] parentem

Te, Saturne, refert, tu sanguinis ultimus auctor' (Aen. VII 48. 49); et p. 726 'unde Vergilius dixit

Cre[ta Iovis magni] medio iacet insula [ponto] (Aen. III 104)

. . . de criminibus . . . . breviter commemorat dicens

— Iovisque

Et soror et coniux (Aen. I 46)

et 'rapti' inquit 'Ganymedis honores' (Aen. I 28).

[1] Tractatum de baptismo Gennadius l. c. hisce laudat verbis: 'specialem de baptismi gratia librum edidit'.

[2] Fragmentum ex Ciceronis Hortensio (p. 723) allatum sic in codice scriptum est: 'sicut ille aiebat Tullius in Hortensio dicens: avia mea dicebat hoc quod Stoici fato omnia fieri, mater autem mulier sapiens non existimavit'. Pro 'Stoici' Romana editio exhibet 'dicis' (Cic. Hort. frg. 103 ed. CFWMüller IV 3 p. 326). Reifferscheid l. c. p. 104.

[3] In codice 'hisque'.

Notandus est praeterea locus p. 729: ‘et invisibilem (deum) adserunt et omnium praepotentem, in quo praecipuus Sostenes formam huius mundi negat conspici posse et angelos veros sedi eius dicit adsistere, in quo et Plato pari ratione consentit et unum deum praedicans ceteros angelos vel daemones dicit. Hermes quoque Trismegistus unum deum fatetur eumque invisibilem atque incomprehensibilem confitetur’. Sosthenes duos novimus, alterum Pythagoreum Sicyonium (Iamblich. vit. Pyth. 267 p. 193 Nauck), alterum Platonis amicum (Diog. Laert. 3, 30), utrumque praeterea ignotum. Hermes Trismegistus qui ab Amm. Marc. XXI 14, 5 Termaximus nuncupatur, satis aliunde notus est. Ex patribus ecclesiasticis bis Cyprianum laudat: p. 725 ‘et ideo s. Cyprianus ad Demetrianum paganum bene dicebat: pudeat te eos colere quos ipse defendis, pudeat te de eis auxilium sperare quos tueris’ [1]; et p. 727 ‘sed si tunc nati sunt dii, cur non hodieque nascuntur, nisi forte, ut iterum s. Cyprianus dicebat, aut Iupiter senuit aut partus in Iunone deficit’ [2]. Gennadio teste ‘fecit et duos de sancti Eusebii vita Vercellensis episcopi et confessoris tractatus et de sancti Cypriani’.

Subicio locos huius tractatus nonnullos, qui non bene traduntur. — p. 721 ‘et non putant Davidico lapide se facile posse prosternere’; lege ‘prosterni’. — p. 722 ‘quibus primo breviter dicimus, velut uno aratro fidei et s e c u r a e veritatis totam erroris eorum circum abscindimus et subvertimus silvam’; emenda ‘secure’ (securi); ‘subvertimus’ enim optime ad aratrum refertur, ‘abscindimus’ ad securim. Cfr. p. 721 ‘inimicos Christi v e r i t a t i s i a c u l i s ferituri et . . . supervacuas turres crebro a r i e t e f i d e i prostraturi’. — Ibid. p. 722 ‘ego dico voluntate vel permissu dei fieri, quia deus pater omnia posuit in sua potestate et nihil fit quod dominus ipse voluerit vel fieri posse permiserit’. Aut legendum est ‘noluerit’, aut alio loco inserenda negatio. — p. 725 ‘colunt adhuc pagani montes et arbores et fontes et flumina, ubi et boves et oves et universae bestiae pascuntur et ambulant atque labantur’. Lege ‘lavantur’. — p. 726 ‘deos . . . di]citis filios et filias genuisse, quod non ex legitimis nuptiis, sed de

---

[1] Cyprian. ad Demetrianum cap. 14 ‘pudeat te eos colere quos ipse defendis, pudeat tutelam de iis sperare quos tu tueris’ (p. 361 Hartel, ubi deest Maximi testimonium).

[2] Non inveni in scriptis Cypriani; cf. Iuven. 6, 59 ‘adeo senuerunt Iuppiter aut Mars?’

nefandis incestis et adulteriis, sicut et ipsi nati sunt. Adhuc autem non erubescitis et Solem dicet (*leg.* dicitis) filiam habuisse et Lunam amasse Dyndymionem (*leg.* Endymionem) . . . . sicut et Saturnum dicitis filium Caeli et Iovem eius filium iterum dicitis vel potius mentimini Minervam ex capite genuisse [et Bacchum *vel* Liberum patrem ex] femore et multa alia' [1].

In eiusdem tractatu V contra Iudaeos, qui non minus lacunis laceratus est, p. 737 lego: 'et illud considera quod scriptum est de Abraham, q u i a (*trad.* qui) apparuit illi deus ad quercum Mambre'; et infra p. 738: 'si enim hoc aliquantis avibus dedit, ut de vento aut de pulvere concipiant sine maribus et g e n e r e n t (*trad.* cernerent), quanto magis ipse sibi' e. q. s. [2].

II In Ambrosium. Enarr. psalmi XXXVII § 9 editores Maurini legunt 'audi quemadmodum virtus draconis ipsius conteratur'. Ea quae praecedunt 'conteras eius (scil. serpentis) venenum corpusque comminuas' et 'sic conteritur eius venenum, si te tua facta compungant: sic omne virus eius aboletur, si bonis operibus tegas' videntur suadere ut 'virtus' mutetur in 'virus'.

De Tobia 1, 3 'meruit edictum, ne quis ex filiis captivitatis mortuum sepulturae daret'. 'Meruit' vix recte se habet. Latinii coniecturae 'metuit' sensum refragari Maurini viderunt, secuntur enim haec 'at ille interdicto non revocabatur magis quam incitabatur, ne deserere officium pietatis mortis metu videretur'. Ballerinius novissimus editor Mediolanensis 'manavit' proposuit, quod longius a litteris recedit nimisque vagum est. In mentem venit 'vetuit'.

Epist. 6, 7 'hortabatur ad laetitiam senior et frequentioribus provocabat poculis, ut vino aboleret curarum oblivia'. Aut mutandum est 'aboleret' in 'admoveret', 'adduceret' sim. (cf. Hor. Sat. II 6, 62 ducere sollicitae iucunda oblivia vitae), aut 'oblivia' corruptum est, ita ut cogitari possint 'curarum gravia' vel 'edacia' sim [3]. Saepissime autem Ambrosius adiectivum neutr. pro sub-

[1] Extat alterum eiusdem tractatus apographon in eodem codice a Morosinio ad supplendas lacunas adhibitum, quod quam sit utile Reifferscheidus Bibl. patr. Ital. I p. 103 docet exemplo luculento.

[2] Cfr. Plin. n. h. X 60, 166 'inrita ova quae hypenemia dicimus aut mutua feminae inter se libidinis imaginatione concipiunt aut pulvere . . . quidam et vento putant ea generari'. Varro r. r. II 1, 19 'quaedam e vento concipiunt certo tempore equae'.

[3] Audacius fuerit 'curarum nubila' vel etiam 'obsidia'.

stantivo adhibet velut 'plana camporum' 'alta montium' (Hexaem. VI 6, 37), 'dura saxorum' 'nemorosa silvarum' (de exc. Sat. II 64) al., sed non minus vox abolendi Ambrosiano sermone digna videtur[1], ut difficile sit dictu utra vox, 'aboleret' an 'oblivia', sit pessumdata.

Epist. 67, 5 'studebat autem Moyses peccati vacuam reperire animam, ut exuvias erroris deponeret et nuda culpae sine ullo sui pudore discederet: sed non invenit, quia cito impetus irrationabilis praevenit et flamma quaedam celerrimi motus animam depascitur atque exurit eius innocentiam; praeponderant enim futuris praesentia et violenta moderatis et plura potioribus et iucunda seriis et asperis mollia et tristibus laeta et illecebrosa rigidioribus et praepropera tardioribus'. Mutuatus haec est episcopus ex Philonis libro περὶ φυγάδων, ubi p. 569 M. haec leguntur: Ἐσπούδαζε γὰρ ἀνευρεῖν ἀπαμπισχομένην τὸ ἁμαρτεῖν ψυχὴν καὶ ἄνευ αἰσχύνης γυμνὴν προιοῦσαν ἁμαρτημάτων. Ἀλλ' ὅμως οὐχ εὗρε τῆς φλογὸς, λέγω δὲ τῆς ὀξυκινητοτάτης ὁρμῆς ἀλόγου καταδραμούσης καὶ τὴν ὅλην ψυχὴν ἐπινεμηθείσης. Νικᾶται γὰρ τὰ μὲν ἐλάττω πρὸς τῶν πλειόνων, τὰ δὲ βραδύτερα πρὸς τῶν ὠκυδρομωτέρων, τὰ δὲ μέλλοντα πρὸς τῶν παρόντων. Iuvante igitur Philone scribe 'paucioribus' pro 'potioribus' (ἐλάττω πρὸς τῶν πλειόνων).

III In Paulinum Nolanum. Minor quam in poematis Paulinus episcopus Nolanus in epistulis est quinquaginta servatis, quae refertae sunt sententiis ex litteris sacris sumptis orationemque saepe turgidiorem satisque inflatam exhibent. Sed ne in his quidem vestigia latent, quae litteris antiquis, latinis maxime, imbutum eum prodant, etiamsi, ut fere mos est patrum sanctorum, spernendi eas speciem prae se fert. Graecae linguae se parum peritum esse queritur in epist. 46 ad Rufinum data § 2: 'Sane quod admonere dignaris affectu illo, quo nos sicut te diligis, ut studium in Graecas litteras attentius sumam, libenter accipio: sed implere non valeo, nisi forte desideria mea adiuvat

[1] Cfr. 'abolere errores' Hex. V 25, 89; 'abolere peccata' de spir. sancto I prol. 3. Hex. V 23, 79. De ob. Val. 5 etc. In Expos. ev. Luc. V 91 Maurini habent 'quamvis suprema mortis spem vitae omnis abluerint'; scribendum aut 'aboleverint' (cfr. ibid. VII 116. 147) aut 'abluerint'. Nam ut 'abolere peccata' legitur de spir. sancto I prol. 3, ita 'abluere peccatum' ibid. I 15, 151 (cfr. Epist. 19, 2 'culpam abluit' al.).

dominus, ut diutius consortio tuo perfruar. Nam quomodo profectum capere potero sermonis ignoti, si desit a quo ignorata condiscam? Credo enim in translatione sancti Clementis praeter alias ingenii mei defectiones hanc te potissimum imperitiae meae penuriam considerasse, quod aliqua, in quibus intellegere vel exprimere verba non potui, sensu potius apprehenso vel, ut verius dicam, opinata transtulerim'. Eidem viro docto debet quae Ep. 40, 6 de nycticorace exponit: 'Quod autem nycticorax scriptum est, nycticoram esse verius asserebat idque probabili ratione videtur ostendere, cum illam avem hoc loco positam diceret quam appellamus noctuam, quia secreto noctibus cantus exerceat et volatus et obscuritate tenebrarum, qua fere cuncta caligant animalia, luminetur[1]: unde nycticora aptius quam nycticorax dicitur, quia nycticorax nocturnus corax interpretatio est, nycticora autem nocte videns, eo quod pupilla oculi κόρη a Graecis vocetur'. Ep. 28, 5 Rufinum 'et scholasticis et salutaribus litteris Graece iuxta ac Latine divitem' dicit. Quae verba admonent loci Sallustiani Iug. 95, ubi Sulla 'litteris Graecis atque Latinis iuxta atque doctissumi eruditus' vocatur. Fortasse igitur subest imitatio Sallustiana, sicut in Epist. 5, 17 factum videmus, ubi verba 'servientes enim Christo corporis servitio, animi imperio magis utimur' ad Sall. Cat. 1, 2 revocanda sunt[2]. Terentianarum

[1] Cfr. cum his Ambr. Hex. V 24, 86 'noctua ipsa quemadmodum magnis et glaucis oculorum pupillis nocturnarum tenebrarum caligantem non sentit horrorem et quo fuerit nox obscurior eo contra usum avium ceterarum inoffensos exercet volatus'. Paulinum saepius Ambrosiana in suum usum vertere iam veteres editores viderunt. Epistulae 23 (§§ 23. 32. 36. 37. 45) satis multa inseruit auctoris nomine non addito ex Ambr. Exp. ev. Luc. libr. VI; Rosveydus locos composuit. Ep. 15, 4: 'nec iam modico vino, quo non venter distenditur, sed cor laetificatur, inebriari ad sobrietatem, spiritali crapula ructantem deo hymnum', cfr. Ambros. de fide I 20, 135: 'ex hoc ergo botryone est vinum (*editt. ante Maur. et ms. nonnulli* poculum) quod laetificat cor hominis, sobrietatem inebriat, crapulam fidei et verae religionis exhalat, crapulam castitatis infundit'.

[2] Etiam alias locutiones ex Sallustio videtur mutuatus esse velut 'noctu diuque' (Ep. 18, 5), cfr. Sall. Iug. 38, 3; 44, 5; Hist. frg. II 63; 'hiems nuda nascentium' (Ep. 9, 3), cfr. Iug. 79, 6 (Ihm, Studia Ambros. p. 65); 'canina facundia' Ep. 5, 6, cfr. Nonius p. 60 M. 'inde et Sallustius: canina, ut ait Appius, facundia exercebatur': ad eundem Sallustii locum respiciunt Quintil. XII 9, 9 'ea est enim prorsus canina, ut ait Appius, eloquentia' c. q. s., Hieron. epist. ad August. 'procedunt in publicum, ut caninam exerceant facundiam', Lactant. VI 18, 26 'sed

fabularum memoria hisce deprehenditur locis: Eunuchi Ep. 22, 2 'ego flatum Thrasonis ructantis effugio'; Adelphorum Ep. 7, 3 'paucis tamen et ad ipsum loquamur, ne neget sibi scriptum quod de se tibi scriptum est: Aeschino enim dicitur quod audit Micio'; Heauton timorumeni (I 1, 25) Epist. 13, 20 'non enim sibi habentes habebant, sed nemo quicquam dicebat suum et humani nihil a se alienum putabant'. Plura extant Vergiliana. Inspicienda imprimis est Ep. 22, 3 (ad Sulpicium Severum): 'Denique meministi in Vergilio Furiam iis laudari quae solent obici. Vide autem ne mihi calumnieris, quod aliquid de poeta non nostri iam studii, tamquam propositi violator assumpserim: exempli tui auctoritate hoc me fecisse contestor: teneo enim epistulam tuam, cui clausula est *Vivite felices quibus est fortuna peracta*' (Aen. III 493). Adicit haec: 'sed et illam, in qua pro domestica sede larem familiarem, Plautini memor prologi, nominasti'. Dicit autem Aululariam Plautinam. Exempla igitur imitationis Vergilianae haec subicio[1].

Ep. 17, 4 'non invideo, praedico magis devotionem tuam in domino, quam in servis suis admiraris et honoras'.

Verg. Ecl. 1, 11 'non equidem invideo, miror magis'.

Ep. 49, 7 'aurem vellit ut somnum corporis excuteret'; 49, 3 'vellicata blande auricula suscitavit'; 49, 14 'cui Christum aurem vellicasse, nomen imposuisse reputaveris'.

Eclog. 6, 3 'Cynthius aurem vellit et admonuit'.

Ep. 39, 1 'nam ut in rebus terrenis carior fundus est, qui aut avaris agricolae sui votis profiua ubertate respondet'.

Georg. I 47 'illa seges demum votis respondet avari agricolae, bis quae solem, bis frigora sensit'.

Ep. 13, 24 'si agricolam iuvat spem messis in segete mirari, dum a messe fructum laloris expectat'.

Georg. I 103.

---

quia ipse caninam illam facundiam, sicut Sallustius ab Appio dictum refert, exercuit', Isidor. de summo bono 3, 60 'antiqui forensem eloquentiam caninam facundiam nuncupabant, eo quod causidici in certaminibus causarum omissis quae agunt veluti canes alterutrum se latrent'.

[1] De Vergiliana Paulini in carminibus imitatione cf. Zingerle Zu spät. lat. Dichtern II p. 47 sqq.

Ep. 44, 2 'famem suam praeteritae saturitatis recordatione solantur'.	Georg. I 159.
Ep. 38, 6 'qui si . . . seque vel paullulum humo tollerent' e. q. s.	Georg. III 8 'qua me quoque possim tollere humo'.
Ep. 16, 10 'spem inter ac metum semper ambiguis affectionibus pendens'.	Aen. I 218 'spemque metumque inter dubii'.
Ep. 3, 5 'spiritum aurae vitalis hausisse'; Ep. 44, 7 'quibus auras vitales afflantibus'.	Aen. I 387 sq.
Ep. 4, 3 'sequor igitur non aequis adhuc passibus magna iustorum vestigia'.	Aen. II 724 'sequiturque patrem non passibus aequis'.
Ep. 49, 2 'vacua omnia, mare undique et undique caelum vidit'.	Aen. III 193 'caelum undique et undique pontus'.
Ep. 31, 5 'antiquitas aevi'.	Aen. III 415 'aevi longinqua — vetustas'.
Ep. 22, 3 'teneo enim epistulam tuam cui clausula est: vivite felices quibus est fortuna peracta'.	Aen. III 493.
Ep. 16, 10 'tam falsi pravique tenax quam nescia veri'.	Aen. IV 188 'tam ficti pravique tenax quam nescia veri'.
Ep. 18, 4 'quam barbaris fluctibus fremens tundit oceanus'.	Aen. V 125 'quod tumidis submersum tunditur olim fluctibus'.
Ep. 4, 2 'quia hostis noster, cui mille nocendi artes, tam variis expugnandus est telis'; Ep. 24, 13 'excipit nos innumeris anguis insidiis, cui nomina mille, mille nocendi artes'.	Aen. VII 337 'tibi nomina mille, mille nocendi artes'.
Ep. 3, 4 'peto . . . ut pro hac historia temporum[1] referas omnem tuae sanctitatis historiam, ut qui genus, unde sis domo' e. q. s.	Aen. VIII 114 'qui genus, unde domo?'

[1] Dicit Chronicon Eusebii; cfr. § 3: 'ut iusseras providi illam

Ea quae dicit Ep. 16, 4 'nam certe divinae potestatis est elementa turbare ventorumque violentiam vel excitare positam vel incitatam refrenare et furoribus tempestatum vel dedere vel eripere mortales' nescio an spectent ad Verg. Aen. libr. I, ubi de Aeolo Neptunoque eorumque in mare ventosque potestate verba facit (cfr. vv. 51—54. 63. 66).

Ceterum raro occurrunt apud Paulinum antiquorum scriptorum nomina. Tullium, Demosthenem, Xenophontem, Platonem, Catonem, Varronem Ep. 16, 6 perfunctorie commemorat, 'quorum nos forte nec nomina, tu [Iovius v. c.] etiam volumina tenes'; ibid. § 4 ad Platonis librum X de republica revocat ('Platone etiam delirante narratur').

IV In Marium Mercatorem. In libro subnotationum in verba Iuliani quem vocavit Garnerius[1], conscripto a Mario Mercatore contra Pelagianos[2] haec p. 10 Baluz. (Migne 48, 130) leguntur notabilia: 'Quis scaenicus turpio, quis durio vel sannio professae licentia turpitudinis publice ista proferret? Te matronae castae, te honesti et ornati viri legant? Sed si honestatis sint memores et pudoris, exhorrebunt et velut monstruosam viperam, ut fertur hydra fuisse, diffugient'. 'Durio' vide ne idem sit ac 'Dorio', nomen graecum satis frequens (Δωρίων)[3]; appellatur

---

Eusebii venerabilis episcopi Caesariensis de cunctis temporibus historiam. Sed in hoc fuit obtemperandi mora quod instructu tuo, quia ipse non haberem hunc codicem, Romae repperi apud parentem nostrum vere sanctissimum Domnionem'. Cfr. etiam 28, 5.

[1] In codice Palatino saec. IX/X (Reifferscheid Bibl. patr. I p. 294) inscribitur 'commonitorium lectori adversum haeresim Pelagi et Caelesti vel etiam scripta Iuliani a Mario Mercatore servo Christi'.

[2] Post mortem Augustini (a. 430), cuius discipulus erat Mercator; cfr. p. 3 Baluz. (p. 116 Migne): 'Tunc contra pueriles ausus eius sanctae recordationis Augustinus episcopus diversis temporibus diversos condidit libros' e. q. s. et p. 4 (p. 119 Migne): 'Sanctus tamen saepe dictus episcopus Augustinus sex suis libris quattuor illius priores avertit, octo quoque posteriores singulis responsionibus suis ad singula capitula subiectis, sic vanos eius ac plumbeos pugiones [cfr. Cic. de fin. IV 18, 48; Marius Merc. p. 30 Baluz. 'scies te gentilibus et Iudaeis ex omnibus libris tuis arma ministrasse, sed sane plumbea'] malleo catholicae veritatis obtudit, immo confregit'. Augustini epist. 193 ad Mercatorem data est.

[3] Dorionis rhetoris graeci a Sencca saepius laudati (Suasor. 1, 11; 2, 11; Controv. I 8, 16; IX 2, 15; X 5, 23) nomen Suasor. 2, 22 Durio

autem ita persona lenonis in Terentii Phormione, item 'Sannio' leno in Adelphis occurrit. De Ambivio Turpione, actore illo scaenico Terentii, vix est quod moneam. Nomina igitur illa tamquam ad significandum mimorum vel scaenicorum genus videntur adhibita esse, similiter atque 'sannio'. Certe voces 'turpio' et 'durio' recte traditae sunt neque quicquam in illis mutandum, quod voluerunt nonnulli[1]. Baluzius in eis acquievit, quae Ducangius in glossario protulerat[2].

Alterum eiusdem scriptionis locum affero hunc p. 9 sq. Baluz. (Migne p. 126): 'Erubesce, infelicissime, in tanta linguae scurrilis vel potius mimicae obscenitate. Vulgares tu dignus audire acclamationes: unus tu, unus Philistion, unus Latinorum Lentulus, unus tibi Marullus comparandus; namque Martialis et Petronii solus ingenia superasti'. Nomina mimographorum illorum Hieronymo debere videtur Mercator, ut iam Baluzius et post illum Hauptius (Herm. I p. 43) animadverterunt[3]. De Lentulo et Marullo pauca a scriptoribus traduntur; Tertullianus de pallio 4 Lentulum mimographum in 'Catinensibus' laudat[4]. Petronii Martialisque mentionem Mercator paullo infra (p. 11 Baluz.) iterum facit hisce verbis: 'Eleganter scurra loqueris more tuo et more quo theatrum Arbitri Valeriique detristi'. Ait Garnerius se non legisse aut Petronium aut Martialem comoedias edidisse itaque haec verba spectare ad istorum hominum libros et praesertim ad primum Martialis, qui ab amphitheatro nomen acceperit. Contra quem recte Baluzius rhetoricari hoc loco Mercatorem dicit et nomen generale huc transtulisse, quo usus sit etiam Martialis in praefatione libri primi: 'Non intret Cato theatrum meum, aut si intraverit, spectet'.

Praeter illos Mercator ex scriptoribus romanis bis Persium laudat p. 15: 'Haec sunt nempe magisterii vestri magnifica scita,

in libris scriptum extat. In titulo sepulcrali, qui servatur in museo Samarobrivae Ambianorum, nomen militis est VAL·DVRIO; cf. E. Desjardins, Revue archéol. 1880 vol. XL p. 325 pl. XXI 5. Sed hic fortasse est nomen gallicum.

[1] Garnerius et Wesselingius; v. Migne 48, 129 adnot.

[2] 'Durio, qui dura est et perfricta fronte, impudens'; 'turpio, qui turpia loquitur'.

[3] Advers. Rufin. II 20 'et quasi mimum Philistionis vel Lentuli ac Marulli stropham eleganti sermone confictam'.

[4] Ribbeck Comic. Rom. fr.[2] p. 393. De Marullo Hauptius l. c. testimonia composuit.

haec eruditionis, ut dicitis, christianae. Sed nos christiani non dicimus dogmata veritatis? Ad populum phaleras. Ego te intus et in cute novi[1]. Quid tibi prodest, ut idem poeta ait, astutam vapido servare in pectore vulpem?[2]. Ego te sane effossis tortuosissimis et fetidis foveis tuis diligenti investigatione in lucem pertraham christianis populis exponendum'. Ex Iuvenale auctoris nomine non addito haec affert (p. 5) 'medio ceras implere capaces quadrivio'[3]. De Iuliano, contra quem liber scriptus est, Sallustianis utitur verbis p. 31 (Migne 48, 162): 'at tu aliud clausum in pectore, aliud promptum habens in lingua, novus atque egregius disputator, id nunc in isto opere tuo post tam longum tempus elaborato in Cilicia ingeris'[4]; et p. 39 (Migne p. 172): 'tibique de toto sermone tuo, quem summam esse eloquentiam iactas, magis illud competere aptiusque quam de quo dictum est iudicabit: satis eloquentiae, sapientiae parum; vastus animus immoderata, incredibilia, nimis alta semper cupiebat'[5]. Quibus haec subiungit Horatianisque librum non male concludit: 'De sensibus autem tuis, quibus vagus ac vanus attolleris, alterius prudens saeculi ore pronuntiabit tibique coaptabit dictum hoc: parturisse te montes, unde nasceretur ridiculus mus'.

Bonnae. Maximilianus Ihm.

[1] Pers. 3, 30.

[2] Pers. 5, 117 ('servas').

[3] Iuv. 1, 63.

[4] Sallust. Cat. 10, 5 'ambitio multos mortalis falsos fieri subegit, aliud clausum in pectore, aliud in lingua promptum habere'.

[5] Sallust. Cat. 5, 4.

Ephorus und Diodor über den Ausbruch des peloponnesischen Krieges.

Volquardsens Untersuchungen über die Quellen Diodors (Kiel 1868) hatten, wie Bröcker in seinen Untersuchungen über Diodor (Gütersloh 1879, p. 28) sagt, 'einen so durchschlagenden Erfolg, dass es seitdem — wenn man einige rasch verhallende Stimmen nicht mitzählt — einhellige Ueberzeugung der deutschen Gelehrtenwelt ist, Diodor habe für die griechische Geschichte von 480 bis 361 v. Chr. als ausschliessliche Quelle den Ephorus benutzt'. Auch Bröckers Stimme verhallte, obschon er sie nochmals gegen Volquardsen erhob (Moderne Quellenforscher, Innsbruck 1882, p. 85), wenn anders Busolt den jetzigen Stand der Frage richtig beurtheilt mit den Worten (Griech. Gesch. II 313): 'es muss durchaus an den Ergebnissen Volquardsens festgehalten werden, dass für die Pentekontaetie Diodors einzige Quelle Ephoros war'. Indess haben Bröckers Entgegnungen in vielen wichtigen Punkten den Beifall Holms gefunden, und neuerdings haben W. Stern und Bachof an einzelnen Stellen Diodors Bericht auf die Autorschaft des Ephorus hin geprüft und dieselbe verworfen, indem dieser vielmehr Timaeus, jener Theopomp als Quelle nachwies (mit besonderem Nachdruck in den Comment. in hon. G. Studemund, Strassburg 1889 p. 147—162). Während diese Untersuchungen Stellen betrafen, als deren Quelle von Volquardsen Ephorus keineswegs in so zuversichtlichen Worten, wie sie diesem zuweilen von Anhängern und Gegnern in den Mund gelegt werden, bezeichnet wurde, soll im folgenden ein Abschnitt aus Diodor geprüft und dem Ephorus abgesprochen werden, der bisher allgemein für des letztern unanfechtbares Eigenthum gegolten hat: Diodor XII 38.

In diesem Kapitel beginnt Diodor die Aufzählung der Ursachen, welche den Ausbruch des peloponnesischen Krieges herbeiführten, und schliesst dieselbe (XII 41, 1) mit einer Berufung auf Ephorus. Man hat daher den ganzen Abschnitt (Diod. XII 38—40) für diesen in Anspruch genommen und ihn unter die

Fragmente des Ephorus eingereiht (Marx Fragm. 119, Müller H. G. I p. 266). Dieses Fragment, nach Umfang und Inhalt bedeutend, ist um desswillen von besonderer Wichtigkeit, weil es gewöhnlich zur Beurtheilung des Ephorus überhaupt, seines Geistes und seiner Geschichtsauffassung verwerthet wird und zwar sehr zu seinen Ungunsten. So urtheilt Müller (H. G. I p. LXIII): quae dicit (Ephorus) de causis belli Peloponnesiaci, tantam produnt levitatem, ut ea a poeta comico potius quam ab historiarum scriptore mutuatum credas; und noch weiter geht Nipperdey (Nepos[2] p. XXIX): 'Den peloponnesischen Krieg hat Ephorus (Diod. XII 38—41) aus so erbärmlich niedrigen Ursachen abgeleitet, dass man glauben muss, er sei der Auffassung grosser Erscheinungen nicht gewachsen gewesen'. Ebenso Blass (Att. Bereds. II 402): 'Doch derartiges ist gering gegen jene Abweichung von Thukydides, die sich Ephoros betreffs der Ursachen des peloponnesischen Krieges gestattet. . . . Also hatte er zum Geschichtschreiber grosser Ereignisse durchaus keinen Beruf u. s. w. (vgl. p. 385). Aehnliches lesen wir bei Klügmann (de Ephoro, Götting. 1860 p. 29), Endemann (Kritik des Ephorus, Marburg 1881 p. 9), Collmann (de Diodori fontibus, Marburg 1879, p. 2).

Der oben bezeichnete Abschnitt schliesst bei Diodor (XII 41, 1) mit den Worten: αἰτίαι μὲν οὖν τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου τοιαῦταί τινες ὑπῆρξαν, ὡς Ἔφορος ἀνέγραψεν. Diesen Worten unmittelbar vorausgehen Verse aus Eupolis und Aristophanes[1], worin Perikles als gewaltiger Redner geschildert, sowie andere Verse des Aristophanes, worin jener Staatsmann für den Ausbruch des peloponnesischen Krieges verantwortlich

[1] Hiebei wird der Vers (Arist. Ach. 530): Περικλέης οὐλύμπιος ἤστραπτ', ἐβρόντα, συνεκύκα τὴν Ἑλλάδα fälschlich dem Eupolis zugeschrieben: ein Versehen, das deshalb von Interesse ist, weil auch Cicero der gleichen Verwechselung sich schuldig machte (ad Attic. XII 6, 3 und orat. 29). Nach R. Schöll (Abh. d. Bayr. Ak. 1888 p. 14) ist das 'ein wunderliches Spiel des Zufalls, nicht mehr'; allein mehr Glauben möchte doch Bücheler (Jahrb. 1868, 100) finden, der mit Zustimmung Wachsmuths (Rh. Mus. 1868, 591) aus diesem gleichen Fehler auf eine gemeinsame von Diodor und Cicero benutzte Quelle schliesst, so auch Wilamowitz (Herm. 11, 299), dagegen Schenkl (Jahresberichte 34, 231). — Es soll damit nicht geradezu behauptet werden, dass Ephorus selbst, der diese gemeinsame Quelle sein müsste, die Verwechselung verschuldet habe, es genügt zur Erklärung die Annahme, dass zu Ciceros und

gemacht wird mit besonderer Erwähnung des Volksbeschlusses gegen Megara und des Phidiasprozesses. Dem genau entsprechend finden wir im Vorausgehenden eine Rede des Perikles (c. 40) und jene beiden Punkte (c. 39) erwähnt, nur dass hinter dem Phidiasprozess fünf Zeilen bezüglich der Anklage gegen Anaxagoras eingeschaltet sind. So weit steht alles in gutem, ja unzertrennlichem Zusammenhang, und für diese beiden Kapitel (XII 39—40) wird man an der von Diodor selbst bezeugten Autorschaft des Ephorus festzuhalten haben. Wie steht es aber mit c. 38? Den Hauptinhalt desselben bildet die bekannte Anekdote: der junge Alcibiades ertheilt seinem bekümmerten Oheim den Rath, er solle nicht sorgen, wie er über die verwalteten Gelder Rechenschaft ablegen könne, sondern wie er eine solche Rechenschaft nicht abzulegen brauche. Perikles erfasst diesen rettenden Gedanken und stürzt Athen in den Krieg. 'In dieser seiner Absicht, fährt dann Diodor fort[1], begünstigte ihn auch der Zufall durch folgende Anlässe'; hiemit schliesst c. 38. — Obgleich nun Diodor auch schon c. 38, 1 die Worte gebraucht: ἀναγκαῖον δ' ἐστὶ προεκθέσθαι τὰς αἰτίας αὐτοῦ (sc. πολέμου), so steht doch sprachlicherseits durchaus nichts im Wege, die Worte c. 41, 1 τοιαῦταί τινες αἰτίαι nicht hierauf, sondern auf die gleichlautenden Schlussworte von c. 38 διὰ τοιαύτας αἰτίας zu beziehen, d. h. anzunehmen, Diodor habe nur c. 39 und 40 aus Ephorus geschöpft und ihn nur hiefür als seine Quelle bezeichnet. Wenn uns diese Annahme der Wortlaut nur erlaubt, so nöthigt uns hinzu eine genauere Vergleichung beider Theile (XII 38 und XII 39. 40), die uns folgende auffällige Wiederholungen und Widersprüche zeigt.

Wenn Perikles bei seiner erstmaligen Erwähnung bei Diodor (XI 85, 1) ausdrücklich durch den Zusatz ὁ Ξανθίππου kenntlich

---

Diodors Zeiten Exemplare des Ephorus im Umlauf waren, in welche sich jener Fehler eingeschlichen hatte. Dies war nicht nur wegen der Aehnlichkeit der Schriftzüge καὶ πάλιν ἐν ἄλλοις Εὔπολις leicht möglich, sondern auch sachlich, indem die beiden Citate aus Aristophanes verschiedenen Inhalt haben, dagegen der Acharnervers wie die Verse des Eupolis den Perikles als Redner feiern.

[1] Diod. XII 38, 4 πρὸς δὲ ταύτην τὴν ἀφορμὴν συνεβάλετ' αὐτῷ καὶ ταὐτόματον διὰ τοιαύτας αἰτίας. Statt des handschriftlichen συνέβαινεν schlug Wurm συνέπραξεν vor; συνεβάλετ' verbesserte ich, bevor ich das Gleiche bei Hertlein (Progr. Wertheim 1865 p. 10) las; cf. Diod. XI 21, 3.

gemacht wird, so wird das jedermann in der Ordnung finden; wenn aber das Gleiche XII, 39, 1 (und sonst nirgends) geschieht, nachdem der Mann XI 88, 1 XII 1, 5; 7, 1; 22, 2; 27, 1. 4 und eben erst 38, 2. 3. 4 schlechtweg Perikles hiess, so gibt das zu denken. Von diesem Perikles wird XII 38, 2 gerühmt: ἦν λόγου δεινότητι πολὺ προέχων τῶν πολιτῶν, und c. 39, 5 heisst er schon wieder: δεινότητι λόγου πολὺ διαφέρων ἁπάντων τῶν πολιτῶν (und nochmals 40, 5 τὴν δεινότητα τοῦ λόγου): eine stilistische Leistung, wie sie einem Schüler des Isokrates nicht zuzutrauen ist. Ebenso wird c. 38, 4 und c. 39, 3 mit den gleichen Worten gesagt, Perikles habe sich entschlossen τοὺς Ἀθηναίους ἐμβαλεῖν εἰς μέγαν πόλεμον. Endlich, was natürlich auch schon andern aufgefallen ist (Bröcker Untersuch. 37; Busolt Griech. Gesch. II 423), wird c. 38, 2 behauptet, der Bundesschatz, der von Delos nach Athen verbracht wurde, habe fast 8000 Talente betragen, während wir c. 40, 2 von 10000 Talenten lesen, wovon für den Bau der Propyläen und für die Belagerung von Potidäa bereits 4000 Talente aufgebraucht waren. Dieser Unterschied der beiden sich so nahestehenden Stellen ist um so bedeutsamer, als Diodor XII 54, 3 und XIII 21, 3 übereinstimmend die Zahl 10000 nennt.

Noch wichtiger als diese Einzelheiten ist die verschiedene Tendenz beider Abschnitte. Während das Geschichtchen von Alcibiades (c. 38) bei aller Jämmerlichkeit doch recht boshaft und geeignet ist Perikles' Namen zu schänden, ergreift der zweite Abschnitt (c. 39. 40) Partei für Perikles. Dort hören wir, dass er aus Schuldgefühl, weil er die Rechenschaft über die willkürlich verwalteten oder gar veruntreuten[1] Staatsgelder scheute, von Alcibiades sich zu dem verzweifelten Schritt, Krieg zu beginnen, bestimmen liess; hier wird seine Anklage als ein Ränkespiel seiner persönlichen Feinde und Neider bezeichnet: ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν τοῦ Περικλέους (c. 39, 1) werden Mitarbeiter des Phidias zu einer Anklage gegen den Meister aufgestachelt; und abermals

[1] Diod. XII 38, 2 ἀνηλωκὼς ἰδίᾳ πλῆθος ἱκανὸν χρημάτων καὶ λόγον ἀπαιτούμενος εἰς ἀρρωστίαν ἐνέπεσεν, οὐ δυνάμενος τῶν πεπιστευμένων ἀποδοῦναι τὸν ἀπολογισμόν. Durch diese Worte wird Perikles als schuldig bezeichnet, wenn schon das Wort ἰδίᾳ nicht nothwendig mit Rhodomann und Müller (H. G. V. p. XXVI u. 19) durch 'in privatos usus' übersetzt werden muss, sondern bei Diodor auch wiederholt die Bedeutung von suo periculo hat; doch bleibt das Wort gehässig, wie das berüchtigte εἰς τὸ δέον (Aristoph. Wolk. 859).

sind es οἱ ἐχθροὶ τοῦ Περικλέους (c. 39, 2), die auch diesen in jenen Prozess ziehen und wegen ἱεροσυλία anklagen; ferner sind es Sykophanten, die den Anaxagoras verklagen und Perikles auch in diesen Prozess verwickeln, διὰ τὸν φθόνον σπεύδοντες διαβαλεῖν τὴν τἀνδρὸς ὑπεροχήν τε καὶ δόξαν (c. 39, 2). Ja nicht einmal der Volksbeschluss gegen Megara wird dem Perikles als Anstifter zur Last gelegt; es heisst einfach c. 39, 4: ὄντος δὲ ψηφίσματος παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις Μεγαρέας εἴργεσθαι τῆς τε ἀγορᾶς καὶ τῶν λιμένων. Im folgenden (c. 39, 5) wird zwar zugestanden, dass Perikles die Athener überredete, diesen Beschluss nicht rückgängig zu machen, aber c. 40, 5 wird hinzugefügt, dass ihm dies leicht gelang (ταῦτα ῥᾳδίως συνετέλεσε). Die Wichtigkeit dieses Punktes wird beleuchtet durch Plutarch (Pericl. 31), wornach es strittig war, wer jenen Beschluss gegen Megara veranlasste, wornach aber alle Geschichtschreiber einstimmig die Schuld daran, dass jener Beschluss nicht wieder zurückgenommen wurde, dem Perikles aufbürden. — Zu beachten ist auch, dass Aspasia und der unsaubere Klatsch, der sich um sie gebildet hat[1], bei Diodor mit keinem Wort erwähnt wird. Mit der wohlwollenden Tendenz endlich dieses zweiten Abschnittes (aber nicht mit den Verdächtigungen des ersten) stimmt es, dass Perikles bei Berechnung der Machtmittel Athens ganz unbefangen von den 4000 Talenten spricht, welche für die Propyläen und für Potidäa verausgabt worden seien (c. 40, 2).

[1] Diese Verdächtigungen berichtet Plut. Per. 30 u. Aristodemus 16 (Müller II. G. V p. 19), beide mit Berufung auf Aristoph. Ach. 524. Es ist durchaus unwahrscheinlich, dass Diodor absichtlich aus Schonung gegen Perikles diesen Abschnitt unterdrückt hätte, wenn er ihn in seiner Quelle, bei Ephorus, vorgefunden hätte, sonst hätte er auch die entehrende Alcibiades-Anekdote übergehen müssen. — Aristodemus erwähnt also die Aspasia, die Diodor nicht nennt, und übergeht den Anaxagoras, den dieser erwähnt; ferner behauptet Aristodemus kurzweg, Perikles habe den Beschluss gegen Megara erwirkt, übergeht die für diesen rühmlichen Verse des Eupolis und citirt viel mehr Spottverse aus Aristophanes als Diodor (und Plutarch). Angesichts dieser Unterschiede klingt die Behauptung, es könne kein Zweifel bestehen, dass Aristodemus aus Ephorus (d. h. Diod. XII 38—40) abzuleiten sei (Holzapfel, Untersuchungen über die griech. Gesch. 70), etwas kühn. Ueberhaupt hat Aristodemus entweder selbst soviel zusammengestückt, oder er folgt einer so vielfach verquickten Vorlage, dass es unmöglich ist, die einzelnen Fäden klar zu legen, vielmehr das Wort gilt: inter virtutes critici habebitur aliqua nescire.

Der zweite Abschnitt (XII 39. 40) bietet somit eine für Perikles günstige, apologetische Darstellung, und das passt auf Ephorus, den Diodor hiefür als Quelle nennt. Als Schüler des Isokrates, der von Perikles nur in Ausdrücken grösster Verehrung spricht und seine Weisheit, Gerechtigkeit und besonders auch seine Uneigennützigkeit preist[1], muss Ephorus von vornherein nicht unter den Anklägern, sondern unter den Vertheidigern und Bewunderern des Perikles gesucht werden. Eine Bestätigung finden wir in dem Zeugniss Plutarchs (Pericl. 28): 'Duris von Samos macht viel Aufhebens von der grossen Grausamkeit der Athener und des Perikles, wovon weder Thukydides noch Ephorus noch Aristoteles sprechen'. Zwar wird eine Stelle aus Ephorus zu dem bissigen Verse des Aristophanes (Wolken 859): ὥσπερ Περικλέης εἰς τὸ δέον ἀπώλεσα von dem Scholiasten als Beleg angeführt, doch besagen seine Worte nur, dass Perikles die spartanischen Führer Kleandrides und Pleistoanax bestochen und bei der Rechenschaftsablage aus Schonung für jene sich geweigert habe, über die Verwendung der betreffenden Geldsumme Aufschluss zu geben. Ephorus hat sonach diese Angelegenheit durchaus nicht boshaft gegen Perikles ausgebeutet, während der Perikles der Alcibiades-Anekdote als ein gewissenloser Mann erscheint, der, um seine Schande nicht aufkommen zu lassen, den Staat in den Krieg treibt.

Die angeführten Widersprüche und Unebenheiten mögen deutlich genug gegen die Zusammengehörigkeit der drei Kapitel (XII 38—40) sprechen, so dass die allgemeine Annahme, dieser ganze Abschnitt sei aus einer gemeinsamen Quelle, aus Ephorus, geflossen, fast verwunderlich erscheinen muss. Schon beim erstmaligen Lesen befremdet die gezwungene Verbindung[2] des

[1] Isocr. or. 16, 28 Περικλέους, ὃν πάντες ἂν ὁμολογήσειαν καὶ σωφρονέστατον καὶ δικαιότατον καὶ σοφώτατον γενέσθαι τῶν πολιτῶν. — 15, 111 Περικλῆς ὁ μεγίστην ἐπὶ σοφίᾳ καὶ δικαιοσύνῃ καὶ σωφροσύνῃ δόξαν εἰληφώς. — 8, 126 Περικλῆς οὐκ ἐπὶ τὸν ἴδιον χρηματισμὸν ὥρμησεν, ἀλλὰ τὸν μὲν οἶκον ἐλάττω τὸν αὑτοῦ κατέλιπεν ἢ παρὰ τοῦ πατρὸς παρέλαβεν, εἰς δὲ τὴν ἀκρόπολιν ἀνήνεγκεν ὀκτακισχίλια τάλαντα χωρὶς τῶν ἱερῶν.

[2] Dies Flickwerk trägt aber unverkennbar das Gepräge der Diodorischen Schreibweise an sich; vgl. XI 21, 3 συνεβάλετο δὲ αὐτῷ καὶ τὸ αὐτόματον πρὸς τὴν ἐπίνοιαν μεγάλα. — XI 44, 6 συνήργησε καὶ τὸ αὐτόματον διὰ ταύτας τὰς αἰτίας. — XII 82, 7 οἷς συνήργησε ταὐτόματον.

Alcibiadesstückchens mit dem folgenden (c. 38, 4): πρὸς ταύτην τὴν ἀφορμὴν συνεβάλετ' αὐτῷ καὶ ταὐτόματον διὰ τοιαύτας αἰτίας. Demnach hatte Perikles nur einen Grund Krieg anzufangen, nämlich sein schlechtes Gewissen, und sein Entschluss war schon gefasst vor dem Phidias- und Anaxagoras-Prozess. Hinterdrein (c. 39, 3) aber, nachdem diese Anklagen als böswillige Verleumdungen bezeichnet wurden, behauptet Diodor gleichwohl, dass Perikles den Krieg wünschte, um diesen Chikanen und einer peinlichen Kontrole zu entgehen, sowie um sich den Athenern unentbehrlich zu machen. Gewiss ist dieser Wirrwarr schon vielen Lesern aufgefallen, blieb aber unentwirrt, weil die Quellenforscher diesen Abschnitt wohl zumeist nicht aus Diodor, sondern aus der Fragmentensammlung des Ephorus entnahmen. Hier hat aber Marx und ebenso Müller die Unvorsichtigkeit begangen, die schon oben angeführten Schlussworte: αἰτίαι μὲν οὖν τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου τοιαῦταί τινες ὑπῆρξαν, ὡς Ἔφορος ἀνέγραψεν, ohne weiteres vom Schluss c. 41, 1 zu trennen und an den Anfang der Auseinandersetzung c. 38, 2 zu stellen, sodass der Leser von vornherein in seinem Urtheil befangen ist.

Stammt nun aber Diod. XII 38 nicht aus Ephorus, so fällt damit auch der Hauptgrund, weshalb man seine beschränkte Auffassung getadelt hat. Denn was bei Diod. XII 39 und 40 berichtet wird, stimmt fast durchweg völlig mit Thukydides überein. Will man aber Ephorus tadeln, weil er bloss die bei Diodor verzeichneten Gründe angab, um den Ausbruch des grossen Krieges zu erklären, so zeigte schon Marx (p. 231) folgenden Ausweg: restat ut plures causas ab Ephoro proditas fuisse statuamus, deteriorem vero a Diodoro, non acerrimi iudicii homine, electam. Müller (H. G. I p. LXIII) und Klügmann (p. 29) weisen zwar diesen Erklärungsversuch als verunglückt und kaum ernstlich gemeint zurück, aber für die Ansicht von Marx lässt sich geltend machen zunächst der von Diodor gebrauchte Ausdruck τοιαῦταί τινες αἰτίαι und dann die abgerissene Form der Aufzählung bei Diodor: τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἄγαλμα Φειδίας μὲν κατεσκεύαζε, Περικλῆς δὲ ὁ Ξανθίππου καθεσταμένος ἦν ἐπιμελητής, so beginnt die Erzählung vom Prozess gegen Phidias; und ebenso unvermittelt springt die Darstellung auf den Streit mit Megara über: ὄντος δὲ ψηφίσματος παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις Μεγαρέας εἰργεσθαι.

Jedenfalls besitzen wir bei Diodor nur einen Auszug aus Ephorus, und der Vorwurf, der bei Plut. de Herod. malign. 6

gegen unkritische Geschichtschreiber ausgesprochen wird: ὥσπερ οἱ κωμικοὶ τὸν πόλεμον ὑπὸ τοῦ Περικλέους ἐκκεκαῦσθαι δι' Ἀσπασίαν ἢ διὰ Φειδίαν ἀποφαίνοντες, οὐ φιλοτιμίᾳ τινὶ καὶ φιλονεικίᾳ μᾶλλον στορέσαι τὸ φρόνημα Πελοποννησίων (cf. Plut. Pericl. 31), kann kaum auf Ephorus gemünzt sein, mehr trifft er Diodor. Denn so sehr ich sonst gewillt bin, den redlichen Diodor gegen die vielen Verunglimpfungen in Schutz zu nehmen, die anstössige Alcibiades-Anekdote, der zu Liebe vielleicht Wichtigeres bei Seite gelassen und manches wohl auch verballhornt wurde (besonders c. 39, 3), muss auf seine Rechnung gesetzt werden. Die Frage, woher diese Anekdote stammt, scheint mir nicht wichtig genug, um mit jenen zu rechten, die für derartige Bosheiten stets Stesimbrotus verantwortlich machen. Auch darüber soll nicht gestritten werden, ob 'die originale Tradition in den Quellen bei Plut. Alcib. 7 zu suchen' sei (Ad. Schmidt Perikles I 168); wenn aber dort behauptet wird, dass sogar Valerius Maximus (III 1 ext.) einer besseren Ueberlieferung folge, weil er wenigstens die Zeitpunkte noch nicht vermenge und Alcibiades richtig als adhuc puer bezeichne, so beruht diese Behauptung offenbar auf einem Versehen, da es bei Diod. XII 38, 3 noch viel genauer heisst: Ἀλκιβιάδης ὁ ἀδελφιδοῦς, ὄρφανος ὤν, τρεφόμενος παρ' αὐτῷ παῖς ὢν τὴν ἡλικίαν. — An sich wäre es recht wohl denkbar, dass Diodor die Anekdote aus seinem eigenen historischen Wissen — denn so ganz kenntnisslos wird er denn doch nicht gewesen sein! — beigesteuert hat; doch ist zu beachten, dass damit jene auffallende Angabe in Verbindung steht, der aus Delos übergeführte Bundesschatz habe 8000 Talente betragen.

Wie dem aber auch sei, gerade dadurch, dass wir dieses Histörchen über Alcibiades vom folgenden trennen und einer andern Quelle zuweisen, wird erst recht ersichtlich, weshalb für die andern Gründe, welche den peloponnesischen Krieg veranlasst haben sollen, ausdrücklich Ephorus als Quelle genannt wird, während ihn doch sonst Diodor häufig benutzte, ohne ihn mit Namen zu nennen.

Durch Einflechtung jener nichtigen Anekdote hat Diodor freilich seiner Geschichtsauffassung kein günstiges Zeugniss ausgestellt; allein allzuschwer darf ihm diese Anekdotenjägerei, die zu allen Zeiten dem Geschmack der meisten Leser zusagte, nicht angerechnet werden. Liest man doch auch heut zu Tage bei ernsten Geschichtschreibern vom 'unsymmetrischen Fenster von Trianon', und hat es doch auch dem geistreichen Voltaire gefallen, den grossen Umschwung im spanischen Erbfolgekrieg auf ein Paar Handschuhe und auf ein Glas Wasser zurückzuführen. Jedenfalls ist eine solche Schwäche für den spätgebornen und anspruchslosen Diodor weniger belastend, als sie für Ephorus wäre, den ich hiemit von diesem Flecken gereinigt und einer günstigeren Beurtheilung empfohlen haben möchte.

Nürnberg. Fr. Vogel.

Zu späten lateinischen Dichtern.

I. Ueber den Dichter Maximian.

Fr. Vogel (Rhein. Mus. 41, 158 f.) hat durchaus Recht, wenn er auf Maximian von neuem aufmerksam gemacht hat. Denn es ist eigenthümlich, dass dieser Dichter von den Philologen so wenig berücksichtigt wurde, trotzdem seine Elegieen von einer für jene Zeit ausserordentlichen Frische und Lebendigkeit sind und wegen der starken Anlehnung an frühere Muster beinahe ein classisches Gepräge tragen.

Bezüglich des Zeitalters von Maximian stimme ich gänzlich mit Vogel überein. Carm. III behandelt eine Jugendliebe und da hier Boëthius als Retter erscheint, so muss allerdings das Greisenalter des Dichters in die Zeit des Verfalles der Ostgothenherrschaft in Italien fallen. Ich habe mich jedoch nicht davon überzeugen können, dass die Intervention des Boëthius auf Rechnung von dessen Consolatio Philosophiae zu setzen ist. Denn die Verse III 53—70 geben ohne Zweifel Rede und Gegenrede mit Boëthius wieder, ihr Inhalt ist zu lebendig, als dass an ein Selbstgespräch gedacht werden könnte. Auch sind die von Vogel vorgebrachten Anklänge an die Consol. Phil. wohl zu geringe.

Maximian bezeichnet sich an zwei Stellen (V 5. 40) als Etrusker. Und darauf ist entschieden Werth zu legen. Wernsdorf (P. L. M. VI, 1, 355 n.) folgert aus zwei Stellen des Phocas, dass in der späteren Zeit mit Etruria allgemein ganz Italien im Gegensatze zum oströmischen Reiche bezeichnet werde. Doch das geschieht z. B. bei Venantius Fortunatus gar nicht und auch bei den anderen Maximian nahestehenden christlichen Dichtern habe ich keine Spur davon finden können.

Die Gesandtschaftsreise nach Ostrom (V 1 f.) ist keinesfalls mit der Gesandtschaft zu identificiren, die im Jahre 498 an Anastasius geschickt wurde, wie Vogel richtig gesehen hat. Denn aus V 10 (Subeubui Tusca simplicitate senex) und 48 (Munera

grandaevo vix subeunda viro) ergiebt sich, dass Maximian damals schon im höheren Alter stand.

Von der dichterischen Thätigkeit des Maximian ist zuerst zu erwähnen, dass er in seiner Jugend schon Gedichte gemacht hat, cf. I 11 'Saepe poetarum mendacia dulcia finxi | Et veros titulos res mihi ficta dabat'. Das bezieht sich wahrscheinlich auf mythologische Stoffe, ein Thema, welches ja in jener Zeit sehr beliebt war. Uebrigens liegt in dem Worte 'mendacia' ein leiser moralischer Tadel, der sich im Verlaufe der Untersuchung leicht aufklären wird. — Es wäre nicht unmöglich, dass uns bei der bedingungsweise schlechten Ueberlieferung der Autorennamen unter den Gedichten der Anthologie, die den Namen Maximinus tragen, Gedichte des Maximianus erhalten wären. Es sind Schulgedichte, was zu den Jugenderzeugnissen Maximians ganz gut stimmen könnte. Und sie gehören sicher der späteren Zeit an, wie schon Riese Anth. II p. XIII hervorhob. Auch macht sich bei dem einen Gedichte (anth. 543) sehr starke Benutzung Ovids bemerkbar (Met. VI 63—65) und bekannt ist, wie oft sich Maximian an Ovid eng angelehnt hat. Allerdings ist mit Sicherheit nichts zu ermitteln, worauf schon Riese anth. II, XIV aufmerksam gemacht hat. — Jedenfalls meint Maximian I 127 'Carmina nulla cano; cantandi summa voluptas | Effugit et vocis gratia vera perit', dass er im Alter keine Lust mehr zu den 'mendacia dulcia' habe. Hiermit contrastirt etwas II 63 'Non me adeo primis spoliavit floribus aetas | En facio versus et mea fata cano'. Vielleicht hat Maximian seine Jugendgedichte selbst unterdrückt. Carm. VI ist als Epilog zu den vorhergehenden gedichtet und daher ergiebt sich, dass die Elegieen zur Ausgabe bestimmt worden sind.

Um den Dichter etwas näher kennen zu lernen, müssen wir kurz auf den Inhalt der Elegieen eingehen. In seiner Jugend betrat Maximian die politische Laufbahn als Redner auf dem Forum (I 10, 13 f.). Nebenbei rühmt er die Vorzüge seines Körpers. Im Ringkampfe und im Wettlaufe habe er alle seine Gefährten übertroffen und auch im Gesange habe er sich ausgezeichnet (I 25 ff.; cf. IV 26 *Cantans* cantantem M. amat). Beim Gelage habe selbst Bacchus über seine Leistungen staunen müssen; hierbei tröstet er sich mit Socrates und Cato nach Horaz C. III 21, 9 ff. Bei seiner Schönheit hätte ihn alle Welt zum Schwiegersohne begehrt und die Mädchen hätten sich förmlich um ihn gedrängt, I 72 'et sponsus sic generalis eram. | Sed

tantum sponsus, nam me natura pudicum | Fecerat, et casto pectore durus eram'. Hiermit stehen freilich Carm. II—V völlig im Widerspruche. So werden auch die Worte I 53 'Pauperiem modico contentus semper amavi | Et rerum dominus nil cupiendo fui' durch I 154 ff., 181 ff. und 187—194 widerlegt, denn aus diesen Stellen geht hervor, dass Maximian ein reicher Lebemann war. Uebrigens scheint mir auch die sentimentale Schilderung seiner Gebrechen übertrieben zu sein. Denn Maximian hat hier alle nur erfindbaren Leiden des Alters zusammengestellt und zu den seinigen gemacht; die poetische Licenz scheint hier reichlich angewendet worden zu sein.

Man hat bisher behauptet, dass Maximian Heide gewesen sei. Die Stelle auf die man sich dabei stützt (V 45 f.) ist dafür gar nicht bezeichnend. Denn die Zeitgenossen Maximians, besonders Boëthius handhaben ja auch noch den ganzen alten Götterapparat, ohne doch meistens deren Cultus anzuhängen. Das wurde bloss von den entschieden mystisch-dogmatischen Dichtern aufgegeben, deren Reigen Prudentius eröffnet. Noch im karolingischen Zeitalter findet sich die Anrufung der Musen und Apolls nicht so selten; wie sollte da nicht Maximian die allbekannten Liebesabenteuer Juppiters berühren, zumal die Stelle einen leisen Anflug von Ironie hat? Vielmehr sprechen eine ganze Reihe von Stellen dafür, dass Maximian Christ war. So I 86 '*Carnis* ad officium *carnea* membra' placent ist specifisch christliche Ausdrucksweise; carneus findet sich bei Augustin und dichterisch bei Prudentius, dem Maximian V 98 auch vulnifer (Psych. 173) entlehnt zu haben scheint. Besonders aber tritt das christliche Element im Carm. III hervor, welches die Jugendliebe zur Aquilina behandelt; 42 'passio' findet sich ausser bei Apuleius nur bei Christen. 57 'pudor est tam foeda loqui *vitiumque* fateri' und 64 '*pietas* talia velle fugit' können nur von einem Christen gesagt werden. Völlig christlich ist der Schluss 83 'Salve sancta inquam semperque intacta maneto | Virginitas, per me plena pudoris eris'. Hier steht 'virginitas' vom Manne, und das ist natürlich christliche Anschauung. Endlich 91 '*peccandi* .. permissa potestas' konnte nur ein Christ sagen, da die heidnische Auffassung in der Liebe kein peccatum erblickt hat. Ausserdem — und das scheint die Hauptsache zu sein — ergiebt sich an zwei Stellen Benutzung der Genesis; I 218 'Terram, qua genita est et reditura, videt': Gen. 3, 19 donec revertaris in terram, de qua sumptus es. V 116 'Unius ut faciat corporis esse duo': Gen. 2, 24 et erunt duo in

carne una. Hierzu kommt die Bezeichnung der Jugendgedichte als ‘*mendacia* blanda’, cf. Sedul. C. Pasch. I 22, und die Benutzung eines Halbverses aus Sedulius, I 33 ‘Has inter virtutis opes’ = C. Pasch. V 1, sowie das Wort consepelire (I 266), welches allein der Vulgata angehört. Hiermit ist, wie ich meine, zur Evidenz erwiesen, dass Maximian Christ war. Damit stimmt auch, dass Maximian von einem christlichen Ostgothenkönige an den christlichen Hof von Ostrom gesendet worden ist.

Ueber die Anlehnung Maximians an frühere Dichter hat Wernsdorf in seiner Ausgabe hinreichend gehandelt. Nachzutragen wäre ausser dem schon oben erwähnten I 5: Ov. am. III 7, 69; 127: Verg. Ecl. I 77; 181: Hor. ep. I 5, 12; 245: Georg. III 497. II 6: Plaut. Asin. 5, 2, 13; III 76: Plaut. Ps. I 2, 32; V 54: Iuven. I 79. — Von neuen Wortbildungen findet sich nur scabridus (I 136). Alliteration zeigt sich I 31; 149; 265 (mit Assonanz); V 131; Assonanz II 42; Wortspielerei IV 26; VI 4; cumulatio verborum V 140. Versus serpentini findet sich III 5 f. Die Prosodie des Maximian ist verhältnissmässig rein, da sich der Dichter den besten Mustern angeschlossen hat. Doch sind eine ganze Reihe Verstösse aufzuführen und zwar ausser den bei Teuffel R. L.[4] 490, 2 E genannten folgende: I 54 cupiendŏ; 95 superciliā, frons (in der Caesur, zugleich vor r mit vorhergehendem Consonanten); 160 abstineām, abstinuisse (in der Caesur des Pentameters); 263 Ergŏ (cf. Ov. Trist. I 1, 87); III 17 adīt (in der Caesur); 48 Bŏethi; 70 plăgae (Schlag).

Ohne Zweifel gehören die Elegieen Maximians zu den besten Gedichten des ausgehenden Alterthumes, wenigstens hinsichtlich der Form, deren Reinheit geradezu überrascht. Und was dem Maximian an poetischer Begabung abgeht, hat er reichlich durch Ausschreiben früherer Dichter zu ersetzen versucht. So ist Carm. V theilweise eine getreue Wiedergabe von Ov. am. III 7. Es zeigt sich auch hier, dass das Studium der Classiker im 6. Jahrhundert noch ein sehr ausgedehntes gewesen ist.

II. Zu Nemesians Cynegetica.

In der Einleitung von Nemesians Cynegetica lesen wir unter anderen vom Dichter verschmähten Stoffen vs. 21 ‘Sunt qui sacrilego *rorantes sanguine thyrsos* | Nota nimis — dixisse velint’. Diese Worte decken sich mit Val. Fl. V 76 ‘Abluit eoo *rorantes sanguine thyrsos*. Es ist danach vielleicht anzunehmen,

dass dem Nemesian jene Stelle des Valerius vorgeschwebt und er auf sie Bezug genommen hat. Somit mehren sich die Zeugnisse für die Benutzung dieses Dichters bei Späteren; cf. Philologus N. F. II 251 ff.

III. Zu den Gedichten Priscians.

1. *Periegesis.* Priscian hat bekanntlich die Periegesis des Dionysius übersetzt und mit allerlei Zuthaten erweitert. Die Handschriften dieses Gedichtes sind ziemlich zahlreich, Baehrens (P. L. M. V 262 ff.) hat deren neun für seine Ausgabe benutzt. Und dass die Periegesis auch sonst im Mittelalter bekannt war, ergiebt sich neben den bei Becker catalogi bibliothec. antiqui p. 321 namhaft gemachten mittelalterlichen Handschriften (saec. X in Lorsch: Liber Prisciani grammatici qui periegesis nominatur id est descriptio orbis terrarum et maris in duobus quaternionibus = cod. Voss. L. F. 67 cf. Baehrens P. L. M. V 263; saec. XI in Toul: . . . . cum peryesi Prisciani; saec. XII in S. Bertin: Prisciani liber peregesis II) wenigstens aus einem Zeugnisse. Hugo von Trimberg spricht im Registr. mult. auct. 210 ff. über Priscian (ed. Huemer, Wiener S. B. CXVI 165), wobei er ihm — wohl nach einer späten Vita — vorwirft, dass er nicht Christ geblieben sei 'Laude quidem dignior foret Priscianus | Si mansisset ut erat pridem christianus'. Vs. 234 f. heisst es nun 'Igitur dent veniam Priscio lectores | Ut inter doctissimos sedeat auctores'; es folgen Perieg. 1—4 (1 *qui* mundum). Eine andere Erwähnung aus dem Mittelalter ist mir nicht bekannt.

Mommsen hat sich in seiner Solinausgabe der Mühe unterzogen, sämmtliche Stellen zu sammeln, die Priscian dem Solin entlehnt hat (p. 255). Denn bekanntlich zeigt Priscian eine besondere Vorliebe für die Beschreibung von Edelsteinen, die er aus Solin oder Plinius (cf. vs. 324 ff., 690 ff.) oder auch aus anderer Quelle nimmt (cf. vs. 947 f., 976). Auch andere Merkwürdigkeiten werden diesen Gewährsmännern entlehnt, mehrfach werden Fabeln und Märchen erzählt[1]). Dagegen fällt alles weg, was sich bei Dionysius auf heidnische Culte bezügliches vorfindet. Denn die Eingangs- und Endworte des Gedichtes zeigen uns

[1] 943 f. 'Medorum rura tenentes: | Medea huic fugiens dederat cognomina terrae: | Hinc Medi varios usus novere veneni' steht mit der Etymologie auf gleicher Stufe, die Isidor or. IX 2, 47 giebt.

Priscian als Christen (cf. 1 ff. und 1075 f., 1087; 71 wird Gott angerufen statt der Musen bei Dionysius).

Die Sprache des Gedichtes ist, wie es der trockene Stoff kaum anders zuliess, eintönig und gleichförmig. Von früheren Dichtern sind in der Hauptsache nur Vergil und Lucan benutzt [1]. Einen eigenen poetischen Wortschatz besitzt Priscian nicht, mir ist nur das Wort ‘boreotidas’ aufgefallen. Die Form ‘aspris’ (asperis) ist dem Vergil entlehnt. Häufige poetische Formen wie quis (269. 741), porgitur (44), suppostus (70), ast (63) etc. sind gleichfalls dem Vergil entnommen.

Reim innerhalb des Verses macht sich bemerkbar 40 (gens fervens), 119 (unda secunda); 192 (gaudens gens), Reim der beiden Vershälften vielleicht 423. 514. 774; ein Spondiacus steht 339 (Appenninus). Gereimt sind die Hexameter 877 und 878. Assonanz zeigt sich 189. 195. 301. 641. Auffallend häufig ist das Adject. borĕus gebraucht mit der von Ovid (Trist. IV 8, 41) abweichenden Quantität (cf. 271. 315. 340. 591. 625. 676. 789. 830). 567 (Insulae hae celebres) scheint h Position zu bilden, wie das seit Iuvencus und Prudentius häufig geworden ist.

2. *De laude Anastasii.* Dieses Gedicht ist nur in zwei Hdschrr. überliefert, cf. Baehrens P. L. M. V 262. Aus dem Mittelalter wird eine Hdschr. namhaft gemacht in Oviedo 882 (Becker catalogi bibl. ant. 26, 36 p. 60): In laude Anastasii lb. Denn da diese Hdschr. mitten unter anderen Dichterhdschrr. erwähnt wird, so kann nur an Priscians Gedicht gedacht werden.

Auch in diesem Gedichte zeigen sich Anklänge an Vergil; prol. 13: Aen. VI, 625; 72: Aen. II 405. VII 448; 146: Aen. XII 708; 204: Aen. II 20. 88 f. ist mit Orient. commonit. II 169 (Non castella locis, non tutae moenibus urbes) zu vergleichen. An Venantius Fortunatus erinnern zwei Stellen; 45: Fort. C. VI 3, 7 quidquid laudatur in illis cf. III 12, 43; VIII 1, 47; 163: Fort. C. VIII, 4, 7 corona caput triplici diademate cingit (Coripp. in Iust. I 38 sanctoque caput diademate cinxit). — Christlichem

[1] 22: Aen. I 118; 74: Aen. VI 796; 81: Aen. I 282; 96: Aen. IV 480; 111: Georg. I 358 f.; 210: Aen. IX 31; 215 ff.: Georg. IV 291 f.; 265: Aen. I 122; 302: Aen. IV 146; 342: Aen. VI 706; 559: Aen. III 538; 610: Aen. XII 708; 692: Aen. IV 490; 721: Georg. III 463; 774: Aen. X 212; 850: Georg. I 137; 921: Aen. V 388; 956: Aen. VII 749; 1007: cf. Aen. II 379. — 461: Lucan. IV 407; 657: Luc. IV 382; 666: Luc. I 347. 1034: cf. Horat. C. III 12, 3.

Glauben entsprechen die Eingangsverse 1—9; cf. 126. 211 und 309. Ueberschwängliches Lob nach Art des Fortunatus zollt Priscian dem Anastasius 40—45. Ungewöhnlich ist die Verbindung sudor musicus (249; cf. ib. doctrina potens), selten das Wort omniparens (181; cf. Prud. Cath. III 2; in Sym. II 477). Von prosodischen Verstössen und Eigenthümlichkeiten ist zu erwähnen 57 impunē sceleratam. Assonanz findet sich 26. 30. 144, Alliteration 113. 154. Tonans steht wie bei den übrigen christlichen Dichtern jener Zeit = deus (126). Auch in diesem Gedichte überwiegt ein trockener, lehrhafter Ton, von dichterischer Begabung des Priscian ist nichts zu verspüren.

IV. Iovinus.

Ich mache hier auf ein Gedicht aufmerksam, welches nur durch den mittelalterlichen Geschichtschreiber Flodoard erhalten zu sein scheint. Dieser citirt nämlich in der hist. Remens. eccl. (Mon. Germ. hist. SS. XIII 419) I 6 eine Weihinschrift, welche Iovinus 'christianissimus Romanae militiae magister' in der Kirche angebracht habe, die er dem h. Agricola zu Reims geweiht. Der Abschnitt bei Flodoard stimmt fast wörtlich mit der Passio Nichasii et Eutropiae (ed. Surius acta SS. VII 1011) überein. Flodoard berichtet nämlich an dieser Stelle über den Reimser Bischof Nicasius, einen Vorgänger des Remigius. Er erzählt 'Beatissimi vero Nicasii presulis ac sororis eius sacratissima sollempniter in cimiterio sancti Agricolae templo quondam a Iovino christianissimo Romanae militiae magistro longo scilicet ante fundato magnificeque decorato collocant membra'. Flodoard hat stets nach guten Quellen gearbeitet und danach ist das von ihm citirte Gedicht spätestens in den Anfang des 5., wahrscheinlich aber noch ins 4. Jahrhundert zu setzen. Zur bequemeren Kenntnissnahme lasse ich die Verse hier folgen:

Felix militiae sumpsit devota Iovinus
Cingula, virtutum culmen provectus in altum,
Bisque datus meritis equitum peditumque magister
Extulit eternum seclorum in secula nomen.
Sed pietate gravi tanta haec praeconia vincit (l. vicit)
Insignesque triumphos religione dicavit,
Ut quem fama dabat rebus superaret honorem
Et vitam factis posset sperare perhennem.
Conscius hic sancto manantis fonte salutis

Sedem vivacem moribundis ponere membris
Corporis hospitium laetus metator adornat
Reddendos vitae salvari providet artus.
Omnipotens Christus iudex venerabilis atque
Terribilis, pie, longanimis, spes fida precantum
Nobilis eximios famulis non imputat actus
Plus iusto fidei ac pietatis premia micant.

V. Chilpericus Rex.

Von König Chilperich ist bekannt, dass er in seiner schriftstellerischen Thätigkeit den Sedulius nachgeahmt hat (Gregor. Turon. hist. Franc. VI 46; cf. Teuffel R. L.[4] 477, 9)[1]. Das wird so zu verstehen sein, dass er denselben Stoff in Versen und in Prosa behandelt hat. Gregor spricht noch an einer anderen Stelle von Chilperichs Thätigkeit hist. Franc. V 44 'Scripsit alios libros . . . . versibus quasi Sedulium secutus. Wahrscheinlich bezieht sich das auf das eben erwähnte Werk. Ausserdem aber ist uns ein Gedicht Chilperichs wirklich erhalten, nämlich das Epitaph des h. Germanus, welches Aimoin hist. Franc. III 16 (Migne patrol. 72, 78) diesem Frankenkönige zuschreibt. Das Gedicht ist ausserdem gedruckt am Ende der Vita S. Germani auct. Fortunato bei Mabillon acta SS. o. S. B. I 233 und Acta SS. Mai VI 787.

VI. Zu Venantius Fortunatus.

Im Chron. S. Petri Vivi (d'Achery Spicilegium II 470) wird der Anfang eines Gedichtes des Fortunatus angeführt, welches in den Hdschrr. und Ausgaben fehlt. Es heisst dort 'lege epitaphium hoc quod edidit S. Fortunatus episcopus; coepit autem .. legere sic:

Hunc regina locum monachis construxit ab imo
Techildis rebus nobilitando suis'.

Für die Textkritik von Carm. IX, 11 (ed. Leo p. 217) ist noch heranzuziehen die Vita S. Droctovei (Mabillon acta SS. I 243) c. 17, wo das Gedicht angeführt wird. Die Lesarten sind vs. 2 Droctovaee; 6 hunc mundum; 7 orbem. — Zu den von mir

[1] Dort muss es in dem Citate aus Gregor 'imitatus' statt 'meditatus' heissen.

in den 'Beiträgen zur Geschichte frühchristl. Dichter im M. A.' (Wiener S. B. CXVII, XII) S. 2 ff. gegebenen Citate aus Fortunatus kommt hinzu: *Paschasius Radbertus* führt in der Vita S. Adalhardi c. 5 (Mabillon acta SS. V 292) an 'et ut verbis Fortunati utar': Fort. carm. app. XXI 3—6 (p. 286 ed. Leo). In den *Carmina Burana* (ed. Schmeller 1883) p. 110 N. CCVI 1, 1 f. 'Pange lingua gloriosi | Virginis martyrium' ist Fort. C. II 2, 1 benutzt.

VII. Zu den Gedichten des Eugenius von Toledo.

Indem ich die Leser bitte, mir in das 7. christliche Jahrhundert zu folgen, will ich versuchen, die Gedichte des Eugenius Toletanus für die Philologie etwas nutzbar zu machen. Sie verdienen das harte Urtheil keineswegs, welches Ebert (Gesch. d. christl. lat. Lit. I 569 f.) über sie gefällt hat.

Während in Italien und Gallien die Dichtkunst im 7. Jahrhundert mit wenigen Ausnahmen (meist Epitaphien) ganz brach gelegen hat, gelangte unter der Westgothenherrschaft in Spanien, ähnlich wie in den angelsächsischen Gebieten Britanniens, die lateinische Poesie noch zu einer Art Nachblüthe. Dass man hier regen Sinn für die Ueberlieferung aus dem Alterthume besass, zeigen vor allem der Polyhistor Isidor und der für seine Zeit hochgelehrte Julianus von Toledo. Aber nicht bloss in Sevilla oder Toledo hat man damals wissenschaftliche Arbeiten hervorgebracht, fast von allen spanischen Bischöfen jener Zeit sind uns theologische oder historische Werke überliefert, oder doch dem Namen nach bekannt. Und auch die Dichtkunst wurde hier eifrig gepflegt, besonders indem man sich poetische Briefe schrieb und nach der Art und Weise der Zeit allerlei Stoffe in Verse brachte. So finden sich eine ganze Menge kleinerer Gedichte der spanischen Bischöfe in den patristischen Sammlungen zerstreut, die immerhin einige Beachtung verdienen. Werden doch sogar von zwei Westgothenkönigen, von Sisebut und Wamba Gedichte überliefert (cf. anth. lat. 483. Florez España sagrada VII 329. Migne patrol. 80, 372. Florez ib. VIII 285; eine Weihinschrift des Königs Reccesvinthus aus J. 661 s. Migne 87, 401 N. 1). Doch der bedeutendste damalige Dichter Spaniens ist Eugenius von Toledo. Strenge Prosodie dürfen wir freilich nicht bei ihm suchen; in dieser Beziehung steht der viel spätere karolingische Dichterkreis weit höher. Bei ihm sind die früher schon häufigen Licenzen,

lange Silben in der Thesis zu verkürzen und kurze in der Arsis und Caesur zu verlängern, völlig durchgedrungen. Allerdings finden wir noch zuweilen bei ihm künstlichere Formen, so Carm. XII 7—37 (Migne 87, 362) und C. XXI jambische Trimeter; XII 82—102, C. XXX und C. miscell. I (Migne p. 389) sapphisches Versmass; C. XIII und C. misc. III katalektische trochäische Tetrameter, letztere in der volksthümlichen Weise der Rythmen vielfach ohne Silbenmessung und Verschleifung. Uebrigens ist der trachäische Trimeter nirgends angewendet, wie Ebert S. 569 behauptet. Dagegen findet sich in C. misc. 49—51 in Verbindung mit dem Hexameter der trochäische und jambische Dimeter; das ionische System (drei Füsse) findet sich C. misc. IV, der jambische Trimeter in Verbindung mit dem Hexameter C. misc. 34. Eugenius verfügt also über eine ziemlich grosse Auswahl von Versmassen. Dazu kommt die schon seit langem übliche Form des Akrostichon und Telestichon in C. XIV und XVII. Versus serpentini, deren Anwendung wohl besonders durch den ersten Hymnus des Sedulius allgemeiner wurde, finden sich C. VIII. XVIII 9 f. (cf. XXIV 23 f.) und C. misc. 85, 9 f.; 87, 9 f. Endlich ist noch die Tmesis zu erwähnen, welche Eugenius in C. XXIII durchgeführt hat. Er beruft sich hier vs. 11 auf das Beispiel des Lucilius 'Instar Lucilii cogor disrumpere versus'. Die Häufung der Tmesis ist hier natürlich geschmacklos, doch geht Ebert S. 569 f. zu weit, wenn er diese Zertrennung der Worte 'kindlich albern' nennt. Eugenius hat nur im Anschlusse an Lucilius diese Archaismen zu reichlich gebracht. So viel über die formale Seite.

Von einigen bei Migne abgedruckten Gedichten wird die Autorschaft des Eugenius bestritten. Besonders gilt das Gedicht 'De philomela' für zweifelhaft (C. misc. V—VIII. anthol. lat. 658) s. Riese Heidelb. Jahrbb. 1871 S. 587 und Ebert S. 570 n. 2. Ich habe früher (Wiener S. B. CXII 633 n.) darauf hingewiesen, dass vs. 21 von Julianus von Toledo citirt wird. Und da Julian auch sonst vielfach Verse aus Eugenius anführt, so ist die Autorschaft des Eugenius schon aus diesem Grunde wahrscheinlich. Hierzu kommen noch einige formale Uebereinstimmungen des Gedichtes mit Eugenius. Man vergleiche den ähnlichen Versanfang von C. XII 66 'Nulla meos umquam venia compescuit iras' mit de phil. 21 'Nulla tuos umquam cantus imitabitur ales'. Ausserdem findet sich die Eigenthümlichkeit des Eugenius, dass in zweien seiner Pentameter die erste Hälfte als zweite wiederholt wird (praef. 1 'Non pavet Eugenius, non pavet

Eugenius'; XXIV 20 'Dilige me nimium, dilige me nimium') auch im C. de phil. 26 'Nolo tacere velis, nolo tacere velis'. So wird wohl an der Autorschaft des Eugenius festzuhalten sein. Zweifelhaft dagegen dürfte sein, ob C. XVII (anth. lat. 669) auf Eugenius zurückzuführen ist, da das Gedicht die Ueberschrift 'Euantii' trägt; es müsste denn unter dem Namen des Euantius von Eugenius gedichtet sein. Dass Eugenius und Euantius in nahen Beziehungen zu einander standen, ergiebt sich aus C. misc. 86. 87, welche Gedichte des Eugenius eine Grabinschrift für des Euantius Vater Nicolaus und eine Weihinschrift des Euantius selbst sind.

Ueber die Benutzung früherer Dichter habe ich Wiener S. B. CXII 626 ff. gehandelt. C. Misc. VIII 4 'musica flabra' ist mit Sisebuti C. 2 (anth. 483) zu vergleichen. Misc. XXIII 1 wird citirt von Julianus Tolet. bei Hagen anecd. Helv. CCXV 24; mit diesem Verse ist das spätere Citat in Emonis chronicon (Mon. Germ. hist. SS. XXIII 515) zu vergleichen 'Nocte rubens celum cras indicat esse serenum; | Si de mane rubet, signum donat pluviale'. Die Precatio des Baeda (der Schluss des Gedichtes de die iudicii Migne 94, 638) sind die ersten 9 Verse der Oratio des Eugenius (= C. I). Benutzung des Eugenius in der Ecbasis captivi wies Voigt in seiner Ausgabe nach; Ecb. 571 f = Eugenii C. I 6; 804 = I 15; 805 = praef. 13; 968 = I 7. Auch in Theodulfs Gedichten ist Eugenius benutzt, wie Dümmler in seiner Ausgabe erwies (Poet. lat. aevi Carol. I); Theod. C. I 30 = Eug. C. VI 8; XXIII 39 f. = monosticha recapitul. in Drac. Hexaem. 31 f. (Migne 87, 388). C. I ist noch benutzt bei Liutprand antapod. II 22 vs. 3 (Imperio Christi quo constat machina mundi) und in dem Verse in der Vita S. Blasii IV 20 vs. 1 (Acta SS. Febr. I 356) 'Omnipotens dominus quo constat machina mundi'. Möglicherweise ist dem Eugenius auch noch ein anderes Citat zuzuschreiben. Der Abt Valerius, der unter Wamba lebte, führt in seinen Werken (Florez Esp. sagr. XVI 390 = Migne 87, 439) Eug. C. misc. 46 (Ipse — ipse) an; vielleicht ist daher noch ein weiteres Citat auf Eugenius zurückzuführen: Florez XVI 412 'Gaudia post luctum veniunt, post gaudia luctus, | Ploratum sequitur risus et cantica planctus'. Die Anführung müsste allerdings aus einem verlorengegangenen Gedichte des Eugenius stammen, da sie sich in den erhaltenen nicht findet[1]. Eug. C. V 1 'Qui cupis esse bonus et

[1] Ein Citat, welches sich bei Julianus Toletanus findet, kehrt erweitert bei Johannes Saresberiensis wieder; Julian bei Hagen anecd.

vis dignoscere verum' hat als Vorbild für die mittelalterlichen Catonis versus contra luxuriam 1 'Qui cupis esse bonus, qui vitam quaeris honestam' gedient, cf. Wattenbach Colon. eccles. codices p. 41. Ueber die zahlreichen Citate aus Eugenius bei Iulianus Toletanus cf. Wiener S. B. CXII 633 f.

Wenden wir uns nun noch kurz zu dem Inhalte der Dichtungen des Eugenius. Aus dem Prologe, der sich gegen Neider und Herabsetzer richtet, geht hervor, dass Eugenius von seinen Gedichten selbst eine Ausgabe veranstaltet hat. Carm. I—X behandeln lediglich christliche Stoffe; in IX—XIII stimmt Eugenius Klagelieder über seine körperlichen Leiden, über das Greisenalter und über die Kürze der Lebensdauer an. Besonders lebendig, auch durch den Wechsel des Metrums (Distichen, jambische Trimeter, Distichen, sapphische Strophen) ist C. XII, wo die incommoda senectae sehr drastisch ausgemalt werden. Darauf folgen Epitaphien; XX behandelt die zehn ägyptischen Landplagen, ein Stoff, der im späteren Mittelalter noch viel ausgebeutet wurde. XXI de inventoribus litterarum ist aus Isid. orig. I 3 und 4 geschöpft mit Ausnahme des letzten Verses 'Gulfila prompsit Getarum quas videmus ultimas', der aus eigener Sachkenntniss hinzugefügt worden ist. XXII handelt über die Eltern von Bastarden in der Thierwelt. XXIII—XXVII richten sich an Personen. XXX (de aestate in sapphischen Strophen) ist eine sehr anschauliche Schilderung der Unbequemlichkeiten des Sommers (Schluss: Musca nunc saevit piceaque blatta | Et culex mordax olidusque cimex | Suetus in nocte vigilare pulex | Corpora pungit. Tollat haec monstra deus imprecanti | Pelle languorem tribue quietem | Ut queam gratas placido sopore | Carpere noctes). — Die verkürzte Ausgabe des Dracontius, die Eugenius gemacht hat, dürfte hier zu übergehen sein. Unter den ersten der Carm. miscell. ist das Gedicht de philomela das bedeutendste (V—VIII). XII—XXXVII sind meist aus einem Distichon bestehende Epigramme über Thiere, Steine, Geräthschaften u. a., die Martial XIII. XIV nachgebildet sind. Es folgen Proverbien, Sentenzen, Sprüche, Aufzählung der biblischen Bücher. LX—LXXXIV sind meist kurze Gedichte moralischen Inhaltes, im Anschlusse an

---

Helv. p. CCXXXIV 3 'iudicium nihil est nisi publica merces'; Ioh. Saresb. (ed. Giles) III 329 'iudicium nihil est quam publica merces | Atque eques in causa qui sedet empta probat'. Soeben bemerke ich, dass diese Verse aus Petron. c. 14 (vs. 5 f.) stammen.

Prospers Epigramme verfasst. Dass Eugenius den Prosper gekannt hat, ergiebt sich aus misc. LVI, welches Gedicht Prospers Epigramm 76, 1 f. mit einer Veränderung im Pentameter ist. Den Schluss der C. misc. bilden Grabinschriften und Weihgedichte. So zeigen uns die Gedichte des Eugenius, die hoffentlich recht bald in der kritischen Ausgabe von R. Peiper vorliegen, dass ihr Verfasser ein vielseitiger und für seine Zeit sehr unterrichteter Mann gewesen ist, der keineswegs auf der tiefen Stufe steht, auf die ihn Ebert herabgedrückt hat[1].

VIII. Zu Columbans Gedichten.

Auch die Gedichte Columbans bieten für die Geschichte der Philologie mancherlei Interessantes. Denn sie sind grossentheils Centonen, die sich aus Versen der früheren Poesie von moralischem Inhalte zusammensetzen. Columban verficht als Anhänger des Klosterlebens und als Gründer von Bobbio ganz besonders die Nichtachtung des Reichthums und überhaupt der Güter der Welt. Und hierbei haben ihm die ethischen Dichtungen von Horaz, Juvenal und Prudentius die Worte leihen müssen. Die Citate sind folgende:

Ad Hunaldum 3: anth. lat. 676, 10 momentis labitur aetas; 7: Hor. ep. I 1 33. 9: Hor. ep. I 1, 52; 10: Prud. Psych. 609; Ad Sethum 7: anthol. lat. 676, 10; 10: Prud. Hamart. 333; 15: Dracont. Satisfactio 229 tremebunda senectus (cf. Fortunati C. IV 6, 1); 20: Hor. ep. II 3, 169; 23: Sedul. C. Pasch. I 109 Frigidus annoso moriens in corpore sanguis; 27 f.: Claudian. in Ruf. II 134 Quid nunc divitiae quid fulvi vasta metalli | Congeries . . | . . iuvant; 36: Hor. ep. I 2, 56; 37: Iuven. XIV, 139; 40: Iuven. XII, 130; 61—70 = anthol. lat. 676, 2—9. 11 f.

Das dritte Gedicht Columbans ad Fedolium sind 159 adonische Verse. Der Verfasser entschuldigt sich wegen dieses Versmasses bei seinem Freunde 110 'Sufficit autem Ista loquaci Nunc cecinisse Carmina versu. Nam nova forsan Esse videtur Ista legenti Formula versus. Sed tamen illa Troiugenarum Inclyta vates Nomine Sappho Versibus istis Dulce solebat Edere carmen'. Auch dieses Gedicht enthält die Mahnung, nicht am Reichthume zu hängen, dessen Verderblichkeit an einer Reihe von Beispielen aus dem Alterthume gezeigt wird. Von neuen Worten ist carminulum zu nennen [1] 'Accipe . . . . Carminulorum Condita versu Munera parva'. Diese adonischen Versa sind korrekt, wie auch der Hexameter bei Columban nur wenig Verstösse aufzuweisen hat.

Oberlössnitz b. Dresden. M. Manitius.

[1] Von Wortbildungen, die bei Eugenius erscheinen, sind folgende zu nennen: carm. I 10 sufficientia. V 10 semilatratus. VI 7 soporifluus. XII 23 putrifluus. 38 omnivorax. XIX 2 und monost. recap. in Drac. Hexaem. 2 splendifluus. XXII 1 ambigenus. 5 vervenus. XXV 3 longifluus. Carm. misc. 38, 3 nimbivomus. 11, 3 candificus. 85, 19 biblateus (= biblatteus).

Zur Geschichte der griechischen Lyrik.

1. ΔΡΑΜΑΤΑ ΤΡΑΓΙΚΑ.

In der Debatte über die vielberufene 'lyrische Tragödie' ist das Schlusswort von Hiller gesprochen worden, welcher in seinem Aufsatze über die Verzeichnisse der Pindarischen Dichtungen (Herm. 21, 357 ff.) bewiesen hat, dass jenes Mehr an Titeln, welches Suidas dem Breslauer Kataloge gegenüber aufweist, auf nichts als Interpolation beruht. Damit schienen die δράματα τραγικά, welche so viel Staub aufgewirbelt haben, aus der griechischen Litteraturgeschichte gestrichen.

Völlig befriedigen wird aber diese Lösung erst dann, wenn sich Zweck und Wesen der Interpolation, wie es für βακχικά ἐνθρονισμοί δαφνηφορικά Hillers Scharfsinn gelungen ist, auch für jenen verhängnissvollsten unter den Eindringlingen nachweisen liesse. Dies soll im Folgenden geschehen.

Bekannt ist ein freierer Gebrauch der Worte τραγῳδία κωμῳδία δρᾶμα, von dem zur Erklärung der δράματα τραγικά schon Lobeck ausgieng (vgl. Welcker Trag. III 1291). Auf ganz natürliche Weise ist das Wort δρᾶμα dem Dithyrambus verblieben, der auch nach Abzweigung der Tragödie seine Eigenart beibehielt und fortentwickelte[1]). Eine Weiterbildung der freieren Gebrauchsweise war ferner gegeben einerseits mit den 'Lesedramen', andererseits mit jener von uns so schwer vermissten Gattung der kynischen Dramen[2]. Dazu tritt die natürliche, aber in ihren Folgen doch merkwürdig weitreichende Thatsache, dass für die hellenistische Gelehrsamkeit in Bezug auf das Drama die darstellende Form weniger wichtig wird als die Stilart in ihrem

[1] Vgl. Gomperz, Mittheilungen aus den Pap. Rainer I 84 ff.; v. Jan, Verh. d. Züricher Philologen-Versamml. 1887, 86.

[2] Vgl. Wachsmuth, Sillogr. 19; Dümmler Antisthenica 67. Bemerkenswerth ist auch ein δρᾶμα des Tzetzes bei Matranga, Anecd. II 622.

Verhältniss zum Inhalt. Es sind unscheinbare Worte, welche in der Techne des Dionysios Thrax die Lehre von der ἀνάγνωσις zusammenfassen (§ 2): τὴν μὲν τραγῳδίαν ἡρωϊκῶς ἀναγνῶμεν, τὴν δὲ κωμῳδίαν βιωτικῶς, τὰ δὲ ἐλεγεῖα λιγυρῶς etc., und doch ist hierin der Anfangspunkt einer höchst seltsamen Entwicklungsreihe verborgen, die schliesslich dazu gelangt, die tiefgehendsten Unterschiede völlig zu verwischen. Wir dürfen es nicht für blosse Barbarei halten, was wir in den (Stephanus) Scholien zu der eben angeführten Stelle lesen: τραγῳδία ποίησίς ἐστιν. εἴρηται δὲ τραγῳδία παρὰ τὸ τραχὺς καὶ τὸ ᾠδή, ἐκ μεταφορᾶς τῆς τῶν τράγων φωνῆς. ἐκεῖνοι γὰρ τραχεῖαν ᾠδὴν ᾄδουσιν. ἡ τραγῳδία ἐστὶ ποίημα ἐπιτάφιον (ebenso Zonaras 1743 Tittm.), ὅπερ οἱ τότε ποιοῦντες ἀντὶ μισθοῦ τράγον ἐλάμβανον, καὶ ἐκαλεῖτο τραγῳδία. 'ἡρωικῶς' δὲ, τούτεστιν ἀξιοπίστως μετὰ πολλῆς σεμνότητος καὶ ὄγκου. (Bekker anecd. II 747, wo es fernerhin heisst:) Κωμῳδία ἐστὶν ἡ ἐν μέσῳ λαοῦ κατηγορία ἤγουν δημοσίευσις. εἴρηται δὲ παρὰ τὸ κώμη καὶ τὸ ᾠδή, ἔστι δὲ εἶδος ποιήματος ἐν κώμαις κατὰ τὸν βίον ᾀδόμενον. διὰ τοῦτο καὶ 'βιωτικῶς' λέγεται, τούτεστιν ἱλαρῶς, ὡς ἂν εὔξαιτό τις βιῶναι, ἀντὶ τοῦ ἐν ἡδονῇ καὶ γέλωτι etc.

Dies völlige Preisgeben der dramatischen Form als Kriterium beruht nicht auf Ignoranz. Schon bei Horaz (Neoptolemos) tritt ein auffälliges Betonen der Stilverschiedenheit zwischen Tragödie und Komödie hervor, welch' letztere auch ganz nach der Alexandrinischen Theorie durch *privata carmina* bezeichnet wird (de arte poet. 90). In dem auf Sueton zurückgehenden Abschnitte des Diomedes (III 488 ff. K.; vgl. O. Jahn Rh. M. IX 629), und im Tractate des Euanthius (p. XV, 20 Klotz) wird bereits als Hauptunterschied zwischen Tragödie und Komödie geltend gemacht, dass zur letzteren gehören: *mediocres fortunae hominum, parvi impetus, laeti exitus*, zur ersteren aber: *ingentes personae, magni timores, exitus funesti*. Allein aus dieser Auffassung heraus ist der Titel der ins 5. Jahrhundert gehörigen Orestis tragoedia verständlich. Besonders machen sich geltend die beiden Etymologien, einmal: *cantus villanus, rusticus, humilis*, sodann: *cantus hircinus, foetidus, asper, tristis*. Dies ist für die mittelalterliche Poetik massgebend geworden. Es findet sich z. B. in dem 1286 verfassten Catholicon des Giov. Balbi (Ioannes de Ianua) unter *comedia* und *tragedia*. Unter dem Einflusse dieser Lehre nennt Dante nicht nur die Aeneide eine Tragödie (Inf. 20, 113), sondern auch sein eignes Gedicht eine Komoedie, was er in dem Widmungs-

briefe an Can Grande unter direkter Benutzung des soeben genannten Balbi rechtfertigt (ep. XI 10 = opere min. III 516 Fraticelli; vgl. auch die interessante Schrift de vulgari eloquio II 4. 8. 12). Am Nachklange dieser Poetik kann man sich noch in Opitzens Buch von der deutschen Poeterei erfreuen (p. 22 des Halleschen Neudrucks), zu dem sie namentlich durch Jul. Scaliger (Poet. III 97) gelangt ist; vgl. Borinski, Poetik der Renaissance p. 81 ff. Auf griechischem Boden begegnen wir bis zu jenem Scholiasten hin, von dessen Worten wir ausgiengen, in besonders freier Verwendung dem Wort δρᾶμα, namentlich innerhalb der Romanlitteratur, wofür in Kürze auf die reichhaltige Sammlung von Rohde, Roman p. 350 hinzuweisen ist. Es ist aber auch hier die weitgehendste Consequenz gezogen worden: sie stellt sich uns dar in den τραγούδια, τραγουδάκια, λιανοτραγούδια der Neugriechen. Die Entstehung dieser ganz allgemein ein Lied bezeichnenden Ausdrücke ist freilich noch dunkel[1]. Nicht zur Hand ist mir die Schrift von Zampelios, πόθεν ἡ κοινὴ λέξις τραγουδῶ (Athen 1859). Nach den Bemerkungen von B. Schmidt (Volksleben p. 88) scheint der Verfasser von den Tanzliedern auszugehen, deren religiöser Charakter sie wohl unmittelbar mit den alten Dionysischen Festgebräuchen verknüpft. Dafür spricht auch das Sprüchwort: Ὅστις εἶν' ἔξω τοῦ χόρου, πολλὰ τραγούδι' ἐξεύρει, ἐπὶ τῶν εἰκῇ καὶ ἀλογίστως κρινόντων, ἅπερ ἂν αὐτοὶ πράττοντες πολλῷ χεῖρον καὶ καταδεέστερον ἔπραξαν (Coraïs zu Isocr. vol. II p. 147; vgl. atacta II 355).

Ich will durch Einzelnachweise, wie sie den Wörterbüchern zu entnehmen sind, nicht ermüden. Die Angabe Fauriels (Disc. prélim. p. C), dass der neugriechische Gebrauch bis ins 8. Jahrhundert sich zurückverfolgen lasse, scheint eher zu wenig als zu viel zu behaupten. Auf die Continuität der ganzen Bedeutungsentwicklung hat, wie ich sehe, schon Passow kurz hingewiesen

[1] Hierher gehörige Stellen schon bei Lobeck, Agl. II 977. Die sonstigen Belege für τραγουδεῖν (ἀείδειν), τραγούδι (ᾠδή), τραγώδημα, τραγῳδητής (ἀοιδός) bei Stephanus, Du Cange (der auch im lat. Glossar *tragoedisare* : *dictare* [*dichten*] kennt) und in dem brauchbaren Buche von Sophocles, Greek lexicon of the roman and byz. periods. — Erstaunt wird man sein, dass der Verfasser einer neugr. Litteraturgeschichte wegen des Verses Βασίλη, ξεύρεις τράμματα; Βασίλη ξερ'ς τραγούδια (bei Sanders, Volksleben p. 132) den heiligen Basilios zum Erfinder (ἐξευρίσκειν!) der τραγούδια macht, umsomehr als der Heilige die zweite Frage mit Nein beantwortet (Nicolai 211).

im Glossar zu seinen Volksliedern (p. 636): *Veteres utuntur voce* τραγῳδία *non solum de tragoediis, sed etiam de carminibus, quibus nihil dramatici inest, velut Homeri* [1]. *Ceterum apud recentiores Graecos pleraque carmina, imprimis clephtica, flebilibus modis concinuntur.*

Nicht selten geschieht es nun, dass in später Gelehrsamkeit der vulgäre Gebrauch durchbricht. So schol. Hom. θ 542: σχεθέτω, φησὶν, ὁ τραγῳδὸς. ἤτοι κωλυθήτω τῆς τραγῳδίας. Vgl. zu γ 267: οἱ μὲν ἀοιδοὺς λέγουσι τοὺς τραγῳδούς. Aehnlich werden in den jungen Theokritscholien gewählte Ausdrücke wie συρικτάν (7, 28) oder μελικτάς (4, 30) erklärt durch: τὸν κοινῶς τραγῳδητήν; vgl. zu 1, 19; 3, 38; 8, 4; 10, 41.

Ist nach alledem der Verdacht, welchen schon Daub geäussert hat (vgl. Jahrbb. XI Suppl. 427, sowie Jahrbb. 1881, 250), nicht mehr als dringend, dass die τραγῳδίαι im Suidasartikel Simonides eine Interpolation sind, wahrscheinlich aus einem byzantinischen Kataloge, wo sie die Gesammtbezeichnung der melischen Poesien des Simonides darstellen? Dergleichen Zusätze im Suidas sind nichts unerhörtes (vgl. Volkmann, Symb. Bonn. 724 ff.). Nicht anders wird es mit den Angaben über Phokylides, Xenophanes, Empedokles stehen (Welcker, Nachtr. 244). Wie der jüngere Sprachgebrauch Verwirrung stiften kann, dafür liefert der Artikel Timokreon ein schlagendes, von Meineke, Hist. crit. p. 527 noch nicht genügend erläutertes Beispiel. Die Uebertragung des μέλος in die Sphäre der Iambik wurde so ausgedrückt: ἔγραψε δὲ κωμῳδίαν εἴς τε τὸν αὐτὸν Θεμιστοκλέα καὶ εἰς Σιμωνίδην τὸν μελοποιόν, woraus dann bei Suidas ein Dichter der alten Komoedie geworden ist, für Otfr. Müller (Dor. II^2 344) und Boeckh (Op. acad. IV 377) ein Verfasser 'lyrischer Komödien'.

[1] Was Passow dabei im Auge hatte, weiss ich nicht, doch bestätigt das Gesagte der von Hilgard (*de artis gramm. ab Dion. Thr. comp. interpr. vet.* p. 28, 21) herausgegebene byzantinische Anonymus: τραγῳδία μὲν οὖν κατὰ Ὅμηρον ἔπαρμά ἐστι φωνῆς· τὴν γὰρ τῆς Ἰλίου πόλεως ἅλωσιν καὶ συμφορὰν ἐν ὑψηλῇ φωνῇ ἐτραγῴδησεν, τοιάδε λέγων (I 593 ff.). Nebenbei gesagt gehört nicht unter die Belege des spätgriechischen Gebrauches Photius: τραγῳδία· δεινοπαθία; vgl. schol. Acharn. 9; Plut. 423 (Suid. s. v. τραγῳδία). Ebenso scheinen die Hesychglossen: τραγῳδεῖν· χορεύειν (vergl. Phot. s. v.); τραγῳδία· χορεία, κωμῳδία und τραγῳδός· χορευτής, κωμῳδός, bei welchen M. Schmidt an Verwechslung mit τρυγῳδία dachte. Reste gelehrter Bemerkungen zu Nub. 1091, wo der Scholiast: εἰς Φρύνιχόν φασιν αὐτὸν ἀποτείνειν τὸν τραγικὸν χορευτήν etc.

Haben wir aber einmal bei Suidas die Spur solchen Einflusses, so wird es sich verlohnen, auch die δράματα τραγικά daraufhin anzusehen[1]. Der Ausdruck selbst war bis vor Kurzem wohl nur noch aus dem Katalog der Timonischen Schriften bei Diogenes IX 110 zu belegen, wo neben τραγῳδίαι noch δράματα κωμικά und τραγικά unterschieden werden, ohne dass sich über die Art dieser Dichtungen mehr als Vermuthungen äussern liessen[2]. Neuerdings ist ein Zeugniss des 5. Jahrh. für das Wort bekannt geworden. Proclus nämlich bezeichnet die Stelle in Platos Staat, an welcher (p. 615c) von dem pamphylischen Tyrannen Ardiaeus die Rede ist (γέροντά τε πατέρα ἀποκτείνας καὶ πρεσβύτερον ἀδελφὸν καὶ ἄλλα δὴ πολλά τε καὶ ἀνόσια εἰργασμένος) folgendermassen (p. 53, 5 Schoell): ὅσα κατατείνει περὶ τῶν ἐν Ἅιδου λήξεων, περί τε τὸ στόμιον τὸ μυκώμενον καὶ τὰ τραγικὰ περὶ τὸν Ἀρδιαῖον δράματα διατρίβων. Man beachte dies περί. Proclus meint hier nicht die Thaten des Ardiaeus selbst, wie an einer andern Stelle[3], wo er ihn δραμάτων ἀνοσίων ἐργάτης nennt, sondern das Verweilen Platos bei den von Ardiaeus erzählten furchtbaren Geschichten, ganz ähnlich wie er späterhin (p. 57, 34) sagt: ἐπὶ τέλει δὲ καὶ αὐτὸς μεθήρμοσε τὴν φιλόσοφον μοῦσαν εἰς τραγικὴν τῶν ἐν Ἅιδου πραγμάτων μυθολογίαν[4]. Proclus befindet sich dabei ganz innerhalb des von Rohde a. a. O. behandelten Sprachgebrauches, dem zu Folge δρᾶμα ursprünglich das ‚gefährliche, bedenkliche Ereigniss' selbst, dann aber auch die Darstellung solcher Ereignisse bezeichnet, ähnlich etwa wie unser *aventiure*. Wir dürfen also den Satz aufstellen: δράματα τραγικά bedeutet in späterer Zeit nichts als schlechthin Darstellungen von ernsten, ergreifenden oder furchtbaren Stoffen, und wenn wir uns der weitverbreiteten Gleichsetzung von tragisch und heroisch erinnern, so dürfen wir auch behaupten: Darstellungen heroischen Inhaltes.

[1] Mit den βουκολικὰ δράματα bei Suid. v. Μόσχος steht es etwas anders; vgl. Theocr. proll. 8.

[2] Nicht recht ersichtlich ist es, warum Wachsmuth (p. 19) die τραγῳδίαι mit den δρ. τραγ. gleichsetzt.

[3] Bei Pitra, Analecta sacr. et class. spicilegio Solesm. par. 1888 p. 47, 27.

[4] Auch sonst zeigen sich bei Proclus die Spuren des freieren Gebrauches, so in der Verwendung des Verbums ἐκτραγῳδεῖν im Hesiodcommentar zu Stellen wie opp. 180 ff.; 507 ff.

Betrachten wir nunmehr das Pindarische Verzeichniss bei Suidas.

Ἔγραψε δὲ ἐν βιβλίοις ιζ΄ Δωρίδι διαλέκτῳ ταῦτα: folgen 14 Titel und zum Schlusse: δράματα τραγικά ιζ΄. Dies Letzte hat man gleichfalls als Einzeltitel betrachtet und deshalb nach Welckers Vorgang ιζ΄ als unpassende Wiederholuug der Gesammtzahl gestrichen. Da ferner von den Epinikien nur die olympischen und pythischen aufgezählt werden, nimmt man eine Lücke an, in welcher die nemeischen und isthmischen gestanden haben, und erhält somit allerdings die verlangte Gesammtzahl 17. So auch Hiller.

Dem gegenüber ist aber methodisch unanfechtbar eine Erklärung, welche das am Schlusse stehende ιζ΄ zu streichen nicht genöthigt ist. Die eben erwähnte Lücke wird, wie gesagt, einhellig zugestanden. Keineswegs aber müssen gerade nur die beiden Epinikientitel ausgefallen sein. Der Interpolator kann z. B. recht wohl auf die παροίνια (Didymos, Arg. Nem. XI) oder die θυσιατήρια (Timaios, Arg. Pyth. II) verfallen sein. Zur Erreichung der Zahl 17 ist jedenfalls nicht unbedingt nöthig, die δράματα τραγικά als Einzeltitel einzurechnen. Dann fällt aber der Zwang fort, die Zahl 17 am Schlusse zu streichen. Die fragliche Angabe ist vielmehr eine zusammenfassende Characterisirung der gesammten melischen Dichtungen Pindars und erscheint deshalb ganz richtig unmittelbar vor den Epigrammen und angeblichen Prosaschriften. Und gewiss konnten unter Voraussetzung alles dessen, was wir über die in Frage kommenden Ausdrücke bemerkt haben, die Pindarischen Gedichte a potiori diese Gesammtbezeichnung in irgend einem byzantinischen Kataloge oder Compendium führen.

2. ΣΚΟΛΙΑ.

In welchem Sinne dieser Name für eine der herrlichsten Blüthen griechischer Poesie gebraucht worden sei, das ist in der letzten Zeit vielfach der Gegenstand eingehender Betrachtungen gewesen, die dabei zu dem Ergebniss kamen, dass die Erklärung der besten Gewährsmänner des Alterthums zu verlassen sei. Die nachfolgenden Bemerkungen erstreben das gerade Gegentheil, verdanken aber die Hauptgesichtspunkte der wirklichen Förderung der ganzen Frage durch die erwähnten Arbeiten: ἕτερος ἐξ ἑτέρου σοφὸς τό τε πάλαι, τό τε νῦν.

Ich muss, um zur Hauptsache zu kommen, einen Umweg einschlagen und eine Erinnerung betreffs der Terpandrischen Poesie vorausschicken, die, wie es scheint, nicht oft genug ausgesprochen werden kann: wir haben kein Recht, nichthexametrische Bruchstücke in die Nomen Terpanders zu verweisen, denn diese waren κατὰ στίχον hexametrisch, wie Proclus (p. 245 W.) in klaren Worten ausspricht und die guten Gewährsmänner des ps. Plutarchischen Dialogs (de mus. 3 und 4) ausdrücklich bestätigen. Das einzige Fragment, welches wirklich aus einem Nomos citirt wird, n. 2 bei Bergk, ist trotz des entstellten Versausganges sicherlich ein Hexameter und am besten mit Hiller (Rh. M. 41, 414) so herzustellen:

ἀμφί μοι αὖτε ἄναχθ' ἑκατήβολον ἄειδε φρήν,

da G. Hermanns ᾄδετω ἁ φρήν sprachlich nicht ohne Bedenken ist. Wenn nun auch Suidas und der Aristophanesscholiast (nub. 595) bei Anführung dieses Fragmentes zugleich von προοίμια reden, so gebrauchen sie doch dieses Wort nur im allgemeinen Sinne (Anfänge), wie der Scholiast auch alsbald sagt τῶν διθυράμβων τὰ προοίμια. Mit Terpanders Prooimien, als einer besonderen Gattung seiner Poesie, die von den Nomen ganz verschieden ist (ps. Plut. 4), hat diese Citirweise nichts zu thun. Gehört demnach fr. 2 einem Nomos an, so bildet es auch sicher dessen Anfangsvers. Was also könnte dem Satze noch entgegenstehen, dass diese Nomen von Anfang bis Ende hexametrisch waren? Nichts, denn die beiden Namen solcher νόμοι, welche nach Pollux IV 65 und Suidas (v. ὄρθιον νόμον) genannt sein sollten ἀπὸ τῶν ῥυθμῶν, der Orthios nämlich und der Trochaios, sind vielmehr musikalische Benennungen gewesen, wie Graf bewiesen hat (Rh. M. 43, 515 ff.).

Demnach können die bekannten schwersylbigen Verse auf Zeus (n. 1; vgl. 3 und 4) auf keinen Fall einem Nomos zugewiesen werden. Ebensowenig darf man an Terpanders προοίμια denken, die nach ps. Plut. 4 gleichfalls hexametrisch waren und wohl auch der Composition nach ähnlich wie die Nomen zu denken sind, nur dass sie niemals den Gegenstand des Agons selbst ausmachen, sondern 'Einleitungslieder' sind, wie ihr Name besagt, und zwar von mancherlei Art; vgl. ps. Plut. 6 und Crusius Verh. d. Züricher Philologen-Versamml. 1887, 260[1]. Wohin gehört nun

[1] Vielleicht stammt aus einem Prooemium fr. 6, mit welchem sich alsdann etwa die Schilderung des delischen Locals im ersten hom. Hymnus vergleichen liesse. Fr. 5 ist gewiss gefälscht.

aber Bergks erste Nummer? · · Von den beiden andern Stücken (3 u. 4), welche denselben Charakter tragen und von Bergk vermuthungsweise auf Terpanders Namen gesetzt sind, wird n. 3 als Beleg angeführt für die einleuchtende Thatsache, dass der σπονδεῖος seinem Namen von der σπονδή habe (vgl. Studemund Anecd. var. I 206. 224; Mar. Plot. p. 498 K.). Bergk ist also von einem richtigen Gefühl geleitet gewesen, als er in n. 1: Ζεῦ σοὶ σπένδω schrieb, statt πέμπω. Aber selbst wenn man das überlieferte Wort festhalten will, so bleibt doch die Nöthigung, diese Verse derjenigen Art von Terpanders Poesie zuzuweisen, zu welcher sie passen und welche neben Nomen und Prooimia allein bezeugt ist, nämlich der sympotischen, wie ich mich zunächst allgemein ausdrücken will. Nach Philodem (de mus. I 30, 33 und IV 19, 11 K.) sang Terpander in den Philitien[1] und die Ueberlieferung über seine σκόλια μέλη[2] (die doch zur sympotischen Poesie gehören, so gut wie die σπονδεῖα[3]) bei ps. Plat. 28 wird für jeden, der da weiss, was es mit den Angaben der Alten über die εὑρεταί auf sich hat, durch Pindar Fr. 125 nur bestätigt (vgl. Engelbrecht, De scoliorum poesi p. 10 ff.). Wir sind vollkommen berechtigt, das Singen in den Philitien uns analog dem Gesange bei den attischen Symposien vorzustellen, denn die bekannten Stellen (Plato legg. I 637; Minos 320; Athen. X 432) sprechen den Lakedaimoniern nichts

---

[1] Freilich versichert Philodem, der überdies als Epikureer die sympotischen Bräuche schlechthin verwerfen musste (Ath. IV 179e), sein Gegner stelle diese Behauptung σχεδὸν μόνος auf, aber die Bruchstücke zeigen einerseits (I 30, 5; IV 17, 32), dass dieser Gegner aus Chamaileon geschöpft hatte, andrerseits, dass es der Epikureer in seinem Eifer gegen die μουσόληπτοι mit der Beseitigung ihrer Argumente nicht besonders schwer nimmt. So sagt er betreffs des Thaletas von dem Zeugniss lakedaimonischer Gewährsmänner: εἰ δὴ μαρτυροῦσιν, ἀλλ' οὐ μόνον εἴποντο τοῖς πεπλακόσι τἀρχαῖα καὶ τοῖς μουσικοῖς. Ein beweisendes Epigramm des Thaletas selbst fertigt er, falls er gezwungen würde, die Authenticität anzuerkennen, mit dem Vorwurf der ἀλαζονεία ab.

[2] Die Unterscheidung des Terminus techn. vom Adjectivum σκολιός durch den Accent (Eustath. p. 1574, 12) ist keineswegs mit Engelbrecht (p. 20) für willkürliche Spielerei zu halten und aufzugeben. Es liegt dieselbe Differenzirung vor, wie vielfach bei Eigennamen; vgl. Τεισαμενός, Ἀκουμενός etc.

[3] Beachte die Folge: Telamonskolion Paian Harmodiosskolion, bei Antiphanes, Ath. XI 503e.

mehr als die Ausgelassenheit des Symposions ab, die παιδιαί und das συμπίνειν εἰς μέθην.

Die erhaltenen Verse Terpanders auf Zeus entstammen also jenen feierlichen Liedern zu Beginn des griechischen Symposions, unter deren Klängen in freier Folge (vgl. Hug zu Plat. symp. 176a) dem olympischen Zeus, der Erde sowie den Heroen, und schliesslich dem Zeus Soter libirt wurde, eine Sitte, welcher Pindar in prachtvollem Schwunge des Gedankens das Bild am Eingange der sechsten isthmischen Ode entlehnt hat. Vgl. auch Xenophanes 1, 13, Aristoph. vesp. 1217 und besonders Ion von Chios 2, 5, wo der leichte Rhythmus der Trinkelegie plötzlich unterbrochen wird durch die schweren Verse:

σπένδοντες δ' ἁγνῶς Ἡρακλεῖ τ' Ἀλκμήνῃ τε
Προκλεῖ Περσείδαις τ' ἐκ Διὸς ἀρχόμενοι.

Natürlich ist die σπονδή nicht aufs Symposion beschränkt. Die Abschiedsspende, die bildlich so oft dargestellt ist, finden wir z. B. bei Aristoph. pax 433, wo nicht nur die beiden Verse

σπονδὴ σπονδή·
εὐφημεῖτε εὐφημεῖτε

sondern auch die folgenden Trimeter schwere Sylben haben. Auf ein Opfer weist Kallimachos I 1:

Ζηνὸς ἔοι τί κεν ἄλλο παρὰ σπονδῇσιν ἀείδειν.

Aber man darf das Terpandrische Lied damit nicht vergleichen und mit Crusius (Verh. d. Züricher Philologen-Vers. 1887, 260 — der auch das Wort ἀρχά hier unnöthiger Weise mit dem entsprechenden term. techn. des Nomos in Verbindung setzt: vgl. Archil. 77 —) von einem Zeushymnus reden. Die Ausdrucksweise des Clemens (Τερπάνδρῳ ὑμνοῦντι τὸν Δία) ist bedingt durch den Vers: ταύταν ὕμνων ἀρχάν, in welchem aber der Plural entscheidend dafür spricht, dass dies Lied eine Reihe von Hymnen eröffnet, was wohl für den Gebrauch der Symposien passt, wo bei jedem neuen Mischkrug von neuem libirt ward (Ath. XIV 628a), nicht aber für das einer Gottheit dargebrachte Opfer, bei dem füglich nur von einem Hymnus die Rede sein kann. Das Wort ὕμνος gebraucht Terpander in der freien Weise, über welche Proclus (244 W.) spricht. Mit ähnlicher Freiheit wird gelegentlich im gleichen Falle von Paianen gesprochen (vgl. Hug a. a. O.). Wir haben nunmehr gar keinen Anlass, Terpanders Verse für ein Bruchstück zu halten, sie sind ein vollständiges σπονδεῖον. Ταύταν ὕμνων ἀρχάν weist nicht auf den Anfangstheil eines Liedes, sondern ἀρχά bezeichnet die σπονδή selbst, bei der Lied

und Trankopfer aufs innigste zusammengehören, eine Einheit, welche die bildende Kunst gern in der Gestalt des libirenden Kitharoden Apollo darstellt (Stephani Compte-rendu 1873, 207). Hierdurch fällt auch der Einwand, den man gegen unsere Auffassung der Terpandrischen Verse erheben könnte, dass nämlich die Begleitung der σπονδεῖα in den meisten Fällen durch Auleten (Spondaulen), oder die αὐλητρίς geschah.

Wie nun die schweren Rhythmen des Terpandreïschen Spondeions abzutheilen seien, das zu entscheiden dünkt mich ohne Kenntniss der zugehörigen Melodie schlechterdings unmöglich. Das aber steht fest, die etwaigen Füsse oder Verse sind von Anfang bis Ende μονοειδεῖς und konnten somit, wie es nach dem von Crusius (Wchschr. f. kl. Phil. 1887, Sp. 1392ff.) ermittelten den Anschein hat, recht wohl ὄρθιοι heissen und das Lied ὄρθιον. Hier hätten wir τὸν τῆς ὀρθίου μελῳδίας τρόπον τὸν κατὰ τοὺς ὀρθίους, von welchem bei Ps. Plut. 28 als einer Terpandrischen Neuerung die Rede ist. Diese Stelle bringt uns zugleich weiter. Es heisst nämlich darin auch: ἔτι δὲ, καθάπερ Πίνδαρός φησι, καὶ τῶν σκολιῶν μελῶν Τέρπανδρος εὑρετὴς ἦν. Diese Gegenüberstellung der Orthia und Skolia, der ernsten und heiteren sympotischen Poesie, wird in Verbindung mit unserer Auffassung der berühmten Verse Terpanders vielen die Ansicht bestätigen, dass ὄρθια und σκόλια von der rhythmischen Form entlehnte Benennungen seien. Engelbrechts Meinung freilich (p. 44) können wir kurz bei Seite schieben. An den Gegensatz melischer Metra zu Hexametern wird nach den obigen Ausführungen Niemand mehr denken wollen, und wenn nach Engelbrecht in dem Ausdruck σκόλια zugleich noch der Gegensatz durchgehender Begleitung zu blossem Vorspiel bezeichnet sein soll, so ist dagegen zu sagen, dass ein griechischer terminus technicus überhaupt niemals in unklarer Weise zwei gesonderte Merkmale einer und derselben Sache zugleich bezeichnet hat. Aber Hiller hat (Burs. Jahresber. 1883, 23) unter Abweisung der Engelbrechtschen Erklärung die Meinung aufgestellt, mit σκόλιον sei der logaödische Rhythmus dieser Gedichte bezeichnet, der gleichsam nicht in einem γένος bleibt, sondern vom graden Wege abbiegt, und Crusius hat (a. a. O.) diese Auffassung angenommen, indem er zugleich auf das Wort ὄρθιος als Gegensatz hinwies[1]. Gewiss

[1] Interessant ist es, aber ohne Belang, dass in einem Skolion (n. 16) die beiden Worte εὐθύς und σκολιός sich entgegenstehen; vgl. Hesiod. opp. 7; Tyrt. 1, 6 (Plut. Lyk. 6); Solon 4, 37; Theogn. 535.

hat, besonders nach unserer bisherigen Ausführung, diese Erklärung etwas Bestechendes, und doch ist sie nicht haltbar.

Ich will nicht die Frage aufwerfen, ob die Hiller'sche Auffassung der Logaöden, als aus verschiedenen Füssen combinirt, haltbar ist (vgl. Spiro, Herm. 23, 234 ff.). Bedenklich wird es uns schon stimmen, dass wir bei Hillers Hypothese den Namen nur a potiori gegeben denken müssen. Denn es wiegt doch nicht leicht, dass selbst in unsrer dürftigen Ueberlieferung die Skolien nicht an den logaödischen Rhythmus gebunden erscheinen: vgl. n. 27 und Timokr. fr. 8, sowie Welcker proll. Theogn. XCVII. Entscheidend aber scheint es mir, dass, trotzdem die alte Doctrin[1] die Gegenüberstellung der orthischen Anfangs- und der folgenden Skoliengesänge sehr genau kennt (Plut. qu. conv. I 1, 5; Ps. Plut. 28; Ath. XV 694; Suid. v. σκολιόν), so berufene Beurtheiler wie Dikaiarch, Aristoxenos(!), Phyllis, Artemon die naheliegende Erklärung des Namens aus dem Metrum nicht gekannt haben. Auch das ist bezeichnend, dass eine ähnliche, von ihnen ausdrücklich zurückgewiesene Erklärung (διὰ τὴν μελοποιΐαν), nicht etwa von dem scheinbar selbstverständlichen metrischen Gegensatze ausgegangen ist, sondern im Zusammenhang mit etymologischer Spielerei (σκόλια = σχόλια) an den lockeren (ἀνειμένος) τρόπος dieser Lieder sich gehalten hat (vgl. Ath. a. a. O.; Procl. 246 W.; schol. ran. 1329; schol. Plat. Gorg. 451e); in derselben Weise ist nur aus dem Namen herausgesogen die Erklärung Eustaths (p. 1574, 12): κατά τινα μελοποιΐας νόμον, ὃς οἷα εἰκὸς οὐ πρὸς εὐθὺ ἐμέλπετο ἁπλοϊκώτερον, ἀλλὰ ποικίλως ἐσκολιοῦτο. Er hat an der Stelle den Athenaios ausgeschrieben: seine eigene Erklärung ist also ein Autoschediasma.

Nur die Schrift des Tyrannio περὶ τοῦ σκολιοῦ μέτρου (warum der Titel beanstandet wird, ist unerfindlich) scheint zunächst auf eine der neuen im Prinzipe verwandte Erklärung hinzudeuten. Die Sache verhält sich aber anders. σκολιός ist ein Name für den Amphibrachys (vgl. Caes. Bass. p. 307, 17 K.), der auch in den merkwürdigen Namen der fünf- und sechssylbigen Füsse wiederkehrt: σπονδειοσκόλιος (– ⏑ ⏑ – ⏑), σκολιοχόρειος (⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑) u. s. w.; vgl. anonym. Berol. in Studemunds anecd. var. I 294 ff. Man kannte Lieder in diesem Metrum, wie Bergks Adesp. 109: Ἴακχε | θρίαμβε (so Ilgen, Scol. XCIX, nicht erst

[1] über welche ich auf Engelbrecht p. 20 ff. und Bapp Lpz. stud. VIII 143 verweise.

L. Dindorf) | σὺ τῶνδε | χορᾳτέ. Aber die gute Tradition erkannte das hierbei vorausgesetzte γένος τριπλάσιον nicht an (Censorin p. 615, 21 K.; vgl. Christ[2] 64), und es hindert in der That nichts den eben genannten (vielleicht auch nur von einem Theoretiker fingirten) Vers mit Ilgen (p. CXII) so zu messen: ⏑ | – ⏑ ⏑ | ⏑ ⏑ | – ⏑ ⏑ | ⏑. Dass trotzdem der fragliche Versfuss seinen Namen nur davon haben kann, dass man ihn in Verbindung mit den σκόλια setzte, ist an sich klar, und wird bezeugt von Diomedes p. 479 K. (vgl. Schultz, Herm. 22, 260 ff.): *scolius quoque ideo, quia habiliter componitur scolio*, mit dem missverständlichen Zusatze: *est autem citharae* (Santens *cantilenae* verbessert den Schriftsteller, nicht den Text) *species mensalis*. Wie diese ungeheuerliche Einführung des Amphibrachys in die Metra der Skolien künstlich ermöglicht werden konnte, hat Ilgen p. CXXII ff. gezeigt. Offenbar hatte Tyrannios Schrift keinen andern Gegenstand. Es ist aber wohl zu beachten, dass selbst hier, wie aus Diomedes deutlich ist, das Metron seinen Namen vom Skolion hat, nicht umgekehrt, dass also auch diese alte Theorie keine Vorläuferin der neuen ist.

Bei dieser Stellungnahme der alten Gelehrten begnügen wir uns, ein sprachliches Bedenken, das sich bei der Crusius'schen Entgegenstellung von ὄρθιος und σκολιός allerdings erhebt, nur kurz zu berühren. Das 'Abbiegen vom graden Wege' setzt nämlich für ὄρθιος die Grundvorstellung einer wagrechten Geraden voraus. Nun ist zwar die Etymologie des ursprünglich digammirten Wortes noch unsicher, aber soviel steht fest, dass es von Haus aus die senkrechte Gerade bezeichnet, und dass es diese Bedeutung nicht nur in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle überhaupt beibehalten hat, sondern besonders auch als musikalischer Kunstausdruck (hoch). Es ist daher höchst wahrscheinlich, dass auch der metrische Ausdruck ὄρθιος von Haus aus nicht das gleichmässige Fortlaufen einer rhythmischen Reihe bezeichnet, eine Vorstellung, die überhaupt — in alter wie neuer Zeit — dem geschriebenen Diagramm und nicht lebendiger Praxis ihren Ursprung verdankt. Liesse sich zeigen, dass die σπονδεῖα den Namen ὄρθια geführt haben ohne Rücksicht auf ihre metrische Form, wohl aber mit Belassung des Wortes in seiner ursprünglichen Bedeutungssphäre, so würden wir zu der Annahme gezwungen sein, dass auch hier das Lied dem Metrum den Namen gegeben hat, nicht umgekehrt, und dass erst die späte Theorie die Vorstellung der gleichmässig (in wagrechter Richtung) ver-

laufenden Reihe in das Wort hineingetragen hat. Das hier Verlangte lässt sich aber in der That zeigen, und bietet gleichzeitig die einzige Lösung für die bisher unbeantwortete Frage, weshalb den alten Autoritäten bezüglich der Skolien die neue Hypothese schlechterdings niemals in den Sinn gekommen ist.

Ich muss hierbei zuerst auf eine thörichte Namenserklärung hinweisen, zu welcher der Gegensatz der ernsten und heiteren Tischpoesie verführt hat, die aber doch zu denken giebt. Schol. Pind. Isthm. VI 7: Διὸς δὲ Σωτῆρος ἔλεγον τὸν τρίτον διὰ τὸ τοὺς τοῦτον πίνοντας σταθεροὺς γενέσθαι, τοὺς δὲ μετὰ τοῦτον εἰς ἄτην καὶ ἀνομίαν καὶ ἀσέλγειαν τρέπεσθαι. Orion (Et. M. v. σκολιόν; vgl. Procl. 246 W.): ἀπὸ τοῦ μεθύουσι καὶ σκολιῶς ἔχουσι τὰ αἰσθητήρια ᾄδεσθαι. Dass sich dies unter andern Etymologien bei Didymos fand, ist bei der Herkunft obiger Berichte zweifellos. Wie thöricht es auch sei, es ist dennoch die Fortsetzung einer Nachricht besseren Werthes. Denn man achte auf die Verbindung, in welcher im Zusammenhang mit den bei Spenden gesungenen ὄρθια das Wort ὀρθός bei keinem geringeren als Philochoros erscheint (Ath. II 38c = fr. 18 M; vgl. fr. 19 und 21): Φιλόχορος δέ φησιν Ἀμφικτύονα τὸν Ἀθηναίων βασιλέα μαθόντα παρὰ Διονύσου τὴν τοῦ οἴνου κρᾶσιν πρῶτον κεράσαι. Διὸ καὶ ὀρθοὺς γενέσθαι τοὺς ἀνθρώπους οὕτω πίνοντας πρότερον μὲν ὑπὸ τοῦ ἀκράτου καμπτομένους. Καὶ διὰ τοῦτο ἱδρύσασθαι βωμὸν Ὀρθοῦ Διονύσου ἐν τῷ τῶν Ὡρῶν ἱερῷ (vgl. Panyasis fr. 13 Kinkel)...; καὶ θεσμὸν ἔθετο προσφέρεσθαι μετὰ τὰ σῖτα ἄκρατον, μόνον ὅσον γεύσασθαι δεῖγμα τῆς δυνάμεως τοῦ ‘ἀγαθοῦ θεοῦ’, τὸ δὲ λοιπὸν ἤδη κεκραμένον, ὁπόσον ἕκαστος βούλεται. Προσεπιλέγειν δὲ τούτῳ τὸ τοῦ Διὸς Σωτῆρος ὄνομα διδαχῆς καὶ μνήμης ἕνεκα τῶν πινόντων, ὅτι οὕτως πίνοντες ἀσφαλῶς σωθήσονται.

Mag nun der hier in Rede stehende Dionysos ithyphallisch gewesen sein oder nicht (was mir allerdings glaublicher scheint): so viel ist klar, Philochoros fasst den Beinamen Ὀρθός als einen Hinweis auf die segensreichen Folgen der Weinmischung[1], wobei

[1] In ähnlicher Weise begegnet auf einem Mischkrug bei Gerhard, Etr. und Camp. Vasenb. VIII—IX, die Paarung eines bakchischen Dämonen mit Hermes, der mit demselben seine Cither gegen Kantharos und Schöpfkanne ausgetauscht hat. Der Künstler will die Zähmung der

er den Gebrauch der σπονδή heranzieht. Man wird einräumen, dass diese Erklärung mit ihrer wunderlichen Verwendung des Wortes ὀρθός zur Bezeichnung der Nüchternheit (vgl. oben σταθεροὺς γενέσθαι) nur dann dem Vorwurf der Künstelei entgehen kann, wenn sich das fragliche Wort in ähnlichem Sinne innerhalb der sympotischen Bräuche als fester Kunstausdruck vorfand. Und was ist natürlicher, als dass die σπονδεῖα den Namen ὄρθια ursprünglich von der würdigen, aufgerichteten Haltung der Libirenden hatten? Ganz ähnlich Plato von zwei Rossen: ὁ μὲν τό τε εἶδος ὀρθός . . . ὁ δ' αὖ σκολιός, πολύς, εἰκῇ, συμπεφορημένος, Phaidr. p. 253 d, beigebracht von Jacobs über die σκολιὰ ἔργα bei Strab. XIV 640: vermischte Schr. V 463 ff. Philochoros selbst sagt fr. 21 (in anderem Zusammenhang wie oben) über die Spenden: τὸν μὲν Διόνυσον ἐν οἴνῳ καὶ μέθῃ, τὸν δ' Ἀπόλλωνα μεθ' ἡσυχίας καὶ τάξεως μέλπουσι.

Liegt die Sache so, dann ist es klar, warum die Alten zwischen ὄρθιον und σκόλιον einen Gegensatz der metrischen Form gar nicht finden konnten. Um also den wirklichen Sinn des Ausdruckes σκόλιον zu finden, werden wir zwar nicht zu der thörichten Weiterbildung des bei Philochoros ausgesprochenen Gedankens greifen, die Didymos erwähnte, sondern zurückkehren zu der Erklärung der sachkundigen Gelehrten, welche von einer gebrochenen, schiefen, queren Folge der Sänger ausgegangen sind. Dabei haben wir die Wahl zwischen Dikaiarch-Artemon und Aristoxenos-Phyllis. Die zweite Erklärung, welche die Stellung der Klinen verwendet, ist verdächtig, weil sie in ungehöriger Weise (vielleicht durch das Herumreichen des Myrthenzweiges verführt) an Hochzeitsgebräuche anknüpft. Dikaiarch's Ansicht hingegen empfiehlt sich dadurch, dass sie die Skolien im Zusammenhang der sympotischen Poesie überhaupt behandelt, deren er drei Arten unterscheidet. Die erste wird von allen gesungen (σπονδεῖα), die zweite ὑπὸ πάντων καθ' ἕνα ἑξῆς (das bezieht sich offenbar auf die attische Sitte, Stücke aus älteren Dichtern vorzutragen, auf welche Stücke der Name Skolia gelegentlich übertragen wird), die dritte ὑπὸ τῶν συνετωτάτων, ὡς ἔτυχε τῇ τάξει. ὃ δὴ καλεῖσθαι διὰ τὴν τάξιν σκολιόν. Dazu stimmt auch, was über die Ursprünge der Skolien die Interpolation des hom. Hermeshymnus lehrt, welche von der Erfindung der siebensaitigen Cither handelt (51 ff.):

dionysischen Naturkraft durch Sitte und Harmonie ausdrücken. Hermes erhält die letzte Spende: Hom. η 188.

θεὸς δ' ὑπὸ καλὸν ἄειδεν
ἐξ αὐτοσχεδίης πειρώμενος· ἠΰτε κοῦροι
ἥβηταὶ θαλίῃσι παραίβολα κερτομέουσιν.

Ilgen hat (p. CXV ff.; Engelbrecht p. 17 bringt kein einziges eignes Argument dagegen vor) vollkommen richtig gesehen, dass dieses παραίβολα (vgl. παραβλήδην Hom. Δ 6 und ἀμοιβαδὶς ἀλλήλοισιν in der Nachbildung der Stelle des Hymnus bei Apoll. Rhod. I 450 ff.) der eigentliche Vorläufer der späteren Bezeichnung σκόλια ist. Dies Wort bedeutet also ursprünglich eine harmlos-eristische Poesie, üblich während des auch der homerischen Sitte[1] nicht fremden, zweiten, freieren Theiles der Mahlzeit, ein Kreuzfeuer von Witz und Schlagfertigkeit, an dem sich recht eigentlich nur die συνετώτατοι betheiligen konnten. Σκωπτικά zählt auch Eustath (a. a. O.) als erste Gattung der Skolien auf.

Der Charakter einer solchen Poesie ist natürlich kein stetiger. Je nach Stimmung, Gelegenheit, Mode duldet sie auch ernste Lieder und kunstvollere Vorträge. Noch aber ist in dem erhaltenen die alte Art der παρῳδία (im eigentlichen Sinne) deutlich erkennbar, so in no. 24 (vgl. Wilamowitz Isyllos 125) und 30; vgl. auch Aristoph. vesp. 1226 ff.

Die Skolienpoesie erstirbt mit dem ausgehenden 5. Jahrhundert: ihre Erbin ist die sympotische Litteratur der Philosophen, und auch hier hat jener älteste Zug in mancherlei γελοῖα ἀποφθέγματα παρῳδίαι sich lebendig gezeigt.

Leipzig. Otto Immisch.

[1] Kurt Bernhardi, Das Trankopfer bei Homer; Progr. des kgl. Gymn. in Leipzig 1885, 12 ff. — Nachträglich bemerke ich, dass der Aufsatz von Graf 'die ἀρχά Terpanders' (ob. p. 469 ff.), mit dem ich in einem Hauptpunkte zusammenzutreffen mich freue, bei der Niederschrift obiger Bemerkungen noch nicht erschienen war.

Ad Metrologicorum scriptorum reliquias.

I De primae expositionis de medicorum ponderibus ac mensuris auctore.

Primam de medicorum ponderibus ac mensuris expositionem non ante saeculi V initium scriptam esse suo iure contendit Hultschius. operae tamen pretium visum est tabulam illam accuratius tractare. nam is qui scripsit non modo 'priorum medicorum eorumque qui de ponderibus scripserant libros, quantum res postulabat, satis cognoverat' sed etiam sano et considerato iudicio magnaque diligentia quae collegerat composuit. Citantur qui διὰ χαρακτήρων σημαίνουσι pondera et mensuras, commemorantur οἱ παλαιοί quos sequitur auctor, haud raro nominantur qui alium modum significandi aut definiendi pondera et mensuras secuntur quam auctor, denique Oribasii in Adamantium libri mentio fit. Auctor tabularum illarum quinque homo notus est. Pauli enim Aeginetae habemus librum satis magnum inscriptum ἐπιτομῆς ἰατρικῆς βιβλία ἑπτὰ editum Venetiis 1528 et Basileae 1538. in libri septimi capite XXV tabulas nostras scriptas invenimus neque dubium est quamquam finem faciunt libri, quin ab ipso Paulo compositae sint, non postea adiunctae. ceterum in codice Harleiano 6305 s. XV fol. 159 eandem expositionem videmus inscriptam: περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν καὶ χαρακτήρων ἐκ τοῦ παύλου αἰγινήτου. Iam igitur tabularum nostrarum tempus accuratius definire licet. Nam cum Paulum Aeginetam saeculi p. Ch. septimi medicum fuisse insignissimum constet, tabulam nostram non saeculo quarto sive quinto sed septimo compositam esse apparet. Quibusnam auctoribus ipse Paulus in conscribendis tabulis usus sit nondum satis constat.

II De Diodori de ponderibus et mensuris expositione.

Diodori nomine inscribitur expositio quaedam nondum edita de ponderibus et mensuris 'ἔκθεσις Διοδώρου περὶ σταθμῶν καὶ

μέτρων ἀκριβής', quam invenies in codice Laurentiano plut. LX, 16 fol. 90[r] et in Harleiano 5108 fol. 46. Laurentianum nuper mihi descripsit benigne v. d. Rostagno, Harleianum ipse contuli. ex eodem archetypo uterque derivandus est, auctoritate tamen Laurentianus praestat, id quod inspicienti tabulam mensurarum neglegentiamque qua conscripta sit statim perspicuum fit. ceterum nonnullis locis plura servat Harleianus dico eos quibus singulis ponderibus aut mensuris verbo ἤτοι adicitur nomen idem significans quod mensura sive pondus modo commemoratum; quae utrum postea addita sint an genuina discernere nequeo. Laurentianus uno tantum loco v. 6 denarii per stagium interpretationem exhibet.

Ἔκθεσις Διοδώρου περὶ σταθμῶν καὶ μέτρων ἀκριβής.

Ἡ Ἰταλικὴ μνᾶ λίτραν μίαν θ″	Ἡ Ἀττικὴ μνᾶ λίτραν μίαν στάγια τρία	Ἡ Πτολεμαϊκὴ μνᾶ λίτραν μίαν καὶ ἡμίσειαν
Ἡ λίτρα ὁλκὰς ἓξ	Ἡ ὁλκὴ οὐγγίας δύο	Ἡ οὐγγία στατῆρας δύο
ἤτοι οὐγγίας ιβ′	ἤτοι στατῆρας δ′	ἤτοι ἀσσάρια δ′
ἤτοι στατῆρας κδ′	ἤτοι ἀσσάρια η′	ἤτοι δηνάρια ἤτοι στάγια ϛ′
ἤτοι ἀσσάρια μη′	ἤτοι δηνάρια ιβ′	ἤτοι δραχμὰς η′
ἤτοι δηνάρια ἤτοι στάγια οβ′	ἤτοι δραχμὰς ις′	ἤτοι γράμματα κδ′
ἤτοι δραχμὰς ϙϛ′	ἤτοι γράμματα μη′	ἤτοι ὀβολοὺς μη′
ἤτοι γράμματα σπη′	ἤτοι ὀβολοὺς ϙϛ′	ἤτοι κεράτια ρμδ′
ἤτοι ὀβολοὺς φος′	ἤτοι κεράτια σπη′	
ἤτοι κεράτια ͵αψκη′		
Ὁ στατὴρ ἀσσάρια β′	Τὸ ἀσσάριον δηνάριον α′ ἥμισυ	Τὸ δηνάριον ἤτοι στάγιον δραχμὴν α′ καὶ τρίτην
ἤτοι δηνάρια ἤτοι στάγια γ′	ἤτοι δραχμὰς β′	ἤτοι γράμματα δ′
ἤτοι δραχμὰς δ′	ἤτοι γράμματα ϛ′	ἤτοι ὀβολοὺς η′

2 ἡ πτολεμαικὴ μνᾶ λίτραν αθ′ H 3 στάγια γ′ϛ″ H λίτραν μίαν ἥμισυ H 4 οἰκίας L 6 ἢ στάγια pro ἤτοι στάγια L 8 ἤτοι στάγια om. L 13 primo loco de denario secundo de statere verba fiunt in H ἤτοι στάγιον om. L ἤτοι στάγιον δραχμὴν ϖθ H 14 ἤτοι στάγια om. L ἤτοι δραχμην α′ϛ″ L ἤτοι δραχμὰς om. β′ H

ἤτοι γράμματα ιβ′	ἤτοι ὀβολοὺς ιβ′	ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια κδ′
ἤτοι ὀβολοὺς κδ′	ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια λς′	
ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια οβ′		
Ἡ δραχμὴ γράμματα γ′	Τὸ γράμμα ὀβολοὺς β′	Ὁ ὀβολὸς κεράτια ἤτοι κόκκια γ′
ἤτοι ὀβολοὺς ς′	ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια ς′	ἤτοι σταγίου ὄγδοον
ἤτοι κεράτια ιη′		Τὸ κεράτιον ἤτοι κόκκιον σταγίου κδ′′ μέρος

16 ἤτοι κόκκια om. L 17 sub verbis ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια κδ′ H exhibet ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια οβ′ quod debuit ponere versu 18 sub verbis ἤτοι ὀβολοὺς κδ′ 18—21 ἤτοι κόκκια om. L 21 verba τὸ κεράτιον ἤτοι κόκκιον σταγίου κδ′′ sub verbis ἤτοι κεράτια ἤτοι κόκκια ς′ posuit H

Περὶ μέτρων ὑγρῶν.

Τὸ Ἰταλικὸν κεράμιον χόας η′	Ὁ χοῦς ξέστας ς′	Ὁ ξέστης κοτύλας β′
ἤτοι ξέστας μη′	ἤτοι κοτύλας ιβ′	ἤτοι ὀξύβαφα δ′
ἤτοι κοτύλας ϙς′	ἤτοι ὀξύβαφα κδ′	ἤτοι κυάθους ιβ′
ἤτοι ὀξύβαφα ρϙβ′	ἤτοι κυάθους οβ′	ἤτοι μίστρα μη′
ἤτοι κυάθους φος′	ἤτοι μίστρα σπη′	ἤτοι κοχλιάρια ϙς′
ἤτοι μίστρα ͵βτδ′	ἤτοι κοχλιάρια φος′	ἤτοι γράμματα **
ἤτοι κοχλιάρια ͵δχη′		
Τὸ κεράμιον λίτρας ϙς′	Ὁ χοῦς λίτρας ιβ′	Ὁ ξέστης λίτρας β′
Ἡ κοτύλη καὶ τὸ τρύβλιον ὀξύβαφα β′	Τὸ ὀξύβαφον κυάθους γ′	Ὁ κύαθος μίστρα μικρὰ δ′

1 omisit H 2 κοτύλας β′ om. H exhibet autem in v. 3 ante verba ἤτοι ξέστας 7 ἤτοι γράμματα υπ' scribendum videtur esse 9 primo loco de sentario verba fiunt in H secundo de cotyla tertio de oxybapho, id quod ea de causa factum est, quia spatium lineae 8 vacuum explebatur ceramii et choi definitionibus, iam certo ordine et sensu omisso duae sive tres definitiones singulis versibus continentur 9 ὁ κεράμιον H

ἤτοι κυάθους ς′
ἤτοι μίστρα κδ′
ἤτοι κοχλιάρια μη′
ἤτοι γράμματα **
Ἡ κοτύλη λίτραν μίαν
τὸ αὐτὸ καὶ τὸ τρύβλιον

ἤτοι μίστρα ιβ′
(ἤτοι κοχλιάρια κδ′)
ἤτοι γράμματα ρμδ′
Τὸ ὀξύβαφον λίτρας τὸ ἥμισυ
Τὸ μικρὸν μίστρον κοχλιάρια β′
ἤτοι γράμματα ιβ′
Τὸ μίστρον τὸ μικρὸν οὐγγίας τὸ ἥμισυ

ἤτοι κοχλιάρια η′
ἤτοι γράμματα μη′
Ὁ κύαθος οὐγγίας δύο
Τὸ κοχλιάριον γράμματα ἓξ
ἤτοι ἑξάγιον ἓν καὶ ἥμισυ
ἤτοι κόκκια λς′

12 ἤτοι κοχλιάρια κδ′ om. LH 13 οὐγκίας L ὁ ante κύαθος om. L 14 ἤτοι γράμματα ς′ LH scribendum videtur esse σπη′ λίτρας ς″ H ὸ κοχλιάριον L 15 κοτύλη omisso ἡ L 16 κοκκία LH 18 Γο ς″ H οὐγκίας L

Haec ‘Diodori’ expositio quam diligenter et accurate conscripta sit primo adspectu apertum fit. primum pondera enumerantur ita, ut praemissis tribus de minis per libras definitionibus singulae uniuscuiusque ponderis partes afferantur; neque adhuc exstat tabula, quae tam dilucide rationes inter singula pondera intercedentes exponat. secuntur mensurae rerum humidarum. e tabula nostra derivata videtur esse, quam edidit Hultschius Metrol. script. rel. I p. 228. 11—229. 9. ita differt quod et minimum pondus et minima mensura initio posita est et prima tantum unoquoque loco Diodori tabulae affertur definitio. tamen quin arctissime duae illae cohaereant dubium esse nequit. animadvertendum etiam est Pauli Aeginetae expositionem nonnullis locis nostrae similiorem esse.

Videamus primum de ponderum tabula, quaenam contineat.

	λίτρα	ὁλκὴ	οὐγγ.	στατ.	ἀσσάρ.	δηνάρ.	δραχμ.	γράμ.	ὀβολὸς	κερ.
λίτρα . . .	1	2	12	24	48	72	96	288	576	1728
ὁλκὴ . . .		1	2	4	8	12	16	48	96	288
οὐγγία . .			1	2	4	6	8	24	48	144
στατὴρ . .				1	2	3	4	12	24	72
ἀσσάριον .					1	$1^1/_2$	2	6	12	36
δηνάριον .						1	$1^1/_3$	4	8	24
δραχμὴ . .							1	3	6	18
γράμμα . .								1	2	6
ὀβολὸς . .									1	3
κεράτιον .										1

μνᾶ Ἰταλικὴ = $1^1/_9$ λίτρα = gr. 363, 3
μνᾶ Ἀττικὴ = $1^1/_{24}$ λίτρα = gr. 341
μνᾶ Πτολεμαϊκὴ = $1^1/_2$ λίτρα = gr. 491

omissis nunc minis, denarius quantum valeat indicat v. 13 τὸ δηνάριον δραχμὴν α΄ καὶ τρίτην. quodsi enim drachmam ponimus pendere gr. 3, 41, denarii pondus habemus gr. 4, 55. qua re enucleata cetera pondera facillime intellegenda sunt; est prorsus ratio Romana ex qua enumerantur. animadvertendum tamen est ὁλκὴν hac tabula in certi ponderis modum describi; quamquam enim per se holce quodvis significat pondus, tamen dubium esse nequit quin consuetudo quae fortasse alicubi fuerat duas uncias verbo 'holce' significandi, illis temporibus quibus nostra scripta est tabula, certae legi cesserit.

Initio tabulae minae afferuntur tres, quarum media Attica recentior constat libra una et vicesima quarta parte i. e. grammatis, quae nos dicimus, 341. Prima quae continere traditur libram unam nonamque partem, vocatur Italica et valet gr. 363. est ea quam appellare solemus Ptolemaicam; tertia Ptolemaica valet libram unam et dimidiam i. e. gr. 491. haec in ceteris tabulis de ponderibus solet significari nomine 'Ἰταλικὴ μνᾶ' sive 'μνᾶ ἡ κατὰ τὴν Ἰταλικὴν χρῆσιν'. quibus de causis veri mihi videtur esse simillimum, nomina duo in nostra tabula commutata esse.

Sequitur tabula quae mensurarum inter se rationes hunc in modum exponit:

	κερ.	χοῦς	ξέστ.	κοτ.	ὀξύβ.	κύαθος	μίστρ.	κοχλ.
κεράμιον .	1	8	48	96	192	576	2304	4608
χοῦς . . .		1	6	12	24	72	288	576
ξέστης . .			1	2	4	12	48	96
κοτύλη . .				1	2	6	24	48
ὀξύβαφον					1	3	12	24
κύαθος . .						1	4	8
μίστρον . .							1	2
κοχλιάριον								1

accedunt his aliae definitiones mensurarum per pondera:
κεράμιον = 96 λίτραι
χοῦς = 12 „

ξέστης = 2 λίτραι
κοτύλη = 1 „
ὀξύβαφον = 1/2 „ = 144 γράμματα
κύαθος = 2 οὐγγίαι = 48 „
μίστρον = 1/2 „ = 12 „
κοχλιάριον = 6 γράμματα = 1 1/2 δηνάρια.

Gravissimum est quod oxybaphum videmus definiri dimidio cotylae, quarta sextarii parte, tantundemque continere quantum quartarium. est definitio quae non hoc uno loco occurrit cfr. Hultschium Metrol. script. rel. Ind. p. 204 s. v. ὀξύβαφον 5. itaque errorem his locis commissum esse parum credibile est; statuendum potius est mensuram grammatum 136, 5 illis temporibus ὀξύβαφον appellatam in usu fuisse.

In conscribendis expositionibus id genus tabularum videtur esse secutus Diodorus, quod invenimus in tabula Cleopatrae (Metrol. scr. rel. p. 233. n. 60). eundem enim in modum maiora pondera et mensurae dividuntur minoribus.

III

Codices nostri non modo tabulas illas Diodori continent, quas modo edidi, sed etiam alias nonnullas, quae iam in metrologicorum scriptorum reliquiis inveniuntur. de quibus cum non uno loco ab Hultschii editione distent, pauca eaque graviora addam.

Diodori tabulam in Laurentiano sequitur ἑτέρα ἔκθεσις περὶ σταθμῶν καὶ μέτρων ἀκριβεστάτη quam legis metr. scr. rel. I p. 228. 13—229. 9.

228. 19 L exhibet τὸ δηνάριον δραχμὴν μίαν κόκκια ς′.

228. 25—26 ἡ ἰταλικὴ μνᾶ λίτραν μίαν Θ′′ cetera desunt.

p. 229. 1—9 inscribuntur περὶ μέτρων ὑγρῶν.

v. 1 τὸ κοχλιάριον δηνάριον ἤγουν ἐξάγιον ἓν καὶ ἥμισυ id quod recte iam Hultschius restituerat.

Deinde continet codex l: ἑτέρα ἔκθεσις περὶ μέτρων καὶ σταθμῶν ἱπποιατρικῶν cfr. metrol. script. rel. p. 237. 22—238. 17.

238. 10 verba ἢ Γο α′ καὶ ς′′ omisit L.

238. 13 τὸ δὲ μύστρον κοχλιάρια β′ ὡς εἶναι τὸ κοχλιάριον ἐξάγιον ἓν καὶ ἥμισυ.

238. 15 ἡ ἰταλικὴ μνᾶ ἔχει οὐγκίας ις′′ ὁλκὰς ριβ′ καὶ ς′′.

Sequitur tabula περὶ μέτρων ὑγρῶν cfr. metr. scr. rel. p. 238. 20—239. 6.

239. 1 sqq. ἡ κοτύλη τὸ αὐτὸ ἔχει. τὸ τρύβλιον ἔχει μίστρου μεγάλου τὸ ἥμισυ, ὀξύβαφα δὲ δύο. τὸ μέγα μίστρον ἔχει ὀξύβαφον ἕν. τὸ ὀξύβαφον ἔχει κυάθους τρεῖς. ὁ δὲ κύαθος ἔχει μνᾶς μικρὰς ἤτοι μίστρα μικρὰ τέσσαρα.

Denique continet codex expositionem illam de ratione quae intersit inter oleum mel vinum cfr. metr. scr. rel. p. 229. 10—p. 230. 5.

229. 14 εἴδους διαφορᾶς — 16 ἑκάστου deest in L, linea omissa una. 26 recte scribit ὅπερ χωρεῖ ἐλαίου et 27 omisit ἐχώρει L cfr. Nic. app. nam voluit dicere qui scripsit: 'eadem mensura, quae continet olei (i. e. oleo impleta non sine oleo) stagia 72' ect. v. i.

In codice Harleiano praeter Diodori tabulam insunt quae edidit Hultschius metr. scr. rel. p. 228. 11—230. 5.

Tabula prima (228. 11—229. 9) ita differt quod singulis definitionibus aliae superscriptae sunt per κόκκια et στάγια rubro atramento exaratae.

228 v. 25 legimus ἡ ἰταλικὴ μνᾶ λίτραν αθ (numeri rubro atr.) iam insecuntur rubro atramento scripta verba haec: τὸ νῦν ἐπικρατοῦν τάλαντον κύριον τὰ ρκϛ′ στάγια ἐστίν. ἰστέον δὲ ὅτι ἐν τοῖς παλαιοῖς τὸ τάλαντον ὡρισμένον παρὰ πᾶσιν οὐκ ἔχει σταθμὸν τὸν αὐτόν. ἀλλ' εἰσὶν αὐτοῦ γένη τρία ἓν μὲν τὸ Πτολεμαϊκὸν καὶ ἔχει λίτρας οα′. δεύτερον τὸ τῶν ρκε′ λιτρῶν. τρίτον τὸ τῶν ρ′ λιτρῶν ὃ νῦν μὲν δηνάριον λέγεται.

228 v. 26 χωρεῖ H.

228 v. 27 ἐχώρει omissum est in H.

Berolini. Ericus Pernice.

Claudian und die Ereignisse der Jahre 395 bis 398.

Die vorliegende Arbeit verdankt ihre erste Anregung dem Umstande, dass es dem Verfasser vergönnt worden ist, sich an der neuen Ausgabe des Claudian für die Monum. Germ. Hist. zu einem, wenn auch noch so bescheidenen Theile zu bethätigen. Hierbei bot sich Gelegenheit zu beobachten, wie lohnend es wäre, trotz der vielseitigen Behandlung, die unser Dichter schon erfahren, seinen ebenso subjektiven wie an Thatsachen reichen Momentdarstellungen eine genauere Interpretation angedeihen zu lassen. In dieser Ueberzeugung bin ich nur befestigt worden durch die Kenntnissnahme der Schrift Kellers 'Stilico oder die Geschichte des weströmischen Reiches von 395 bis 408' (Berlin 1884). Denn was er in derselben vorträgt, bezeichnet gegenüber seinen Vorgängern einen zu geringen Fortschritt, als dass seine Arbeit die Erforschung jener Periode abschliessen könnte. Freilich lässt sich nicht verhehlen, dass es bei der geringen Anzahl und dem meist trostlosen Zustande der für die Claudianische Zeit in Betracht kommenden sonstigen Quellen oft unmöglich erscheint, zu einem endgiltigen Resultat zu gelangen; mehr als sonst wird hier der Geschichtsschreiber sich mit einem non liquet bescheiden müssen. Wenn ich es trotzdem unternehme, diese spröde Materie zum Gegenstand einer Untersuchung zu machen, so glaube ich meinen Versuch damit rechtfertigen zu können, dass ich in demselben von einem bisher nicht genügend beachteten Punkte ausgehen will. Es ist nämlich nicht der Mangel an überlieferten Ereignissen allein, der die Schwierigkeit bereitet, sondern vielmehr hat bisher die Datirung der auf uns gekommenen Thatsachen die Forscher in arge Verlegenheit gebracht. Und in der That wären wir bei dem verwahrlosten Zustande der meisten Quellen in dieser Hinsicht sehr im Unklaren, wenn uns nicht Claudian in seinen politischen Gedichten eine Handhabe hinterlassen hätte, vermöge deren wir ein festeres Bild jener Zeit schliesslich doch gewinnen können. Gelingt es uns also, diese Gedichte

sicher zu datiren, so wird auch jene oben angedeutete Schwierigkeit gehoben sein. Die vorliegende Untersuchung beschränkt sich darauf, diejenigen Gedichte Claudians, welche in die Zeit vom Tode des Kaisers Theodosius bis zum Ende des Gildokriegs fallen (395—398), hinsichtlich ihrer Datirung zu betrachten und nach Feststellung derselben die Ereignisse jener Epoche kurz darzustellen.

Vorher bemerke ich noch, dass neben der oben erwähnten Schrift Kellers die Ansichten, die Jeep in der Praefatio zu seiner Claudianausgabe (I p. XVIII ff.) und Birt im Marburger Programm von 1885 (p. XIX n. 1) niedergelegt haben, hauptsächlich einer genaueren Prüfung unterzogen werden sollen[1].

Betrachten wir zunächst den Panegyricus de tertio consulatu Honorii, der am 1. Januar 396 dem Kaiser vorgetragen worden ist. Hinsichtlich seiner Abfassungszeit behauptet nun Jeep, dass dieselbe ungefähr in den April des Jahres 395 d. h. bald nach der Designation zum Consulat zu setzen ist. Da nämlich nach der offiziellen und pomphaften Einleitung, die sich auf das Consulat bezieht, der Dichter die Ereignisse der letzten Jahre wie die Ernennung des Honorius zum Cäsar, die Besiegung der Usurpatoren Eugenius und Arbogast, den Tod des Kaisers Theodosius aufzählt, dagegen von den Ereignissen des Jahres 395 gänzlich schweigt, so nimmt Jeep an, dieselben seien noch nicht vor sich gegangen, folglich sei das Gedicht im Anfang des Jahres, bald nach den Märzkomitien verfasst worden. Welches sind nun aber die Vorgänge von 395, die vom Dichter hätten erwähnt werden können? Der Aufstand der Gothen und die Verwüstung Griechenlands durch dieselben konnten wohl nicht gut in einem freudig gehaltenen Begrüssungscarmen Erwähnung finden. Die Besiegung Alarichs aber durch Stilico, die Jeep noch 395 geschehen lässt, fand, wie wir später sehen werden, wohl erst 397 statt, also konnte auch von ihr in unserm Gedicht nicht die Rede sein. Es bleibt noch übrig die Ermordung Rufins, die am 27. November erfolgt war. Sollte diese aber wirklich zur Verherrlichung des Kaisers Honorius beitragen? Die Beseitigung eines kaiserlichen Ministers durch Soldatenaufstand war eine innere Angelegenheit

[1] Die bei Bursian (Jahresbericht d. A. W. B. 35 S. 279) angezeigte Schrift von Enrico Cocchia 'De Cl. Claudiani patria deque carminibus quae de III. cons. Honorii ac de IV. cons. Honorii vulgo inscribuntur' (Napoli 1881) habe ich trotz mehrfacher buchhändlerischer Bemühungen mir nicht verschaffen können.

und res domestica des Ostreichs, an der weder Honorius noch Stilico noch selbst weströmische Truppen direkt Antheil hatten; sie konnte also nicht zum Ruhmeskranze des Gefeierten verwendet werden. Ja es wäre meiner Ansicht nach durchaus unschicklich gewesen, wenn Claudian in dem Gedichte, das in offizieller Feier dem Kaiser vorgetragen wurde, über den Fall des Ministers und Vertrauten des kaiserlichen Bruders Arcadius hätte triumphiren wollen. Eben darum wurde die Rufinaffaire von Claudian in einem besonderen Gedicht behandelt, das nicht dem Kaiser, sondern Stilico gewidmet ist. Es ist also keine Nöthigung vorhanden, das Carmen de tertio consulatu vor Dezember 395 aufgesetzt zu denken. Was aber Jeeps Behauptung anlangt, dass es bald nach der Designation des Kaisers zum Consulat, die im März stattgefunden haben soll, verfasst sein müsste, so hat er derselben, wie ich glaube, durch Anführung einer Zosimusstelle von vornherein die Glaubwürdigkeit genommen. Wir wissen nämlich nicht, wann in der späteren Kaiserzeit die Consulwahlen vor sich gingen (vgl. Mommsen 'Staatsrecht' 3. Aufl. Bd I S. 588), aus jenen Worten des Zosimus aber, welche lauten: Τριβέντος δὲ τοῦ φθινοπώρου καὶ τοῦ χειμῶνος ἐπιλαβόντος ὕπατοι μὲν ἀνεδείχθησαν Βάσσος καὶ Φίλιππος (V 28), lässt sich doch ohne Widerrede der Schluss ziehen, dass in der Epoche, die uns hier angeht, die Consulwahlen gegen Ende des Herbst vorgenommen wurden. Auch Olybrius und Probinus sind erst nach der Schlacht am Frigidus, d. h. nach dem 4. September 394 designirt worden, was sich aus Paneg. in Olyb. et Prob. v. 112 ff. ergiebt. Nach dem Gesagten glaube ich mit Recht ansetzen zu dürfen, dass der Panegyricus de tertio consulatu nach dem Tode Rufins d. h. im Dezember 395 abgefasst worden ist. Und mit dieser Annahme stimmt auch der Charakter des Gedichtes aufs Beste überein. Die häufige und besondere Betonung der Einmüthigkeit der Brüder (z. B. unanimi fratres v. 189), die Hervorhebung der Fiktion, dass Stilico vom sterbenden Theodosius beauftragt sei, beide Reichshälften zu verwalten und beider Söhne Vormund zu sein (v. 152 ff.), hatte gerade jetzt einen besonders guten Sinn. Rufin war ermordet und dadurch Arcadius für den Moment führerlos und vor die Entscheidung gestellt, wem er jetzt die Leitung der Regierung des Ostreichs in die Hände geben sollte; der Parteigänger Stilicos konnte jetzt gar nichts Besseres thun, als seinen Gönner in so feiner Weise als rechtmässigen Nachfolger Rufins anzupreisen.

Auffallen kann noch die Kürze des Panegyricus, der nur 211 Verse umfasst, während die Panegyrici auf das 4. und 6. Consulat 600 Verse erreichen. Der Rhetor Menander, dessen Regeln sonst mit der Technik unsres Dichters sehr genau übereinstimmen, so dass er auf derartige Vorschriften bewusst Rücksicht genommen haben muss [1], giebt für den λόγος βασιλικός keine Grössenvorschriften (Walz Rhett. Graeci IX p. 213 ff.), während er z. B. betreffs des λόγος στεφανωτικός 150 bis 200 Zeilen vorschreibt, für die Monodia nur 100 Zeilen und zwar διὰ τὸ μὴ ἀνέχεσθαι τοὺς πενθοῦντας μακρᾶς σχολῆς μηδὲ λόγων μήκους. Nun ist das Gedicht de tertio consulatu der erste derartige an den Hof gerichtete Versuch Claudians; er war offenbar bestrebt, die Aufgabe in knappster Form zu lösen, ähnlich wie der Panegyricus Messalae, welcher der augusteischen Zeit angehört, indem er Alles das kurz ausführt, was nach Menander in einer Kaiserlobrede zu stehen hatte. Zu dieser Kürze mag ihn aber auch sehr wohl der Umstand bewogen haben, dass dem jugendlichen Kaiser, der erst 12 Jahre zählte, nicht zugemuthet werden konnte, mehr als 200 Zeilen anzuhören 'διὰ τὸ μὴ ἀνέχεσθαι τὰ μειράκια λόγων μήκους'. So erklärt sich auch, warum der Panegyricus de quarto consulatu in vieler Beziehung nur eine Wiederholung von de tertio consulatu ist. Claudian löst die Aufgabe eines Panegyricus nach menandrischen Vorschriften hier einfach noch ein Mal, aber durchgängig breiter. Es wird wieder abgehandelt hohe Geburt, Ahnen, Erziehung, Charakterentwicklung, Erlebnisse, nur jeder dieser Punkte jetzt ausführlich, so dass es nach demselben Schema doch ein neues Gedicht ist.

Ich gehe über zur Besprechung des Panegyricus auf das 4. Consulat, der seit Jeep's Claudianausgabe Gegenstand der Controverse geworden ist. Die grosse Schwierigkeit, welche einige Partien dieses Gedichtes dem Interpreten bieten, hat Jeep (B. I p. XX ff.) zu der geschickten, aber unhaltbaren Hypothese verlockt, dasselbe auf das 3. Consulat zu beziehen und seine Abfassungszeit in das Ende des Jahres 395 zu legen. Entschieden zurückgewiesen ist dieser Versuch von Birt (a. a. O.), dessen Ausführungen ich mich voll anschliesse. Ich füge nur noch einige Erweiterungen hinzu. Wenn Jeep den auffallenden und gänzlich unglaubwürdigen Umstand, dass der Dichter zwei Pane-

[1] vgl. Birt: Zwei pol. Satiren S. 38.

gyrici für den 1. Januar 396 verfasst habe, durch den Hinweis auf die drei Bücher de consulatu Stiliconis zu erklären sucht, so ist dies leicht zu widerlegen. Denn jene drei Bücher zum Preise Stilicos bilden ein zusammenhängendes Ganze, indem sie der Verherrlichung des Helden und Gönners unsers Dichters dienen. Freilich ist dieser Umstand vielfach verkannt worden, so von Heinsius und Burmann, die das 3. Buch auf das 2. Consulat Stilicos bezogen, was von Paul widerlegt worden ist. Auch Jeep versucht irriger Weise eine kleine Absonderung des 3. Buches, indem er es einige Zeit später verfasst sein lässt (a. a. O. p. XXVIII). In der That liegt die Sache folgendermassen. Das Werk ist einheitlich, gleichsam als ein Epos, koncipirt, wurde aber zu gross und ist aus äusserlichen Gründen in drei Bücher getheilt. Die Einheitlichkeit ergiebt sich aus der Disposition: an die Ankündigung, dass Stilico Consul geworden ist (I 1—9) schliesst sich die laudatio in Form der Vita, die bis II 217 reicht. Jetzt erfolgt der Antrag an Stilico, das Consulat zu übernehmen, gegen den er sich anfangs sträubt (II 218 bis Ende). Aber er nimmt ihn schliesslich doch an und tritt das Consulat am 1. Januar 400 an; zur Schilderung dieses Amtsantrittes schreitet so das dritte Buch auf natürliche Weise weiter. Während so die drei Bücher de laudibus Stiliconis ihrem Inhalt nach eng zusammenhängen, stehen dagegen die beiden Zweckgedichte, an den Kaiser gerichtet, parallel nebeneinander und enthalten, wie schon erwähnt, in ihren panegyrischen Theilen überaus viel Gleichlautendes (man vergleiche nur ausser dem oben Gesagten die fast parallelen Eingangsgedanken!). Wer aber möchte dem formengewandten Hofdichter die Geschmacklosigkeit zutrauen, dem Kaiser an ein und demselben Tage zwei gleichmässig aufgebaute, oft dieselben Beziehungen und Schmeicheleien enthaltende Gedichte vorzutragen und dieselben dann zu veröffentlichen? Man könnte vielleicht einwenden, dass nur eins von beiden und zwar das grössere zum Vortrag gekommen ist; dann wäre aber das geringere sicher in den Papierkorb des Dichters gewandert und uns nicht erhalten geblieben.

Der gewichtigste Grund aber, der es unmöglich macht, den Panegyricus de quarto consulatu auf das dritte zu beziehen und ihn gegen Ende des Jahres 395 abgefasst zu denken, ist der historische Inhalt desselben. Wenn nämlich die Jeep'sche Annahme richtig wäre, so müssten in die kurze Spanne Zeit vom 17. Januar, dem Todestage des Kaisers Theodosius, bis

zum Dezember, der Abfassungszeit des Gedichtes, eine Reihe von Ereignissen fallen, die, wie wir später sehen werden, unmöglich in ungefähr 10 Monate zusammengedrängt werden können. Die Rheinexpedition Stilicos, der Landmarsch mit dem Gesammtheere nach Thessalien, sein Rückzug, dann wieder der Uebergang mit der Flotte nach Griechenland, die Kämpfe mit den Gothen und ihre Besiegung am Pholoegebirge: alles dies konnte nicht im Laufe des einen Jahres vor sich gehen. Der Panegyricus de quarto consulatu ist also nicht auf das dritte zu beziehen; er führt seinen Namen, der übrigens schon im Codex Santenianus des 9. Jahrhunderts bezeugt ist (Haupt opusc. III p. 425, vgl. G. Becker catal. biblioth. 1885 p. 41), mit Recht und ist im Herbst 397 für den 1. Januar 398 gedichtet worden. Diese Datirung gewinne ich aus folgenden Versen, die sich auf Stilico beziehen (434—38):

> Pro nobis nihil ille pati nullumque recusat
> Discrimen temptare sui, non dura viarum,
> Non incerta maris. Libyae squalentis harenas
> Audebit superare pedes madidaque cadente
> Pleiade Gaetulas intrabit navita Syrtes.

Trotz Jeep's Widerspruch (a. a. O.) pflichte ich Clinton bei, der diese Verse auf den bevorstehenden Gildonischen Krieg bezog. Es handelt sich hier nicht blos um eine panegyrische Schmeichelei, sondern es werden, wie mir scheint, wirkliche Verdienste Stilicos aufgezählt. Dem dura viarum entsprechen die Rheinexpedition und der Landmarsch nach Griechenland, dem incerta maris der Flottenübergang nach dem Peloponnes; ganz sachgemäss schliesst sich daran die Erwähnung des schon beschlossenen Gildokriegs an, zu dem man in der That im Spätherbst (Pleiade madida cadente!) aufbrach. In diese Zeit fällt die Abfassung unsres Gedichts und damit erklärt sich zur Genüge, warum des gildonischen Krieges so wenig oder, wie Jeep meint, gar nicht Erwähnung gethan wird.

Welchen Nutzen nun die sichere Kenntniss von dem Verhältnisse der beiden Panegyrici zu einander und ihre Datirung dem Historiker bietet, will ich nur kurz auseinandersetzen, da die ausführlichere geschichtliche Darstellung den zweiten Theil dieser Abhandlung bilden soll. Bisher herrschte allgemeine Unsicherheit darüber, in welches Jahr man den zweiten Zug Stilicos nach dem Peloponnes, der mit der Besiegung der Gothen am Pholoegebirge endete, legen sollte, und nur Gibbon hat diese

Thatsache richtig in das Jahr 397 gesetzt, allerdings ohne jede Begründung, aber vielleicht nicht nur zufällig das Wahre treffend; wir werden noch öfter beobachten können, wie grade die Datirungen Lichtblicke bilden in seiner sonst wenig kritischen Darstellung der Ereignisse der Jahre, die uns hier beschäftigen. Dass also die Kämpfe in Elis nicht 395 stattfanden, haben wir schon oben ausgesprochen; bestätigt wird unsere Behauptung durch das gänzliche Schweigen über die Niederlage Alarichs in den beiden Büchern gegen Rufinus, die im Laufe des Jahres 396 gedichtet sind. Nun hebt Claudian im Panegyricus de quarto consulatu (vgl. v. 619 ff.) rühmend hervor, dass, so oft der Kaiser Honorius dem Jahr seinen Namen gäbe, dies stets dem römischen Reiche Glück gebracht habe. Darauf zählt er die Erfolge auf, welche während des ersten und zweiten Consulats erzielt wurden, worauf er mit den Worten fortfährt:

Sed patriis olim fueras successibus auctor,
Nunc eris ipse tui.

Von dem dritten Consulat wird also nichts Rühmendes hervorgehoben, sondern sogleich zum vierten übergegangen. Warum? Es ist eben im dritten nichts Bemerkenswerthes vorgefallen. Der Sieg Stilicos über Alarich ist also auch nicht 396 erfochten, sondern er ist in das Jahr 397 zu setzen, denn seine erste Erwähnung findet sich in dem Gedichte auf das vierte Consulat, das im Herbst dieses Jahres verfasst wurde.

Die beiden Bücher in Rufinum haben hinsichtlich ihrer Abfassungszeit den Forschern bisher keinen Anlass zu Bedenken gegeben; man nahm allgemein an, dass sie gleich nach der Ermordung Rufins d. i. gegen Ende des Jahres 395 abgefasst seien. Wie verfehlt diese Ansicht ist, tritt am krassesten bei Jeep an den Tag, der folgendermassen argumentirt. Das Gedicht ist niedergeschrieben bald nach dem Bekanntwerden der Todesbotschaft, aber vor der Besiegung der Gothen, die in demselben nicht erwähnt wird, die aber nach seiner Ansicht noch in das Jahr 395 fiel. Nun ist Rufin am 27. November ermordet worden, die Nachricht davon war also frühestens in den ersten Tagen des Dezember in Mailand [1]; die Besiegung der Gothen

[1] Die Frage nach dem Wohnsitze Claudians während seiner Hofdichterperiode ist noch nicht genügend erörtert, kann aber nicht in den Bereich dieser Abhandlung fallen. Dass er sich in diesem Jahre am Hofe zu Mailand aufgehalten hat, ist mir nicht zweifelhaft.

ferner muss Jeep ungefähr Mitte Dezember geschehen sein lassen (sagen wir in der Zeit vom 15. bis 20.): dann hätte also Claudian von Anfang Dezember bis Mitte des Monats ein Gedicht von über 900 Versen und vom 20. Dezember bis zum 1. Januar ein Gedicht von über 600 Versen, nämlich de quarto consulatu (nach Jeeps Annahme) abgefasst! Ich brauche wohl nicht darauf aufmerksam zu machen, in wie kunstvoller Weise jene Gedichte behandelt sind, wie sie ein mühsames und tief durchdachtes Ausfeilen, eine vergilische Sorgfalt zur Voraussetzung haben. Schon an und für sich wird es Niemand glauben, dass Claudian in einem Monat über 1500 Verse niedergeschrieben habe, ein zweiter Lucilius! In der That sind weder der Panegyricus de quarto consulatu — wie wir schon nachgewiesen haben — noch die beiden Bücher gegen Rufin im Jahre 395 verfasst.

Aber so ganz leicht macht uns auch bei diesem Gedicht die Datirung Claudian nicht; er liebt es nun einmal Räthsel aufzugeben und so legt er uns hier ein solches in Gestalt der Präfatio zum 2. Buche vor. In dieser wird nämlich die Besiegung Alarichs am Pholoegebirge gefeiert, während in dem ganzen Gedicht davon nicht die Rede ist und sein Rahmen überhaupt über den 27. November, den Todestag Rufins, nicht hinausgeht. Dass also diese Präfatio nicht zu gleicher Zeit mit den beiden Büchern abgefasst sein kann, hat man schon lange erkannt; wie man dieselbe aber erklären und passend unterbringen soll, hat man bisher nicht recht gewusst. Denn die Erklärung, welche Jeep giebt, ist nicht mehr als ein Nothbehelf, der nicht einmal neu, sondern schon von König (p. 109) ausgeführt und von dessen Plagiator Artaud (ed. Claudian. Paris 1824. I p. 189) wiederholt ist. Beide betrachten die Präfatio als Vorwort zu einem verloren gegangenen Gedicht, welches den Sieg Stilicos über Alarich verherrlicht habe. Wir besitzen aber gar keine Analogie für den Fall, dass ein grösseres Claudiangedicht verschollen ist. Und dass ein derartiges Siegeslied, dem doch bei seinem allgemein interessirenden Inhalt die weiteste Verbreitung in allen gebildeten Kreisen sicher war, in allen seinen Exemplaren der Vernichtung anheim gefallen sein sollte, davon wird sich wohl schwerlich Jemand überzeugen lassen.

In Wirklichkeit liegt denn auch die Sache ganz anders. Wir brauchen nur die Präfatio mit etwas grösserer Genauigkeit anzusehen und zu interpretiren, so werden wir leicht zu einem befriedigenden Resultat gelangen. Ihr Inhalt ist kurz folgender:

'Griechenland ist von der Wuth der Barbaren befreit durch den Sieg am Alpheus; Stilico, der Grosses geleistet, möge endlich zur Ruhe zurückkehren und sein Ohr der Muse zuneigen, wie ja auch Mars nach hartem Kampfe ausgeruht habe, von den schmeichelnden Weisen der Pieriden besänftigt'. Wir haben es also mit einer Dedikation zu thun, mit welcher Claudian dem heimkehrenden Sieger das jüngste Erzeugniss seiner Muse überreicht. Das Epos ist schon seit längerer Zeit fertig, konnte aber dem Gönner des Dichters erst jetzt vorgelegt werden; Ende des Sommers oder im Herbst 397 kann Stilico erst vom Pholoesiege zurückgekehrt sein; um diese Zeit entstand also die fragliche Präfatio. Das Gedicht selbst wird bald nach der Ermordung Rufins begonnen und im Laufe des Jahres 396 vollendet worden sein. Die Veröffentlichung fand aber sicher nicht vor der Dedikation an Stilico statt.

Haben wir so die Abfassungszeit der Bücher gegen Rufin und der Präfatio des zweiten Buches bestimmt und ihren Zusammenhang und Einklang nachgewiesen, so erübrigt noch ein Wort darüber zu sprechen, wie diese Präfatio, die dem Sinne nach vor und der Zeit nach hinter das Gesammtgedicht gehört, zu ihrer Stellung vor das zweite Buch gekommen ist. Ich muss gestehen, dass ich eine Erklärung für diese Stellung nicht beibringen kann, wohl aber Analogien dafür, dass bei Claudian einige Präfationen eine sachlich durchaus falsche Stellung haben. So gehört die Präfatio des zweiten Buches in Eutropium ihrem Inhalt gemäss hinter Buch II, wie Birt in seinen 'zwei politischen Satiren' p. 49 ff. nachgewiesen hat. Ferner hat die Präfatio zum dritten Buche de laudibus Stiliconis allein ihren Platz vor dem ersten Buche, was schon König richtig fordert. Schliesslich enthält die Präfatio des zweiten Buches de raptu Proserpinae die Dedikation an Florentinus, ist also dem Gesammtgedicht voranzustellen; damit hätte dasselbe zwei Präfationen. Jedoch ist dieser Fall nicht vereinzelt. Sidonius Apollinaris hat seinem Epithalamium Polemii einen Einleitungsbrief und eine Präfatio vorausgeschickt. Ebenso steht es mit unserm Gedicht gegen Rufin; es besitzt in den zwei Präfationen eine Dedikations- und eine sachliche Einleitung. Ob aber die Anordnung derselben von Claudian selbst herstammt oder von dem ersten Herausgeber gemacht worden ist und welches der Grund dazu gewesen sein mag, wage ich nicht zu entscheiden.

Für den Zeitraum, um dessen Darstellung es sich im Fol-

genden handeln wird, kommen noch zwei Gedichte Claudians in Betracht, das Epithalamium de nuptiis Honorii et Mariae und das Bellum Gildonicum. Das zeitliche Verhältniss, in dem die Hochzeit des Honorius und die Beendigung des gildonischen Krieges zu einander stehen, geht klar aus den Anfangsversen des 1. Buches de laudibus Stiliconis hervor, welche Pallmann und Wietersheim völlig unbeachtet gelassen haben. Es heisst dort:

Conubii necdum festivos regia cantus
Sopierat, cecinit fuso Gildone triumphos
Et calidis thalami successit laurea sertis,
Sumeret ut pariter princeps nomenque mariti
Victorisque decus.

Trotz dieser Stelle haben jene eben erwähnten Forscher die Vermählung des Kaisers nach dem gildonischen Krieg angesetzt; beeinflusst durch jene Verse, lässt Gibbon die Hochzeitsfeierlichkeiten und die Siegesnachricht zusammenfallen. Die ersteren beiden haben also eine Interpretation unsrer Stelle gar nicht versucht, Gibbon geht mir in derselben zu weit.

Dass der Dichter jene beiden freudigen Ereignisse als gleichzeitig ineinandergreifen lässt, ist von seinem Standpunkt aus wohl erklärlich und poetisch schön. Gerade deshalb aber müssen wir ihm manche kleine Ungenauigkeit nachsehen und dürfen uns nicht zu ängstlich an seine Worte klammern. Ebenso wenig kann ich Birt (a. a. O.) beistimmen, welcher annimmt, dass Stilico auf die Kunde von dem glücklichen Verlauf der Dinge in Afrika aus Furcht, in dem heimkehrenden Sieger Mascizel einen Nebenbuhler zu gewinnen, die Hochzeit veranstaltet habe, um den Kaiser durch die neuen Familienbeziehungen noch enger an sich zu fesseln. Zweierlei scheint mir gegen diese Ansicht zu sprechen. Erstens hat wohl Stilico den siegreichen Mascizel weniger für sich gefürchtet, als — wie Wietersheim richtig hervorhebt — für das Staatswohl; denn Mascizel war der berechtigte Erbe des soeben bestraften Aufrührers und konnte als solcher leicht den Staat wieder einmal in eine gefahrdrohende Lage bringen, aus der er ihn augenblicklich gerettet hatte; deshalb liess Stilico ihn bald nach seiner Rückkehr meuchlings beseitigen[1] und unter-

[1] Aus der baldigen Beseitigung Mascizels erklärt es sich auch, dass Claudian sein Gedicht, das schliesslich auf eine Verherrlichung des Sieges hätte hinausgehen müssen, nicht vollendet resp. nicht weiter edirt hat.

stellte das patrimonium Gildoniacum der römischen Verwaltung (vgl. Böcking Notitia II dign. p. 380). Zweitens aber widerspricht der Birt'schen Annahme die Erwägung, dass Claudian in seinem Hochzeitsgedichte und in den Fescenninen die Gelegenheit wohl nicht unbenutzt gelassen hätte, seinen königlichen Helden auch als Sieger in dem afrikanischen Kriege zu preisen. Es findet sich keine Andeutung auf den glücklichen Erfolg in Afrika, ein Beweis dafür, dass er noch nicht erzielt war. Danach stellt sich die Frage nach unsern beiden Gedichten, wie folgt. Im Frühjahr 398 war der gildonische Krieg beendigt (vgl. de bello Gild. v. 16: Quem veniens indixit hiems, ver perculit, hostem); bald darauf und vor der Ermordung Mascizels verfasste Claudian sein Siegesgedicht. Die Hochzeit des Kaisers fand ferner vor der Besiegung Gildos, aber nach dem 1. Januar statt, denn in dem an diesem Tage vorgetragenen Consulatsgedicht wird der Name Marias noch gar nicht erwähnt, geschweige denn schon auf einen bestimmten Termin der Vermählung hingedeutet. Der Dichter glaubt sie noch in weiter Ferne, wenn er sagt:

Quae gaudia mundo,
Per tua lanugo cum serpere coeperit ora,
Cum tibi protulerit festas nox pronuba taedas!

Dass Claudian dabei an Maria gedacht hat, ist mir nicht zweifelhaft; aus feiner Rücksicht für Stilico vermeidet er es aber, näher auf den Namen der zukünftigen Braut einzugehen. Dieser nämlich hatte sicher schon längst den Plan gefasst, seine Tochter Maria dem Kaiser zur Gemahlin zu geben, um ihn noch enger an sich zu knüpfen und besser beherrschen zu können; er hatte vielleicht auch damals, als Claudian den Panegyricus de quarto consulatu schrieb, die Vermählung für Januar oder Februar 398 schon in Aussicht genommen, hielt dies aber geheim, um mit dem fait accompli zu überraschen und so seinen Gegnern, an denen es sicher nicht fehlte, die Gelegenheit zu Erörterungen und Ränken zu nehmen. Für den Umstand übrigens, dass in jener Zeit der Name der kaiserlichen Braut verschwiegen und nicht vor der Hochzeitswoche bekannt gegeben wird, lassen sich zwei Belege anführen. Einmal hat er seine Analogie am oströmischen Hofe, wo drei Jahre früher Arcadius seinen Minister und bisherigen Vertrauten Rufin bis zum Tage der Hochzeit in dem Glauben erhalten konnte, seine Tochter werde zum kaiserlichen Thalamus abgeholt werden. Zweitens findet sich eine Bestätigung in den Fescenninen selbst, die Claudian für die Vermählungsfeierlich-

keiten des Honorius gedichtet hat. Es sind vier Lieder, die sieben Tage, d. h. eine christliche Woche vor der Hochzeit vorgetragen wurden (cf. Ep. Hon. pf. v. 15 septima lux aderat eqs.). Sie behandeln der Reihe nach die Verherrlichung des Bräutigams, die Mitfeier und den Jubel des Reichs, die Begrüssung des Schwiegervaters, die Aufforderung zum Beilager. Im ersten Gedicht bleibt der Name der Braut gänzlich unerwähnt und wird gleichsam als unbekannt vorausgesetzt (beata quae te mox faciet virum), das zweite und dritte führen auf sie hin, im vierten erst wird sie genannt: formosus Mariam ducit Honorius. Nicht mit Unrecht wird man hieraus entnehmen können, dass die Verkündigung des Namens der Braut erst eine Woche vor der Hochzeit stattfand. Ich mache auch noch aufmerksam auf Laud. Stil. II 350 ff., wo der Dichter auf dem Consulatsgewande des Stilico unter anderen Scenen auch die zukünftige Hochzeit des Eucherius dargestellt sein lässt. Die Namen sämmtlicher betheiligter Personen werden genannt[1], nur derjenige der Braut, als welche nur Galla Placidia, die Schwester des Kaisers, gedacht werden kann, wird v. 459 durch virgo ersetzt.

Schliesslich bestätigen die Fescenninen auch noch unsere Behauptung, dass die Hochzeit vor dem Frühjahr, also vor der Besiegung Gildos gefeiert worden ist. Denn im zweiten Liede fordert der Dichter die Erde auf, sich zu Ehren des jungen Paares mit Frühlingsgrün zu bekleiden und den Alpen den noch nicht zeitgemässen Rosenschmuck zu verleihen, auf dass das bleiche Weiss des Schnees dem Roth der Liebe weiche (II 1—10). Und wenn es ebenda II 41—45 heisst: aquiloniae procellae, rabidi tacete Cori, solus ovantem Zephyrus perdominetur annum, so kann der Wunsch, dass des Winters Winde schweigen und Frühlingslüfte durch das ganze Jahr herrschen mögen, nur darauf hindeuten, dass der Winter dem Frühling noch nicht gewichen ist.

Nachdem wir so durch die Datirung der behandelten Gedichte das äussere Gerippe der Thatsachen, die uns beschäftigen sollen, gewonnen haben, gehen wir über zur historischen Darstellung der Jahre 395 bis 398, d. i. des Zeitraums vom Tode Theodosius des Grossen bis zur Beendigung des gildonischen Krieges. Denn eine solche zusammenhängende Darstellung, in

[1] deshalb ist auch v. 348 mit dem Vat. opt. 'Stilico' und nicht 'sed avus' zu lesen.

welche alle überlieferten Thatsachen (und es sind wenige genug) eingeordnet werden, scheint für die Auffassung der Claudiangedichte unentbehrlich und eine nothwendige Erläuterung des voraufgegangenen Datirungsversuches zu sein.

395.

Ein schweres Verhängniss war es für das römische Reich, dass gerade jetzt der Mann die Augen schliessen musste, der eben mit kräftiger Hand die Ruhe hergestellt und wohl im Stande gewesen wäre, bessere Zeiten für seine Länder herbeizuführen. In stetem Kampf mit seinen und des Reiches Feinden hatte Theodosius der Grosse seine Kraft aufgezehrt; nach dem Kriegszug gegen die Usurpatoren Eugenius und Arbogast, durch deren Niederwerfung er den Bestand seiner Herrschaft gesichert und zugleich der jungen christlichen Kirche die Furcht vor der heidnischen Reaktion für immer genommen hatte, war ihm das Verhängniss des Todes genaht: in der Nacht vom 17. auf den 18. Januar[1] hauchte er zu Mailand sein Leben aus. Mit ihm sank auch die Hoffnung auf den ersehnten Frieden dahin: zwei unmündigen Söhnen, Arcadius und Honorius, hinterliess der Kaiser sein Weltreich. Zwar stand Arcadius im 18. Jahre, aber in seinen Adern floss nicht mehr das Blut des römischen iuvenis, der die toga virilis angelegt; schlaff an Körper und Geist wird er uns geschildert, zu faul zum Denken, ja zu bequem, die Augen aufzuschlagen. Die Hand dieses unmännlichen Jünglings konnte kein straffes Anziehen der Reichszügel erwarten lassen, noch weniger die seines Bruders Honorius, der vor nicht langer Zeit das zehnte Jahr vollendet hatte.

Ich muss hier bei der Altersbestimmung des Honorius gleich ein wenig verweilen, weil dieselbe noch zu keinem einheitlichen Resultat gelangt ist. Die scheinbare Schwierigkeit ist folgende: Socrates (V 12) giebt als Geburtsjahr des Prinzen 384 und als Geburtstag den 9. September; die Chroniken des Idatius und Marcellinus Comes bestätigen das Jahr 384. Claudian dagegen

---

[1] Gegen das Datum des Socrates (V 26 u. VI 1) scheint ein Edikt vom 9. Januar dieses Jahres zu sprechen, welches von den Kaisern Arcadius und Honorius unterzeichnet ist (cod. Th. XIII 8, 1). Doch möchte ich mit Gothofredus Iun. für Ian. lesen, was bei den häufigen Irrthümern, die der cod. Theodos. in der Datirung aufweist, ganz unbedenklich ist.

hebt in IV. cons. 153 ff. rühmend hervor, dass Honorius schon in seinem Geburtsjahre 'der Ehre höchste Staffel rasch erstieg' und als Consul dem Jahre seinen Namen gegeben habe (donaturque tibi qui te produxerat annus). Nach den überlieferten Consulverzeichnissen aber, an deren Glaubwürdigkeit nicht gerüttelt werden kann, fällt das erste Consulat des Honorius in das Jahr 386. Also, hat man gemeint, glaubt Claudian, dass Honorius 386 geboren sei, und er konnte über das Datum nicht im Unklaren sein; eher könnte Socrates und mit ihm die Chroniken sich geirrt haben (König ed. Claudian p. 195). Dem lässt sich zunächst entgegnen, dass wir gerade für unsere Epoche einige wichtige Daten dem Socrates allein verdanken, wie den 17. Januar als Todestag des Theodosius und den 27. November als Tag der Ermordung Rufins, Daten, an deren Richtigkeit Niemand, auch König nicht zweifelt. Ferner ist es viel glaubwürdiger, dass die Datirungen des Chronisten auf Fasten, als auf die Kirchengeschichten zurückgehen, wie denn auch eine Benutzung des Socrates von Seiten des Idatius und Marcellinus noch nicht nachgewiesen ist. Wir werden also von vorn herein geneigt sein, lieber eine Ungenauigkeit des Dichters, als einen Irrthum dreier gewichtiger historischer Quellen anzunehmen. Doch auch Claudian weiss sehr wohl, wann sein Kaiser geboren ist, wie v. 371 desselben Gedichts erweist. Allerdings ist auch dieser Vers, soviel ich sehe, nirgends richtig ausgelegt. Der Dichter schildert die Situation, wie der kleine Honorius den zum Kampf gegen Eugenius ausziehenden Vater bittet, ihn mitzunehmen, welches Ansinnen dieser liebevoll zurückweist, unter anderm mit der Begründung: 'necdum decimas emensus aristas aggrederis metuenda viris'. Es bleibt also jetzt ein einfaches Rechenexempel übrig, an dem König mit andern Forschern gescheitert ist, wenn er sagt: detractis igitur a. 394 novem annis reliquum fit 385, quo anno Honorius, ex mente Claudiani, natus est. Der Auszug des Theodosius gegen den Usurpator fand im Frühjahr 394 statt, Honorius hat zu dieser Frühlingszeit noch nicht 10, also 9 Sommer (aristas) hinter sich, also ist er nach dem Sommer 384, nicht nach dem Sommer 385 geboren. Denn unter den neun Sommern ist der des Jahres 394 nicht hinzuzurechnen. Der 9. September 384 des Socrates ist füglich nicht mehr anzuzweifeln. Die oben citirte Stelle des Claudian aber, die zu der Unsicherheit Anlass gegeben hat, ist nichts anderes als eine panegyrische Schmeichelei, die in den Zusammenhang sehr gut passt:

sie ist aus der Sucht nach Pointen entstanden; dass Honorius schon bei der Geburt Consul wurde, ist in diesem Sinne eine verzeihliche Hyperbel. Gibbon hat also das Richtige getroffen, wenn er den Kaiser Honorius bei seiner Hochzeit, die Anfangs 398 stattfand, noch nicht vierzehnjährig nennt.

Die beiden jungen Kaiser waren schon zu Lebzeiten ihres Vaters gekrönt worden und zwar Arcadius im Jahre 382, Honorius vor dem Aufbruch gegen Eugenius, nicht wie Zosimus berichtet, in Rom nach der Besiegung des Usurpators; dass Theodosius in diesem Jahre gar nicht nach Rom gekommen ist, hat Güldenpenning (S. 231 ff.) nachgewiesen [1]. Auch darüber stimmen alle Quellen überein, dass Arcadius im Ostreiche, Honorius im Westreiche die Herrschaft führen sollte. Eine dahingehende Verfügung des Theodosius ist zwar nicht auf uns gekommen, aber die Bestätigung jener Nachricht werden wir wohl in der Thatsache sehen können, dass der sterbende Kaiser den jüngeren Sohn Honorius von Constantinopel nach Mailand berief, während er Arcadius unter dem Schutze Rufins im Ostreiche bleiben liess. Allerdings lassen einige Quellen die Vermuthung aufkommen, als ob auch Arcadius beim Tode des Vaters in Mailand anwesend gewesen wäre; dass diese Annahme nicht berechtigt ist, hat Güldenpenning [2] gezeigt, jedoch thut er dies in so knapper Form, dass ich einige Erweiterungen hinzufüge.

Was hätte zunächst Claudian veranlassen können, die Anwesenheit des Arcadius zu Mailand gänzlich zu ignoriren, während er doch in so eingehender Weise schildert, wie Honorius auf die Kunde von der Erkrankung des Vaters die beschwerliche Reise von Constantinopel nach Oberitalien mitten im Winter unternimmt [3]? Während aber Claudian hier ganz von dem Bruder schweigt, besagt er an einer andern Stelle unverkennbar, dass derselbe den Vater seit seinem Zuge gegen Eugenius nicht mehr gesehen habe, indem er Arcadius den Theodosius, der ihm im Traume erscheint, mit den Worten anreden lässt: O mihi post

---

[1] Ich bemerke hier, dass sich meine Untersuchung an Güldenpenning und Ifland's treffliches Werk 'Der Kaiser Theodosius der Grosse' Halle 1878, bewusst anschliessen soll, wenngleich ich hinsichtlich der Werthschätzung der Quellen skeptischer als meine Vorgänger sein möchte.

[2] Güldenpenning S. 231 Anm. 45.

[3] III cons. v. 110 ff.

Alpes nunc primum reddite[1]! Gegen die obige Annahme lässt sich schliesslich noch ein Umstand anführen, der mir nicht ohne Bedeutung zu sein scheint. Wer möchte nämlich dem Rufin die Unvorsichtigkeit zutrauen, seinen Schützling[2] Arcadius den Händen seines Todfeindes Stilico zu überliefern, und andererseits wer möchte glauben, dass Stilico, wenn er einmal beide jungen Kaiser in Mailand bei sich gehabt hätte, den Arcadius würde wieder ruhig nach Constantinopel zurückkehren lassen? Ich brauche den Gedanken nicht weiter auszuspinnen; in der That war Arcadius nicht in Italien erschienen, die falsche Nachricht davon ist wahrscheinlich auf Missverständniss einiger Ambrosiusstellen zurückzuführen[3].

Wenn also die Nachfolge bei Theodosius' Tode zweifellos geregelt war, indem beide Söhne schon das kaiserliche Diadem schmückte, so darf man doch auf keinen Fall von einer Reichstheilung sprechen. Das Doppelcäsarenthum war schon lange Sitte gewesen, ohne dass dadurch äusserlich die Einheit des Reiches tangirt worden wäre. Arcadius und Honorius sind sich dieser Gemeinschaftlichkeit der Herrschaft stets bewusst gewesen, sämmtliche Dekrete sind wie dies üblich war von beiden Kaisern unterschrieben worden. Dagegen war nach dem Tode des Theodosius die Frage von der grössten Bedeutung, wer für die jungen Kaiser, die beide noch regierungsunfähig waren[4], die Leitung der Herrschaft übernehmen solle. Unsere Quellen stimmen bis auf eine, deren Darstellung uns nachher beschäftigen wird, darin überein, dass sie berichten, die Sorge für Arcadius sei Rufin und für Honorius dem Stilico übertragen worden[5]. Auch Socrates und Sozomenos, die dies nicht ausdrücklich mittheilen, lassen auf dieselbe Voraussetzung schliessen. Diese Thatsache enthält auch nichts Auffallendes, sondern steht in völligem Einklang zu den letzten Regierungshandlungen des verstorbenen Kaisers. Rufin, der schon seit 392 Praefectus Praetorio war, erfreute sich bis

---

[1] Bell. Gild. 230.

[2] Zosimus IV c. 57.

[3] Vgl. Güldenpenning a. a. O.

[4] Dass Arcadius rechtlich keines Vormundes mehr bedurfte, hebt Keller (S. 26) richtig hervor. Wie es aber mit den geistigen Eigenschaften desselben stand, wusste Theodosius sehr wohl, weshalb er auch vor seinem Auszug gegen Eugenius Rufin die Leitung der Regierung und die Sorge für Arcadius übertragen hatte (Zos. IV 57).

[5] Eunap bei Müller fg. 63. Orosius VII 37. Zosimus IV 59.

zuletzt seiner höchsten Gunst; ihm hatte Theodosius bei seinem Abschied von Constantinopel die Sorge für seinen Sohn und die Regierung an das Herz gelegt; in Rufins Händen liess er auch, als er seinen Tod herannahen fühlte, Arcadius zurück, ein Zeichen, dass er ihm die Verantwortung für denselben lassen wollte.

Dem 10jährigen Honorius dagegen, der eines wirklichen Vormundes bedurfte, gab Theodosius als solchen Stilico zur Seite, seinen erprobten Feldherrn und nächsten Verwandten[1]. Dieser aber, ein Mann von seltener Begabung und voll hochfliegender Pläne[2], der zudem mit Rufin aufs Tödlichste verfeindet war, erkannte sogleich, dass, so lange jener die Macht des Ostens in der Hand hatte, eine gedeihliche Fortentwicklung beider Reiche, die doch ein Ganzes bilden sollten, nicht möglich wäre. Sein Ziel war die Einheit des Imperiums, aufrechterhalten durch eine feste Hand, die die seinige werden sollte. Ein äusserer Umstand begünstigte seinen Plan wesentlich: während der letzten Augenblicke des Theodosius war er allein bei ihm[3]; nachdem er dem Kaiser die Augen geschlossen, trat er mit der Mittheilung hervor, ihm allein sei die Sorge für beide Söhne und für das Gesammtreich anvertraut worden. Es ist mit Sicherheit anzunehmen, dass Stilico mit dieser Behauptung am Mailänder Hof Glauben oder mindestens Unterstützung gefunden hat. Selbstverständlich aber war es, dass Claudian, dessen Muse nur dem Ruhme Stilicos geweiht ist, auf Treue und Glauben demselben beistimmte und zum Herold der Anschauung wurde, dass Stilico von Theodosius zum Vormund beider Söhne und Statthalter beider Reiche ernannt worden sei. Ueberzeugungsvoll lässt der Dichter den sterbenden Kaiser zu seinem Getreuen sagen (in III cons. 152 ff.):

Tu curis succede meis, tu pignora solus
Nostra fove, geminos dextra tu protege fratres[4].

---

[1] Stilicos Frau, Serena, war die Nichte und Adoptivtochter des Kaisers.

[2] Auf das Stilicoproblem des Näheren einzugehen, muss ich mir versagen, so verlockend dies auch wäre. Es würde aber über den Rahmen dieser knappen historischen Darstellung hinausgehen.

[3] Claudian in III cons. v. 142.

[4] Ich halte es für überflüssig, die zahlreichen Stellen zusammenzutragen, in denen Claudian dieser Anschauung Ausdruck giebt; sie liegt seiner ganzen Schilderung zu Grunde.

So berichtet also Claudian über die ersten Ereignisse, die sich an den Tod des Theodosius knüpfen, etwas Anderes als die übrigen Quellen; aber er berichtet nichts Falsches, sondern giebt uns die Anschauung Stilicos und seiner Partei historisch wieder, was für uns von grösstem Werthe ist. Diese Subjektivität des Dichters in die historische Objektivität umzuwandeln, ist eben die Aufgabe der forschenden Nachwelt.

Bald nach dem Tode des grossen Theodosius unternahm Stilico eine Mission, die nicht nur von dem Einfluss, den seine eigene Persönlichkeit ausübte, sondern auch von dem Respekt, den der Name des römischen Reiches Barbaren wieder einflössen konnte, deutlich Zeugniss ablegte. Es war dies die Rheinexpedition Stilicos[1], von der allein Claudian berichtet und die deshalb von mancher Seite missverständlich aufgefasst worden ist[2]. An der Thatsache an und für sich zu zweifeln ist unmöglich, da Claudian oft und eingehend von derselben spricht. Aber wir werden unserm Dichter sogar in den Einzelheiten folgen dürfen, wenn wir erwägen, dass seine Darstellung und Auffassung dieses Rheinzuges stets die gleiche ist. Ueberall liegt der Hauptton darauf, dass jene Reise kein Feldzug gegen die Germanen war, sondern dass Stilico allein die deutschen Provinzen visitirt habe (‘nulla latus stipante caterva’ IV cons. 441)[3]. Dies kann auch nicht befremden, da wir von einem Aufstande der dortigen Germanen in jener Zeit nichts hören. Dagegen war das Abhängigkeitsverhältniss kein sehr festes; die Ruhe hatte meist erkauft werden müssen, ohne dass dadurch die Sicherheit garantirt war[4]. Nichts war also natürlicher, als dass jetzt, wo die Schwäche der jugendlichen Kaiser die stets kampflustigen germanischen Horden leicht zum Abfall reizen konnte, es Stilicos Erstes war, den gegenseitigen Besitzstand durch Erneuerung der Verträge wieder festzustellen. Auch lagen jetzt die Verhältnisse sehr günstig, um den

[1] IV cons. 439 ff. Laud. Stil.: I 20. 189 ff. (wo Jeep v. 196 und 197 klärlich falsch interpretirt; der Satz ist mit solus erst zu Ende, wie schon die editio princeps richtig aufweist) 216 ff. (wo die Worte ‘luna nuper nascente profectus ante redis, quam plena fuit’ nicht wörtlich zu nehmen sind) II 186 ff. 243. 286. III 13.

[2] Pallmann (I 209) spricht von Stilicos ‘Feldzug in Gallien’.

[3] Aehnlich erzählt Orosius VII 35, 4 von Maximus: Maximum .. ab immanissimis quoque Germanorum gentibus tributa ac stipendia *solo terrore nominis* exigentem.

[4] Laud. Stil. I 210 ff.

Germanen einmal wieder das römische Imperium ins Gedächtniss zurückzurufen. Die schnelle Niederwerfung des Eugenius, das Feldherrntalent des Stilico, das kriegsbereite Heer hart an der Alpenstrasse nach Deutschland — alles war wohl geeignet, Stilico einen guten Erfolg seiner Unternehmung zu versprechen und es ihm zu erlauben, mit gebietender Miene unter den Germanenfürsten zu erscheinen und sie zur Aufrechterhaltung der alten Verträge zu veranlassen. Die Berechnung war richtig, der Erfolg ein durchschlagender: auf der durch Militärstationen gesicherten Römerstrasse zog der Bevollmächtigte des Kaisers den Rhein hinab bis zu den Batavern, citirte die Fürsten zu sich und nahm ihre Huldigungen für den neuen Imperator entgegen (‘iuratur Honorius absens’ IV. cons. 447).

Da er aus den oben angeführten Gründen auf keinen Widerstand stiess, brauchte die Reise nicht allzuviel Zeit in Anspruch zu nehmen, und Stilico wird anfangs März nach Mailand zurückgekehrt sein. Ich gelange zu dieser Datirung durch folgende Schlüsse. Bei der Leichenfeierlichkeit für den verstorbenen Kaiser, die am 27. oder 28. Februar stattfand [1], kann Stilico nicht anwesend gewesen sein, weil Ambrosius in der ausführlichen und bezügereichen Leichenrede seiner nur ein Mal vorübergehend Erwähnung thut, während er sich an Honorius und das Heer in direkter Ansprache wendet. An der Seite des Kaisers aber hätte bei dieser offiziellen Trauerversammlung Stilicos Platz sein müssen; ihn in der Ansprache zu übergehen, wäre eine Taktlosigkeit des Mailänder Bischofs gewesen, die er auch dann nicht hätte begehen können, wenn er nicht zur Partei desselben gehört hätte. So können wir zunächst konstatiren, dass Stilico in den letzten Tagen des Februar noch nicht wieder in Mailand eingetroffen war. Andererseits erfahren wir von Claudian [2], dass er beim Beginn des Frühlings, also Ende März oder Anfangs April, von Mailand aus mit dem Heere nach dem Orient aufgebrochen sei. Vorher wird er aber sicher dort einige Zeit theils

---

[1] Ambrosius de obitu Theodosii c. 3: cuius ergo principis . . . nunc quadragesimam celebramus.

[2] in Ruf. II 101 ff.:

> At Stilico, Zephyris cum primum bruma remitti
> Et iuga diffusis nudari coepta pruinis,
> Partibus Italiae tuta sub pace relictis
> Utraque castra movens Phoebi properabat ad ortus.

zur Erholung von der anstrengenden Rheinexpedition[1], theils zur Ordnung der wichtigsten Regierungsgeschäfte verweilt sein. Danach sind wir wohl berechtigt, seine Rückkehr von Germanien in die ersten Tage des März zu verlegen.

Um diese Zeit hatte sich im Osten des Reiches ein Gewitter zusammengezogen, das den römischen Ländern neue schwere Stürme bringen sollte. Kaum nach Mailand zurückgekehrt, musste Stilico sich zu einem Zuge rüsten, der weniger friedlich ablief als der soeben vollendete und der ihn in Verwicklungen stürzte, die schliesslich seinen Tod herbeigeführt haben. Wenden wir also jetzt unsern Blick zu den Verhältnissen im Ostreiche. Hier stand Rufinus nach dem Tode des Theodosius im Zenithe seiner Macht. Wenn er es bisher nur darauf abgesehen hatte, unermessliche Reichthümer zusammenzuscharren[2] und die erste Stelle nach dem Herrscher einzunehmen, so tauchte jetzt der Gedanke in ihm auf, sich selbst neben Arcadius auf den kaiserlichen Thron zu setzen[3]. War schon damit der schärfste Gegensatz zu Stilico ausgesprochen, so musste Rufin in demselben um so mehr seinen Todfeind sehen, als es ihm zu Ohren kam, dass jener sich für den von Theodosius selbst eingesetzten Tutor beider Söhne und für den Verwalter beider Reiche ausgegeben habe. Auf jede Weise musste nun Rufin versuchen, seine Stellung bei Arcadius zu befestigen. Er hoffte dies dadurch zu erreichen, dass er dem Kaiser nahe legte, sich mit seiner Tochter zu vermählen[4]. In dieser als Gemahlin des schwachen Monarchen hätte er ein gefügiges Werkzeug für seine Pläne und ein Mittel, denselben gänzlich zu beherrschen, in den Händen gehabt.

In diese Zeit, während Rufin noch das Heirathsgeschäft betreibt, fällt ein Ereigniss, welches, falls getreu überliefert, besser als alle Anklagen der Schriftsteller beweist, bis zu

---

[1] Dass dieselbe ungewöhnlich anstrengend gewesen sein muss, deutet auch Claudian an IV cons. Hon. 404 'volat ille citatis vectus equis'.

[2] Zosimus V 1. Philostorgios im Theodoret Lib. XI c. 2 (ed. Valesius): δότε τῷ ἀπλήστῳ cf. Claudian in Ruf. II 436 ff.

[3] In Ruf. II 333 ff. u. 383. Zosimus a. a. O. Socrates VI 1. Sozomenos VIII 1. Orosius VII 37. O. behauptet dasselbe auch von Stilico unter der Modificirung, dass er für seinen Sohn Eucherius den Thron erstrebt habe. Beweise dafür lassen sich aus Stilicos Handlungen nicht beibringen.

[4] Zosimus a. a. O

welchem Grade der Minister seine Macht erweitert hatte, was er ungescheut dem Kaiser und dem Rechtsbewusstsein des Volkes bieten konnte.

Zosimus erzählt: Lucian, der noch bei Lebzeiten des Theodosius auf Betreiben Rufins zum Comes Orientis ernannt worden war und in Antiochia residirte, entsprach bei der Verwaltung seines Amtes den Wünschen des Ministers wenig. Denn obgleich er seine Stellung nur der Bestechlichkeit Rufins verdankte, dem er den besten Theil seiner Güter dafür abgetreten hatte, so zeigte er sich derselben doch nicht unwürdig, sondern verwaltete sie gesetzmässig und zur Zufriedenheit seiner Untergebenen. Er machte dabei keinen Unterschied der Person, so dass er sich auch nicht scheute, dem Onkel des Kaisers, Eucherius, der ihm eine ungebührliche Bitte vorbrachte, eine abschlägige Antwort zu geben. Eucherius beschwerte sich, durch die Zurückweisung verletzt, bei seinem kaiserlichen Neffen; Arcadius seinerseits machte darauf dem Rufin Vorwürfe hinsichtlich der Persönlichkeit, der er eine so grosse Machtvollkommenheit in die Hand gegeben habe. Im höchsen Grade erbittert über den Tadel und aufgebracht gegen den Beamten, der es wagte, Recht vor Gunst gelten zu lassen, begiebt sich Rufin in aller Stille, von nur wenigen Vertrauten begleitet, nach Antiochia, um seine Rache zu stillen. Nachts dort angekommen, lässt er sofort den Comes Lucian vor sich rufen und, ohne ein ordentliches Verfahren gegen ihn einzuleiten, auf der Stelle hinrichten. Den Unwillen der Bürger suchte er dadurch zu beschwichtigen, dass er den Bau einer prächtigen, kaiserlichen Halle anordnete. Darauf kehrte er nach Constantinopel zurück.

Weil wir den Bericht über diese Unthat Rufins nur Zosimus[1] verdanken, hat derselbe so geringen Glauben gefunden, dass die meisten Darsteller unsrer Zeit ihn mit Stillschweigen übergehen. Sievers (a. a. O.) schwankt hinsichtlich der Datirung des Ereignisses, irrt aber, wie wir gleich sehen werden, wenn er Lucian bis zum Sommer 395 Comes Orientis sein lässt.

Auch hier ist es wieder Gibbon, der schon das Richtige erkannt hat, indem er zur Beglaubigung des Zosimus-Berichtes eine Stelle aus Claudian heranzieht. Anlässlich der Charakterschilderung Rufins lesen wir in Ruf. I 241 ff. Folgendes:

[1] Zos. V 2; vgl. dazu Sievers 'Leben des Libanius' S. 202.

Causis fallacibus instat,
Arguit attonitos se iudice; cetera segnis
Ad facinus velox, penitus regione remotas
Impiger ire vias. Non illum Sirius ardens
Brumave Rhiphaeo stridens Aquilone retardat.

Mit vollem Recht findet Gibbon in dieser Schilderung eine Beziehung auf die eben besprochene Lucian-Affaire. Die Reise nach dem c. 180 Meilen entfernten (penitus regione remotas vias) Antiochien wurde im tiefsten Winter (bruma Rhiphaeo Aquilone stridente) und mit der grössten Hast (impiger ire vias) unternommen. König trägt Bedenken, diese Stelle auf die Erzählung des Zosimus zu beziehen (p. 70), ohne irgend einen Grund dafür anzugeben; er scheint sie mit der Tatian-Affaire aus dem Jahre 392 in Verbindung bringen zu wollen, auf welche der Dichter in den folgenden Versen anspielt. Dies geht aber nicht an, weil damals Rufin Constantinopel gar nicht verlassen hat, sondern nur durch Hinhaltung des Boten, der die Freisprechung überbringen sollte, den Tod des Proklus herbeiführte[1]. So dürfen wir also, gestützt auf Claudians Zeugniss, an der Erzählung des Zosimus festhalten.

Es war gegen Ende Februar oder Anfang März[2], als Rufin nach Constantinopel zurückkehrte. Hier sollte er bald einsehen, wie unklug es von ihm war, den Kaiser und die Hauptstadt gerade jetzt verlassen zu haben. Seine Feinde nämlich hatten seine Abwesenheit dazu benutzt, den Einfluss des verhassten und beneideten Günstlings beim Kaiser zu schwächen und hierbei ihre Hebel sehr geschickt angesetzt, indem sie die Hochzeit des Arcadius mit der Tochter Rufins zu hintertreiben suchten. Die Fäden dieser Intrigue lagen in der Hand des Eunuchen Eutropius, des späteren praefectus praetorio und Consul, gegen welchen Claudian seine beissendste Satire gerichtet hat. Dieser lenkt die Aufmerksamkeit des sinnlich angelegten Kaisers auf die schöne Eudoxia, die Tochter des Franken Bauto, die im Hause der Söhne des Promotus aufgewachsen war, und wusste den leicht bestimmbaren jungen Monarchen durch die Schilderung der Reize des schönen Mädchens, deren verlockendes Bild er ihm zeigte, zu dem Entschlusse zu bringen, Eudoxia zu seiner Gattin zu

[1] Zosimus IV 52.

[2] Nach dem Cod. Th. (XVI 5, 25) war Rufin am 4. März wieder in Constantinopel.

erwählen. Die ganze Angelegenheit wurde so geheim gehalten, dass Rufin nach seiner Rückkehr immer noch der Meinung war, seine Tochter sei die erkorene Braut des Kaisers. Unser Berichterstatter, der die Sache dramatisch zuspitzt, erzählt, dass der Hochzeitszug, von dem Rufin wähnte, dass er seiner Tochter gelte, plötzlich vor dem Hause der Söhne des Promotus Halt machte und die schöne Eudoxia zum Thalamos des Kaisers abholte. Jetzt musste es Rufin klar werden, dass eine einflussreiche Gegenpartei gegen ihn arbeite, dass seine Macht über Arcadius bedenklichen Abbruch erlitten habe[1]. Was nützte es ihm, wenn er auch sofort die Beseitigung des Eutropius beschloss? Er, der soeben noch ungestraft einen der angesehensten Beamten des Reiches getödtet hatte, konnte jetzt nicht einmal einen Eunuchen, der ihm im Wege war, zu vernichten wagen. Dies Ereigniss hemmte zuerst das Glücksrad des allmächtigen Ministers, das von nun an unablässig zurückrollen sollte, einem baldigen Verhängniss entgegen[2].

Indem wir an die jetzt folgenden Ereignisse herangehen, treten wir in eine Epoche ein, die ein viel umstrittenes Gebiet der Historiker bildet. Was wir andeutungsweise schon öfters über unsere Quellen sagten, trifft hier im vollsten Maasse zu. Es herrscht gerade in Bezug auf den zu besprechenden Gotheneinfall in Griechenland und die sich daran knüpfenden Kämpfe mit Stilico fast überall eine solche Unbestimmtheit, Verworrenheit und Knappheit der Darstellung, dass den verschiedensten Combinationen und Hypothesen der Weg gebahnt worden ist. Wenn ich mich noch einmal mit der Sichtung dieses Materials versuche, so begründet sich dies Unternehmen auf den Umstand, dass ich die Ansicht gewonnen habe, durch genauere Interpretation der Zeugnisse Claudians dessen Glaubwürdigkeit zu erhöhen und so zu sicherern Resultaten als meine Vorgänger zu gelangen.

Um diese Zeit also greift wieder einmal in die Geschicke des römischen Reiches jener Faktor ein, den wir schlechthin mit dem Namen der Völkerwanderung bezeichnen. Ueber ein Jahr-

---

[1] Auf den missglückten Heirathsplan des Rufin bezieht sich auch wohl Claudians Aeusserung in Ruf. II 15: non principis ullus conciliatur amor, keine Art von Liebe, auch nicht die zu seiner Tochter.

[2] Auch diese Erzählung verdanken wir nur dem Zosimus (V 3); ob wir ihm in jeder Einzelheit folgen dürfen, ist vielleicht fraglich, an der Thatsache selbst wird wohl nicht zu zweifeln sein.

zehnt lang hatte Stille geherrscht, aber es war dies nur die unheilschwangere Ruhe gewesen, die verheerenden Stürmen vorauszugehen pflegt. Was jene Völkermassen jetzt wieder in Bewegung gesetzt hat, wir wissen es nicht und können es nicht mehr ergründen; genug, bald nach dem Tode des Kaisers Theodosius brachen hunnische Stämme vom heutigen Russland her nach Süden auf, umgingen den Kaukasus auf der berühmten, engen Küstenstrasse von Derbend nach Baku (Caspia claustra) und fielen in Kleinasien ein, die römischen Provinzen Armenien, Cappadocien, Syrien ausplündernd und verwüstend. Dieser neue Vorstoss der Völkerwanderung ist vielleicht in Beziehung zu bringen mit dem zu derselben Zeit unternommenen Einfall der Gothen in Griechenland [1]. Wie der Fels, in das Wasser geschleudert, seine Gewalt in der Fortpflanzung der Bewegung von Welle zu Welle offenbart, so könnte man vielleicht annehmen, dass jene grosse Bewegung im Norden, deren Ursprung und Ausdehnung wir kaum ahnen, auch die gothischen Völkerschaften an der Donau [2] zu neuem Vordringen veranlasste. Dazu kamen weitere Gründe.

Keineswegs jedoch kann ich der Auffassung folgen, welche einem grossen Theil unsrer Quellen zu Grunde liegt [3], dass nämlich Rufin sowohl den Einfall der Barbaren in die asiatischen Provinzen als den Vorstoss der Gothen gegen Griechenland direkt veranlasst haben soll, um bei der plötzlichen grossen Noth (rebus repente turbatis) den ohnehin schon schwachen Arcadius zu zwingen, ihn zum Mitkaiser zu ernennen. Dass zunächst Claudian diese Anschauung am deutlichsten vertritt, darf uns nicht auffallen; ihm lag im Augenblick Alles daran, den glücklich beseitigten Gegner Stilicos als Auswurf der Hölle zu charakterisiren,

---

[1] in Ruf. II 28—36. Socrates VI 1. Sozomenos VIII 1. Die beiden Letzteren unterscheiden nicht zwischen dem Hunneneinfall in Asien und dem Gothenzug nach Griechenland. Dies thut dagegen Claudian, indem er sagt:

Hinc planctus Asiae; Geticis Europa catervis
Ludibrio praedaeque datur.

[2] in Ruf. II 26 ff.:

Alii per terga ferocis
Danuvii solidata ruunt expertaque remos
Stringunt stagna rotis.

[3] Zosimus V 5; Pithoei Chronicon zum Jahr 395; chronicon Marcellini z. J. 395; Socrates VI 1; Sozomenos VIII 1; Orosius VII 37; Claudian in Ruf. II 22 ff.

und in diesem Bestreben lag es sehr nahe, die schwere Plage, welche über Griechenland und den Orient hereingebrochen war, Rufin zur Last zu legen. Diese Darstellung des Dichters drang in alle gebildeten Kreise und fand sicher schon bei den Zeitgenossen Aufnahme und Glauben. Von noch grösserem Einfluss aber wurde sie für die spätere Historiographie, für welche Claudian fast die einzige gleichzeitige Quelle war. Es wäre hier nicht am Platze, weitere Beobachtungen über die Benutzung Claudians von Seiten der späteren Historiker anzustellen; ich mache nur darauf aufmerksam, dass uns die Erzählung unseres Dichters von der Ermordung Rufins mit allen ihren Einzelheiten bei Zosimus und Philostorgius in derselben Form wieder begegnet[1], dass eine im Grunde doch recht armselige Chronik wie die des Marcellinus Comes einen Claudianvers citirt u. a. m.[2]. So bin ich denn der Ansicht, dass wir die Auffassung, als ob Rufin direkter Urheber des Gotheneinfalls in Griechenland gewesen sei, auf Claudian zurückführen dürfen. Wie wir aber den Thatsachen, die Claudian in seinen Gedichten erwähnt, kein Misstrauen entgegenzubringen brauchen, so müssen wir uns andererseits hüten, seinen Motivirungen allzu leichtgläubig zu folgen. Bei näherer Prüfung aber ergiebt es sich, dass jene Beschuldigung, die Claudian gegen Rufin erhebt, nicht zutreffen kann. Denn wenn derselbe mit den Gothen im Bunde gestanden hätte, so wäre ihm die günstigste Gelegenheit zur Verwirklichung seiner Pläne geboten gewesen: die Gothen standen vor den Thoren Constantinopels, die Stadt war von Truppen entblösst, Rufin war der oberste Beamte des Staates. In diesem Moment hätte der entscheidende Schritt von Seiten Rufins gethan werden müssen. Es geschah aber nichts, deshalb muss auch die Annahme von einem geheimen Einverständniss zwischen dem Präfekten und dem Feinde fallen.

Wenden wir uns jetzt zu Alarich und seinen Gothen. Von den 20,000 Gothen[3], die als Bundesgenossen des grossen Theodosius am Frigidus mitgekämpft hatten, waren 10,000 auf dem Platze geblieben. Die andere Hälfte scheint sich bald nach der Schlacht, die im Anfang September 394 stattgefunden hatte, auf den Heimweg gemacht zu haben. Zwar ist über die Zeit dieser

[1] cf. Rufin II 400 ff. mit Zosimus V 7 und Philostorgius im Theodoret (ed. Valesius) XI 2.

[2] cf. Chronicon Marcellini zum Consulat des Eutropius.

[3] Jordanes Hist. Get. XXVIII und Güldenpenning S. 225.

Trennung der Gothen von den Reichstruppen nichts berichtet, aber wir finden sie im Anfang des nächsten Jahres wieder in ihrer Heimath, bevor das Gros des Heeres nach Griechenland aufbricht. Warum hätten sie auch dem Kaiser nach Mailand folgen sollen? Nach der Besiegung des Eugenius waren sie als Bundesgenossen weiterer Kriegsdienste überhoben, konnten also in ihre Heimath zurückkehren[1]. Da Gainas, ihr bisheriger Führer, in kaiserliche Dienste übergetreten war, wird wohl Alarich den Rückzug geleitet haben. Auch er hatte, wenn wir Zosimus glauben dürfen, die Absicht geäussert, Befehlshaber römischer Truppen zu werden, war aber abgewiesen worden, und empfand dies als schwere Kränkung[2], für welche er bald Rache üben sollte. Gegen Ende des Jahres 394 mögen die Gothen in ihre heimathlichen Gaue gelangt sein. Waren nun an und für sich schon die gothischen Stämme noch nicht recht an eine ruhige Sesshaftigkeit gewöhnt, so musste jetzt um so mehr die alte Wanderlust in ihnen rege werden, als sie eine stattliche Schaar von 10,000 Mann von einem glücklichen Feldzuge zurückkehren sahen. So lag eine neue Bewegung der gothischen Stämme nicht fern. Dazu kommen noch zwei gewichtige Momente. Während nämlich sonst zu Anfang jedes Jahres kaiserliche Geschenke als ausbedungener Tribut eintrafen[3], enthielt ihnen Rufin dieselben dies Mal vor, vielleicht aus Geiz, vielleicht weil er Alarich mit einem grossen Theile der kriegstüchtigen Leute noch abwesend glaubte. Ferner aber ist anzunehmen, dass der plötzliche Tod des Theodosius, der die germanischen Eindringlinge geschickt niederzuhalten verstanden hatte, und die nunmehrige Schwäche der Regierung des Ostreiches die unruhigen Gothen zu neuen Unternehmungen reizte. Nun war es altgermanische Sitte, bei allgemeinen Heereszügen einem Oberhaupte zu folgen; dass die Wahl auf den soeben siegreich heimkehrenden Alarich fiel, ist erklärlich; sie hätten keinen würdigeren König finden können[4].

---

[1] Auf diese Trennung der Gothen von dem Heere bezieht sich vielleicht Zosimus V 4: τὸ ἀπόβλητον (sc. τοῦ στρατοπέδου) χωρεῖν ἐφίει (sc. ὁ Στελιχών) εἰς τὴν ἐώαν, eine Stelle, die jeder anderen Deutung entbehrt.

[2] Zosimus V 5.

[3] Jordanes XXIX.

[4] Es ist nicht überliefert, wann Alarich zum König erwählt wurde. Ich halte in Uebereinstimmung mit Jordanes (a. a. O.) diesen Zeitpunkt für den wahrscheinlichsten.

Im März setzten sich die gothischen Völker in Bewegung[1]. Ueber ihre Züge wären wir nur mangelhaft berichtet, da die historischen Quellen durchweg die folgenden Ereignisse ganz unchronologisch zusammendrängen und so ein verworrenes Bild derselben bieten, wenn nicht Claudian in seinen zwei Büchern gegen Rufin uns eine verhältnissmässig klare Darstellung der Begebenheiten zunächst bis Rufins Tod hinterlassen hätte. Wir dürfen uns diesen Gothenzug nicht als einen planvollen, auf ein bestimmtes Ziel gerichteten Krieg denken. Es war vielmehr eine Völkerwanderung im Kleinen, ein Ueberschwemmen neuer Gebiete, welche die Beutelust reizten, ein Aufsuchen neuer Wohnsitze, die grössere Wohlhabenheit versprachen. Vom Pontus längs der Donau, die noch mit Eis bedeckt war, bis nach dem Drau- und Saugebiet erheben sich die Gothenhorden, plündernd nach allen Seiten sich ausdehnend. Pannonien[2], Illyrien, Dalmatien werden heimgesucht; ganz Thracien ist überschwemmt von den raubenden Schaaren, die bis an die Thore der Hauptstadt vordringen. Eine geordnete Belagerung aber wird nicht versucht; die germanischen Eindringlinge haben keine Lust, ihre Köpfe sich an den Mauern der befestigten Städte einzurennen. Doch herrscht in Constantinopel grosse Furcht und Aufregung, und eifrige Verhandlungen werden mit den Feinden gepflogen, die Rufin leitet. Ueber ihren Inhalt wissen wir nichts, jedenfalls aber verliefen sie resultatlos. Die Gothen ziehen weiter dem Süden zu, durchstreifen Makedonien nur flüchtig und brechen verheerend in Thessalien ein. Die Götter haben den Olymp verlassen, das friedliche Tempethal hallte wieder von dem Kriegsgeschrei der plündernden Germanen, die das blühende Land in einen Aschenhaufen verwandelten. Doch überliessen die Thessaler nicht wehrlos ihr Land dem Feinde; an der Quelle des Peneus kam es zu einer Schlacht, in der 3000 Gothen gefallen sein sollen [3].

---

[1] Ich komme zu dieser Datirung durch folgende Erwägung: 1) Stilico war anfangs März von seinem Rheinzuge nach Mailand zurückgekehrt und erhielt bald darauf die Kunde von den gothischen Unruhen (vgl. S. 594). 2) Diese Unruhen begannen bald nach der Rückkehr Rufins von Antiochien: am 4. März aber war Rufin wieder in Constantinopel (vgl. S. 596 Anm. 2).

[2] Darauf geht auch Laud. Stil. II 192 (cf. Jeep II p. 252).

[3] Socrates VII 10.

Hier in Thessalien nun trat ihnen Stilico entgegen. Wir haben gesehen [1], wie er Anfang März von seiner erfolgreichen Rheinexpedition nach Mailand zurückkehrte, wo er sich noch einige Zeit aufgehalten haben mag. Während seiner Abwesenheit scheint es zwischen den beiden Heereshälften wieder zu Zwistigkeiten gekommen zu sein; sie konnten es nicht so schnell vergessen, dass sie eben noch in blutiger Fehde gegen einander gestanden hatten, und gegenseitige Schmähungen führten dann wohl zu Thätlichkeiten, die einen die Einheitlichkeit des Heeres bedrohenden Charakter annahmen. Stilicos Einfluss war gross genug, diese Zwistigkeiten auszugleichen und es gelang ihm, wenn wir Claudian glauben dürfen, dieses buntzusammengesetzte Völkergewimmel von einem Geist zu beseelen, ihre Gemüther in der Liebe, Achtung und Furcht des Feldherrn zu vereinigen [2]. Hier in Mailand traf Stilico die Kunde von dem gothischen Einfall. Beim Beginn des Frühlings, also gegen Ende März oder Anfangs April, brach er mit der gesammten Heeresmacht nach dem Orient auf. Auf welchem Wege der Marsch zurückgelegt wurde, ist nicht überliefert und Gegenstand der Controverse. Da aber aus Laud. Stil. II 191 ff. hervorgeht, dass Stilico Pannonien von den plündernden Gothen gesäubert hat, so dürfen wir wohl annehmen, dass er dorthin auf der grossen Heeresstrasse nach Sirmium gelangt ist. Jedenfalls kann an einen Uebergang zu Wasser nicht gedacht werden, wie es beispielsweise Wietersheim (IV 187) thut. Auf diesen Irrthum näher einzugehen, wird sich später Gelegenheit finden. Von Sirmium aus scheint Stilico nicht den direkten Weg nach Süden über Naissus und Scopi gewählt, sondern sich nach Illyrien gewandt zu haben [3], so dass er von Westen her in die thessalische Ebene hinabstieg, wo er bald darauf mit Alarich zusammenstiess. Der Marsch von Mailand bis nach Thessalien wird bei einem täglichen Vorrücken von 3—4 Meilen circa drei Monate in Anspruch genommen haben. Rechnen wir für die Verzögerungen, welche die Kämpfe in Pannonien und vielleicht auch in Illyricum mit sich bringen mussten, ein bis zwei Monate hinzu, so erhalten wir als Datum für die Begegnung der beiden feindlichen Heere in Thessalien

[1] vgl. S. 593 f.

[2] Bell. Gild. 292—301. Ruf. II 105 ff.; vgl. dagegen Laud. Stil. I 148 ff.

[3] Ruf. 161: Deserat Illyricos fines.

den August. Auf die Kunde nämlich von Stilicos Herannahen hatten sich die zerstreuten gothischen Schaaren zusammengezogen und auf einer grossen Ebene in einem Lager verschanzt, um das sie, vielleicht mit Zuhilfenahme des Peneus, einen doppelten Graben zogen[1]. Stilico konnte keinen Angriff wagen; es gab nur einen Weg, auf dem er Etwas erreichen konnte: er musste die Eingeschlossenen aushungern und so zum Kampfe zwingen.

Inzwischen bemächtigte sich Rufins bei dem Herannahen Stilicos die grösste Furcht; er war sich wohl bewusst, dass er verloren wäre, wenn sein Todfeind in dem Kampfe mit Alarich als Sieger hervorginge und dann, wie vorauszusetzen war, nach Constantinopel kam. Für ihn galt es nun, den bevorstehenden Entscheidungskampf um jeden Preis zu verhindern, wenn auch Griechenland gänzlich preisgegeben werden musste. Und so gross war doch noch sein Einfluss auf Arcardius, dass er von ihm den Befehl erpresste, Stilico sollte die dem Ostreiche zukommende Hälfte des Heeres entlassen und sich selbst mit der andern Hälfte sofort nach Italien zurückziehen. Wahrscheinlich wird in diesem Fall auch die Gegenpartei Rufins, an deren Spitze Eutrop stand, den Kaiser in gleichem Sinne bearbeitet haben, denn auch ihr musste Stilico ebenso im Wege sein.

Während dieser nun kampfgerüstet dem Alarich gegenübersteht, wird ihm das kaiserliche Handschreiben überbracht. Wohl mag, wie Claudian es anschaulich schildert, dieser Befehl den Heermeister auf das Aeusserste überrascht und gekränkt und einen schweren Kampf in seiner Brust hervorgerufen haben. Aber die kluge Berechnung trug den Sieg über den augenblicklichen Thatendrang davon. Von Alarich zwar musste Stilico ablassen, wenn er gehorchte, aber dieser Gehorsam sollte ihm gute Früchte eintragen. Er hatte dann ein Mal den guten Schein auf seiner Seite, zweitens aber gewann er in der ihm ergebenen Hälfte des Heeres eine wichtige Partei für sich in Constantinopel. Dazu kam vielleicht noch die Ueberlegung, dass der Ausgang des Kampfes mit Alarich ein fraglicher oder mindestens noch in weiter Ferne stehender sei. Kurz: Stilico gehorchte und zog mit dem Westheere nach Italien zurück, während sein Vertrauter, der Gothe Gainas, die Osttruppen anführte.

Rufin triumphirte; er glaubte sich jetzt seinem Ziele nicht mehr fern und trat deshalb immer anmassender auf. Inzwischen

[1] Ruf. II 124 ff.

rückte Gainas mit dem Heere heran, nachdem er von Thessalonich aus den Küstenweg verlassen und quer durchs Land, über das Rhodopegebirge und die Hochebene Thraciens marschirt war. Von Heraclea aus lässt er der Hauptstadt sein Herannahen melden. Da veranlasst Rufin den Kaiser, nach alter Sitte den vom Kriege Heimkehrenden eine Strecke entgegenzugehen und sie in feierlicher Parade zu begrüssen. Am 27. November geht dieser Akt bei der Basilica S. Joh. Bapt. auf dem campus Hebdomi[1], einer Ebene westlich von der Hauptstadt, vor sich; Rufin hält an Stelle des unfähigen Arcadius die Begrüssungsrede und, in der Meinung, der Zustimmung des Heeres sicher zu sein, fordert er den Kaiser auf, ihn zum Mitkaiser zu ernennen. Dies war das Ziel seiner Wünsche und Hoffnungen; ein anderes Ziel aber hatte sich Gainas mit den Soldaten gesetzt: Rufin fällt dem erbitterten Heere zum Opfer, gewiss nicht ohne Veranlassung Stilicos[2]. Dass auch Rufin dem Stilico nach dem Leben getrachtet hat, erfahren wir aus Laus Ser. 234 ff., und darauf werden wohl auch die Worte gladiis petitus (Laud. Stil. I 83) gehen.

Damit sind wir am Ende des Jahres 395 angelangt. Die Dinge lagen, wie wir sahen, recht unglücklich. Stilico, der allein im Stande war, die Ordnung wiederherzustellen, ist nach Italien zurückgekehrt; sein Wunsch, in Constantinopel Einfluss zu gewinnen, ist nach der Ermordung seines Gegners nicht in Erfüllung gegangen; denn Eutrops Partei tritt an die Spitze des Ostreiches. Griechenland aber ist den Gothen preisgegeben: ungehindert dringen sie ein[3] und nehmen dort ihre Winterquartiere.

396.

Für das Jahr 396 sind wir von unsern Quellen so sehr im Stich gelassen, dass wir den bisherigen Weg der Darstellung

[1] vgl. Chronicon Paschale in der Bonner Ausgabe I 566 und zur Erklärung des Namens Hebdomos II 454.

[2] Ich unterlasse, die Einzelheiten der Ermordung Rufins, wie sie Claudian giebt, zu schildern. Hinsichtlich der Uebereinstimmung seines Berichtes mit andern Quellen vgl. was ich S. 599 andeutete.

[3] Was Zosimus V 5 von dem Verrath des Gerontius und Antiochus erzählt, verdient keinen Glauben; Griechenland war von Truppen entblösst, und aus diesem Grunde konnten die Gothen keinen Widerstand finden. Uebrigens unglückliche Kriegszufälle und Niederlagen durch Verrath erklären zu wollen, ist eine Praxis, die von der unterliegenden Partei bis in die neueste Zeit gern angewendet worden ist.

unterbrechen müssen. Denn es handelt sich jetzt weniger darum, zu berichten, was geschehen ist, als vielmehr zu konstatiren, welche Ereignisse nicht in dieses Jahr fallen können. Es wird also im Wesentlichen unsere Aufgabe sein, dasjenige aus inneren Gründen erklärlich zu machen, was wir sachlich im ersten Theile dieser Abhandlung schon begründet haben, dass nämlich der zweite Vorstoss Stilicos gegen die Gothen und der Kampf am Pholoegebirge nicht 396 (sondern erst 397) anzusetzen ist[1]. Zunächst wird man mir ohne Bedenken darin Recht geben, wenn ich Wietersheims[2] und neuerdings Jeeps Behauptung, dass auch dieses Ereigniss noch 395 stattgefunden hat, gänzlich von der Hand weise. Beide haben die zeitliche Berechnung völlig ausser Acht gelassen. Man erwäge nur, eine wie grosse Anzahl von Ereignissen sie in die kurze Spanne Zeit weniger Monate zusammendrängen — da nämlich Alarich im August oder wahrscheinlicher erst im September von Thessalien aus südwärts ziehen[3] konnte und nach Jeep die Schlacht am Pholoegebirge im November oder Dezember stattgefunden haben soll, so müsste einerseits Alarich in einem Zeitraum von zwei Monaten die Eroberung Böotiens, Attikas und des gesammten Peloponnes bewerkstelligt haben, andererseits Stilico in derselben Zeit von Thessalien aus nach Italien zurückgekehrt und sofort mit einer Flotte wieder nach dem Peloponnes übergesetzt sein[4], beides Annahmen, die jeder Möglichkeit widersprechen. Diese Bedenken, die Jeep gegen seine Argumentirung gar nicht aufgestiegen sind, haben dagegen Pallmann[5] und Rosenstein[6] veranlasst, von einer festen Datirung jener Ereignisse abzusehen, indem sie im Unklaren lassen, ob sie sich für das Jahr 396 oder 397 entscheiden. Keller[7] schliesslich weiss sich auch nicht bessser zu helfen und verlegt das strittige Ereigniss, weil es ihm gerade so in seine Darstellung passt, in den Anfang des Jahres 396. Ohne selbst die Frage einer eingehenden Prüfung unterzogen zu haben, erlaubt er sich ein sehr

---

[1] vgl. S. 581.

[2] IV 188.

[3] vgl. S. 603.

[4] Dass Stilico zuerst auf dem Landwege nach Griechenland gekommen ist, dann aber zum Kampfe in Elis mit der Flotte herbeieilte, weiss Jeep sehr wohl.

[5] I 216 f.

[6] Forsch. z. deutsch. Gesch. Bd. 3. S. 178 f.

[7] S. 607 Anm.

scharfes Urtheil über die Gibbons'che Ansicht, die nach ihm 'von vorn herein zu verwerfen ist'. Und doch ist es Gibbon allein, der die richtige Datirung giebt, indem er den Kampf am Pholoegebirge im Jahre 397 stattfinden lässt. Zwar verräth er mit keinem Wort, wie er zu dieser Datirung gelangt ist, macht auch nicht einmal auf die Schwierigkeit unserer Frage aufmerksam, sondern setzt stillschweigend an den Rand seiner Darstellung jenes Ereignisses die Jahreszahl 397. Wir werden wohl annehmen dürfen, dass Gibbon dies mit Ueberlegung gethan hat, voraussichtlich mit derselben, die uns zu dem gleichen Resultat geführt hat.

Dass der Peloponnes längere Zeit in den Händen der Gothen blieb und Stilicos Unternehmung gegen dieselben nicht von kurzer Dauer war, kann zunächst gleich aus der praef. Ruf. II erschlossen werden. Wenn es dort heisst:

Pandite defensum reduces Helicona sorores,
Pandite! permissis iam licet ire choris!

so macht dies bei unbefangener Lektüre den Eindruck, als ob der Helicon seit längerem durch die Barbaren unzugänglich war, und das iam hat den Werth von tandem. Und wenn wir v. 13 lesen: 'Immensis Stilico succedant otia curis', so wird man ebenso die immensae curae ungern nur von der Kriegslast weniger Monate verstehen.

Es entsteht aber jetzt die Frage, wie wir uns den Verlauf des Jahres 396 vorzustellen haben. Einen direkten Bezug auf dasselbe haben wir nur in einer Quelle; es ist uns nämlich aus dem Jahre 396 ein Brief des Hieronymus[1] erhalten, in welchem folgende Worte für uns von grosser Wichtigkeit sind: Horret animus temporum nostrorum ruinas persequi . . . . Quid putas nunc animi habere Corinthios, Athenienses, Lacedaemonios, Arcadas cunctamque Graeciam, quibus imperant barbari. Hier steht es also ganz deutlich, dass im Jahre 396 die Gothen noch in Griechenland sich aufhalten und als Herren schalten. Und diese Angabe stimmt auch mit jeder vernünftigen Zeitberechnung überein. Wir hatten gesehen, dass die Gothen ungefähr im September 395 sich von Thessalien südwärts wandten; bis zum Anbruch des Winters, der ihrem weiteren Vordringen ein vorläufiges

[1] Die Datirung dieses Briefes in Mignes Praefatio p. LXIV, welche ihn in das Jahr 396 verlegt, ist zweifelsohne richtig; es liegt aber kein Anhaltspunkt dafür vor, ihn sub initium anni 396 geschrieben sein zu lassen.

Ziel setzte, können sie nicht viel mehr als Böotien und Attika erobert und durchzogen haben. Mit dem Frühjahr 396 setzten sie ihren Eroberungszug fort, indem sie auch den ganzen Peloponnes unterwarfen [1]. Ganz Griechenland war jetzt in ihrer Botmässigkeit, und im Vollgefühl ihrer Macht liessen sie es sich in dem gesegnetem Lande gut sein (imperant Graeciae), bis sie das Herannahen Stilicos veranlasste, ihre Streitmacht zu concentriren.

Im höchsten Grade auffallend ist nun die Haltung des byzantinischen Hofes während des Jahres 396. Trotzdem Arcadius jetzt das dem Ostreiche zukommende Heer zur Verfügung hatte, geschah auch nicht das Geringste, um den von den Gothen heimgesuchten Ländern zu Hülfe zu kommen. Um diese stumpfe Thatenlosigkeit zu erklären, sind wir lediglich auf Vermuthungen angewiesen. Zunächst gab man sich vielleicht der Hoffnung hin, Alarich werde sich nach dem Durchstreifen Griechenlands bald nach Italien wenden; dann wäre man der Sorge vor den Plänen Stilicos überhoben gewesen, denen Eutrop nicht weniger als Rufin mit jedem Mittel entgegenzuarbeiten entschlossen war. Andererseits ist es aber auch möglich, dass man einen grossen Theil des Heeres nach Kleinasien geschickt hatte, um den Verwüstungen der Hunnen ein Ziel zu setzen [2], welche die Wohlfahrt des Reiches vielleicht noch mehr gefährdeten als der Gotheneinfall. Weniger Wahrscheinlichkeit hat die Vermuthung Pallmanns [3] für sich, dass man den Gainas, der den Rückzug des Ostheeres nach Constantinopel geleitet hatte, aus Misstrauen nicht gegen seine eignen Landsleute senden wollte. Dagegen lässt sich einwenden, dass es für Arcadius ein Leichtes war, den in seiner Treue zweifelhaften Gainas nach Asien zu schicken und den Oberbefehl gegen die Gothen in die Hand des bewährten Timasius zu legen, der unter Theodosius erster Feldherr gewesen war [4].

Als aber der Sommer 396 vorüberging, ohne dass die Hoffnung auf den Abzug der Gothen aus Griechenland sich erfüllte,

---

[1] Aus den theilweise ganz wunderlichen Erzählungen des Zosimus von den Belagerungen und Eroberungen einzelner Städte ist für den Historiker nichts zu gewinnen. Die Thatsache ist so, wie sie Hieronymus in dem oben citirten Briefe schildert, dass nämlich die Gothen Herren von ganz Griechenland sind.

[2] vgl. S. 598.

[3] I 216.

[4] Zosimus IV 57.

da entschloss man sich in Byzanz zu dem schweren Schritt, sich um Hülfe bittend an den im vorigen Jahre so hochmüthig zurückgewiesenen Stilico zu wenden. Dass Byzanz dies that, wird zwar nirgends ausdrücklich überliefert, wir werden aber bei der überaus vorsichtigen und berechnenden Politik, die Stilico trieb, nicht annehmen dürfen, dass er ohne Aufforderung von Seiten des byzantinischen Hofes dem bedrängten Ostreiche zu Hülfe eilen würde. Dass er dagegen nach geschehener Aufforderung die Gelegenheit mit Freuden ergriff, sich in die Verhältnisse Ostroms einmischen zu können, war in Hinsicht auf die Pläne, die er hegte, selbstverständlich.

Aus der vielbesprochenen Präfatio Claudians aber geht hervor, dass Stilico von seinem ersten Zuge nach Griechenland an (395) bis zur Beendigung des peloponnesischen Feldzuges durch die Kämpfe am Pholoegebirge fortwährend in angestrengter Thätigkeit verharrt ist, so dass der Dichter keine Gelegenheit finden konnte, ihm sein Epos in Rufinum zu überreichen resp. vorzutragen. Danach werden wir annehmen dürfen, dass Stilico während des Jahres 396 nicht etwa längere Zeit in Mailand oder Rom geweilt hat, wie es eine grössere administrative Thätigkeit hätte mit sich bringen müssen, sondern dass er in den auswärtigen Dingen verwickelt blieb. Und so ist es denn nur ein leichter Schritt zu der Annahme, dass Stilico nach dem Rückzuge aus Griechenland 395, in der Voraussicht, dass Alarich sich bald nach Italien wenden könnte, in der Grenzprovinz etwa bei Aquileja mit dem Heere sich stationirt habe, um die weitere Entwicklung der Dinge abzuwarten. Während dieser Zeit wird ihn die Steigerung seiner Wehrfähigkeit, wahrscheinlich besonders die Ausrüstung einer schnell bereiten Flotte beschäftigt haben. Bei diesen Vorbereitungen traf ihn der Hülferuf Ostroms, auf den er gewartet zu haben scheint. Ob Stilico noch im Herbst des Jahres 396 oder erst Anfangs 397 seine Truppen nach Griechenland einschiffte, können wir nicht entscheiden[1].

---

[1] Ich knüpfe hier einige Bemerkungen an folgende Claudianstelle (Laud. Stil. I 170 ff.):

170 Denique felices aquilas quocumque moveres,
Arebant tantis epoti milibus amnes:
Illyricum peteres, campi montesque latebant;
Vexillum navale dares, sub puppibus ibat
Ionium. Nullis succincta Ceraunia nimbis

397.

Stilico war in der Nähe von Korinth[1] gelandet. Ueber die jetzt folgenden Kämpfe mit den Gothen haben wir so mangelhafte und unsichere Berichte[2], dass wir nicht im Stande sind, ein festes Bild von denselben zu gewinnen. Immerhin wird aber in der übertriebenen Darstellung Claudians, der die Flüsse Griechenlands vom Gothenblute sich färben und noch drei Jahre später den Lauf des Alpheus durch die aufgestauten Leichenhaufen gehemmt sein lässt[3], ein Kern von Wahrheit enthalten sein; zu einem entscheidenden Siege über die Gothen ist es nicht gekommen. Auch fühlte sich Claudian nicht veranlasst, ein bellum Peloponnesiacum zu schreiben, wie er ein bellum Gildonicum und Pollentinum geschrieben hat. Nach langen Kämpfen gelang es Stilico, den Feind in einem Thale des Pholoegebirges in die Enge zu treiben und ihn vom Wasser und der Zufuhr abzuschneiden. Das Schicksal der Gothen und des Ostreichs lag jetzt in seiner Hand. Da geschah das Unerwartetste: Stilico liess Alarich mit seinem gesammten Heere entschlüpfen und ihn unverfolgt sich nach Epirus wenden. Zum zweiten Male wurde das Wohl des Landes der Rivalität zwischen Stilico und dem byzantinischen Hofe geopfert, und zwar war es nach Claudian wiederum der Letztere, welcher die Schuld an diesem Ereignisse trug. Wir werden aber dem Dichter in dieser Annahme nicht folgen können; Stilico hatte es gelernt, der treulosen Politik Ostroms mit gleicher Treulosigkeit zu begegnen. Vermuthlich

---

175 Nec iuga Leucatae feriens spumantia fluctu
Deterrebat hiems.

Die letzten Worte geben uns keine sichere Handhabe zur Entscheidung des Aufbruchstermins. Hiems kann sowohl den Herbststurm wie den Frühlingssturm bedeuten. Besonders aber möchte ich auf Vers 172 und 173 aufmerksam machen, in denen deutlich ausgesprochen ist, dass Stilico einmal auf dem Landwege durch Illyrien nach Griechenland gelangt ist (395) und das zweite Mal die Flotte benutzt hat (397). Vor einer Confundirung dieser beiden Expeditionen, wie sie bei mehreren Forschern zu finden ist, hätte also schon diese Stelle warnen sollen.

[1] In welchem Hafen sich Stilico eingeschifft hat, wird nicht mitgetheilt; ich würde mich für Ravenna entscheiden. Dass er bei Korinth landete, wird mit Recht aus IV cons. 462 ff. geschlossen.

[2] Zosimus V 7. Claudian IV cons. 461 ff. in Ruf. II praef. Laud. Stil. I 185 ff. Bell. Poll. 513 ff. 564 ff.

[3] Laud. Stil. I 185 u. 186.

hatte er sich, als er Alarich in seine Gewalt gegeben sah, nach Byzanz mit einem Ultimatum gewandt, das unter anderem die Beseitigung Eutrops gefordert haben mag: als man seinen Wünschen nicht willfahrte, gab er Alarich Gelegenheit nach Epirus zu entkommen, er selbst aber segelte sofort wieder nach Italien zurück. Die Folge davon war, dass Arcadius sich bedingungslos auf die Forderungen Alarichs einlassen musste: er bestätigte ihm den Besitz Illyricums [1].

An Stilico aber rächte sich Byzanz dadurch, dass er zum Reichsfeind erklärt wurde und seiner im oströmischen Gebiet liegenden Güter verlustig ging [2].

Während in Griechenland das Ansehen des oströmischen Imperiums eine schwere Schädigung erlitt, drohte nicht zum geringsten in Folge der rivalisirenden Politik der beiden Kaiserhöfe auch der westlichen Reichshälfte ein ähnliches Geschick. Der Maurenfürst Gildo, der von Theodosius mit der Verwaltung des zu Westrom gehörigen Afrika beauftragt war, hatte schon seit dem Tode des grossen Kaisers im verrätherischen Einverständniss mit dem byzantinischen Hofe Unabhängigkeitsgelüste gezeigt, die allmählich in offene Feindschaft gegen Westrom ausarteten [3]. Er richtete nicht nur in Afrika eine förmliche Tyrannis ein, sondern bereitete auch dem Mutterlande direkt Verlegenheiten, indem er die Kornkammer Roms den Römern verschloss. Zwar suchte man diesem Ausfall der unentbehrlichen Zufuhr dadurch zu begegnen, dass man aus den nördlichen Provinzen Getreide herbeischaffte; doch konnte diese Massregel dem grossen Bedarfe gegenüber nicht genügen, so dass im Sommer des Jahres 397 in Rom eine Hungersnoth bevorstand und das Volk schwierig zu werden anfing. Da setzte sich der Kaiser Honorius mit dem römischen Senat in Verbindung, und der Senat erklärte in feier-

[1] in Eutr. II 214 ff. Bell. Poll. 535 ff.

[2] Laud. Stil. I 297 f. Zosimus V 11. Pallmann (S. 218) hat gewiss Recht, wenn er die Achterklärung Stilicos von Seiten Ostroms mit dem Ausgang des peloponnesischen Feldzuges in Zusammenhang bringt. Die falsche Darstellung bei Zosimus erklärt sich meiner Ansicht nach daraus, dass dies Ereigniss und der Beginn des gildonischen Krieges zeitlich fast zusammenfallen.

[3] Ich gehe des Näheren nicht auf die Gildo-Affaire ein, da ich gegenüber den Ausführungen Seecks (Praef. zum Symmachus p. LXII sqq.), nichts Neues vorzubringen habe. Ihm folgt somit grösstentheils die gegebene Darstellung.

licher Sitzung den Empörer für einen Reichsfeind, beschloss den sofortigen Krieg gegen ihn und bewilligte Geldsummen zu neuen Truppenaushebungen. Es geschah dies am 24. September.

Aus dem Umstande nun, dass man in aller Eile Ausführungen veranstaltete und dass ferner nur ein kleines Heer, bestehend aus einer Legion und sechs Auxiliarschaaren, im Herbst nach Afrika eingeschifft wurde, ziehe ich den Schluss, dass das Reichsheer unter Stilico noch nicht aus Griechenland zurückgekehrt war. Wie hätte man sonst zu Aushebungen zu schreiten brauchen, wenn ein kriegsbereites Heer zur Verfügung gestanden hätte? Allerdings werden wir nach Claudians Schilderung [1] annehmen müssen, dass Stilico selbst die Vorbereitungen zum afrikanischen Kriege geleitet habe. Er wird, als er Kunde von der wachsenden Gefährlichkeit des gildonischen Aufruhrs erhielt, seinem Heere vorausgeeilt sein und konnte als Einzelner bedeutend früher als jenes in Italien eintreffen. Wenn also Claudian in grossprahlerischen Worten die weise Vorsicht Stilicos rühmt, der deshalb nur ein kleines Heer nach Griechenland schickte, um Gildo nicht durch einen zu mächtigen Kriegsapparat zur Flucht in das Innere von Afrika zu veranlassen (ne timeare, times!), so ist dies nur eine panegyrische Ausnutzung dessen, was die zwingende Nothwendigkeit erforderte. Im Herbst [2] stach die kleine Flotte von Pisa aus in See, unter Führung des Mascizel, eines Bruders Gildos, den dieser durch Nachstellungen zur Flucht nach Italien gezwungen und durch weitere Treulosigkeiten zu seinem erbittertsten Feinde gemacht hatte.

398.

Der Verlauf des gildonischen Krieges im Anfang 398 ist für uns in völliges Dunkel gehüllt, in das die phantastische Erzählung bei Orosius [3] kein Licht zu bringen vermag. Der Ausgang war ein sehr glücklicher; fast ohne Kampf wurde die Provinz zurückerworben, Gildo selbst floh und verlor, nachdem er in Tabraca gefangen worden war, sein Leben [4].

---

[1] Laud. Stil. I 300 ff. [2] Bell. Gild. 16. [3] VII c. 36.

[4] Die Nachricht des Prosper Tiro (Roncalli I 711), dass Gildo auf Stilicos Befehl hingerichtet wurde, scheint Claudians Andeutungen in Laud. Stil. I 310 ff. zu entsprechen, während seine sonstigen Anspielungen auf den Untergang Gildos der Nachricht des Zosimus (V 11), dass jener sich das Leben genommen habe, nicht widersprechen.

Wenn wir nach einer Erklärung für den unerwarteten und durchschlagenden Erfolg Mascizels suchen wollen, so wird die Vermuthung am nächsten liegen, dass die römischen Legionen, welche in Afrika standen und mit Gildo abgefallen waren, beim Anblick der brüderlichen Feldzeichen aus Italien zum Bewusstsein ihrer verrätherischen Handlungsweise kamen und ohne Kampf zur angestammten Fahne übertraten. Damit war ohne Blutvergiessen der gildonische Aufstand endgiltig entschieden. Im Frühjahr kehrte Mascizel mit dem siegreichen Heere nach Italien zurück, wenige Tage nach der Vermählung des Kaisers Honorius mit Maria, der Tochter Stilicos [1]. Dem Sieger wurde ein schlechter Lohn zu Theil. Stilico, der von ihm ähnliche Gelüste, wie sein Bruder Gildo gezeigt hatte, befürchtete, liess ihn beseitigen und das patrimonium Gildonicum durch einen römischen Comes verwalten [2].

Wir sind hiermit an das Ende unserer Abhandlung gelangt, indem wir die im ersten Theile derselben gleichsam auf theoretischem Wege gewonnenen chronologischen Ansätze in die Praxis der geschichtlichen Vorgänge übersetzt haben, und hoffen, zu unserem Theile nachgewiesen zu haben, wie nutzbringend und unerlässlich für den Geschichtsschreiber des ausgehenden vierten Jahrhunderts eine gründliche Interpretation des viel verkannten Dichters Claudianus ist. Er darf dabei allerdings nie vergessen, dass er keinen Historiker sondern einen Dichter behandelt, und muss daher immer eine gewisse Vorsicht anwenden, zu der Claudian selbst aufzufordern scheint, indem er VI. cons. 475 sagt: si qua fides augentibus omnia Musis!

Marburg. Julius Koch.

[1] vgl. S. 584 f.
[2] Not. Dign. Occ. c. XI.

Studien zu Alexander von Aphrodisias.

I. Der Begriff des Möglichen und die Stoa.

In der Widerlegung der verschiedenen Ausflüchte, mit denen die Stoiker den Begriff des Möglichen trotz ihrer Fatumlehre zu retten suchten, sagt Alexander von Aphrodisias in der Schrift über das Schicksal[1]: ὅμοιον δὲ τούτῳ καὶ τὸ λέγειν τὸ ἀξίωμα τὸ ἔσται αὔριον ναυμαχία ἀληθὲς μὲν εἶναι δύνασθαι, οὐ μέντοι καὶ ἀναγκαῖον, ἀναγκαῖον μὲν γὰρ τὸ ἀεὶ ἀληθές, τοῦτο δὲ οὐκέτ' ἀληθὲς μένει, ἐπειδὰν ἡ ναυμαχία γένηται. Denn μένει hat aus überliefertem μέν sehr richtig Usener[2] hergestellt, widersprechen muss ich dagegen dem μή, das er nach ἐπειδάν einschiebt. Es handelt sich hier um einen stoischen Gedanken, den nur die ältesten Uebersetzer[3] richtig wiedergegeben haben: sed haec enunciatio non erit ulterius vera, cum factum fuerit navale bellum. Die Andern (Grotius, ed. Londinensis, Nourisson) haben ihn alle verkannt, wenn sie den Sinn darin suchen, der Ausspruch sei noch nicht wahr, so lange nicht die Seeschlacht eingetroffen sei. Der Satz 'es wird morgen eine Seeschlacht sein', sagen die Stoiker, kann wahr sein, ist aber nicht nothwendig, denn nothwendig ist nur das immer wahre, jener Satz aber bleibt nicht mehr wahr (οὐκέτ' ἀληθὲς μένει), wenn die Seeschlacht eingetreten ist. Denn der Satz lautet 'die Seeschlacht wird sein' und dies Futurum hört auf gültig zu sein, wenn die Schlacht eingetreten ist. Der Schluss hat sein Analogon an dem ebenfalls von Alexander[4] aufbewahrten des Chrysipp, den Zeller[5] behandelt hat, wonach der Satz: 'wenn

[1] de fato 32, 16 ed. Orelli (ἐπειδάν, nicht ἐπειδὰν δ' ist überliefert).

[2] bei Gercke, Chrysippea (Jahn's Jahrbb. Suppl. 14 S. 726).

[3] Hieron. und Joh. Bagolinus p. 58 der Ausgabe v. J. 1559.

[4] Anal. pr. 177, 19 (Wallies).

[5] über den κυριεύων des Megarikers Diodorus, Sitzber. der Berl. Akad. 1882 S. 154 ff.

Dion gestorben ist, so ist dieser Mensch gestorben', aufhört gültig zu sein, wenn Dio gestorben ist, weil man dann auf Dio nicht mehr mit einem 'dieser Mensch' hinweisen könne! Es ist dann auch οὐκέτ' ἀληθές.

Mit Hülfe dieses Sophisma also, das kaum schlechter ist als die andern von Alexander widerlegten, retteten die Stoiker das ἐνδεχόμενον auf folgende Weise. Von einem Satze, dessen faktischer Inhalt nothwendig eintreffen wird, ist erwiesen, dass er nicht nothwendig ist (weil nicht immer wahr), also auch nicht sein Inhalt (εἰ δὲ μὴ τοῦτο ἀναγκαῖον, οὐδὲ τὸ ὑπ' αὐτοῦ σημαινόμενον τὸ ἐξ ἀνάγκης ἔσεσθαι ναυμαχίαν). Dieser Inhalt ist also zwar wahr, aber nicht nothwendig; was nicht nothwendig ist, ist ἐνδεχομένως, also οὐκ ἀναιρεῖται τὸ ἐνδεχομένως τινα γενέσθαι ὑπὸ τοῦ πάντα ⟨λέγοντος⟩ γίνεσθαι καθ' εἱμαρμένην. Was Alexander hiergegen bemerkt, ist in der Ueberlieferung[1] vielfach entstellt. Zunächst, wie so oft, durch Ausfall eines Wortes. Denn da er Z. 27 fortfährt ὁμοῦ γὰρ[2] παιζόντων, ὁμοῦ δὲ ἀγνοούντων, περὶ οὗ λέγουσιν (denn das zeugt von Leuten, die zugleich kindisch sind und nicht wissen, was sie sagen), ist vorher etwa zu schreiben πάλιν γὰρ καὶ τοῦτο ⟨κενόν⟩. Dann heisst es οὔτε γὰρ πᾶν τὸ ἐξ ἀνάγκης γιγνόμενον ἀναγκαῖον, εἴ γε τὸ μὲν ἀναγκαῖον ἀίδιον, τὸ δὲ ἐξ ἀνάγκης γινόμενον ὑπ' αὐτοῦ τοῦ γίνεσθαι τοιοῦτον εἶναι κεκώλυται οὔτε τὸ ἀξίωμα τὸ τοῦτο λέγον ἀναγκαῖον, εἴ γε τὸ μὴ [μὴ τὸ Orelli nach jüngeren Handschriften] ὑπ' αὐτοῦ σημαινόμενον τοιοῦτον. 'Denn weder ist Alles aus Nothwendigkeit Geschehende nothwendig, da das Nothwendige ewig, aber das aus Nothwendigkeit Geschehende eben wegen des Geschehens verhindert ist derart (d. i. ewig) zu sein, noch ist der Aussagesatz, der dies (d. i. das aus Nothwendigkeit Geschehende) aussagt, nothwendig, da ja auch sein Inhalt nicht derart ist'. Ich folge der alten Umstellung des überlieferten τὸ μή in μὴ τό. Man könnte freilich versucht sein, τοῦτο auf den andern der einander hier gegenüberstehenden Begriffe (τὸ ἀναγκαῖον = ἀίδιον) zu beziehen, weil sich dann die

[1] Diese beruht auf der Venezianischen Handschrift (V) des 10. Jahrhunderts, Marcianus 258, die auch die Bücher de anima und die quaestiones erhalten hat, und über welche ich in der Vorrede zur Ausgabe de anima p. V ff. gesprochen habe. Der letzte Herausgeber Orelli kannte sie nicht, dagegen konnte Gercke (a. a. O.) meine Collation benutzen.

[2] so V. Orelli: ὁμοῦ παιζόντων ὄντι.

Worte οὐ γὰρ πᾶν ἀξίωμα, ἐν ᾧ τὸ ἀναγκαῖον περιέχεται, ἀναγκαῖον ἤδη, οὐ γὰρ ταύτῃ τὸ ἀναγκαῖον ἀξίωμα κρίνεται, ἀλλὰ τῷ μὴ μεταπίπτειν δύνασθαι εἰς ψεῦδος ἐξ ἀληθοῦς allerdings sehr viel besser anschlössen, aber dann müsste erstens in den Satz εἴγε — τοιοῦτον mit einer harten Aenderung, wie etwa εἰ καὶ unter gleichzeitiger Streichung von μή der Sinn 'obwohl sein Inhalt derartig ist', hineingebracht werden und zweitens zeigt die Fortsetzung (34, 2) des Hauptgedankens deutlich, dass gerade von dem Satz, welcher das aus Nothwendigkeit Geschehende aussagt, vorher bemerkt sein muss, er sei nicht nothwendig. Die Worte οὐ γὰρ — ἀληθῶς fallen dadurch formell etwas aus dem Tenor des Ganzen heraus, mindestens verlangte man eine Anknüpfung, wie οὐδὲ γάρ statt οὐ γάρ. Ihr Sinn passt aber, parenthetisch gesetzt, sehr gut: 'Denn nicht einmal jede Aussage, in der etwas Nothwendiges enthalten ist, ist dadurch schon selbst nothwendig, denn nicht danach (d. i. nach dem Inhalt) bestimmt sich, ob eine Aussage nothwendig ist, sondern danach, ob sie nicht aus Wahrheit in Irrthum übergehen kann'. Indessen wird man sich hüten müssen, diese Worte mit einer leichteren Aenderung in den Zusammenhang einzuglätten, da sie vielleicht unvollständig überliefert sind. Nicht οὐ γάρ, sondern εἴ γε μὴν οὐ γάρ hat die Handschrift. Am nächsten läge, οὐ γάρ für Umschreibung von ursprünglichem εἴ γε μή zu halten, da aber derartige Glossen in diesen Schriften äusserst selten sind, ist die Möglichkeit, dass nach εἴ γε μήν ein die Worte οὐ — ἤδη noch weiter begründendes Satzglied, an das sich dann mit οὐ γάρ die erhaltene eigentliche Erklärung schlösse, ausgefallen ist, nicht abzuweisen.

Die folgenden Ausführungen sind, obwohl in der Ueberlieferung entstellt, mit Sicherheit herzustellen. Vor allem muss ein an zwei Stellen verderbtes Wort verbessert werden. ὡς ἀναγκαῖον γινόμενον Z. 4 und εἰ μὴ γίνοιτο Z. 6 ist falsch, denn es handelt sich hier um die Form und nicht die Wirklichkeit des Satzes αὔριον ναυμαχία ἔσται, der als faktisch eintreffen sollend in der ganzen Erörterung vorausgesetzt wird. Wie es Z. 8 λεγομένῳ heisst, muss Z. 4 λεγόμενον und Z. 6 λέγοιτο geschrieben werden, 'denn wenn der Satz als nothwendig gesagt wegen des Zusatzes des Nothwendigen nicht wahr ist, so bleibt er doch eben so wahr, wie der ohne diesen Zusatz ausgesagte, sobald er nicht durch den Zusatz des Nothwendigen als nothwendig ausgesagt wird'.

Danach schreibe ich die Sätze mit zwei weiteren kleinen Aenderungen, folgendermassen:

εἰ τοίνυν μὴ ἀναγκαῖον, οὐδὲν κεκώλυται ἀληθὲς εἶναι [ὡς] τὸ ἔσται αὔριον ναυμαχία. εἰ γὰρ ὡς ἀναγκαῖον λεγόμενον διὰ τὴν τοῦ ἀναγκαίου προσθήκην οὐκ ἀληθές, εἰ μὴ λέγοιτο ἀναγκαῖον τῇ τοῦ ἐξ ἀνάγκης προσθέσει, ἀληθὲς ἂν μένοι ὁμοίως τῷ χωρὶς τῆσδε τῆς προσθήκης λεγομένῳ. ἀλλ' εἰ τότ' (τοῦτ' V) ἀληθές, ἀληθὲς ἔσται ἐνστάσης τῆς αὔριον ἀξίωμα τὸ ἐξ ἀνάγκης γεγονέναι ναυμαχίαν. εἰ δὲ (so V. γὰρ Orelli) ἐξ ἀνάγκης, οὐκ ἐνδεχομένως.

Nun erst tritt Alexanders Widerlegung des stoischen Sophisma in helles Licht. Dies hatte gelautet: weil der Satz αὔριον ναυμαχία ἔσται nicht immer wahr ist, ist er nicht nothwendig; was nicht nothwendig ist, ist ἐνδεχόμενον. Also unter Umgehung des schicksalnothwendigen Eintreffens des αὔριον ἔσται hatten sie aus der formellen Fassung des Satzes ihn als nicht nothwendig und deshalb möglich erwiesen. Darauf bemerkt Alexander zuerst, es sei lächerlich sich darauf zu steifen, dass die das fragliche Urtheil enthaltende Aussage nicht nothwendig sei. Darum handele es sich überhaupt nicht. Nothwendig im absoluten Sinn, ewig, sei das aus Nothwendigkeit Geschehende niemals, weder inhaltlich noch formell. 'Wenn der Satz, heisst es dann 34, 2 weiter, αὔριον κτλ. demnach auch nicht nothwendig ist, so steht doch nichts im Wege, dass er wahr ist. Denn wenn er nur deshalb falsch ist, weil er als nothwendig ausgesagt wurde, so lasse man nur den Zusatz der Nothwendigkeit beim Aussagen weg und er wird sogleich ebenso wahr sein, wie der ohne diesen Zusatz ausgesagte Satz. Aber wenn er damals wahr gewesen ist (so lese ich, τότ', denn es handelt sich um den Unterschied der Zeiten: 'damals, als er noch im Futurum ausgesagt werden musste'), so ist auch, wenn dieser morgende Tag eingetreten ist, der gleiche Satz, nur in der anderen Form, wahr: 'dass die Seeschlacht aus Nothwendigkeit geschehen ist'. Denn sowie dieser Fall eingetreten ist, tritt auch die fatalistische Lehre in Kraft. Alexanders Gedanke ist also kurz der: das ἐνδεχόμενον damit retten zu wollen, dass die Aussage über ein künftiges Faktum nicht nothwendig sei, ist hinfällig. Denn eine solche Aussage kann vor dem Eintreten des Faktum sehr wohl nicht nothwendig, aber doch wahr sein, nur darf man sie nicht als nothwendig aussagen. Ist aber das Faktum einmal eingetroffen, so tritt gerade nach stoischer Auffassung mit unbedingt gleichem

Werth an die Stelle des Futurs das Perfect: es musste so kommen. Denn, fährt Alexander 34, 11 fort, indem er den Satz αὔριον κτλ. nunmehr unter der Voraussetzung des Eingetretenseins betrachtet, wenn dieser Satz sich als wahr erwiesen hat, so hat das Eintreffen der Seeschlacht von jeher im Schicksal gelegen, εἴ γε πάντα τὰ γινόμενα καθ' εἱμαρμένην, dann war sein Eintreten auch unabänderlich und was unabänderlich (ἀπαραβάτως) geschieht, das kann nicht vielleicht (ἐνδεχομένως) geschehen.

Vor der eben besprochenen bekämpft Alexander eine andere, wie er sagt, 'dieser ähnliche' Methode, mit der Fatumlehre den Begriff des Möglichen zu vereinigen. Das Referat hierüber (30, 18) ist bei Gercke (726) im Wesentlichen richtig restituirt, ich möchte nur die zweite Parenthese deutlicher ausscheiden τὸ δὲ λέγειν μὴ ἀναιρεῖσθαι πάντων γινομένων καθ' εἱμαρμένην τὸ δυνατόν τε καὶ ἐνδεχόμενον τῷ δυνατὸν μὲν εἶναι γενέσθαι τοῦτο, ὃ ὑπ' οὐδενὸς κωλύεται γενέσθαι, κἂν μὴ γένηται, τῶν δὲ καθ' εἱμαρμένην γινομένων οὐ κεκωλῦσθαι (Usener κεκώλυται V) τὰ ἀντικείμενα γενέσθαι (διὸ καίτοι μὴ γινόμενα ὅμως ἐστὶ δυνατά), καὶ τοῦ μὴ κεκωλῦσθαι γενέσθαι αὐτὰ ἀπόδειξιν φέρειν τὸ ἡμῖν τὰ κωλύοντα αὐτὰ ἂν ἄγνωστα εἶναι πάντως μέν τινα ὄντα (ἃ γάρ ἐστιν αἴτια τοῦ γίνεσθαι τὰ ἀντικείμενα αὐτοῖς καθ' εἱμαρμένην, ταῦτα καὶ τοῦ μὴ γίνεσθαι τούτοις αἴτια, εἴ γε, ὥς φασιν, ἀδύνατον τῶν αὐτῶν περιεστώτων γίνεσθαι τὰ ἀντικείμενα· ἀλλ' ὅτι μὴ ἡμῖν ἐστι γνώριμά τινα, ἅ ἐστι, διὰ τοῦτο ἀκώλυτον αὐτῶν τὸ γίνεσθαι λέγουσιν) — τὸ δὴ ταῦτα λέγειν, πῶς οὐ παιζόντων ἐστὶν ἐν οὐ παιδιᾷς λόγοις δεομένοις; Von den Parenthesen abgesehen lautet der Bericht: Zu sagen dass, wenn alles schicksalsmässig geschieht, doch das Mögliche nicht aufgehoben werde, weil erstens geschehensmöglich sei das was durch nichts am Geschehen gehindert wird, auch wenn es nicht geschieht, das Gegentheil des Schicksalsnothwendigen aber nicht am Geschehen gehindert sei, und zweitens dafür, dass es nicht am Geschehen gehindert sei, als Grund anzuführen, dass uns das Hindernde unbekannt sei, obgleich es doch durchaus in Wirklichkeit existirt, — Solches zu sagen ist kindisch. Die beiden Gründe der Stoiker für das Mögliche, von denen der zweite den ersten stützt, sind im substantivirten Infinitiv angegeben. Zu jedem tritt eine Parenthese, welche die stoische Argumentation weiter ausführt, in direkter Rede. Zum ersten kommen die Worte, welche den Anfang des stoischen Beweises noch

einmal auf das dem Schicksalsnothwendigen Entgegengesetzte appliciren: ‘deshalb, wenn es auch nicht geschieht, ist es doch möglich’. Die zweite Parenthese knüpft an das Particip πάντως μέν τινα ὄντα, indem sie den erwarteten Gegensatz anacoluthisch nachträgt (ἀλλ’ ὅτι). Sie gilt der stoischen Behauptung, dass das dem schicksalsmässig Geschehenden Entgegengesetzte am Geschehen nicht gehindert sei, weil wir das Hindernde nicht kennen, und kritisirt diesen Unsinn, indem sie ihn noch einmal breit ausführt: ‘allerdings ist der Grund des Geschehens bei dem ihnen (αὐτοῖς nämlich dem als möglich zu erweisenden nicht Geschehenden) Entgegengesetzten, in Wirklichkeit auch der Grund, dass dies (nämlich das als möglich zu erweisende nicht Geschehende) nicht geschieht, da, wie sie sonst sagen, unter denselben Umständen das einander Entgegengesetzte nicht geschehen kann; indessen weil uns manche Dinge in ihrem Wesen nicht bekannt sind, deshalb sagen sie, sei ihr Geschehen ungehindert’. Diese Umständlichkeit ist berechtigt. Man muss derlei oft hören, um es zu glauben. Auch Gercke sucht nach zu viel Sinn, wenn er ἂν vor ἄγνωστα mit der Umschreibung rechtfertigen will, ‘intellege ἡμῖν τὰ κωλύοντα αὐτὰ ἄγνωστα ἂν ἦν, εἰ κωλύοντά τινα ὑπῆρχεν· νῦν δὲ οὐκ ὑπάρχει’. Das ist nicht richtig. Es handelt sich durchaus nicht um Hinderungsgründe, die ‘uns unbekannt sein würden, wenn sie vorhanden wären, aber nicht vorhanden sind’. Nein, das Mögliche ist beschränkt auf thatsächlich am Entstehen gehinderte Dinge, und existirt nur so lange, als wir die factischen Hinderungsgründe nicht kennen. Ich glaube, dass die sehr sachkundige zweite Hand ἂν mit Recht getilgt hat. Das sinnlose μὴ am Schluss hat schon der erste Schreiber durch Punktirung als ein Versehen bezeichnet.

Alexanders Entgegnung ist kurz und klar: Unser Wissen oder nicht Wissen hat mit dem Sein oder Nichtsein einer Sache nichts zu thun, aber offenbar beruht nach jener Theorie die Existenz des Möglichen nur auf unserer Unkenntniss der Verhältnisse. Denn für den, welcher die Gründe der Dinge kennt, giebt es danach nichts Mögliches mehr. Der Gedanke ist so klar, dass man verschmerzen kann, dass seine nähere Ausführung 32, 7—9 unheilbar entstellt ist.

Die zuletzt behandelte stoische Lehre verweist also das Mögliche in das Gebiet der subjektiven falschen Meinung, das früher Besprochene sucht durch einen Trugschluss zu erweisen, dass auch in der Aussage über etwas, das schicksalsnothwendig

eintreffen wird, eine Möglichkeit enthalten sei. Beide also leugnen das Mögliche thatsächlich, suchen aber ihr Leugnen in Worten zu verstecken. Leugnung des Möglichen oder seine Gleichsetzung mit dem unabänderlich Nothwendigen sind die Consequenzen eines strengen Fatalismus. Je mehr die Stoiker ihnen auszuweichen suchten, um so mehr entwickelten die Gegner diese Folgerungen. In den eben besprochenen Partieen des Buches de fato beschäftigt sich Alexander mit jener Consequenz, der Leugnung des Möglichen. Wir haben noch eine andere Polemik Alexanders gegen sie, in der die zweite Consequenz mehr hervortritt.

In den Quaestiones I 4 wird den Fatalisten vorgerechnet, dass ihnen nur der Standpunkt Diodors übrig bleibe, 'möglich ist nur dasjenige, was entweder wirklich ist oder wirklich sein wird'. Diese nicht unwichtige schulmässige Ergänzung der in dem Tractat an die Kaiser mehr populär gefassten Polemik ist auch in der Spengel'schen Ausgabe[1] theilweise noch so fehlerhaft, dass eine Besprechung am Platze scheint.

Die Erörterung ist in Form eines Dialogs, in dem der zweite Interlocutor indessen nur der Schatten des docirenden Hauptsprechers ist, gehalten und führt die Ueberschrift σχόλιον ἐν διαλόγῳ περὶ τοῦ εἰ πάντα γίνοιτο καθ' εἱμαρμένην ἀναιρεῖσθαι τὸ δυνατόν τε καὶ ἐνδεχόμενον[2]. Sie geht davon aus, dass, wenn alle Dinge in Folge einer Verkettung von Ursachen geschehen, jedes einzelne an eine vorbestimmte nothwendige Ursache gebunden ist (22, 6—12). Diese Ursache hindert das von ihr abhängige Factum, anders oder nicht einzutreffen oder sich nach seinem Eintreten dieser Folge widersprechend zu verhalten. Denn es ist zu lesen Z. 13: τὸ δ' ἐξ ἀνάγκης ἑπόμενον αἰτίῳ τινὶ ὡρισμένῳ τε καὶ προκαταβεβλημένῳ ἆρ' οὐ δοκεῖ σοι κεκωλῦσθαι ὑπ' αὐτοῦ ἄλλως πως ⟨ἢ⟩ μὴ ⟨πῶς μὴ V⟩ γίνεσθαι ἢ ἔχειν παρὰ τὴν πρὸς αὐτὸ ἀκολουθίαν. Um die Abhängigkeit als absolut zu zeigen, wird nicht nur das nicht, sondern auch das anders werden (vgl. 23, 1 τῶν γινομένων κατὰ εἱρμὸν αἰτίων . . μηδὲν ἄλλως γίνεσθαι δυνατόν) abgewiesen und auch auf das nothwendige Verhalten des Gewordenen hingedeutet. Was

[1] Alexandri Aphrodisiensis quaestionum naturalium et moralium libri IV. München 1842. S. 22—29.

[2] Auch abgesehen von den die Quaestiones enthaltenden Handschriften ist der Dialog einzeln mehrfach abgeschrieben worden; keiner der mir bisher bekannten Codices kommt indessen neben dem Venezianischen in Betracht. Spengel benutzte ihn nicht.

nun nicht wird, weil es am Werden gehindert ist, das kann nicht werdensmöglich sein (δυνατὸν γενέσθαι), weil das möglich ist, was, da es ungehindert ist, geschehen kann. Denn 22, 20 ist mit der Handschrift zu lesen εἴ γε δυνατόν ἐστι τοῦτο ὃ οἱόν τε γενέσθαι ἀκώλυτον ὄν. Wenn nun alle Dinge nach der Kette der Ursachen und in Folge vorherbestimmter Gründe entstehen, so ist nichts im Stande[1] (δυνατόν) anders zu werden (23, 1—3). Die Fatalisten müssten also den Schluss ziehen, dass nur das möglich ist, was (wirklich) entsteht, weil Alles nicht Entstehende in Folge Hinderung von Seiten vorbestimmter Gründe am Entstehen gehindert ist. Auch dieser Passus ist mit V so zu schreiben: ἔποιτο δ' ἂν τούτῳ κειμένῳ τὸ (καθ' οὓς πάντα γίνεται καθ' εἱμαρμένην) μόνα [μόνον Sp.] εἶναι ταῦτα δυνατὰ ὅσα γίνεται τῷ[2] πᾶν τὸ μὴ γινόμενον μὴ γίνεσθαι διὰ τὸ κεκωλῦσθαι γενέσθαι ὑπὸ τῶν προκαταβεβλημένων τῶν γινομένων αἰτίων (23, 3—8). Nun stand aber fest, dass Alles auf die eben geschilderte Weise Entstehende aus Nothwendigkeit entsteht (23, 11—12). Es ergiebt sich also, dass möglich nur ist, was aus der Nothwendigkeit entsteht: εἰ γὰρ μόνα μὲν δυνατὰ τὰ γινόμενα, τὰ δὲ γινόμενα πάντα καθ' εἱρμὸν αἰτίων γίνεται, τὰ δ' οὕτως γινόμενα ἐξ ἀνάγκης γίνεται, δῆλον ὡς μόνα ἂν εἴη δυνατὰ τὰ ἐξ ἀνάγκης γινόμενα (Z. 15—19).

Wir würden uns an diesem Ergebniss genügen lassen. Nicht so der alte Philosoph, der nicht ruht, als bis er durch eine Reihe logischer Schachzüge eine noch viel absurdere Consequenz herausgearbeitet hat, die nämlich, dass für die Stoa das nothwendig Geschehende mit dem nothwendig Nichtgeschehenden zusammenfalle: οὕτω τε ἔσται τῷ ἀναγκαίως γινομένῳ ἑπόμενον τὸ ἀναγκαίως μὴ γίνεσθαι. Wie er dies entwickelt, ist freilich im Spengel'schen Text ganz unersichtlich. Wenn nämlich 24, 10 die

[1] Nach dem überlieferten Wortlaut scheint dies der Sinn des Satzes. Doch bemerke ich erstlich, dass Z. 3 ein Infinitiv, wie etwa εἶναι, zu δυνατόν fehlt: 'die Folge ist, dass Nichts von dem schicksalsmässig Geschehenden im Stande ist, anders zu werden'. Auch verhehle ich mir nicht, dass es sich bei der ganzen Entwicklung nicht sowohl um das Wie, als um das Sein an und für sich handelt. Deshalb wäre der Gedanke weit mehr am Platze: 'die Folge ist, dass nichts Anderes (μηδὲν ἄλλο) als das Schicksalsmässige geschehen kann'. Dann ist der Schluss klar: 'da das nicht Geschehende nicht möglich sein kann, so kann nur was geschieht, möglich sein'.

[2] Auch von Spengel für das αὐτῷ der Vulgata vermuthet.

Identität des nothwendig Geschehenden und des nothwendig nicht Geschehenden damit begründet wird, dass das δυνατὸν γενέσθαι gleichzeitig auch ein δυνατὸν μὴ γενέσθαι sei (εἴ γε τὸ μὲν δυνατὸν γενέσθαι καὶ μὴ γενέσθαι δυνατόν 24, 12), so muss, damit der Beweis vollständig sei, vorher von den als identisch zu erweisenden Gliedern gesagt worden sein, dass das eine δυνατὸν γενέσθαι, das andere δυνατὸν μὴ γενέσθαι sei, nicht aber darf, wie es bei Spengel und den schlechteren Handschriften der Fall ist, das eine dieser Glieder als ἀδύνατον γενέσθαι bezeichnet werden. Das Richtige hat der Venetus erhalten, in dem es (24, 8) heisst ἀλλ' εἰ δυνατὸν μὴ γενέσθαι τὸ ἀναγκαίως γινόμενον μόνον, εἴη ἂν καὶ δυνατὸν γενέσθαι τὸ ἀναγκαίως (so Spengel richtig für ἀναγκαῖον) μὴ γινόμενον μόνον, οὕτω τε ἔσται τῷ ἀναγκαίως γινομένῳ ἑπόμενον τὸ ἀναγκαίως μὴ γίνεσθαι (γενέσθαι Sp.), εἴ γε τὸ μὲν δυνατὸν γενέσθαι καὶ μὴ γενέσθαι δυνατόν, ἐπὶ δὲ μόνου τοῦ ἀναγκαίως γινομένου τὸ δυνατὸν ἀληθεύεται. So erst ist diese abschliessende Periode verständlich. Nur was nothwendig geschieht, ist für die Stoa möglich. Möglich aber ist was geschehen und nicht geschehen kann. Also kann nicht geschehen nur das nothwendig Geschehende. Die Umkehrung des letzten Satzes durch Contraposition ergiebt den Nonsens: Geschehen kann nur was nothwendig nicht geschieht.

Nun aber kann natürlich auch das zuletzt vorhergehende Ergebniss nicht dahin lauten, dass das nothwendig Geschehende ἀδύνατον μὴ γενέσθαι sei, wie es bei Spengel heisst, sondern wieder ist 24, 6 aus V das Richtige einzusetzen: δυνατὸν μὴ γενέσθαι. Dieses Resultat scheint ja nun allerdings dem Anfang der Periode, wie er jetzt lautet (24, 2), ἀλλὰ μὴν τὰ ἐξ ἀνάγκης γινόμενα οὐχ οἷόν τε μὴ γενέσθαι direkt zu widersprechen, aber es ist mir nicht zweifelhaft, dass der Fehler eben im Anfang und nicht am Schluss der Periode zu suchen ist. Jene absurde Gleichsetzung nämlich des nothwendig Geschehenden und des nothwendig nicht Geschehenden wird dadurch gewonnen, dass das eine δυνατὸν γενέσθαι das andere δυνατὸν μὴ γενέσθαι ist, andererseits aber, was δυνατὸν γενέσθαι ist, auch δυνατὸν μὴ γενέσθαι sein muss. Auf diesen letzten Gedanken stützt sich deshalb die ganze Ausführung zum Schluss noch einmal wie auf ein vorher gewonnenes Ergebniss, das eben so sicher sei, als das damit eng verbundene: nur das Nothwendige ist möglich εἴ γε τὸ μὲν δυνατὸν γενέσθαι καὶ μὴ γενέσθαι δυνατόν, ἐπὶ δὲ μόνου τοῦ ἀναγκαίως γινομένου τὸ δυνατὸν ἀληθεύεται. Von dem

letzten der beiden Sätze nun ging 23, 25 aus, der erste fehlt in der jetzigen Fassung, richtiger, er ist entstellt, und wird wohl in folgender Weise am leichtesten wieder zur Geltung gebracht werden: ἀλλὰ μὴν τὰ ἐξ ἀνάγκης γινόμενα οὕτως (statt überliefertem οὐχ) οἷόν τε μὴ γενέσθαι· ὃ γὰρ οἷόν τε [μὴ] γενέσθαι, ἐνδέχεται τοῦτο καὶ μὴ γενέσθαι, τὸ δὲ ἐνδεχόμενον μὴ γενέσθαι δυνατὸν μὴ γενέσθαι, ὥστε τὸ ἀναγκαίως γινόμενον ἔσται δυνατὸν μὴ γενέσθαι. So haben wir von 23, 25 an den klaren Gedankenfortschritt: Nur das ἐξ ἀνάγκης γινόμενον ist möglich (δυνατόν). Dann aber ist das ἐξ ἀνάγκης γινόμενον auch im Stande (οἷόν τε), nicht zu geschehen. Denn was im Stande ist zu werden, das kann (ἐνδέχεται) auch nicht werden, das was nicht werden kann, hat die Möglichkeit (δυνατὸν) nicht zu werden, also ist nur das ἀναγκαίως γινόμενον δυνατὸν μὴ γενέσθαι.

Richtig hat übrigens Spengel vermuthet, dass ἀνάγκη γάρ (24, 1) ein vorhergehendes ἀνάγκη verlangt; denn γάρ in bejahender Antwort nimmt stets wörtlichen Bezug (vgl. 23, 13. 26, 26. 27, 7. 28, 12). Nur ist mit Wiederholung von ἀνάγκη nicht Alles gethan. Es wird zu schreiben sein καθ' οὓς ἄρα πάντα καθ' εἱμαρμένην γίνεται, κατὰ τούτους μόνον, ὃ ἐξ ἀνάγκης γίνεται, ⟨γίνεται⟩, ὥσθ' ὃ (ὡς τὸ V) ἔστιν ἢ ἔσται, τοῦτο μόνον δυνατὸν εἶναι κατ' αὐτοὺς ἀνάγκη. Mich führt zu der ersten Aenderung das Auffallende τοῦτο Z. 27. Vgl. ausserdem 24, 20: οὐκ ἄλλο τι τοῦ ἀναγκαίως γινομένου τὸ γινόμενον. Die zweite muss sich dann selbst rechtfertigen, ich bemerke nur, dass sie dadurch gestützt wird, das Spengels τὸ vor ἔσται nicht überliefert ist.

An die Entwicklung dieser unsinnigen Folgerung schliesst sich (—25, 27) ein kurzer Nachtrag, dessen Inhalt ich zunächst ohne Rücksicht auf die schwer verständliche Anknüpfung an das Vorhergehende vorlegen will. Die sachliche Ausführung beginnt 24, 19 mit den Worten καίτοι κατὰ μόνους τοὺς πάντα καθ' εἱμαρμένην γίνεσθαι λέγοντας οὐκ ἄλλο τι τοῦ ἀναγκαίως γινομένου τὸ γινόμενον οὔτε γινόμενον ἐξ ἀνάγκης, οὐδ' ἔστιν τὸ μὲν ἐξ ἀνάγκης γινόμενον ὥς φασιν τὸ γινόμενον βίᾳ, τὸ δ' ἀναγκαίως τὸ κατὰ τὴν τῶν αἰτίων ἀκολουθίαν. Hier verstehe ich die Worte (Z. 22) οὔτε γινόμενον ἐξ ἀνάγκης nicht, auch nicht mit τὸ nach οὔτε, was Spengel zusetzt. Ich lese ἅτε γ. ἐ. ἀ. 'Für den Fatalisten, sagt Alexander, giebt es ausser dem nothwendig Geschehenden kein anderes Geschehendes, da das Geschehende ja (stets) aus Nothwendigkeit geschieht, und deshalb

ist auch gerade für die Stoa die Eintheilung des ἐξ ἀνάγκης γινόμενον 1) in ein βίᾳ γινόμενον, 2) in ein ἀναγκαίως κατὰ τὴν τῶν αἰτίων ἀκολουθίαν γινόμενον unzulässig.

Die hier bekämpfte Lehre geht darauf aus, das Böse innerhalb einer absoluten göttlichen Schicksalsordnung zu erklären. Danach sollte zwar Alles aus Schicksalsnothwendigkeit geschehen, aber es wurde getrennt zwischen dem schlechthin Nothwendigen, das sich direkt dem göttlichen Weltplan einordnet, und dem was sich in Folge zu Grunde liegender Nothwendigkeit der göttlichen Ordnung gewaltsam widersetzt. 'Denn das Geschick schafft einiges derart, dass es ohne gewaltsames Eingreifen seinen Ursachen nicht Folge leisten kann' (τὴν εἱμαρμένην ποιεῖν τινα τοιαῦτα, ἃ χωρὶς βίας οὐ πείσεται τοῖς αἰτίοις 25, 11). Es giebt Menschen, welche durch vorherbestimmte Gründe gezwungen sind, dem was nothwendig geschehen soll, ihrerseits zuwider zu handeln: κατηναγκάσθαι τινὰς ὑπό τινων προκαταβεβλημένων αἰτίων ἀντιπράσσειν τοῖς ἀναγκαίως ἐσομένοις (so V, Spengel ἐπομένοις) (25, 19). Zwei Fragmente stoischer Lehre, die sich deutlich als solche (τὸ γὰρ λέγειν ... πῶς οὐ παντάπασιν ἄλογον λέγειν) einführen und auf die ich hiermit aufmerksam mache, da ich sie als solche nirgends angeführt finde. Es ist also danach Absicht der Vorsehung, dass Einige der göttlichen Ordnung eben dieser Vorsehung zuwiderhandeln, und das eben ist die βία ἐξ ἀνάγκης, übereinstimmend, wenn ich nicht irre, mit dem was bei Plutarch de stoic. rep. c. 37 einfach ἀνάγκη genannt wird (φησί δὲ (Χρύσιππος) πολλὰ καὶ τὸ τῆς ἀνάγκης μεμῖχθαι), wodurch Chrysipp die κακία erklärte, von der es (c. 35) heisst γίνεται μὲν γὰρ καὶ αὐτή πως κατὰ τὸν τῆς φύσεως λόγον.

Alexander entgegnet dem mit dem natürlichen Einwurf, dass ein βίαιον, welches schlechterdings durch die göttliche Weltordnung vorausbestimmt ist, aufhört βίαιον zu sein, und schliesst seine Widerlegung, indem er die Absurdität hervorhebt, dass die Weltordnung Einige zu Widersachern des von ihr ausgehenden Guten prädestinire.

Weshalb aber wird diese Ausführung nachtragsweise an die thörichte Consequenz der stoischen Möglichkeitslehre angehängt? Wie die verbindenden Worte jetzt lauten, vermag ich keinen Sinn in ihnen zu finden (24, 14: οὔ ὄντος ἀτόπου ἔποιτ' ἂν τοῖς πάντα γίνεσθαι καθ' εἱμαρμένην λέγουσιν τὸ δυνατὸν εἶναι μόνον τὸ γινόμενον ἐξ ἀνάγκης, τοῦ ἐξ ἀνάγκης

μὴ τοῦ ὡς βιαίου, ἀλλὰ τούτου λαμβανομένου, οὗ τὸ ἀντικείμενον ἀδύνατον. Das heisst: ‘da dies albern ist, folgt — dass für die Fatalisten nur das Nothwendige möglich ist’ d. i. der Ausgangspunkt der ganzen vorhergehenden Erörterung. Das ist unsinnig und vollends unmöglich, damit den folgenden Genitiv absolutus τοῦ ἐξ ἀνάγκης Z. 17 — ἀδύνατον Z. 19 zu vereinen. Ich will nur schüchtern einen Vorschlag wagen, der Anderen vielleicht den Weg weist. Wenn man bedenkt, dass nach dem fraglichen Satz mit der Partikel καίτοι fortgefahren wird ‘und dennoch dürfen gerade die Fatalisten nicht verschiedene Arten des ἐξ ἀνάγκης, sondern nur das eine einheitliche Walten der Vorsehung statuiren’, so könnte man in unserem Satz eine Wendung vermuthen wie die, dass den Fatalisten ein etwa naheliegender Ausweg in Folge ihrer Principien abgeschnitten sei, also etwa οὗ ὄντος ἀτόπου ⟨ἀτοπώτερον⟩ γένοιτ’ ἂν κτλ. ‘Ist dies schon unsinnig, wäre dann der Sinn, so wird der Satz, dass nur das ἐξ ἀνάγκης möglich sei, noch unsinniger, sobald der Begriff des ἐξ ἀνάγκης nicht als das Gewaltsam-Nothwendige, sondern als das gesetzt wird, wovon das Gegentheil unmöglich ist’. ‘Und doch, würde dann mit καίτοι fortgefahren, ist dieser Ausweg (den allerdings die Fatalisten ersonnen haben), gerade für den Fatalisten allein verschlossen’. Und nun begriffe man in der That, weshalb die Trennung des ἐξ ἀνάγκης, wie sie die Stoa vornahm, hier im Nachtrag widerlegt wird.

Danach fährt Alexander fort (26, 2): καὶ γὰρ εἰ ἀναγκαῖον μὴ γενέσθαι ταῦτα (ταυτα V) τῷ κεκωλῦσθαι γενέσθαι, οὐ γίνεται ταῦτα (so V m^2 m^1 ταυτα) οὐδὲ δυνατὰ (Spengel, οὐδ’ ἀδύνατα V) γενέσθαι, εἴ γε δυνατὸν ὃ οἷόν τε (Spengel, ὃ om V) γενέσθαι ἀκώλυτον (ἀ. ὄν Sp.). Das ταῦτα Z. 2 hat durchaus den Anschein, als beziehe es sich auf im Vorausgegangenen besprochene Dinge, deren Erörterung fortgesetzt werden soll. Indessen gebe man sich keine Mühe, etwa das βιαίως πραττόμενον oder einen anderen der zuletzt behandelten Gedanken hier wieder zu finden. Denn es beginnt hier eine neue voraussetzunglose Erörterung der Begriffe des Möglichen und Nothwendigen, die ohne irgendwie auf 24, 14—26, 1 Bezug zu nehmen, in derselben logischen Allgemeinheit gehalten ist, wie 22, 6—24, 14.

Zu dieser ist sie eine ergänzende, aber selbständige Parallelausführung. Man muss eben bedenken, dass man es bei diesen Quaestiones mit einer vom Verfasser nicht edirten Sammlung

hypomnematischer Niederschriften zu thun hat, die zwanglos bald diesen, bald jenen Punkt erörtern, und bei denen es nichts Auffallendes hat, wenn sich auch die unter eine Ueberschrift gestellten Erörterungen als nicht weiter zusammengearbeitete Parallelausführungen erweisen. Dass eine solche, unervermittelt neben die vorhergehende gestellt, auch innerhalb dieses Dialogs mit 26, 2 einsetzt, wird dadurch zur Gewissheit, dass sich dasselbe noch zweimal wiederholt, 27, 17 und 28, 3, und zwar geschieht es jedesmal mit derselben Formel καὶ γὰρ εἰ, wobei wohl der Gedanke obwaltet, dass auch von einer andern Seite aus sich dasselbe Resultat erweisen lasse.

Der Anfang ist nun aber sicher falsch überliefert. οὐδὲ δυνατὰ Z. 3 haben schon die jüngeren Handschriften verbessert, ebenso hat Spengel richtig ὃ vor οἷον und ὃν nach ἀκώλυτον eingesetzt. Jenes ταῦτα aber kann ebenfalls nicht richtig sein, da, wie gesagt, nichts vorhergeht, auf das damit zurückgewiesen sein kann. Auch ist die Wiederholung des ταῦτα in Z. 3 so störend, dass ich nicht anstehe zu ändern εἰ ἀναγκαῖον μὴ γενέσθαι, ἃ τῷ κεκωλῦσθαι γενέσθαι οὐ γίνεται, ταῦτα οὐδὲ δυνατὰ γενέσθαι εἴ γε δυνατόν, ὃ οἷόν τε γενέσθαι ἀκώλυτον ⟨ὄν⟩, 'wenn nothwendiger Weise nicht geschieht, was in Folge des am Geschehen Gehindertseins nicht geschieht, so ist d i e s auch nicht geschehensmöglich, da ja möglich ist, was geschehen kann, weil es unbehindert ist'.

22—24, 13 war ausgeführt: die Fatalisten müssen das ἐξ ἀνάγκης γινόμενον = δυνατόν setzen und das führt zu Absurditäten. Hier wird positiv gezeigt, dass das ἐξ ἀνάγκης γινόμενον nicht δυνατόν sein kann. Und zwar zerfällt der vorliegende Abschnitt (26, 2. 27, 17) zunächst in zwei Theile, deren erster beweist, dass nichts Schicksalswidriges geschehen kann (— 26, 19: οὐδὲν τῶν παρὰ εἱμαρμένην δυνατὸν ἔσται γενέσθαι), der zweite, dass nichts Schicksalsmässiges nicht geschehen kann (— 27, 5: οὐδὲν τῶν καθ' εἱμαρμένην γινομένων (so V) οἷόν τε μὴ γενέσθαι). Das erste wird folgendermassen gewonnen: was nothwendig nicht geschieht, ist nicht möglich (26, 7). Worüber die wahre Voraussagung möglich ist: es wird nicht sein, das geschieht nothwendig nicht (Z. 8—10). Nun ist aber über alles Schicksalswidrige die wahre Voraussagung möglich: es wird nicht sein (Z. 17 bis 19), also kann nichts Schicksalswidriges geschehen. Die einfache Umkehrung dieser Sätze ergiebt den zweiten Beweis (26, 22—27, 6) für die Behauptung: nichts Schicksalsmässiges kann nicht geschehen.

Darauf zieht Alexander, indem er sich zunächst das zweite Ergebniss zu Nutze macht (27, 10—11), den Schluss: also ist nichts Schicksalsmässiges δυνατόν, da nur möglich ist, was auch nicht geschehen kann (natürlich ist Z. 8 mit Spengel ⟨ὃ⟩ οἷον zu lesen). Soweit ist alles klar, nur die dies letzte Ergebniss noch einmal stützenden Zeilen (27, 11—14) entbehren im Spengel'schen Text jeden Sinnes πᾶν γὰρ οἷόν τε καθ' οὓς πάντα τὰ γινόμενα καθ' εἱμαρμένην γίνεται, οὐδὲν τῶν γινομένων ὡς δυνατὸν καὶ μὴ γενέσθαι δύναται. Zunächst ist aus V (Z. 14) γίνεται für δύναται einzusetzen, womit sich der durchaus richtige Nachsatz ergiebt '— so geschieht nichts von dem Geschehenden so, dass es die Möglichkeit hätte, auch nicht zu geschehen'. Für den verstümmelten Vordersatz ist nun aber bei der Lage der Sache gar kein anderer Gedanke möglich, als der, 'da nach der Ansicht der Fatalisten Alles aus Nothwendigkeit geschieht' und ich schlage daher vor, zu schreiben: πᾶν γὰρ εἰ καθ' οὓς πάντα τὰ γινόμενα καθ' εἱμαρμένην γίνεται ⟨ἐξ ἀνάγκης γίνεται⟩, οὐδὲν τῶν γινομένων ὡς δυνατὸν καὶ μὴ γενέσθαι γίνεται. Also das Schicksalsmässige kann niemals δυνατόν sein. Chiastisch greift nun Alexander zu dem früheren Ergebniss zurück: auch das Schicksalswidrige kann nicht δυνατόν sein (26, 20 etwas kürzer hatte er dort die beiden Stationen οἰόντε γενέσθαι und δυνατόν in δυνατὸν γενέσθαι zusammengezogen). 'Da nun aber Alles (wir können etwa sagen 'Alles denkbare') entweder καθ' εἱμαρμένην oder παρὰ εἱμαρμένην ist, und von Beiden gezeigt war, dass es nicht δυνατόν ist, so bleibt für dies im Gebiet des Seins kein Platz übrig'. Ich folge dabei der richtigen Spengel'schen Aenderung τί ἐστιν (V: τέ ἐστιν). Auch ἄρα (27, 25) vermissen wir ungern. Es fehlt indessen nicht nur hier in der Ueberlieferung, sondern auch 27, 5 und 26, 27 und der hypomnematische Charakter dieser Schriften verlangt nicht unbedingt, dass wir es ergänzen (vgl. de anima 122, 14 die Anm. und den Index unter Asyndeton).

Mit 27, 18 beginnt der dritte Beweis gegen den stoischen Möglichkeitsbegriff, wie schon bemerkt, ebenfalls ganz unabhängig und auch mit καὶ γὰρ εἰ eingeführt. Er ist der kürzeste und bringt keine neuen Gesichtspunkte. Am nächsten steht er dem zweiten. Wie dieser erweist er direkt, dass man das Schicksalsmässige nicht möglich nennen kann, 'denn dann muss man gleichzeitig das nothwendig Geschehende möglich nennen' εἴη λέγων ist nämlich mit V statt εἰ λέγειν zu schreiben. Daraus ergeben

sich die Absurditäten, dass was nothwendig geschehen muss, im Stande ist nicht zu geschehen, und umgekehrt, was nothwendig nicht geschehen kann, im Stande ist zu geschehen. Auch diese Gedankenreihe weist dann Z. 25 auf den stoischen Ausgangspunkt hin: worüber (wie nur bei der Stoa der Fall) die Vorhersagung wahr ist: es wird nicht sein, wie kann das möglicher Weise geschehen? Denn es ist offenbar, dass wenn dies auch sonst (das ist: ohne die Voraussetzung des Fatums) seiner Natur nach möglich wäre, doch, weil es durch das Fatum (am Entstehen) gehindert ist, die Vorhersagung des nicht Geschehens darüber wahr gewesen ist'. ὑπ' αὐτοῦ hat der Spengel'sche Text fälschlich, ἐπ' αὐτοῦ V, ich lese $\overset{\epsilon}{\pi}$ d. i. περὶ αὐτοῦ.

28, 3 beginnt der vierte Beweis, durch den aus den Voraussetzungen der Gegner auf noch beschränkter logischem Gebiet die Consequenz, dass das Mögliche nicht existirt, entwickelt wird. Bisher war der gegnerische Standpunkt allgemein philosophisch als der solcher Leute bezeichnet, καθ' οὓς πάντα καθ' εἱμαρμένην γίνεται. Hier wird von ihrem dem entsprechenden logischen Grundsatz ausgegangen, dass in der Antiphasis über Zukünftiges nothwendig der eine Gegensatz wahr, der andere falsch sein müsse (28, 9 ἐπὶ πάντων δέ φασι θάτερον μέρος τῆς ἀντιφάσεως ἀφωρισμένως ἀληθὲς εἶναι). Von diesem Standpunkt aus erweist sich das δυνατόν oder ἐνδεχόμενον (der aristotelischen Definition des letzteren [32ª 12] οὗ μὴ ὄντος τεθέντος δ' ὑπάρχειν οὐδὲν ἔσται διὰ τοῦτ' ἀδύνατον entspricht genau, was hier [28, 3] vom δυνατόν gesagt ist: δυνατὸν τοῦτο οὗ ὑποτεθέντος εἶναι οὐδὲν ἀδύνατον συμβήσεται; der logischen Sphäre entsprechend ist dann im Folgenden statt δυνατὸν ausschliesslich ἐνδεχόμενον angewandt) als nicht existirend. Denn wo von zwei Gegensätzen nur einer wahr sein kann, da darf auch in der Aussage darüber nicht nur der andere (unwahre) nicht als ἐνδεχόμενον bezeichnet werden, sondern mehr als das: keiner von Beiden, weder der wahre noch der falsche ist ἐνδεχόμενον. Diese Ausführung Alexanders ist nun aber unter theilweiser Anleitung der Handschrift im Spengel'schen Text auf Schritt und Tritt zu corrigiren. Der erste Satz lautet hier, resp. in der Ueberlieferung so: καὶ γὰρ εἰ [εἰ μὴ V] ἐστὶ δυνατὸν τοῦτο, οὗ ὑποτεθέντος εἶναι οὐδὲν ἀδύνατον συμβήσεται, παντὶ δὲ ᾧ τὸ ἀντικείμενον προλεγόμενον ἀληθές ἐστιν ὑποτεθέντι εἶναι, ἀδύνατον τὸ ἅμα [τῷ ἅμα V m²] τὸ αὐτὸ εἶναί τε καὶ μὴ εἶναι, οὐδὲν αὐτῶν ἐφ' ὧν τῆς ἀντιφάσεως

εἰς τὸ μέλλον θάτερον μέρος ἀφωρισμένως ἀληθές, ἐστὶν [ἐστὶν εἰ m^1 ἐστὶν ἢ m^2 V] ἐνδεχόμενον [so Spengel und V m^2 ἐνδεχομένων V m^1]. Hier ist erstens (Z. 6) ὑποτεθέντι εἶναι, von Spengel durch Interpunktion vom Folgenden getrennt, weder mit παντί, wozu es doch gehören muss, zu verbinden, noch überhaupt zu construiren, dann ist αὐτῶν (Z. 7) unverständlich, da nichts vorhergeht, auf das es sich beziehen könnte, während wir hier den demonstrativen Hinweis auf die zwei Glieder der Antiphasis, die erst im Nachsatz hervortreten, erwarten. Ich vermag in die Periode nur Sinn zu bringen, wenn ich sie mit möglichstem Anschluss an die Ueberlieferung folgendermassen lese καὶ γὰρ εἰ μέν ἐστι δυνατὸν τοῦτο, οὗ ὑποτεθέντος εἶναι οὐδὲν ἀδύνατον συμβήσεται, παντὶ δέ, ᾧ τὸ ἀντικείμενον προλεγόμενον ἀληθές ἐστιν, ὑποτεθέντι εἶναι ἀδύνατον ⟨συμβήσεται⟩ τὸ ἅμα τὸ αὐτὸ εἶναί τε καὶ μὴ εἶναι, οὐδὲν ἂν τῶν ἐφ' ὧν τῆς ἀντιφάσεως εἰς τὸ μέλλον θάτερον μέρος ἀφωρισμένως ἀληθές ἐστιν εἴη ἐνδεχομένως. Das heisst: wenn einerseits das möglich ist, welchem, wenn es als seiend gesetzt wird, nichts unmögliches anhaften wird, andererseits aber Allem, wobei die Voraussagung seines Gegentheils wahr sein wird, als etwas unmögliches anhaften wird, dass dasselbe zugleich ist und nicht ist, so ist doch wohl nichts von den Dingen, bei deren Antiphasis für die Zukunft der eine Theil für sich abgegrenzt allein wahr ist, möglich'. Sowohl die Aenderung von εἰ in ἢ als die Correctur von τὸ (Z. 6) in τῷ zeigte, dass die zweite Hand keine Vorlage hatte, sondern auf gut Glück conjicirte.

Alexander fährt fort: Nichts also ist ἐνδεχόμενον, denn οὐκ ἐστιν haben die jüngeren Handschriften doch wohl mit Recht für ὅ ἐστιν geschrieben. Die folgenden Sätze bedürfen aber wieder vieler Aenderungen, sie lauten bei Spengel: οὔτε γὰρ καθ' ὧν ἀληθὲς ἔσται τὸ [τὸ ἔσται V] ἐνδεχόμενον, ὅτι μὴ οἷόν τε αὐτὰ μὴ γενέσθαι, οὔτε ἐφ' ὧν ψεῦδος τὸ οὐκ ἔσται, ἔσται, ὅτι μὴ οἷόν τέ τι τούτων γενέσθαι. εἰ γάρ τις ἐφ' οὗ ψεῦδος [ψεύδους V] μὲν τῶν λεγομένων τὸ μὴ γενέσθαι λέγοι τὸ [Spengel, λέγοιτο V] ἕτερον τούτων ἐνδεχόμενον ἢ τὸ γενέσθαι ἢ τὸ μὴ γενέσθαι, ἕποιτο ἂν τούτῳ [τοῦτο V] ἀμφότερα λέγειν ἐνδεχόμενα. Im Anfang ist natürlich mit V zu schreiben τὸ ἔσται 'denn weder ist ἐνδεχόμενον, worüber die Aussage, 'es wird sein' wahr ist, weil dies nicht im Stande ist, nicht zu werden' — ich übersetze 'dies', weil ich glaube, dass Z. 15 ταῦτα zu lesen ist, wie es in dem folgenden Parallelglied

heisst ὅτι μὴ οἷόν τέ τι τούτων γενέσθαι, — danach aber können die Worte nicht richtig sein: ‘noch wird das sein, worüber falsch ist die Aussage ‘es wird nicht sein’, weil nichts davon im Stande ist zu werden’. Hierin stecken zwei Fehler. Erstens ἔσται; es handelt sich nicht darum, ob etwas sein wird, sondern ob es als ἐνδεχόμενον bezeichnet werden kann. Zweitens: ‘worüber falsch ist die Aussage ‘es wird nicht sein’’ ist = ‘worüber wahr ist die Aussage, ‘es wird sein’’. Das aber ist genau derselbe Fall, wie im ersten Glied der Alternative, was natürlich nicht angeht, da das Gegentheil verlangt wird. Es ist zu lesen οὔτε ἐφ' ὧν ψεῦδος τὸ ἔσται (sc. ἐνδεχόμενόν ἐστι) ὅτι μὴ κτλ. In den folgenden Zeilen (17—20) ist nun zwar ψεῦδος, λέγοι τὸ und τούτῳ richtig corrigirt, nichts desto weniger sind sie aber noch jeden Sinnes baar. Ich bitte den geneigten Leser, der mir bisher unverdrossen gefolgt ist, sich den Gallimathias, welchen diese Worte enthalten, wörtlich zu übersetzen und frage ihn dann, ob es nicht schlechterdings nothwendig ist, folgendermassen zu lesen εἰ γάρ τις, ἐφ οὗ ψεῦδος ἓν τῶν λεγομένων, ⟨ἢ τὸ γενέσθαι ἢ⟩ τὸ μὴ γενέσθαι, λέγοι τὸ ἕτερον τούτων ἐνδεχόμενον, ἢ τὸ γενέσθαι ἢ τὸ μὴ γενέσθαι, ἔποιτο ἂν τούτῳ ἀμφότερα λέγειν ἐνδεχόμενα. ‘Wenn einer bei einer Antiphasis, wo eine von den zwei möglichen Aussagen, entweder das Werden oder das nicht Werden, falsch ist, behaupten sollte, die eine von den beiden, entweder das Werden, oder das nicht Werden sei möglich, für den ergiebt sich die Nothwendigkeit, beide für möglich zu erklären’. Also 28, 14 war gesagt: bei der Antiphasis ist weder das wahre noch das falsche Glied ἐνδεχόμενον. Hier 28, 17 ff.: Wer ein Glied als möglich erklärt, entweder das Wahre oder das Falsche, muss auch das andere ἐνδεχόμενον nennen. Dann (28, 20): denn das ἐνδεχόμενον γενέσθαι ist dadurch wahr, dass es auch nicht werden kann, und umgekehrt. Hält man diese Natur des ἐνδεχόμενον fest und giebt andererseits den stoischen Lehrsatz über die Antiphasis nicht auf, so kommt man (dies führt der Schluss ohne weitere Schwierigkeit aus) zu der widersinnigen Folgerung, Bejahung und Verneinung gleichzeitig für wahr oder falsch zu halten, oder, wie es oben (28, 6) ausgedrückt war, von dem Selben zu sagen, dass es sei und dass es nicht sei.

Ich recapitulire schliesslich noch einmal kurz den Inhalt des von S. 619 an behandelten Kapitels der Quaestiones. Die Fatalisten müssen das Mögliche dem aus Nothwendigkeit Geschehenden gleich-

setzen. Das führt aber zu so absurden Consequenzen, wie der, dass das nothwendig Geschehende dem nothwendig nicht Geschehenden gleich sei (I 22, 6—24, 14). Ein Excurs (I[a] 24, 14—26, 17) zeigt, dass den Fatalisten auch nicht erlaubt ist, zwischen schlechthin Nothwendigem und aus Nothwendigkeit gewaltsam Geschehendem zu scheiden. Ein längerer (II 26, 2—27, 17) und ein kürzerer (III 27, 18—28, 3) Beweis zeigt, dass sich der Begriff des Möglichen weder in dem Schicksalsmässigen noch in dem Schicksalswidrigen finde, und dass deshalb für den Fatalisten dieser Begriff überhaupt fortfallen müsse, da das Gebiet des Denkbaren für ihn durch jene Gegensätze erschöpft sei. Wenn endlich (IV 28, 3—29, 12) jede Aussage über Künftiges entweder nur in der Bejahung oder nur in der Verneinung wahr ist, so ergiebt sich, dass keines der beiden Glieder einer solchen Antiphasis, weder das wahre noch das falsche, als ἐνδεχόμενον bezeichnet werden kann.

(F. f.)

Kiel. Ivo Bruns.

Miscellen.

Zum Demeterhymnus.

Vers 22 ff. wird gelesen

οὐδέ τις ἀθανάτων οὐδὲ θνητῶν ἀνθρώπων
ἤκουσεν φωνῆς, οὐδ' ἀγλαόκαρποι ἐλαῖαι,
εἰ μὴ Περσαίου θυγάτηρ ἀταλὰ φρονέουσα
ἄιεν ἐξ ἄντρου Ἑκάτη λιπαροκρήδεμνος
[Ἠέλιός τε ἄναξ Ὑπερίονος ἀγλαὸς υἱός]
κούρης κεκλομένης πατέρα Κρονίδην.

Was heisst εἰ μή? Da durch dasselbe eine Ausnahme eingeführt wird, läge es nahe, an die Bedeutung 'ausser' zu denken, und es hier etwa mit 'bloss' zu übersetzen. Aber in drei Beziehungen würde man sich bei solcher Deutung des Ausdrucks gegen den homerischen Sprachgebrauch versündigen. Erstens weil bei Homer solchem εἰ μή regelmässig eine Form von ἄλλος vorausgeht; Ψ 792 ἀργαλέον δὲ ποσσὶν ἐριδήσασθαι Ἀχαιοῖς εἰ μὴ Ἀχιλλεῖ erweist sich schon durch die zuletzt stehende Dativform auf -εῖ als corrupt. Zweitens wird, wenn durch εἰ μή jemand oder etwas ausgenommen wird, vorher eben nur das grössere Ganze genannt, zu dem das Ausgenommene gehört und von dessen übrigen Theilen oder Gliedern es sich unterscheidet: Ρ 477 Ἀχαιῶν ἄλλος εἰ μὴ Πάτροκλος. Σ 193 ἄλλου δ' οὔ τεο εἰ μὴ Αἴαντος. μ 326 ἄλλος ἀνέμων, εἰ μὴ εὖρος. ρ 383 ξεῖνον ἄλλον. εἰ μὴ τῶν οἳ δημιοεργοὶ ἔασιν. hy. in Cer. 78 ἄλλος ἀθανάτων, εἰ μὴ νεφεληγερέτα Ζεύς. Hier dagegen geht zunächst ἀγλαόκαρποι ἐλαῖαι voraus, also ein coordinirter Begriff statt eines übergeordneten. Am schwersten wiegt das dritte Bedenken: dass dem εἰ μή noch ein eigenes Verbum (ἄιεν u. s. w.) angeschlossen ist. Es kann als Regel gelten, dass wie nach ὅτι μή, so auch nach εἰ μή, wenn es eine Ausnahme einleitet, eben nur die Bezeichnung des Ausgenommenen folgt, nicht aber das im vorausgehenden Satz negirte Verbum wiederholt wird. Entsprechend hat das mit εἰ μή 'ausser' verwandte εἰ μὴ . . γε = ἀλλά nur dann ein besonderes Verbum bei sich, wenn der Gegensatz sich auf die Thätigkeit selbst bezieht; vgl. Ar. Av. 1680 f. μὰ τὸν Δί' οὐχ οὗτός γε παραδοῦναι λέγει, εἰ μὴ βαβάζει γ' ὥσπερ αι χελιδόνες, mit Eq. 186 μῶν ἐκ καλῶν ει κἀγαθῶν; ΑΛΛ. μὰ τοὺς θεούς, εἰ μὴ 'κ πονηρῶν γ'. Thesm. 898. Lys. 942.

Diese Bedenken scheinen Gemoll nicht fremd gewesen zu sein, wenn er im Commentar zu vs. 23 bemerkt: ‘dem in vs. 24 folgenden Bedingungssatze nach müsste hier nothgedrungen stehen: ἤκουσ' ἄν, was ich geschrieben hätte, wenn nicht auch der Schluss des Verses [23] verdorben wäre’. Die in dieser Bemerkung sich äussernde Vorsicht ist sehr löblich. Denn wie sollte der Dichter, wenn er sagen wollte: ‘Niemand hörte es ausser Hekate’, zu der gesuchten Wendung gekommen sein: ‘Niemand unter Göttern und Menschen würde sie gehört haben, wenn nicht Hekate sie gehört hätte’. Zudem wird so das οὐδὲ θνητῶν ἀνθρώπων sinnlos. Und vor allem: welch einschneidende Aenderungen werden bei einer solchen Auffassung in vs. 23 nothwendig!

Mir scheint der Fehler in εἰ μή zu sitzen. Um auszudrücken, dass jemand in seinem Thun sich von dem Thun anderer unterscheide, mit seinem Thun allein stehe, braucht Homer ausser εἰ μή noch ὅτι μή, ἀλλά, ἀλλ' ἄρα. Besonders häufig ist aber οἷος, meist auf das Subject bezogen, aber gelegentlich auch auf andere Satzglieder, wie I 535 f., wo es im Dativ steht. Besonders der Odyssee ist diese Ausdrucksweise geläufig, und auch den Hymnen nicht fremd: in Apoll. v. 3 ff. Sonach kann es nicht als gewagt erscheinen, hier ὁ ἴη Περσαίου θυγάτηρ u. s. w zu schreiben, entsprechend der einzigen denkbaren deutschen Uebersetzung ‘bloss’.

Bei εἰ μή war die Wiederaufnahme von ἤκουσεν durch das synonyme ἄιεν auffällig; bei οἴη ist dies gerade normal: Θ 78 ff. ἔνθ' οὔτ' Ἰδομενεὺς τλῆ μιμνέμεν οὔτ' Ἀγαμέμνων οὔτε δύ' Αἴαντες μενέτην, θεράποντες Ἄρηος· Νέστωρ οἷος ἔμιμνε, und Π 141 (= Τ 388 f.) τὸ μὲν οὐ δύνατ' ἄλλος Ἀχαιῶν παλλέμεν ἀλλά μιν οἷος ἐπίστατο πῆλαι Ἀχιλλεύς. Allerdings ist an diesen beiden Stellen der vorausgehende negative Satz insofern von dem an unserer Stelle vorliegenden οὐδέ τις ἀθανάτων ἤκουσεν verschieden, als hier eine absolute Negation die ganze Gattung ἀθάνατοι, wozu ja auch Hekate gehört, trifft, dagegen Θ 78 das μίμνειν bloss für einzelne dem Nestor gleichgeordnete Helden negiert und in Π 141 durch ἄλλος die nachher folgende Ausnahme angekündigt wird. Aber anderwärts ist bei Homer der Ausdruck ebenso absolut wie hier und lässt ebenso wenig wie hier eine Ausnahme erwarten. Ψ 677 heisst es πάντες ἀκὴν ἐγένοντο trotz der nachher mit οἷος eingeführten Ausnahme. Ebenso θ 234 f. οἱ δ' ἄρα πάντες ἀκὴν ἐγένοντο σιωπῇ· Ἀλκίνοος δέ μιν οἷος ἀμειβόμενος προσέειπεν. λ 542 f. εἴροντο δὲ κήδε' ἑκάστη· οἴη δ' Αἴαντος ψυχὴ ἀφεστήκει. hy. Apoll. 3 ff. ἀναΐσσουσι πάντες ἀφ' ἑδράων . . . Λητὼ δ' οἴη μίμνε. In diesen Beispielen ist der vorausgehende Satz positiv; eine absolute Negation dagegen wie hier haben wir Β 553 ff. τῷ δ' οὔ πώ τις ὁμοῖος ἐπιχθόνιος γένετ' ἀνήρ . . . . Νέστωρ οἷος ἔριζεν, und μ 66 τῇ δ' οὔ πώ τις νηῦς φύγεν ἀνδρῶν ἥ τις ἵκηται . . . 69 οἴη δὴ κείνη γε παρέπλω . . . Ἀργώ. Die beiden letzten

Stellen sind der unsrigen auch darin besonders ähnlich, dass an denselben der οἷος-Satz keine adversative Partikel enthält. Dasselbe ist der Fall Θ 78 ff., dann Ν 780 f. ἕταροι δὲ κατέκταθεν, οὓς σὺ μεταλλᾷς· οἵῳ Δηΐφοβός τε βίη θ' Ἑλένοιο ἄνακτος οἴχεσθον. Ψ 637 f. δουρὶ δ' ὑπειρέβαλον Φυλῆά τε καὶ Πολύδωρον· οἵοισίν μ' ἵπποισι παρήλασαν Ἀκτορίωνε. θ 229 f. δουρὶ δ' ἀκοντίζω, ὅσον οὐκ ἄλλος τις ὀιστῷ· οἵοισιν δείδοικα ποσὶν μή τίς με παρέλθῃ. So ist das Asyndeton οἵη Περσαίου θυγάτηρ nicht bloss unanstössig, sondern echt homerisch.

Wie leicht οἵη durch εἰ μή verdrängt werden konnte, braucht nicht ausgeführt zu werden. Vielleicht ist die Aenderung Folge des Einschubs von vs. 26.

Basel. Jakob Wackernagel.

Zu Philodemos περὶ ποιημάτων.

August Hausrath hat von den Resten des zweiten Buches soeben eine recht dankenswerthe Zusammenstellung gegeben (in Fleckeisens Supplementheften XVII p. 213—276). Als die Dissertation handschriftlich unserer Facultät vorlag, habe nach Usener auch ich, wie das geschieht, zur Erinnerung des Verfassers manches beigeschrieben. Von den Versehen, meinen oder unseres jungen Doctor, welche im Druck jetzt klar hervortreten, wünsche ich hier eines zu berichtigen, keineswegs um die eigenen Hände in Unschuld zu waschen — Hausrath erklärt diesen Fehler daraus, dass die Bleistift-Notiz verwischt gewesen — sondern weil der richtige Text ein feines, für die alten Lehren von der Dichtkunst beachtenswerthes Wort ergibt. Also in Stück 46 (p. 259) Z. 15 muss es heissen: gut scheint die Bemerkung des Gegners ὅτι π[ο]ητῶν ἔργον ἐστὶν οὐ λέγειν ὃ μ[ηδ]είς, ἀλλ' οὕτως εἰπεῖν ὡς οὐδ[εὶς] τῶν μὴ π[ο]ητῶν, übel aber die, dass dies durch Auswahl der schöneren, Umgehung der hässlicheren Worte erreicht werde. Jeden Zweifel an dieser Ergänzung muss die Wiederholung in Stück 47 Z. 9 niederschlagen, wo der Gegner mit einem ähnlichen Namen wie das Haupt des Peripatos und sicher mit den Waffen des Peripatos eingeführt wird τιθ[εὶς] unter Anderem ποη[τ]ῶν ἔργον οὐ λέγειν ὃ μηδείς, ἀλλ' οὕτως εἰπεῖν [ὡς] οὐκ ἂν ἕτερος ἑρμη[νεύ]σειε.

Statt anderer kleiner Nachbesserungen sei vielmehr noch ein hübscher Fund erwähnt, welcher die Unzuverlässigkeit der uns überkommenen Ordnung dieser Reste neu beleuchtet. Erich Preuner aus Greifswald nämlich hat erkannt, dass Stück 75 CA. IV 192 (p. 272) sich an 50 CA. VII 94 (p. 262) unmittelbar anschliesst: τοῦ δὲ "ἥκω φέρων σοι τῶν ἐμῶν βοσκημάτων" [τὸ] φέρειν ἀρνίον καὶ σ[τεφ]άνους καὶ οἰνάριον ἑ[ν] ἀσκίῳ. Die Euripidesstelle und das Satzgefüge auf beiden Columnen (τοῦ δὲ mit Dichtercitat, dessen Inhalt durch τὸ erläutert wird) liefert den sicheren Beweis für deren Zusammengehörigkeit.

F. B.

Zu Lucilius (Cicero de fin.).

Cicero *de fin.* II c. 8 § 23 bedient sich bei Schilderung einer bestimmten Art von Schlemmern eines Citates aus Lucilius, dessen Herstellung in verschiedenster Weise versucht wurde, bisher aber kaum als geglückt angesehen werden kann. Gust. Loewe, *Prodr. corp. gloss. lat.* (1876) S. 328 Anm. 1 und Friedr. Marx in den *Exercit. grammat. specimina* des Bonner philologischen Seminars (1881) S. 1 erklären übereinstimmend die Verse dieser Stelle für die verdorbensten aller Fragmente des Dichters. Die grosse Schwierigkeit liegt indess, wie wir noch sehen werden und auch aus der Darlegung des Gedankenganges bei Marx S. 2 f. hervorgeht, nicht allein in den Worten des Citates selbst, sondern mindestens so sehr in dem Sinne, welchen die Verse nach ihrem Zusammenhang mit Ciceros Beweisführung anscheinend haben müssten. Lösen wir die Worte des Lucilius aus dem Zusammenhang, so gut es geht, heraus, so ist von Schlemmern die Rede, '*quibus vinum defusum e pleno sit † hirsizon †, cui nihildum sit uis et sacculus abstulerit*'. Der Sinn beider Relativsätze, soweit er mit Weglassung der unverständlichen Theile hervorzutreten scheint, stützt sich gegenseitig: in beiden ist von Wein die Rede, der nicht durch ein linnenes Tuch gegossen, sondern aus der vollen Masse, in der er ursprünglich aufbewahrt war, für den Gebrauch genommen worden ist[1]. '*Defusum*' war der Wein zum Zwecke des Trinkens; *defundere* ist ja dafür der bezeichnende Ausdruck[2]. '*E pleno defusum*' aber war er im Gegensatz zu den kleineren Quantitäten, die für den jedesmaligen Gebrauch durch Klärung aus dem ganzen Vorrath gewonnen wurden; grosse Vorräthe des so behandelten Weines hielten sich ja nicht. Unzweifelhaft ist jedenfalls die Bedeutung des zweiten Satzes und sie wird noch gesichert durch die Anführung des gekürzten und in Folge eines erklärlichen Irrthums auf Varro bezogenen Citates bei dem Verfasser des Tractates *de dub. nomin.* (Keil G. L. V S. 590, 9): '*Sacens generis masculini, ut Varro: uinum cui nihil sacculus abstulit*'. Frägt man nun weiter, was denn das Säckchen dem Weine genommen, so lässt sich nach allem, was wir von jener Sitte der Alten wissen, nur auf die Folgen des langen Liegens, der Ablagerung hinweisen. Ohne einen Buchstaben zu ändern, nur mit

[1] Marx bringt nur durch ziemlich gewaltsame Aenderungen in beiden Sätzen den entgegengesetzten Sinn heraus: *quibus uinum defusum e lino sit* χρυσίζον, *at ait Lucilius, cui nil fumida uis et sacculus abstulerit*. Vor allem missfällt hierbei der um eine Silbe zu kurze zweite Hexameter, und dass der zu klärende Wein *e lino* statt (*e cado* oder *dolio*) *per linum* gegossen werden soll.

[2] Vgl. z. B. Hor. serm. II 2 V. 58 *Ac nisi mutatum parcit defundere uinum*. *Diffundere* oder *transfundere* würde von dem Abgiessen des Weines in dem von Marx gewünschten Sinne gebraucht sein; *diffusum* haben auch an unserer Stelle einige alte Ausgaben, bezw. geringe Handschriften.

Weglassung der Copula *et*, welche zur Beseitigung eines wirklichen oder vermeintlichen Asyndeton — im letzteren Falle nach anderweitiger Textesveränderung — auch sonst vielfach eingeschoben worden ist[1], gewinnen wir den angegebenen Sinn durch Herstellung eines sehr bezeichnenden Wortes in folgendem tadellosen Pentameter:

quoi nildum situis sacculus abstulerit.

Dass *situs* auch die durch langes Liegen an einem Dinge entstandenen unreinen An- und Beisätze bezeichnet, Schmutz, Rost, Schimmel u. dgl., die je nach Umständen nicht nur dem Auge, sondern auch dem Geruch und Geschmack sich bemerklich machen[2], ist zu bekannt, als dass es weiterer Ausführung bedürfte.

Während mir die zweite Hälfte des Fragmentes, das natürlich mit Luc. Müller dem 22. Buche der Satiren einzureihen wäre, in obiger Weise mit einiger Sicherheit hergestellt scheint, lassen sich über seinen ersten Theil, so viel ich sehe, nur Vermuthungen äussern. Cicero hat wohl, um einen unzweideutigen und prosamässigen Anschluss an seinen Gedankengang zu gewinnen, die Worte des Lucilius etwas verändert (s. Marx S. 6), ein Vorgang, der zunächst die Wortfolge betroffen haben dürfte. Nehmen wir dies als wahrscheinlich an, so ergiebt sich unter Nachstellung des Relativums mit seinem nächststehenden Worte ohne weitere Aenderung folgender Hexameter:

defusum e pleno sit † hirsizon † quibus uinum.

Für *hirsizon* liegt nichts näher als mit Marx S. 1 f. nach dem Cod. Erlang. und Cod. Vatic. B (*hrysizon*), χρυσίζον zu schreiben. Dadurch erhält freilich der Wein ein Attribut, welches ihm nach dem Zusammenhang nicht zuzukommen scheint; es soll ja ungeklärter, noch nicht durch Linnen gegossener Wein bezeichnet sein. Indess sind die Veränderungen, welche lange lagernder guter Wein eingeht, — und andern wählten jene *asoti* gewiss nicht — doch nicht der Art, dass er, vom Bodensatz abgesehen, durchaus trübe erscheinen müsste. Weit mehr sollte der scharfe Geschmack durch jene Massregel beseitigt und so der Wein einem verwöhnten Gaumen angenehmer gemacht werden, wie Plutarch *quaest. conv.* VI 7 c. 1 (p. 845) deutlich lehrt: ἡ δὲ τοιαύτη κάθαρσις αὐτοῦ (τοῦ οἴνου) πρῶτον μὲν ἐκτέμνει τὰ

---

[1] Diese Thatsache, auf welche neuerdings z. B. von John E. B. Mayor, *The Latin Heptateuch* (London 1889) S. 19. 56. 228, in Bezug auf die Verdunkelung echter Asyndeta von Conradt im Herm. 10 (1875) S. 108 f., Fr. Leo im Rh. Mus. 38 (1883) S. 11 f. hingewiesen wurde, ist ganz unberücksichtigt geblieben in Herm. Hagen's *Grad. ad crit.* (Leipzig 1879).

[2] Vgl. z. B. Plin. N. H. 21, 6 § 33 (*crocum quod situm redolet*; Colum. 12, 4 § 4 mit Unterscheidung von Ursache und Wirkung *ne situ penora mucorem contrahant* (ähnlich 12, 17 § 1 *hoc . . . neuamquam situm aut mucorem contrahit*).

νεῦρα καὶ τὴν θερμότητα κατασβέννυσιν· ἐξανθεῖ γὰρ καὶ ἀποπνεῖ διεωρωμένον πολλάκις· ἔπειτα περιεργίαν καὶ καλλωπισμὸν ἐμφαίνει καὶ τρυφὴν εἰς τὸ ἡδὺ καταναλίσκουσα τὸ χρήσιμον. ὥςπερ γὰρ τὸ τοὺς ἀλεκτρυόνας ἐκτεμεῖν καὶ τοὺς χοίρους ἀπαλὴν αὐτὴν παρὰ φύσιν τὴν σάρκα ποιοῦντας καὶ θήλειαν οὐχ ὑγιαινόντων ἐστὶν ἀνθρώπων, ἀλλὰ διεφθαρμένων ὑπὸ λιχνείας, οὕτως εἰ δεῖ μεταφορᾷ χρησάμενον λέγειν, ἐξευνουχίζουσι τὸν ἄκρατον καὶ ἀποθηλύνουσιν οἱ διηθοῦντες, οὔτε φορεῖν ὑπὸ ἀσθενείας οὔτε πίνειν τὸν μέτριον δυνάμενοι διὰ τὴν ἀκρασίαν . . . ἐξαίρουσι δὲ τοῦ οἴνου τὸ ἐμβριθὲς τὸ λεῖον ἀπολιπόντες κτλ. Sonst dürfte man ja heutzutage, wo das Filtriren des Weines ausser Gebrauch ist, altem Weine gar nicht mehr die Eigenschaft goldener Farbe beilegen. Nicht um verdorbenen Wein handelt es sich bei Lucilius, sondern um sehr alten, wobei auch darauf aufmerksam zu machen ist, dass weisser Wein gerade mit dem Alter sich dunkler färbt und so die Bezeichnung χρυσίζον vorzugsweise verdient[1].

Wenn auf diese Weise der Sinn des versuchsweise durch Umstellung gewonnenen Hexameters auch bestens zu dem Pentameter passt, und auch das χρυσίζον, falls so zu lesen ist, sich in Einklang damit erklären lässt, müssen wir anderseits einräumen, dass beide Verse im Ganzen in den Gedankengang Ciceros sich gar nicht zu fügen scheinen. Denn sie können bei ihm nur auf die groben Schlemmer bezogen werden, die *asoti, qui in mensam uomant* usw., welche Cicero vorher bereits für die Frage des 'angenehm Lebens' als nicht in Betracht kommend bezeichnet hat[2]. An unserer Stelle spricht er von den feinen und gewählten Lebemännern, die in allen Genüssen eines ausgesuchten Raffinements sich zu bedienen wissen. Erstere sind vorher als *crudi* bezeichnet, Letztere als *uitantes cruditatem*, nämlich derjenigen, welche leben wie jene zügellosen Schlemmer. Ich habe damit bereits angedeutet, wie ich den dargelegten Widerspruch lösen zu können meine: ich nehme an, dass *eorum* vor *cruditatem* einzuschieben ist, ein Wort über welches leicht wegen der Aehnlichkeit des folgenden Wortanfanges weggelesen werden konnte (*eorũ crud.*)[3]. Dass Cicero erst hier die Luciliusstelle anbringt und nicht schon bei der Schilderung der '*asoti istius generis*', liegt daran, dass er bei diesen von Einzelheiten ihrer Speisen und Getränke ganz absieht, bei den '*mundi*' und '*elegantes*' aber gerade auf solche sich einlässt.

[1] *Fusca* heissen die alten Falerner Weine, von welchen Martial II 40 V. 5 f. spricht.

[2] In anderem Sinne und für einen ganz anderen Schlag von Menschen empfahl Hesiod nach Plutarch a. a. O. ἀπὸ τοῦ πίθου πίνεσθαι τὴν οὐωρυτὸν ἔχοντα ῥώμην καὶ δύναμιν: eine Stelle, die augenscheinlich einige Aehnlichkeit mit dem Lucilianischen Distichon hat.

[3] So ist kurz vorher (§ 21) ein Satz (*quod reprehenderemus*), bald nachher (§ 25) *bene* zur Herstellung des Sinnes zu ergänzen.

Indem ich zum Schlusse nochmals hervorhebe, dass ich die Herstellung des Pentameters für unabhängig halte von unserem Urtheil über den vorausgehenden Theil des Citates, welcher hauptsächlich seine Einreihung in den gesammten Gedankenzusammenhang bedingt, lege ich nunmehr die ganze Cicerostelle vor, wie sie nach meinen Vorschlägen lautet: *nolim enim mihi fingere asotos, ut soletis, qui in mensam uomant et qui de conuiuiis auferantur crudique postridie se rursus ingurgitent, qui solem, ut aiunt, nec occidentem umquam uiderint nec orientem, qui consumptis patrimoniis egeant. nemo nostrum istius generis asotos iucunde putat uiuere. mundos, elegantis, optimis cocis, pistoribus, piscatu, aucupio, uenatione, his omnibus exquisitis, uitantis eorum eruditatem, ‘quibus uinum defusum e pleno sit* χρυσίζον (?)*’, ut ait Lucilius, cui nildum situis* [*et*] *sacculus abstulerit, adhibentis ludos et quae sequuntur. illa, quibus detractis clamat Epicurus se nescire quid sit bonum*; . . . *hos ergo asotos bene quidem uiuere aut beate numquam dixerim.*

Göttingen. Karl Dziatzko.

Die via Gallica.

Die Regionsbeschreibung nennt in ihrem ersten Anhange (Jordan, forma urbis Romae p. 54; Topographie II 570) unter den Strassen auch eine via Gallica. Man betrachtet sie als die Fortsetzung der via Aurelia über Genua hinaus (Preller, die Regionen 230; Jordan, Topogr. II 235) oder als eine Abzweigung der via Aurelia (Richter, Topogr. im Handbuch d. klass. Alterthumswissensch. III 917). Ein thatsächlicher Anhalt für diese Annahme lässt sich jedoch nirgends finden: es scheint, als ob lediglich der Name die Veranlassung gewesen ist, die via Gallica mit der Aurelia in Verbindung zu bringen.

Nicht beachtet hat man bisher die Erwähnung einer via Gallica bei Frontinus strat. II 6, 1: *Gallos eo proelio, quod Camilli ductu gestum est, desiderantes nauigia, quibus Tiberim transirent, senatus censuit transuehendos et commeatibus quoque prosequendos. — Eiusdem generis hominibus postea per Pomptinum agrum fugientibus uia data est, quae Gallica appellatur.* Unter dem Camillus im ersten Satze ist der Dictator Marcus Furius Camillus zu verstehen (vgl. Frontinus strat. III 13, 1. 15, 1). Das zweite Strategem hingegen ist nicht sowohl auf den Gallierkrieg im Jahre 367 (Liv. 6, 42), als auf die Vertreibung der Gallier durch Lucius Furius Camillus im Jahre 349 v. Chr. zu beziehen, wenn man damit vergleicht, was Livius 7, 25—26 erzählt. Aus seiner Darstellung (vgl. Polyb. 2, 18, 7. 8) lassen sich zum Verständnisse der kurzen Angabe Frontins folgende Sätze heraushebe (7, 25, 3. 4): *Galli ex Albanis montibus, quia hiemis uim*

pati nequiuerant, per campos maritumaque loca uagi populabantur: mare infestum classibus Graecorum erat oraque litoris Antiatis Laurensque tractus et Tiberis ostia, ut praedones maritimi cum terrestribus congressi anceps semel proelio decertarint, dubiique discesserint in castra Galli, Graeci retro ad naues, uictos se an uictores putarent. — (7, 25, 12. 13) *consul duabus legionibus urbi praepositis, octo cum L. Pinario praetore diuisis memor paternae uirtutis Gallicum sibi bellum extra sortem sumit, praetorem maritimam oram tutari Graecosque arcere litoribus iussit. et cum in agrum Pomptinum descendisset, quia neque in campis congredi nulla cogente re uolebat et prohibendo populationibus, quos rapto uiuere necessitas cogeret, satis domari credebat hostem, locum idoneum statiuis delegit.* Der Zweikampf zwischen M. Valerius und dem gallischen Riesen führt zur Schlacht (7, 26, 8. 9): *depugnatumque haudquaquam certamine ambiguo cum Gallis est: adeo duorum militum euentum, inter quos pugnatum erat, utraque acies animis praeceperat. inter primos, quorum concursus alios exciuerat, atrox proelium fuit; alia multitudo, priusquam ad coniectum teli ueniret, terga uertit. primo per Vulscos Falernumque agrum dissipati sunt, inde Apuliam ac mare inferum petierunt.* Obwohl man trotz der Kürze Frontins über die Richtung der Flucht per Pomptinum agrum kaum zweifelhaft sein kann, so wird doch durch die zuletzt angeführten Worte des Livius jede Missdeutung ausgeschlossen: die gallischen Schaaren zogen durch das Gebiet der Volsker und den ager Falernus nach Unteritalien ab; die Strasse also, die nach Frontin dem fliehenden Feinde von den klugen Römern offen gelassen wurde, führte zwischen dem Volskergebirge und dem Tyrrhenischen Meere nach dem Süden der Halbinsel. Es ergiebt sich ferner aus Livius, dass jene Strasse vom ager Pomptinus nicht nach der Küste und längs der Küste nach Süden führte: denn dieser Weg war doppelt bedroht durch die Griechen und durch das römische Heer unter dem Prätor L. Pinarius. In den Pomptinischen Sümpfen kann die via Gallica nicht wohl gesucht werden. Denn für eine solche Strasse, auf der sich die fliehenden Gallier mit ihrem Trosse fortbewegen konnten, fehlte dort die Vorbedingung, das Vorhandensein grösserer, des Handels und Verkehrs bedürfender Ortschaften; erst ein halbes Jahrhundert später wurde aus strategischen Rücksichten von den Römern die via Appia in gerader Linie durch jene Niederung geführt. Demnach bleibt für unsere Strasse nur der Lauf am Südwestabhange des Volskergebirges hin übrig. Diesen jedoch genauer zu bestimmen, ist bei der ganz allgemein gehaltenen Angabe misslich; am nächsten liegt die Vermuthung, dass die via Gallica Frontins die Strasse ist, die den Verkehr zwischen den Städten Velitrae, Cora, Norba, Ulubrae, Setia, Privernum, Tarracina vermittelte. Die Sicherung des Gebietes der Volsker durch Colonien, besonders die Anlegung der Festung Setia im Pomptinischen Gebiete 382 v. Chr. lässt natürlich gute Verbindungsstrassen mit Rom voraussetzen lange vor dem Baue

der via Appia. Nachher wurde jene Strasse wohl als Zweigstrasse der via Appia betrachtet; sie bildete aber im Mittelalter, so lange die via Appia in den Pomptinischen Sümpfen ungangbar war, wieder die Hauptverkehrsader des ager Pomptinus (vgl. Westphal, die römische Campagne 52).

Eine andere Frage ist, ob der Name der via Gallica schon für die Zeit des Ereignisses, mit dem sie in Verbindung gebracht wird, oder ob er erst für die Zeit Frontins gelten soll. An sich können gewiss die Worte *quae Gallica appellatur* als Zusatz Frontins aufgefasst werden. Indessen pflegt Frontin, wie sich an den zahlreichen aus noch vorhandenen Quellen geschöpften Strategemen nachweisen lässt (vgl. Jahrb. f. klass. Phil. Suppl. XVI 361 ff.) die Erzählung seiner Gewährsmänner zu kürzen, nicht aber durch Zusätze zu vermehren, die für das Strategem bedeutungslos sind. Wenn er an einigen Stellen scheinbar Namen hinzusetzt, wie 2, 4, 10 *in Numidia* und 2, 11, 5 *in Hispania*, so sind diese immer dem Zusammenhange der Quelle entnommen, und der Grund, soweit möglich bei jedem Strategem neben dem Namen der handelnden Personen den Ort der That anzugeben, ist durchsichtig genug (a. a. O. 368). An unserer Stelle aber war der Schauplatz des Strategems durch Nennung des ager Pomptinus für Frontins Geflogenheit schon hinlänglich bestimmt. Ausserdem findet sich in den vielen Strategemen aus der älteren Geschichte kein einziges Beispiel von einer Bezugnahme auf die Zeit des Sammlers. Man darf daher annehmen, dass der Name der via Gallica sich schon bei dem Annalisten, dem Frontin dieses Beispiel entnahm, fand und somit in ältere Zeit zurückreicht. Unwahrscheinlich ist die Entstehung dieses Namens gerade in der Zeit jener Gallierkriege durchaus nicht.

Die via Gallica im ager Pomptinus und die via Gallica der Regionsbeschreibung für dieselbe Strasse zu erklären, liegt kein Bedenken vor und würde nur dann unzulässig sein, wenn sich aus der Zusammenstellung oder Anordnung des Strassenverzeichnisses ein Hinderniss ergäbe. Die aus den Thoren der Stadt führenden Hauptstrassen sind von der Appia an links herum in ziemlich richtiger Reihenfolge aufgezählt, wie Jordan (Topogr. II 230 ff.; vgl. Richter, Topogr. 916 ff.) nachgewiesen hat. Dagegen sind die zwischen und hinter den Hauptstrassen genannten Fortsetzungen und Zweigstrassen nicht ebenso geordnet. So wird die Aemilia und die Clodia richtig hinter der Flaminia genannt; aber die zur Tiburtina gehörige Valeria wird ebenfalls hinter die Flaminia gestellt, während die eigentlich hier zu nennende Cassia und die Ciminia ganz versprengt stehen. Die topographische Anordnung gilt zweifellos nicht für das ganze Strassenverzeichniss. Daher beweist es ebenso wenig für die Zugehörigkeit zur via Aurelia, wenn die via Gallica mit der Cornelia und triumphalis zusammensteht, als es gegen die Zugehörigkeit zur via Appia beweist, wenn die via Gallica nicht mit der Ardeatina und Setina zusammengestellt wird.

Vielleicht folgen aber auch die übrigen Strassen einer bestimmten Ordnung, die nur noch nicht erkannt ist. Die drei zuletzt genannten, die Patinaria, Asinaria und Ciminia, sind Verbindungsstrassen und vielleicht deswegen als niedrigste im Range an das Ende gestellt worden, wie Klügmann (Hermes 15, 218) bemerkt hat. An erster Stelle wird auffallender Weise die Traiana und an zweiter Stelle erst die Appia genannt. Ebenso stehen in den beiden vorhergehenden Verzeichnissen der thermae und aquae die nach Traian benannten an der Spitze. Blosser Zufall dürfte das um so weniger sein, als gerade die thermae, wenigstens in der Notitia, die rein chronologische Ordnung aufweisen; denn dass die thermae Titianae gleich hinter den Traianae, nicht hinter den Agrippianae genannt sind, kann bei der engen Zusammengehörigkeit beider (vgl. Richter, Topogr. 909) kaum anders erwartet werden. Wenn durch das Voranstellen von Traians Bauwerken diesem Kaiser eine besondere Aufmerksamkeit erwiesen werden sollte, so muss man die ursprüngliche Abfassung dieser Verzeichnisse in die Zeit seiner Regierung setzen: auf eine Bearbeitung des statistischen Theiles der Regionsbeschreibung im ersten Jahrhundert n. Chr. kommt Richter (Topogr. 728. 915. 916) ebenfalls aus anderen Gründen.

Doch nach welchen Gesichtspunkten auch die Strassen des Regionenverzeichnisses aufgezählt sein mögen, die Thatsache, dass die Anordnung nicht streng topographisch ist, schliesst allein schon die Möglichkeit aus, von dieser Seite her einen begründeten Einwand gegen die Gleichsetzung der via Gallica des Regionenverzeichnisses mit der bei Frontin genannten zu erheben. Die via Gallica gehört also nicht zur via Aurelia, sondern sie ist Zweigstrasse der via Appia im ager Pomptinus. Auffällig bleibt, dass sie in der langen Zwischenzeit von Frontins Gewährsmann an bis herab in die Zeit des Regionenverzeichnisses nirgends erwähnt wird: der Zufall kann hierbei gewaltet haben wie bei anderen Strassen, deren Namen und Lage kaum gekannt sind; vielleicht auch liegt es daran, dass dieser Strassenzug seit Erbauung der via Appia zu ganz untergeordneter Bedeutung herabgesunken sein muss.

Jena. G. Gundermann.

Verantwortlicher Redacteur: Hermann Rau in Bonn.
Universitäts-Buchdruckerei von Carl Georgi in Bonn.
(8. October 1889.)

Register.

Abu-Simbel, Inschriften 161
Acrosticha 151 A. 1, 152
Agesilaus 169
Agoratus, Process 115
Alamannen 344
Alarich 599
Alexander Aphrod. de fato 613 f. quaest. natur. 619 f.
Alexandrinische Bibliothek 256 A. 4. Dichter 127. 240
Alphabet von Caere 465, ionisches 461. 467. von Milet 467
Ambrosius enarr. psalm. 37, 9. epist. 67, 5. de Tobia 1, 3 524 f.
Andocides de reditu 112
Anius Delius 301
Antagoras, Thebais 133
Antimachus, Lyde 131
Antiphon für Herodes 116 Anm.
Antonius, Julus 318
Aorist, Wesen 429 Aor. u. Imperf. 406. 414
ἀπαγωγή 115 Anm. 1
Apollodorus Rhod., Streit mit Callimachus 127. 240. 256. 252 mit Theocrit 127. 240. 249 Bildung 243 Begabung 244 Homerstudien 241 Metrik 240 verlorene Schriften 256 Oberbibliothekar 256
Apuleius de proverbiis 458
Arcadius, Kaiser 587
Aristodemus, Historiker 536 A. 1
Aristophanes Acharn. 530 von Cicero und Diodor dem Eupolis zugeschrieben 533 A. 1 de nub. 581 sq. 154
Artikel bei Götternameu 7. 11 bei Personennamen 6. 11
Asclepiusdarstellungen 476
Astacides 144
Astypalaia, Bündniss mit Rom 444
Athen, Einsetzung der Dreissig 105
Athenais, T. des Herodes Attic. 505
αὐτόφωνος 309

β gemeingriechisch = δ dialect. 315
Bradua, S. des Herodes Attic. 504

Callimachus, Streit mit Apollon. Rhod. 127. 240 Anklänge an Apollon. 115 Apollohymnus 253 Ibis 135 Metrik 240. 254 Tod 256 A. 1
Canisius, Henr. 369
Catullus 68 a 15 sq. 448
Charisius: excerpt. Bob. 40
Chatten 333
Chilpericus rex, Dichter 547
Claudianus bell. Gildon. 584 de III cons. Honor. 576 de IIII cons. Honor. 578. 588 Fescenn. 585 de laud. Stilic. 579 de nupt. Honor. 584 in Rufin. 581 Quelle für die Historiker 599
Claudius Mamert. c. 4 480
Clearchus ἐρωτικά 131
Cleon, Strategie 424/3 154
Cleophon, Psephisma 108 Hinrichtung 114
Clitarch, Quelle Diodors 294
Cnossus, Münzen 431 A. 2. 433 A. 1
Columban, Gedichte 552
Coluthus 204 A 26
Consulwahlen der späteren Kaiserzeit 577
Cretische Münzen und Sagen 431
Croton, Münzzeichen 265. 266 A. 1
Crusius, Martin 456
Ctesias, Quelle Diodors 293
cura 449
Cydonia, Gründungsmythus 431 A. 2
Cyniker, Personification. Allegorie 311 Verhältniss zu den Stoikern 382
Cypria 299

Dante infern. 20, 113 554
δέ im Nachsatz bei Sophocles 305
defundere vinum 634
Demodocus θ 73 sq. 299
Demosthenes Aor. und Imperf. 406 Artikel bei Personennamen 6. 11 bei Völker- und Ortsnamen 8. 12 Artikel vor dem Infinitiv 17 bei Namen von Verbrechen 22 in pseudodem. Reden 16 οὗτος, οὑτοσί, ὅδε 1 c. Aphob. passim 411 f. c. Euerg. passim 407 f.

Nicostr. 8 416 A. 1 c. Polycl. passim 415
Diodorus Sicul. 12, 38—40 ist Ephorus Quelle? 532 Wiederholungen 28[illegible]
Diodorus de ponderibus et mensur. 56[illegible]
Diomedes: Charisius 49
Dionysiodorus, Verschwörung 118
Dionysius S. des Calliphon 152
Dionysius Perieg. Acrosticha 151
διόω — ζάω, βιόω 316
Dioscurides π. τῶν παρ' Ὁηήρῳ νόμων 29[illegible]
Dorio. Δωρίων 529
Dosiadas Κρητικά 141
Dositheus 25
δράματα τραγικά 553

η δ' ός 198 A. 16
ἐάν c. coniunct. Praes.-Aor. 421. 423
εἰ μή bei Homer 631
eidus, idus 327
Elpinike T. des Herodes Atticus 490. 505
ἐμβιος. ἐμβιοῦν 314
ΕΝΔΕΔΙΩΚοΤΑ (tab. Heracl.) 312
Ennius Annalen 158
Ephoren 107
Ephorus Quelle Diodors 298. 532
Epicuraeer bei Lucian 389
Epidaurus, Asclepieion 471
Ἐπικούρου προσφώνησις, φωναί 309 A. 2
et fälschlich eingeschoben 635
Euagoras 62 A. 1
Eugenius von Toledo 548
Euripides (Jon 401) 470 (Orest 1395) 470
Europa und Zeus 434
excerpta Bobiensia 25
exempla diuersorum auctorum 479

Faustina, die ältere und jüngere 490
fiísíai, Fisovius 324
Florus codd. Paris. 7701. 5802 70
Frontinus strateg. 2, 6, 1 637

Galenus Schriftstellerei 207 pharmakologische Studien 227
Ganymed auf Münzbildern 438
γεράα 502
Gödo 310
Gortyn, Münzbilder 432 Sage von Zeus und Europa 434
v. Gutschmid, Diorthose der ägypt. Königsliste 267
Hahn, Attribut des Ganymed 438
Hecataeus, Quelle Diodors 296
Hermunduren 336
Herodes Atticus 489 Lebenszeit 504
Hieronymus von Cardia, Quelle Diodors 291
Historiographie, antike 104
Homer, Interpunction 347 βάσκ' ἴθι 354 (A 62) 353 (140) 352 (193) 349 (199) 351 (298) 510 (349) 510 (B 8) 354 (48) 510 (159) 363 (193. 248) 365 (318) 355 (577) 350 (641) 361 (703) 359 (870) 360 (Γ 43) 366 (56) 510 (273. 412. 541) 511 (428) 362 (Δ 81) 363 (94) 367 (E 135) 355 (382) 511 (418) 512 (487) 350 (804) 361 (Z 124) 512 (146) 359 (150) 354 (257) 363 (355) 513 (H 117. 310) 513 (408) 361 (Θ 106) 514 (I 4. 123) 514 (334) 356 (438) 514 (604. 678) 515 (K 572) 515 (Λ 32) 515 (377. 621) 516 (818) 363 (M 217. 344) 360 (269) 357 (378) 352 (389) 351 (416) 353 (465) 351 (Ξ 126) 366 (P 381) 517 (Υ 213) 354 (Φ 487) 361 (X 8) 364 (Ψ 194) 514 (α 299) 514 (380) 517 (β 2) 351 (51) 352 (64) 514 (76) 516 (120) 361 (145) 517 (199) 350 (294. 308. 424) 517 (γ 293) 360 (δ 206) 360 (704) 517 (ε 97) 517 (205) 363 (248) 518 (ζ 182) 518 (η 92. 195) 518 (λ 363) 519 (μ 105) 519 (ν 79. 84) 519 (131) 360 (137) 519 (ξ 321) 512 (ο 77 schol.) 198 A. 16 (π 23) 363 (387) 520 (ρ 10. 160. 195) 520 (204. 483) 362 (646) 520 (σ 218) 512 (414) 366 (τ 269) 517 (279) 352 (488) 518 (υ 135) 366 (φ 98) 520 (282) 512 (314) 513 (χ 31) 513 (84) 521 (95) 512 (252. 424) 521 (hymn. in Cerer. 24) 631 (in Merc. 56) 566 (398) 468
Honorius, Geburtsjahr 587
Hoplitodromen, Ausrüstung 262
Horatius (od. 1, 1 36) 450 (3, 25, 27 f.) 434 (4, 2) 317 (epod. 4, 17. 5, 35) 451 (6, 1 f.) 452
Hyperides Lycophr. (15, 24) 417 Euxen. (26, 11. 19. 29. 49, 18) 417

Idus 327
Imperfect im Griech. 429
Inschriften griech. Bildhauer 260 C. I. G. (6184) 506 (6185) 496 (6280) 489. 496 Latein. Inschrift in Hendecasyll. 320 Inschriften

aus Africa 481 oskische aus Capua 321
Joannes Biclarensis 369
Joannes von Gaza 194 Lebenszeit 201 Nachahmer des Nonnus 195. 202 A. 20 correptio Attica 206
Iovila 324
Jovinus, Dichter 546
Isocrates, Theorie von πείθειν, πλεονεκτεῖν 57 Is. bei Plato im Phaedr. Euthyd. Gorg. 52. 59 π. ἀντιδόσ. Polemik gegen Plato 63 an Nicocles 58
Isotimides Psephisma 112
item bei Plin. hist. nat. 265
Jullus, Julus, Julius 317

-Kalovis 323
κέρᾶα 502
kersias 325
Kykloboros und Kyklos 153

Labyrinth, Sage 431 A. 2 Randzeichen in Handschr. 431 A. 2
Langobarden 336
A. Larcius Lepidus 484
lex dedicationis von Mactaris 481
Livius Periochae, Handschriften 65 f. Emendat. 98 f.
Lucian und Oenomaus 374 Polemik gegen die Stoiker 374 Iup. confut. 374 Iup. trag. 389
Lucian comes Orientis 595
Lucilius bei Cic. de fin. (2, 8, 23) 634 (16, 8 p. 70 M.) 448
Lycidas in Theocr. Thalys. 144
Lyciscus Athlet 261
Lysander 113. 122
Lysias c. Erat. 106. 109 A. 1 c. Agorat. 106. 111. 114 c. Phorm. 126 A. 1

Märchen, griechische 156
Magii in Capua 326
Marcomannen 335
Μάργαρον, Narcara 403
Marinus ἀνατομικά 213 A. 1 223 A. 5
Marius Mercator 529
marmora Borghesiana 489. 501
Marobod 334 f.
Martialis (1, 1, 1 f.) 455 (1, 107, 5) 449 A. 1 (2, 41, 10) 455 (2, 77) 456 (5, 77) 457 (9, 13, 7. 13, 75) 458
Martialius (Martianus), Anatom 209 A. 1
Mascizel 584. 611
Maximianus Elegiker 540
Maximus Taurin. 522 f.
Megasthenes, Quelle Diodors 293
Menander Rhetor 578
Methymna, Bündnissvertrag mit Rom 440
Metrologici scriptores 568
Mico Levita 478
Minateis Nasenieis 329
moinik osk. 323
monument. Ancyr. (5, 54) 335. 488

Naraggara, Narcara, Μάργαρον 403
Naucratis, Gründungszeit 461 Inschriften 461
Nemesian. Cyneg. 543
Neoptolemus von Parium 132
Neuantus, Stempelschneider 431 A. 1
Nicocles 62
Nicomenes, Psephisma 120
νόμος ὄρθιος 469
nota cryphia 431 A. 2
notitia regionum 637. 639
νύμφη, νυμφίτζα 157

Oenomaus, Cyniker 374 Κυνὸς αὐτοφωνία 309
Οἰναῖοι τὴν χαράδραν 153
oleum ferre in auricula, ore 457
ὀρθιον, ὀρθός 562 f.
Oskische Inschriften von Capua 321
Ovid. metam. (3, 675. 681) 452 (4, 10. 742) 453 (10, 649. 14, 260) 454 (14, 707) 455

Pamphilus περὶ βοτανῶν 222
Panyasis fr. 16 K. 512
papyri magici 451
Paulinus Nolan. 525
Paulus Aegin. (7, 25) 568
Paulus Silentiarius 201
Pausanias (2, 27, 2) 474
πέμπειν — σπένδειν 470
Pettius, meddix von Capua 323
Phaestus, Münzbilder 432
Pherecydes fr. 94 M. 302
Phidias Tod 307
Philetas 130
Philochorus (schol. Arist. pax 605) 307
Philodemus de music. 560 π. ποιημάτ. 633
πινάκιον — tabella 264
Pithoeus, P. 72
Pitholaus bei Macrob. (2, 2, 1[illegible]
Plato, Verhältniss zu Isocrates 52 Zeitbestimmung des Phaedrus 52 Euthyd. 52 Gorgias 54 Republ. 64 Emend. zum Gorgias 424 f.
Plautus Trucul. (929) 160

Plinius hist. nat. (praef. 26. 27) 259 31. 59) 261 (36, 13) 487
Plinius epist. (2, 1) 273
pomperia 324
Praesens im Griech. 128 Praes. pro Futuro 158
Praxiphanes 131
Priscianus Perieg. 544 de laude Anastasii 545
Procopius von Gaza 203
προοίμιον 169
Propertius (4, 6, 17) 317
Puteanus, Claud. 69
Pythagoras von Rhegion 261. 265
Pythodorus, Stempelschneider 434

Quinqueviri publicis sumptibus minuendis 278
Quintilianus (7, 21) 459

Regilla 489
Regillus Herodes 504
Rom und Methymna, Bündnissvertrag 440
Rufinus 590 Hinrichtung Lucians 595 Gotheneinfall 598 Ermordung 604

Sallust Jugurth. (57) 397
Scaliger, J. J. 369
Schottus, Andr. 369
Scolia 558
Seggo 400
Semnonen 336
Seneca controv. (1, 1, 3. 10, 2, 1) 319
Sigma: ϟ ϛ 464
Sigonius, C. 68
σκολιός, σκολιοχόρειος 563
Socrates hist. eccles. 588
Sophocles, Ἀχαιῶν σύνδειπνοι 300 (Oed. R. 1266) 305 (Philoct. 757. 1382) 471. 472
Sophocles Dichter der Anthol. latina 478
Spanius, Σπανός 155
σπονδεία ὄρθια 566 σπονδειοσκόλιος 563
σπονδή 561
Sprichwörter, griech. 448. 460
Stilico 580. 591. 597. 605. 610
Stoa, die und der Begriff des Möglichen 613
Stoiker, von Lucian bekämpft 374
Suabi 345
Sueben 331
Suidas s. Simonides. Timocreon 556
Syncellus (171, 3—278, 22) 267

tabella: πινάκιον (Plin. hist. nat. 34, 59) 264
Tacitus, Consulatsjahr 283 Annal. (1, 32) 319. 488
tau Gallicum 316
Terentius Adelph. passim 280 f.
Terpander, ἀρχά 469 Nomen. Prooemien 559 σκόλια μέλη. σπονδεῖα 560
Themistogenes: Xenophon 192
Theocrit, Gegner des Apollon. Rhod. 127. 134 Ueberlieferung. Echtheitsfrage 257 Metrik 129 Thalysien 139. 144 Bacchen 143 Wettsänger 143 Adoniaz. (61) 304
Theodosius der Grosse 587
Theophrast Charaktere 305. 472
Theramenes 105
Thrasymedes, Bildhauer 474
Timotheus von Gaza 203
τίς relativ. 506
M. Tittius Frugi 484
τραγούδια, τραγουδάκια 555
τραγῳδία, κωμῳδία 553
trigarium 486
Triopeion 489

Uzappa 400

Venantius Fortunatus 547
Vergil. catal. (2) 316
Verginius Rufus 273
Sex. Vettulenius Cerealis 484
via Gallica 637
Victor Tunnunensis 369

Welser, Marcus 370
Wiesel als Braut 156

Xenomedes von Chios 303 A. 3
Xenophon, Hellenika 105. 161. 180 184. 192 Anabasis 193 Memorab. Oeconom. 190 Xen. u. Agesilaus 173 Vergleich mit Thucyd. 177 Verbannung 168

Zama 397
Zeus Μελχάνος 437 Zeussage auf Kreta 434

PA
3
R4
n.f.
Bd.44

Rheinisches Museum für
Philologie

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY